

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1681/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **împotriva documentației de atribuire** elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „**Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – infrastructură TIC în ...**”, cod CPV 34928400-2, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„În prealabil:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii de atribuire pana la soluționarea contestației prezente.

Pe fond:

În principal:

I. Admiterea contestației și obligarea autorității contracante la remedierea/corectarea/eliminarea cerințelor abuzive din cadrul documentației de atribuire, astfel cum au fost enunțate mai jos”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 1681/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **împotriva documentației de atribuire ce a fost publicată la data de 02.09.2025**, elaborată de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Cerința criticată de către petent era „*Documente din care se rezulte corelarea sistemului mobilierului urban inteligent (stații de autobuz) cu sistemul informatic al operatorului de transport public din ..., prin transmiterea pe panoul led a informațiilor în timp real, legate de durata*

și timp de așteptare a autobuzelor”, prevedere pe care o consideră nelegală, restrictivă și discriminatorie.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 4334/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL, precum și dovada comunicării documentului către societate.

Având în vedere data publicării documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ..., respectiv **02.09.2025**, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 969.144,25 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în data de **11.09.2025**, prin adresele nr. ... și nr. ... din 16.09.2025, **Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.**

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat respingerea ca nefondată a excepției tardivității.

În acest sens s-a raportat la următoarele date relevante:

- 02.09.2025 – data publicării documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ...;
- 11.09.2025 – data formulării și transmiterii contestației;
- tipul procedurii – licitație deschisă;
- valoarea estimată a contractului.

Astfel, consideră că termenul legal pentru formularea contestației este de 10 zile, deoarece procedura inițiată este licitație deschisă.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei Consiliului în data de 18.09.2025, dovada fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1685/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211659753/1 din 12.09.2025, eliberată de ..., în cuantum de 19.382,89 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde – infrastructură TIC în ...”**, cod CPV 34928400-2, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 969.144,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este **„Cel mai bun raport calitate – preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 70%;

- *„Perioada de garanție extinsă” – pondere 15%;*
- *„Autonomie energetică declarată (zile de funcționare fără soare)”*
– pondere 15%.

În prezenta cauză, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., publicată în data de 02.09.2025.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 1681/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a fost transmisă de ... SRL, către Consiliu și către autoritatea contractantă, la data de 11.09.2025.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi*

nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că ... SRL avea obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile. Termenul legal a început să curgă în 03.09.2025 și s-a împlinit la finalul zilei de 09.09.2025, iar contestația a fost formulată și transmisă în data de 11.09.2025.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior redate, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de **969.144,25 lei**, precum și pragul valoric stabilit la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv **1.090.812 lei** (valabil la data inițierii procedurii – 02.09.2025), Consiliul va înlătura susținerea ... SRL privind termenul de 10 zile pentru formularea contestației prin raportare la tipul procedurii – licitație deschisă.

Față de data de **11.09.2025**, când a fost transmisă contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă, este evidentă depășirea termenului legal de contestare, care s-a împlinit în 09.09.2025.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra altor cereri și a fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.