



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... / ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediile structurilor subordonate ...* ..., cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. ISR DSI 9048/21.06.2016 privind rezultatul evaluării ofertelor, reluarea etapei de evaluare a ofertelor depuse și a etapei de licitație electronică.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă, cu fază finală de licitație deschisă, organizată de ... ..., contestatoarea a solicitat anularea actului nr. 9044/21.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor financiare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 și .../2016, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară,

deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante care, prin adresa nr. 9048/21.06.2016, a respins oferta sa, declarând-o inacceptabilă, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Consideră nefondată și nelegală decizia autorității contractante având în vedere faptul că în conținutul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1. a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” - autoritatea contractantă a solicitat dovada lipsei datoriilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor, respectiv 18.05.2016.

Precizează că, în acest scop, a depus, inițial, Certificatul de atestare fiscală nr. 213372/22.04.2016, valabil la data deschiderii ofertelor și din care reiese achitarea obligațiilor scadente la data de 31.03.2016.

Arată că, ulterior solicitării de clarificări nr. ISR DSI 8414/08.06.2016 transmisă de către autoritatea contractantă, a comunicat, prin adresa nr. 834/10.06.2016, faptul că nu înregistrează datorii către bugetul de stat, scadente la data de 30.04.2016.

Subliniază faptul că, întrucât la data de 08.06.2016 (data solicitării de clarificări), nu a putut obține decât certificatul fiscal nr. 214291/09.06.2016, pentru a confirma susținerile sale, a anexat adresei nr. 834/10.06.2016 o fișă sintetică totală, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 09.06.2016, din care rezultă în mod clar faptul că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc deschiderea ofertelor, respectiv 30.04.2016, astfel după cum a evidențiat, prin subliniere, în fișa sintetică.

Precizează totodată că certificatul fiscal nr. 214291/09.06.2016 atestă situația datoriilor scadente la data de 31.05.2016, nu la data de 30.04.2016, precum și faptul că ANAF i-a eliberat la data de 09.06.2016, doar un certificat fiscal care să ateste situația datoriilor la data de 31.05.2016 (funcționarii de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... au susținut că nu se poate elibera la data de 09.06.2016, un certificat care să ateste situația datoriilor scadente la 30.04.2016, conform solicitării sale).

Menționează că tocmai pentru acest motiv a transmis autorității contractante o fișă sintetică totală din care să rezulte, fără dubii,

faptul că societatea sa nu înregistra datorii scadente la data de 30.04.2016.

În continuare, precizează că a formulat, în baza Legii nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 871/27.06.2016 prin care a solicitat autorității contractante remedierea măsurilor luate, în sensul anulării comunicării nr. ISR DSI 9048/21.06.2016, reevaluarea ofertelor depuse, reluarea etapei de licitație electronică, iar autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. ISR DSI 9746/30.06.2016, i-a comunicat faptul că își menține decizia cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificare, respectiv faptul că „în urma verificărilor pe care le-a făcut în baza de date a Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., SC ... SRL figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 30.04.2016, în cuantum de 180.157 lei, reprezentând debit 178.054 lei, dobânda 1.404 lei și penalitate 699 lei”, contestatoarea susține că sumele menționate de către aceasta au fost preluate dintr-o fișă sintetică (pe care autoritatea contractantă a anexat-o răspunsului la notificarea prealabilă) editată la data de 30.06.2016 și evaluată la data de 30.04.2016, astfel încât aceste sume nu sunt în niciun fel relevante pentru corectitudinea răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. ISR DSI 8414/08.06.2016 pentru că sunt evaluate la o dată anterioară solicitării de clarificări (pentru a dovedi neconcordanța între data editării și data evaluării fișei sintetice, contestatoarea anexează certificatul de atestare fiscală nr. 214665/28.06.2016 din care rezultă că societatea sa nu are datorii scadente la data de 31.05.2016).

Evidențiază faptul că certificatul prezentat în urma solicitării de clarificări nr. ISR DSI 8414/08.06.2016 (certificatul fiscal nr. 214291/09.06.2016) atestă obligații de plată restante scadente la data de 31.05.2016, iar nu la data de 30.04.2016, motiv pentru care a solicitat de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... eliberarea unei fișe din care să rezulte achitarea datoriilor scadente la data de 30.04.2016.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia nu s-a prevalat, în cadrul ofertei prezentate, de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, consideră că în situația reglementată de prevederile art. 11 alin. (4) - (6) din HG nr. 925/2006 nu este vorba despre completarea și/sau clarificarea documentelor de calificare, ci chiar de prezentarea acestora în vederea îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă și a celor declarate inițial de ofertant pe propria răspundere. Termenele de completare și clarificare vizează situația preexistenței în posesia autorității contractante a acelui set de documente care sunt necesar a fi clarificate ori completate, în cazul omisiunii de a fi prezentat un act din setul necesar. Așa cum rezultă din prevederea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv a art. 35 din HG nr. 925/2006, legiuitorul

nu a condiționat posibilitatea completării și/sau clarificării documentelor de calificare numai pentru acei ofertanți care au ales să uzeze de dreptul avut conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o interpretare contrară fiind de natură să conducă atât la încălcarea înțelesului textelor legale citate, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În ace... sens, s-a pronunțat și Consiliu prin decizii pe care le anexează contestației.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în luarea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, încălcând astfel, principiile proporționalității și al tratamentului egal, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, reținut fiind faptul că singurul element constatat de aceasta, care să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei, a fost nedepunerea unui certificat de atestare fiscală care precizează obligațiile de plată la bugetul de stat exigibile la 30.04.2016.

În punctul său de vedere nr. ISR DSI 10848/21.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 22752/26.07.2016, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Menționează că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei au fost comunicate prin adresa nr. ISR DSI 9048/21.06.2016, sens în care reiterează faptul că, urmare analizei documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare astfel cum a fost impusă prin fișa de date.

Subliniază faptul că, pentru a confirma că este îndeplinită cerința de calificare astfel cum a fost solicitată în fișa de date, la cap. III.2.1. a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", între documentele de calificare depuse inițial s-a prezentat Certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF ... cu nr. 213372/22.04.2016 din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.03.2016.

Ulterior, ca urmare a solicitării transmise prin adresa nr. ISR DSI 8414/08.06.2016, contestatoarea a prezentat Certificatul de atestare fiscală în care se precizează că figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 31.05.2016, în cuantum de 175.134 lei, reprezentând obligații fiscale/bugetare principale 173.414 lei, obligații fiscal/bugetare accesorii 1.720 lei, precum și Fișa sintetică totală, emisă de către ANAF ... la data de 09.06.2016.

De asemenea, arată că societatea contestatoare a declarat pe propria răspundere, la data solicitării de clarificări, că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc deschiderea

ofertelor din cadrul procedurii de atribuire, sens în care a invocat prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Autoritatea contractantă redă prevederile din cadrul fișei de date, de la cap. III.2.1.a) pct. 4, subliniind că în cadrul ofertei prezentate, SC ... SRL nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar certificatul prezentat ulterior atestă obligațiile de plată restante, astfel că membrii comisiei de evaluare au hotărât că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită.

Mai mult, evidențiază faptul că a înțeles să își exercite dreptul prevăzut de art. 11 din HG nr. 925/2006, verificând în baza de date a Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., situația datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, respectiv la data de 30.04.2016 pentru SC ... SRL.

Urmare verificărilor, a rezultat faptul că operatorul economic SC ... SRL figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 30.04.2016, în cuantum de 180.157 lei, reprezentând debit 178.054 lei, dobândă 1.404 lei și penalități 699 lei.

Raportat la cele precizate, autoritatea contractantă constată că susținerile din declarația pe proprie răspundere, sunt contrazise de Fișa sintetică totală evaluată la data de 30.04.2016 emisă de AJFP ..., societatea SC ... SRL figurând cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 30.04.2016, cerința din documentația de atribuire nefiind îndeplinită.

Astfel, susține că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depuse de SC ... SRL inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și respingerea acesteia în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația depusă SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 9044/21.06.2016, de a declara oferta sa admisibilă dar necâștigătoare, cu mențiunea că oferta nu reprezintă prețul cel mai mic și că prețul global ofertat se situează pe poziția a 2-a, câștigătoare fiind declarată oferta SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că din studiul dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, respectiv a ofertei financiare prezentate de SC ... SRL și a fundamentării acesteia *in extenso*, consideră că oferta financiară este neconformă.

În primul rând, susține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în oferta financiară sporul prevăzut la art. 142 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, considerând că, datorită specificului activității specializate de pază și protecție care presupune ca această activitate să nu fie întreruptă, unitatea ofertantului, ca și a sa se încadrează în aceste prevederi care fac trimitere la art. 140 și 141 din ace... act normativ.

Mai mult, consideră că în varianta extinsă a ofertei financiare trebuia inclusă fie valoarea sporului de 100%, fie cuantumul în lei datorat salariatului în ziua liberă, prin neincluderea acestor sume, din

punctul său de vedere, s-a diminuat considerabil și nejustificat cuantumul total al ofertei câștigătoare.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns că SC ... SRL în oferta tehnică, deși acest lucru era în strânsă legătură cu fundamentarea prețului, deci cu oferta financiară, a precizat că va asigura angajaților care vor lucra în zilele de sărbătoare legală compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

În opinia contestatoarei, această compensare nu ridică nicio problemă fiind o alternativă prevăzută expres în Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, însă ceea ce autoritatea contractantă nu a sesizat este că ofertantul nu a inclus în proiecția financiară și remunerația acelei zile libere corespunzătoare în compensare pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru că ziua liberă în compensare nu este o zi liberă neplătită, ci din contră, o zi liberă plătită.

În aceste condiții, evidențiază că oferta financiară a SC ... SRL nu conține decât informații cu privire la remunerarea agenților care efectuează serviciul de pază în zilele de sărbători legale („... li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile ...”), fără a face însă referire și la costul asociat aplicării prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul Muncii (dacă se acordă zilele libere plătite, acestea vor fi plătite cu 100%, iar dacă nu se acordă zile libere plătite, se va adăuga un spor la salariu de cel puțin 100% din salariul de bază), motiv pentru care consideră că oferta declarată câștigătoare este diminuată artificial, ea prezentând vicii de fond rezultate din nerespectarea legislației muncii în vigoare pentru care se impune ca oferta să nu poată fi luată în considerare.

Menționează că următoarea inadvertență în elaborarea prețului se referă la nerespectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 și ale Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, alături de Codul fiscal, stabilesc în funcție de obiectul principal de activitate al operatorilor economici plafoane obligatorii de contribuție pentru asigurarea riscului de accidente de muncă și boli profesionale. Prevederile sunt imperative, și nu dispozitive, astfel că pentru obiectul de activitate corespunzător numărului de cod 8010 din clasificarea activităților economice naționale contribuția este fixată la 0,205%, și nu la 0,202%, cât a declarat SC ... SRL în fundamentarea ofertei sale financiare.

În privința acestui aspect, arată că autoritatea contractantă a răspuns că procentul ofertantului pentru asigurarea riscului accidentelor de muncă și a bolilor profesionale este de 0,205% și nu 0,202%, deși din clarificări, Consiliul va constata clar pragul de care a ținut cont ofertantul declarat câștigător. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a susținut că această diminuare în contra unor prevederi legale imperative nu influențează cu nimic prețul, în

opinia sa niciuna dintre afirmațiile făcute nu este motivată, răspunsul fiind lax și superficial.

Un alt aspect criticat se referă la cheltuielile indirecte specificate de ofertantul declarat câștigător ca fiind acoperitoare pentru desfășurarea în bune condiții a serviciilor specializate de pază și protecție și a celor de monitorizare și intervenție a obiectivelor din subordinea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ....

Contestatoarea afirmă că, în condițiile în care obiectivele autorității contractante sunt dispersate în județele ..., Neamț, Bacău, Suceava, Vaslui și ținând cont de faptul că posturile conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 cu modificările și completările anterioare trebuie verificate și controlate, iar în caz de urgență trebuie asigurată intervenția operativă, la o valoare a contractului de 1.322.000 lei, valoare fără TVA, ofertată de SC ... SRL, valoarea de 3.305 lei total cheltuieli indirecte pentru acest contract este disproporționată raportat la cuantumul valorii totale oferite, distanța dintre obiective, durata contractului, scopul și responsabilitatea ofertantului în executarea contractului.

În continuare arată că autoritatea contractantă i-a răspuns antamând că ofertantul dispune deja de structurile necesare care sunt implementate în vederea ducerii la îndeplinire a cerințelor impuse, lucru de care nu se îndoiește și care nu ridică suspiciuni, ceea ce îi ridică suspiciuni fiind disproporția vădită dintre valoarea totală ofertată de 1.322.000 lei și cea de 3.305 lei/an, ultima reprezentând cuantumul cheltuielilor indirecte.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a depus toate diligențele în verificarea manierei de acoperire a ceea ce ar putea însemna cheltuieli indirecte pentru acest obiect special al contractului de achiziție publică cu valoare de 3.305 lei (asigurare obligatorie firmă de pază, asigurare obligatorie autoturisme, carburant, salarii și contribuții obligatorii agenți de intervenție, dispeceri, costuri aferente eventualelor subcontractări).

Următoarea critică vizează maniera în care ofertantul declarat câștigător a calculat sporul de noapte ca fiind 0,30 lei/oră, în condițiile în care rotunjirea zecimalelor se efectuează prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani, precum și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani, subliniind că acest mod de rotunjire a zecimalelor este folosit de către SC ... SRL la toate calculele cuprinse în formularele de ofertă financiară și de justificare a prețului ofertat, diminuând artificial valoarea ofertată cu suma de 5.390,78 lei, astfel cum reiese din anexa 1 la contestație.

Din aceste motive, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu și nu a cerut clarificări concrete pentru a verifica respectarea legislației muncii, a codului fiscal, a legilor ce reglementează asigurarea riscului profesional în caz de accidente și boli profesionale și nici a legislației privind asigurarea pazei și

protecției de către societățile specializate, sens în care opinează că, prin nerespectarea dispozițiilor legale, ofertantul declarat câștigător și-a creat un avantaj injust față de ceilalți concurenți, diminuându-și artificial prețul oferat.

În punctul său de vedere nr. ISR DSI 10848/21.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 22752/26.07.2016, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei financiare depuse de SC ... SRL, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, criticile formulate de SC ... SRL, privind neconformitatea ofertei declarată câștigătoare sunt nefondate.

Față de prima critică ce vizează sporul prevăzut la art. 142 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, subliniază că, prin oferta tehnică depusă, SC ... SRL a prezentat posturile cu program permanent drept pentru care devin obligatorii prevederile art. 142 alin. (1), respectiv societatea „va asigura angajaților care vor lucra în zilele de sărbători legale compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”.

Referitor la nerespectarea prevederilor HG nr. 225/30.04.2013, pentru modificarea și completarea normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, alături de Codul fiscal, afirmă faptul că acestea se stabilesc în funcție de obiectul principal de activitate al operatorilor economici, în plafoane obligatorii de contribuție pentru asigurarea riscului de accidente de muncă și boli profesionale.

Precizează că pentru obiectul de activitate corespunzător numărului de cod 8010 din clasificarea activităților economice naționale contribuția este fixată la 0,205%, astfel că SC ... SRL a respectat aplicarea acestui procent în formularul de ofertă, astfel cum reiese și din modul de calcul, valoarea costului pe oră precizată în fundamentarea de preț aferentă acestei contribuții în valoare de 0,01 lei/oră fiind calculată corect raportat la procentul prevăzut de legislație, în cuantum de 0,205% ( $7,382 \text{ lei/oră} \times 0,205\% = 0,01 \text{ lei}$ ).

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că inadvertența sesizată de SC ... SRL nu influențează/modifică sub nicio formă modul de fundamentare a tarifului oferat.

În ceea ce privește critica privind cheltuielile indirecte specificate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că la acest capitol societatea a calculat un procent de 0,25% din valoarea contractului, care acoperă desfășurarea în bune condiții a activităților de supraveghere și verificare a serviciilor specializate de pază și protecție și a celor de monitorizare și intervenție la obiectivele din subordinea ... ..

Autoritatea contractantă susține că nu poate impune un anumit nivel de calcul pentru elaborarea ofertelor financiare, urmărind doar respectarea limitelor de plată pentru salariul de bază conform legislației în vigoare, cheltuielile indirecte și profitul neavând o limită minimă, astfel încât fiecare operator economic este liber să-și

fundamenteze oferta financiară conform necesarului considerat de acesta, fără a aduce atingere art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Menționează faptul că în aria de acoperire a locațiilor care fac obiectul prezentei proceduri societatea dispune deja de structurile necesare care sunt implementate în acest sens în vederea ducerii la îndeplinire a cerințelor, astfel cum societatea și-a asumat în cadrul propunerii tehnice depuse.

Referitor la critica care vizează maniera în care ofertantul declarat câștigător a calculat sporul de noapte ca fiind 0,30 lei/oră, autoritatea contractantă a prezentat detaliat modul de calcul al sporului de noapte, precizând că, în fundamentarea de preț, conform codului muncii, societatea s-a raportat la prevederile art. 126 lit. a).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22752/26.07.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază la sediile structurilor subordonate ... ..*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ... .. a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este situată între 491.313,84 lei și 1.473.941,57 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor la data de 18.05.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 7077/18.05.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ISR.DSI 8979/17.06.2016, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă, oferta SC ... SRL declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare declarată oferta SC ... SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. nr. 9048/21.06.2016, respectiv 9044/21.06.2016, SC ... SRL și SC ... SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor, cu reluarea fazei de licitație electronică în cazul SC ... SRL.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, în ceea ce privește critica contestatoarei SC ... SRL formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. ISR DSI 9048/21.06.2016, care cuprinde rezultatul procedurii i s-au comunicat ofertantei următoarele: "... oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 teza I din HG nr. 925/2006. Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei dumneavoastră sunt următoarele:

Prin adresa nr. ISR DSI nr. 8414/08.06.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu termen de răspuns 10.06.2016, ora 10:00 ... având în vedere fișa de date – cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului ...* să transmiteți documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare solicitate prin fișa de date. Certificat atestare fiscală valabil la data de

30.04.2016 ... SC ... SRL ..., a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, fiind înregistrat la ... ..., sub nr. ISR DSI 8528/10.06.2016, ora 09:36, deci în termen.

Din documentele prezentate conform solicitării de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat prin prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă că acesta nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor, respectiv 18.05.2016.

Din analiza documentelor prezentate, respectiv fișa sintetică totală, editată la data de 09.06.2016, nu reiese faptul că ofertantul nu are datorii la 30.04.2016, contrar celor declarate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Urmare a analizei documentelor prezentate comisia de evaluare hotărăște în unanimitate că sunt aplicabile prevederile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006 ... coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ...".

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date, la cap. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", s-a solicitat "3. Certificat de atestare fiscală ... Ofertantii vor prezenta formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care ofertantul este rezident (original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”). Din certificatele fiscale/de taxe și impozite locale să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011".

Față de cerința de calificare amintită, se constată că SC ... SRL a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 213372/22.04.2016, eliberat de ANAF ..., din care reiese lipsa datoriilor la 31.03.2016.

Având în vedere că cerința de calificare în discuție impunea ofertanților prezentarea de certificat fiscal din care să rezulte că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 18.05.2016, iar societatea contestatoare a prezentat un certificat care confirmă lipsa datoriilor la data de 31.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 8414/08.06.2016.

Acestei solicitări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 834/10.06.2016, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. 214291/09.06.2016 emis de către Direcția Generală a Finanțelor Publice ... și Fișa sintetică totală, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 09.06.2016, declarând, totodată, pe propria răspundere că nu are datorii către bugetul de stat scadente la data de 30.04.2016, respectiv la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc deschiderea ofertelor, astfel cum rezultă din fișa sintetică. Prin aceeași adresă, ofertanta a invocat prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, se reține faptul că autoritatea contractantă a verificat în baza de date a Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., pentru SC ... SRL, situația datoriilor scadente la data de 30.04.2016, rezultând că aceasta figurează cu obligații de plată restante la bugetul general consolidat, exigibile la data de 30.04.2016,

în cuantum de 180.157 lei, reprezentând debit în valoare de 178.054 lei, dobândă de 1.404 lei și penalități de 699 lei.

Ca urmare a răspunsului ofertantei, prin procesul – verbal de evaluare nr. 3/10.06.2016, în referire la îndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței în discuție s-a reținut "Cerință neîndeplinită. Figurează cu datorii la data de 30.04.2016 de 180.157 lei".

Din verificarea documentelor prezentate de societatea contestatoare pentru îndeplinirea cerinței care a făcut obiectul contestației, Consiliul constată că nu rezultă lipsa datoriilor la 30.04.2016, respectiv la nivelul lunii anterioare celei în care a avut loc deschiderea ofertelor, întrucât:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 213372/22.04.2016 eliberat de ANAF ..., prezentat în ofertă, evidențiază lipsa datoriilor la 31.03.2016;
- Certificatul de atestare fiscală nr. 214291/09.06.2016 emis de către ANAF ..., prezentat ca urmare a solicitării de clarificare, evidențiază sume existente în vederea recuperării, restante la data de 31.05.2016, în valoare de 175.134 lei;
- Fișa sintetică totală emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... la data de 09.06.2016, evidențiază detaliat categoriile de restanțe având valoare totală de 175.134 lei. Această fișa sintetică nu evidențiază lipsa datoriilor la data de 30.04.2016;;
- Fișa sintetică totală la data de 30.04.2016, obținută de autoritatea contractantă din baza de date a Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., evidențiază datorii în valoare de 180.157 lei.

În condițiile în care ofertanta nu a prezentat nici în ofertă și nici ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei un document care să ateste lipsa datoriilor la data de 30.04.2016, se consideră că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă.

Doar pentru că certificatul de atestare fiscală depus în ofertă evidențiază lipsa datoriilor la data de 31.03.2016, cu valabilitate la data de deschidere a ofertelor, nu exista niciun motiv să se considere cerința în discuție îndeplinită, câtă vreme din documentele depuse de ofertantă, dar și din cele obținute de autoritatea contractantă se atestă existența datoriilor la data de 30.04.2016.

Mai mult, se constată că și din Fișa sintetică totală editată la data de 09.06.2016, prezentată de societatea contestatoare ca urmare a solicitării de clarificare, contrar celor declarate de aceasta, este evidențiată existența de sume de plată scadente la data de 25.05.2016 și neachitate, printre acestea următoarele:

- pentru taxa pe valoare adăugată (1) figurează obligații de plată (51.697 lei), dobândă calculată și neînstituită (155 lei) și penalități de întârziere (78 lei), iar încasări 0 lei;
- pentru impozit pe veniturile din salarii (2) figurează obligații de plată (19.390 lei + 5.423 lei), dobândă calculată și neînstituită (57 lei + 16 lei) și penalități de întârziere (28 lei + 8 lei), iar încasări 0 lei;

Este de reținut și că autoritatea contractantă a prezentat Fișa sintetică totală la data de 30.04.2016, din baza de date a Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., care evidențiază existența datoriilor în valoare de 180.157 lei

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că Fișă sintetică totală prezentată de autoritatea contractantă (editată la data de 30.06.2016 și evaluată la data de 30.04.2016), nu ar avea niciun fel de relevanță pentru corectitudinea răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. ISR DSI 8414/08.06.2016, întrucât sunt evaluate la o dată anterioară solicitării de clarificări (pentru a dovedi neconcordanța între data editării și data evaluării fișei sintetice prezentând certificatul de atestare fiscală nr. 214665/28.06.2016 din care rezultă că societatea sa nu are datorii scadente la data de 31.05.2016), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Întrucât cerința de calificare în discuție privește lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la 30.04.2016, era firesc ca demersul întreprins de autoritatea contractantă să privească această dată.

Fișa sintetică obținută de autoritatea contractantă la data de 30.04.2016 nu era obligatoriu să aibă relevanță pentru data de 10.06.2016, care este data răspunsului la clarificări, câtă vreme cerința de calificare privea data de 30.04.2016.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că Certificatul de atestare fiscală nr. 214665/28.06.2016, eliberat de ... .. și care relevă lipsa datoriilor la data de 31.05.2016, prezentat de contestatoare odată cu contestația, nu poate fi avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, întrucât nu a fost depus în cadrul răspunsului la clarificări, pentru a fi avute în vedere la evaluarea ofertei.

Dimpotrivă, Certificatul de atestare fiscală nr. 214291/09.06.2016 relevă existența datoriilor la bugetul de stat.

Astfel, dacă în evaluarea ofertei se lua în considerare fie certificatul din 09.06.2016 depus ca urmare a solicitării de clarificare, fie fișa sintetică cu situația la 30.04.2016, obținută de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanta avea datorii, prin urmare oferta trebuia respinsă.

Chiar și aplicând dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, invocate de contestatoare, oferta acesteia trebuia respinsă câtă vreme certificatul de atestare fiscală din 09.06.2016 releva existența datoriilor.

Conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici au obligația de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, pentru situația în care răspunsul operatorilor economici la solicitările de clarificare nu este concludent, devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertele fiind respinse ca neconforme, precum în cazul analizat.

Or, câtă vreme societatea contestatoare nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea autorității contractante niciun document care să evidențieze lipsa datoriilor la bugetul de stat, la data de 30.04.2016, iar autoritatea contractantă a obținut dovada existenței datoriilor la această dată, în mod corect s-a constatat incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și s-a respins oferta ca neconformă.

Din aceste motive critica SC ... SRL formulată împotriva respingerii ofertei sale este considerată nefondată.

Trecând la soluționarea contestației SC ... SRL formulată împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei prezentate de SC ... SRL, motivată de faptul că nu ar fi cuprins în oferta financiară sporul prevăzut la art. 142 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, în condițiile în care, datorită specificului activității specializate de pază și protecție aceasta trebuie să fie neîntreruptă, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, pentru detalierea tarifelor orare prezentate pentru obiective cu program de 8 ore, 9 ore, respectiv 24/24 ore, SC ... SRL nu a făcut nicio referire la această situație.

Prin descrierile prezentate pentru programul de 8 și 9 ore, ofertanta a evidențiat următoarele categorii de costuri: 1. Salariul brut total/ norma de lucru lunară; 2. Spor de weekend; 3. Concediu de odihnă minim 20 zile/an; 4. Taxe (CAS, CASS, Șomaj, Fond de garantare, FNUASS, Contribuția pt. Accidente de muncă și boli profesionale); 5. Cheltuieli indirecte; 6. Profit.

Pentru descrierea prezentată în cazul programului de 24/24 ore, în plus față de categoriile de costuri a prevăzut spor pentru ore lucrate noaptea (22:00 pm – 06:00 am) conform codului muncii.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii, *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

Astfel, conform art. 142 alin. (1) din Codul muncii și ținând cont și de prevederile art. 139, 140 și 141 din cod, se constată că, pentru serviciile de pază și protecție pentru care este necesar program de lucru 24/24 ore trebuie prevăzut pentru salariați compensare cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

Faptul că ofertanta a indicat în propunerea tehnică posturile cu program permanent nu poate fi considerat suficient pentru declararea conformă a acestei oferte.

În condițiile în care a prevăzut în propunerea tehnică o astfel de situație, trebuia ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta care sunt implicațiile acesteia în propunerea financiară, în condițiile în care ziua liberă în compensare nu este o zi liberă neplătită, ci o zi liberă plătită, astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

Astfel, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuia ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta acest aspect, pentru a verifica legalitatea execuției serviciului de pază și protecție care se va atribui.

În aceste condiții se determină că cele criticate de contestatoare sunt întemeiate din acest punct de vedere.

Referitor la cele criticate de contestatoare în privința nerespectării prevederilor Legii nr. 571/2003 și ale Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, precum și Codul fiscal, care stabilesc pentru obiectul de activitate corespunzător codului 8010 din clasificarea activităților economice naționale contribuția de 0,205% și nu de 0,202% cât a declarat SC ... SRL în fundamentarea ofertei sale financiare, se constată că, într-adevăr ofertanta a prevăzut 0,202%, pentru tariful de risc.

În conformitate cu prevederile HG nr. 225/2016 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, Anexa 2, Tariful de risc pe sectoare de activitate ale economiei naționale - clase CAEN, pentru *Activități de protecție și gardă – cod CAEN 8010*, este de 0,205%.

Este adevărat că diferența valorică dintre aplicarea unui tarif de risc de 0,202% și cel corect de 0,205% este de aproximativ 0,01 lei/oră, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie calculată valoarea corespunzătoare pentru întregul contract, cu acceptul ofertantului pentru încadrarea acestei neconcordanțe în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi corectate, cu atât mai mult cu cât clasamentul ofertanților nu va fi modificat.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva valorii cheltuielilor indirecte prevăzute în oferta declarată câștigătoare, considerând că este disproporționată raportat la valoarea totală a ofertei (3.305 lei, față de 1.322.000 lei), se constată că obiectivele autorității contractante sunt dispersate în județele ..., Bacău, Botoșani, Neamț, Suceava și Vaslui.

Totodată, se constată că în documentația de atribuire nu s-a impus vreo restricție în privința cheltuielilor indirecte, și nici nu s-a precizat care sunt categoriile de costuri care trebuie cuprinse de ofertantă.

Pe de altă parte, s-a reținut că, deși a contestat valoarea cheltuielilor indirecte, contestatoarea nu a indicat care este valoarea corectă, în opinia sa pe care ar fi trebuit să o cuprindă ofertanta pentru ducerea la îndeplinire a contractului, în condițiile în care, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Singurele precizări luate în discuție de societatea contestatoare sunt cele referitoare la distanța dintre obiective, durata contractului, scopul și responsabilitatea ofertantului în executarea contractului, fără

să indice cum anume, în concret, influențează aceste elemente valoarea cheltuielilor indirecte, raportat și la dotarea tehnică și de personal a ofertantei.

Doar pentru că societatea contestatoare are suspiciuni în privința valorii cheltuielilor indirecte prevăzute de ofertantă, nu înseamnă că organismul administrativ va efectua analiza aceste categorii de costuri, în locul contestatoarei, neputându-se transforma în mandatar al acesteia.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, referitoare la maniera în care ofertantul declarat câștigător a calculat sporul de noapte ca fiind 0,30 lei/oră, în condițiile în care rotunjirea zecimalelor se efectuează prin rotunjirea la un ban a fracțiunilor de peste 0,5 bani, precum și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani, subliniind că acest mod de rotunjire a zecimalelor este folosit pentru diminuarea artificială a valorii oferite cu suma de 5.390,78 lei, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, contrar celor indicate de autoritatea contractantă se constată că ofertantul nu a efectuat un calcul corect pentru sporul de noapte, cu aplicarea corespunzătoare a rotunzirilor. Astfel, calculul corect cu rotunjiri corespunzătoare este următorul:

Valoare/zi/oră liberă plătită – 7,382 lei; Număr mediu de zile/lună – 365 zile/an : 12 luni = 30,42 zile; Număr mediu de ore/lună – 30,42 zile/lună x 24 ore = 730,1 ore; 30,42 zile x 7,382 lei = 224,56 lei/lună; 224,56 lei/lună : 730,1 ore/lună = 0,31 lei/oră.

Prin urmare, în locul valorii de 0,30 lei/oră, ofertanta trebuia să aibă în vedere valoarea de 0,31 lei/oră în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, având în vedere numărul semnificativ de ore de pază care fac obiectul contractului care se va atribui, precum în cazul Tarifului de risc pentru care a prevăzut 0,202% în loc de 0,205%, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei cuantificarea corectă a acestor costuri pentru numărul total de ore, doar pentru a verifica dacă se modifică clasamentul ofertelor admisibile.

În cazul în care clasamentul ofertelor admisibile rămâne neschimbat, neconcordanțele pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, care pot fi corectate, în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta SC ... SRL, în conformitate cu atribuțiile sale prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ISR.DSI 8979/17.06.2016, în partea care privește oferta declarată câștigătoare și celelalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise câștigătoarei procedurii și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...