



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, cu sediul în....., număr de înregistrare ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa: ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional de ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233100-0, organizată de SA, cu sediul în municipiul, bdul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/100553 prin care autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta societății sale a fost reevaluată și declarată admisibilă, dar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul al III-lea (Anexa nr. 1 la contestație);

- anularea raportului procedurii de atribuire FN nedatat, publicat în SEAP în data de 07.12.2021 și republicat în data de 10.12.2021 sub nr. 24/13976/09.12.2021, împreună cu erata nr. 24/13977/09.12.2021 (Anexa nr. 2 și 3 la contestație);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale prin revizuirea punctajului acordat pentru experții Manager de Proiect și Inginer Proiectare Drum, cu acordarea punctajului corect și refacerea clasamentului ofertelor;

- în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

....., cu sediul în....., ..., înregistrată la Camera de Comerț sub nr. 20244-5, reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin, având sediul ales în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /30.12.2021, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. Scurtă prezentare a situației de fapt

(1) Contestatorul arată că la data de 06.06.2019 a fost lansată procedura de atribuire a contractului denumit „...”, având termen de depunere a ofertelor la data de 18.02.2020.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a respins, pentru prima dată, oferta ca fiind inacceptabilă, decizie împotriva căreia a formulat, în data de 12.08.2020, o contestație prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/48897/03.08.2020, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 92/48208/30.07.2020 și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ofertă care în mod nelegal a fost declarată inacceptabilă și reluarea evaluării acesteia în cadrul procedurii de atribuire.

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. ... prin care CNSC a admis contestația formulată de societatea sa, a anulat decizia de respingere a ofertei sale și a dispus evaluarea tehnică și financiară a acesteia.

Totodată, contestatorul arată că împotriva acestei decizii au formulat plângeri ..., iar prin hotărârea nr. ... din 21.12.2020, Curtea de Apel a admis, în parte, plângerile formulate de către acestea, dispunând evaluarea tehnică și financiară a ofertelor și confirmând, în mod definitiv, Decizia CNSC cu privire la oferta societății sale.

(2) Ulterior, contestatorul menționează că, în (re)evaluarea tehnică, la data de 28.04.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul evaluării DUAE, oferta societății sale fiind respinsă pentru următorul motiv:

„Motiv de respingere: nu și-a prelungit valabilitatea Garanției de participare și a ofertei și, prin urmare, nu mai deține calitatea de ofertant și, prin urmare este declarată INACCEPTABILĂ și este RESPINSĂ în temeiul art. 137, alin. 1 și 2, lit. (i) din HG395/2016.”

Întrucât societatea sa ... nu se regăsea în situația neprelungirii valabilității garanției, aceasta îndeplinind toate condițiile necesare pentru deținerea calității de ofertant, a adus la cunoștința ... neconcordanța dintre mențiunile din SEAP și conformitatea garanției sale, motiv pentru care soluția de respingere publicată de autoritatea contractantă a fost calificată de către aceasta ca fiind o eroare și remediată.

O zi mai târziu, în data de 29.04.2021, după retragerea și ștergerea din SEAP a motivului de respingere descris anterior, ... a publicat un nou motiv de respingere a ofertei societății sale după evaluarea DUAE:

„Motiv respingere: Având în vedere prevederile art. 169 din Legea 98/2016, ofertantul este exclus conf. art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din L98/2016 INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”

Comunicarea de respingere a ofertei sale a fost emisă în data de 25.06.2021 sub nr. 92/51870/25.06.2021.

Împotriva acestei a doua respingeri, contestatorul arată că a depus contestație, care a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr., decizie ce a rămas definitivă ca urmare a neatacării de către autoritatea contractanta.

Consiliul a dispus anularea comunicării din SEAP, anularea raportului procedurii și continuarea procedurii prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei sale în termen de 20 de zile.

Ulterior acestei decizii CNSC, contestatorul precizează că a primit din partea autorității contractante o serie de solicitări de clarificări privind propunerea tehnică și oferta financiară, astfel:

- solicitarea nr. 24/826/20.07.2021 privind propunerea tehnică și cu privire la unii din experții propuși (Managerul de proiect, Șeful echipei de proiectare și Inginerul proiectant de drumuri);
- solicitarea nr. 24/9298/13.08.2021 privind unii din experții propuși (Inginerul proiectant de poduri și Inginerul proiectant de drumuri);
- solicitarea nr. 24/112191/01.10.2021 privind oferta financiară.

Contestatorul menționează că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări în termenul acordat, oferind toate detaliile și documentele solicitate.

(3) În data de 07.12.2021, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii FN, neaprobat, în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, de către conducătorul autorității contractante și neînregistrat, precum și câteva procese verbale de evaluare și de prelungire termen (Anexa 2).

Din cuprinsul acestui raport al procedurii, contestatorul menționează că a luat la cunoștință despre faptul că societatea sa este clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 95,50 puncte din care 50 puncte pentru componenta financiară și 45,50 puncte pentru componenta tehnică.

Contestatorul precizează că tot din cuprinsul raportului a identificat faptul că 2 (doi) dintre experții propuși de societatea sa nu au obținut punctajul maxim, respectiv:

- Manager de proiect - punctaj 3,5 puncte din 7 posibile;
- Inginer proiectant drum - punctaj 3 puncte din 4 posibile.

În raportul procedurii nu se regăsește detaliat niciun motiv pentru care experții societății sale nu au obținut punctajul maxim, deși au prezentat o experiență profesională ce depășea cerințele pentru obținerea punctajului maxim.

De asemenea, contestatorul menționează că din raportul procedurii a constatat că oferta sa financiară a fost cea mai scăzută din procedură, obținând 50 de puncte, adică maximul posibil.

Din analiza Raportului procedurii FN (pagina 74 din 79) ar rezulta că punctajul financiar este incorect calculat, atât societatea sa, cât și ofertantul, a obținut 50 de puncte, deși oferta societății sale are un preț mai scăzut. De altfel, în cuprinsul raportului numele societății sale este înlocuit pe alocuri cu numele unei alte asocieri condusă de, care nu a participat la procedură.

În data de 09.12.2021, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/100553/09.12.2021 (Anexa 1).

În cuprinsul acesteia, contestatorul menționează că a regăsit același punctaj ca și în raportul procedurii, fără nici o explicație privind depunctarea experților societății sale. De altfel, în comunicarea rezultatului procedurii care i-a fost transmisă, experții sunt numiți greșit, probabil fiind experții unui alt ofertant:

- Managerul de proiect propus în oferta societății sale este dl. ..., în comunicarea rezultatului apare ...;
- Șef echipa proiectare propus în oferta societății sale este dl. ..., în comunicarea rezultatului apare ...;
- Inginerul Proiectant de Drumuri propus în oferta societății sale este dl..., în comunicarea rezultatului apare ...;
- Inginerul Proiectant Poduri propus în oferta societății sale este dl. ..., în comunicarea rezultatului apare

În Raportul procedurii FN, neaprobat de către conducătorul autorității contractante și neînregistrat, punctajul este detaliat pentru funcție, nu pentru nume.

În aceste condiții, contestatorul menționează că nu știe dacă punctajul acordat este pentru experții societății sale sau este calculat greșit, pentru experții unui alt ofertant. Neregăsind însă nici o motivație pentru depunctarea experților societății sale, crede că întreaga evaluare este greșită.

În data de 10.12.2021, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a republicat Raportul procedurii, de această dată aprobat de către conducătorul autorității contractante, datat în 09.12.2021 și înregistrat sub nr. 24/13976/09.12.2021, însoțit de o erată prin care s-a corectat punctajul consemnat în Raportul FN pentru componenta tehnică și s-a precizat că orice referire la va face trimitere la denumirea societății sale (Anexa 3).

Însă, contestatorul precizează că în continuare nu are nicio referire la experții societății sale și motivul pentru care au obținut un punctaj diminuat, deși au prezentat experiența și documente superioare cerințelor pentru obținerea punctajului maxim.

Contestatorul menționează că depunctarea este cu atât mai nejustificată având în vedere faptul că a primit solicitări de clarificări privind experții societății sale, la care a răspuns complet în termenul acordat, prezentând informațiile și documentele solicitate.

II. Dezvoltarea motivelor contestației

În continuare, contestatorul detaliază cerințele din documentația de atribuire și felul cum au fost acestea îndeplinite de către experți propuși de către societatea sa, rezervându-și dreptul de a detalia și formula apărări în

momentul în care va lua la cunoștință despre motivele pentru care aceștia au fost depunși.

1. În ceea ce privește punctajul acordat pentru Expert Manager de proiect

Cerințe pentru obținerea punctajului conform fișei de date a achiziției:

Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT	Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi	7% Punctaj maxim factor:7
---	---	---------------------------

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,75 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3,50 puncte

participarea în 5 sau 6 contracte: 5,25 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 7 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Tot în conformitate cu documentația de atribuire, în cadrul Formularului de ofertă - Formular D, ofertanții trebuiau să descrie succint elementele ofertate pentru fiecare factor de evaluare în parte, inclusiv experiența experților propuși.

Astfel, contestatorul arată că a detaliat experiența dlui. ..., propus ca Manager de proiect, în cadrul a 11 contracte ce îndeplinesc cerințele pentru obținerea de punctaj:

1. Manager de Proiect - ..., Contract:

2. Adjunct manager de proiect - ..., contract: ...

3. Coordonator de Proiect - ..., contract: ...

4. Manager de Contract -..., contract: Execuția lucrărilor de construcție a autostrăzii

5. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)
-

6. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)
-

7. Manager de Proiect Rezident:

8. Manager de Proiect Adjunct Rezident: ...
9. Manager de Proiect: ...
10. Manager de Proiect: ...
11. Manager de Proiect: ...

Pentru dovedirea acestei experiențe, contestatorul arată că a prezentat CV expert, recomandări emise de angajatorii dlui. ..., declarație disponibilitate.

În data de 19.03.2020, contestatorul arată că prin clarificarea nr. 24/2426/19.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice cum se va asigura disponibilitatea dlui. ..., având în vedere că, la acel moment, era .. într-un contract în derulare având ca beneficiar autoritatea contractantă ... SA.

La această solicitare, societatea sa a răspuns în termenul acordat, precizând că expertul a prezentat Declarația de disponibilitate și că acesta este liber să lucreze la orice angajator, iar dacă oferta societății sale va fi declarată câștigătoare va prezenta contractul cu expertul nominalizat.

De asemenea, contestatorul arată că, în data de 20.07.2021, a primit solicitarea de clarificări nr. 24/826/20.07.2021 prin care i s-a solicitat să prezinte recomandări emise de beneficiar sau angajator pentru contractele în care dl. ... a activat:

1. Manager de Proiect - ...
2. Adjunct manager de proiect - ...

Societatea sa a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că la momentul depunerii ofertei, așa cum aceasta cunoștea deja și i-a solicitat suplimentar prin clarificarea nr. 24/2426/19.03.2020 să explice, dl. ... activa în contractele respective și nu era în posesia unei recomandări de la angajator. Societatea sa a atașat răspunsului său recomandările emise de angajatorul ...

În concluzie, contestatorul nu înțelege care ar putea fi motivația depunerii expertului societății sale, care a obținut doar 3,5 puncte în urma evaluării în loc de 7 puncte, având în vedere ca acesta a prezentat nu mai puțin de 11 contracte ce îndeplinesc criteriile de evaluare. Punctajul acordat a fost pentru 3 sau 4 contracte, punctajul maxim fiind acordat pentru 7 sau mai mult de 7 contracte.

Contestatorul apreciază că evaluarea s-a realizat defectuos și solicită obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, cu acordarea punctajului maxim pentru acest expert.

2. În ceea ce privește punctajul acordat pentru Expert Inginer proiectant drum

Cerințe pentru obținerea punctajului conform fișei de date a achiziției:

Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI	Experiența deținută de în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.	4% Punctaj maxim factor:4
--	--	---------------------------------

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate

și/ sau

proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau
lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres se va
puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1 punct;

participarea în 3 sau 4 contracte: 2 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 3 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 4 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Așa cum a precizat și anterior, contestatorul arată că în conformitate cu documentația de atribuire, în cadrul Formularului de ofertă - Formular D, ofertanții trebuiau să descrie succint elementele ofertate pentru fiecare factor de evaluare în parte, inclusiv experiența experților propuși.

Astfel, contestatorul arată că a detaliat experiența dlui. ..., propus ca Inginer proiectant drumuri, în cadrul a 16 contracte ce îndeplinesc cerințele pentru obținerea de punctaj:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4.;
5. ...;
6. ...;
7. ...;
8. ...
9. ...;
10. ...;
11. ...;
12. ...;
13. ...
14. ...
15. ...
16.

Pentru dovedirea acestei experiențe, contestatorul menționează că a prezentat CV expert, recomandări emise de angajatorii dlui. ..., declarație disponibilitate.

În data de 20.07.2021, contestatorul precizează că a primit solicitarea de clarificări nr. 24/826/20.07.2021 prin care i se solicită să clarifice poziția ocupată de expertul societății sale în cadrul unor contracte având în vedere o neconcordanță între CV unde se menționa și poziția de Șef de proiect și recomandarea emisă de angajatorul ... unde se menționa poziția de Inginer proiectant drumuri. Societatea sa a clarificat în termenul acordat această așa zisa neconcordanță, arătând că aceasta apărea doar în cazul a 2 proiecte, nu 7, așa cum a indicat autoritatea contractantă, și că

ea se explică prin faptul că în acele 2 proiecte dl. ... a îndeplinit ambele funcții, fiind proiecte de amploare mai redusă.

De asemenea, contestatorul arată că în data de 13.08.2021 autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări, nr. 24/9298/13.08.2021, solicitând detalii privind 2 proiecte în care expertul ... a activat pentru

Societatea sa a răspuns în termen și a prezentat documente interne ce clarifică colaborarea acestora cu ...

În concluzie, din nou, contestatorul nu înțelege care ar putea fi motivația depunțării expertului său, care a obținut doar 3 puncte în urma evaluării în loc de 4 puncte, având în vedere ca acesta a prezentat nu mai puțin de 16 contracte ce îndeplinesc criteriile de evaluare. Punctajul acordat a fost pentru 5 sau 6 contracte, punctajul maxim fiind acordat pentru 7 sau mai mult de 7 contracte.

Mai mult decât atât, dl. propus de către societatea sa ca Inginer proiectant drumuri, apare și în oferta ... în aceeași poziție de expert, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/100553 (pagina 8 din 10 având însă punctaj maxim (4 puncte).

Contestatorul se întreabă retoric, cum poate ca același expert tehnic (poziția Inginer proiectant drumuri) să obțină 4 (patru) puncte în evaluarea ofertei ... și doar 3 (trei) puncte în evaluarea ofertei societății sale?

Prin urmare, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată defectuos și solicită obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, cu acordarea punctajului maxim pentru acest expert.

Așa cum menționat și anterior, contestatorul își rezervă dreptul să detalieze susținerile sale la momentul când va lua la cunoștință, din conținutul dosarului constituit la Consiliu sau din explicațiile din punctul de vedere al autorității contractante, despre motivația depunțării expertilor societății sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /30.12.2021, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată.

În fapt, intervenineta arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 92/48900/3.08.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul 3 în clasament cu un punctaj total de 91.00 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, societatea sa a formulat contestație, admisă în parte de CNSC prin Decizia nr. ...

Ulterior, ca urmare a Plângerii formulate de societatea sa, a fost pronunțată Decizia civilă nr. ... prin care s-a admis Contestația ... în integralitate.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, potrivit Deciziei CNSC și Deciziei Curții de Apel, a fost emis cel de-al doilea rezultat al procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ofertantul ..., clasat pe locul 2 în clasament, demers juridic care face obiectul prezentului dosar.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că potrivit prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”*.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă *„Oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare (...)”*.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în considerarea faptului că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

În acest context, având în vedere că:

- dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;
- societatea sa are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta societății sale fiind declarată câștigătoare;
- prin contestația formulată, ... a solicitat, *inter alia*, reevaluarea ofertei prin revizuirea punctajului acordat pentru experții Manager de Proiect și Inginer Proiectare Drum;
- formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei societății sale drept câștigătoare i-ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să își poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător, motiv pentru care solicit Consiliului să admită cererea de intervenție în principiu și să dispună introducerea societății sale în cauză în calitate de intervenient în Dosarul nr. ... având ca obiect contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin.1), instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Astfel, intervenientul sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea cererii sale.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea societății sale în cauză în calitate de intervenient.

II. Cu privire la solicitarea ... privind acordarea punctajului maxim pentru expert manager de proiect

Cu privire la expertul nominalizat de ... pentru poziția Manager de Proiect, ca urmare a evaluării documentelor prezentate de ofertant, contestat orul arată că autoritatea contractantă a stabilit pentru acest factor de evaluare un punctaj de 3.50 puncte.

Chiar dacă nu este în posesia documentelor emise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, intervenientul precizează că numai la o simplă analiză a contractelor depuse de ofertantul ... în susținerea cerințelor privind poziția Manager de Proiect rezultă în mod evident că punctajul pentru expertul nominalizat a fost acordat în mod temeinic și legal.

Mai mult, așa cum va arăta și demonstra în continuare, intervenientul apreciază că sancțiunea care se impunea a fi dispusă trebuia să fie mult mai severă, în condițiile în care niciunul din contractele prezentate de ... pentru expertul nominalizat nu probează îndeplinirea cerințelor și exigențelor documentației de atribuire.

Totodată, intervenientul menționează că înțelege să formuleze și cerere de studiu a dosarului achiziției publice și că își rezervă dreptul de a preciza cererea de intervenție, respectiv de a depune concluzii scrise, urmare a studiului dosarului la CNSC.

În susținerea legalității actelor emise de autoritatea contractantă în etapa de acordare a punctajului, intervenientul arată următoarele:

Intervenientul arată că în conformitate cu fișa de date, respectiv Cerințele Beneficiarului art. 9.1.A, experiența profesională a Managerului de Proiect relevantă în acordarea punctajului este:

„Experiența profesională deținută în cadrul unui contract de supervizare execuție și/sau supervizare proiectare și execuție și/sau execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres”.

Totodată, contestatorul arată că în Cerințele Beneficiarului, articolul 9.1 „Cerințe privind personalul implicat, atribuțiile/responsabilitățile Managerului de Proiect sunt următoarele:

a. *Este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;*

b. *Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;*

c. *Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;*

d. *Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar;*

e. *Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;*

f. *Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;*

g. *Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.*

Intervenientul precizează că din analiza proiectelor menționate de către ... în cadrul contestației, precum și pozițiile deținute de Managerul de Proiect propus, respectiv domnul Alexandru Grădin, se pot constata următoarele:

1. a) ...

În opinia intervenientului, aceste contracte nu pot fi luate în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente.

... nu a probat la data depunerii ofertei faptul că expertul nominalizat deține experiență similară conform cerințelor documentației de atribuire.

a) Conform CV-ului publicat pe ..., expertul ... a deținut în cadrul Contractului ... până în prezent, afirmând totodată că deține și poziția de Director Consultanță în cadrul companiei ... începând din Mai 2020.

În ceea ce privește stadiul de execuție a ..., relevante sunt următoarele informații:

- data de începere a proiectării - 03.10.2019;
- data de aprobare a Proiectului Tehnic (care se poate asimila cu data finalizării proiectării) - 11.02.2021;
- data de începere a lucrărilor - 01.03.2021.

Astfel, presupunând că expertul a deținut poziția de Manager de Proiect așa cum a declarat, având în vedere că data de depunere a ofertelor pentru contractul obiect al prezentei proceduri a fost 18.02.2020, intervenientul învederează faptul că acesta avea o "experiență" de 4 luni în ... timp în care nu s-au efectuat decât, foarte probabil, investigațiile de teren.

... În ceea ce privește stadiul de execuție a ..., intervenientul arată că potrivit informațiilor publicate pe site-ul (...), relevante sunt următoarele informații:

- data de începere a proiectării - 10.04.2019;
- data de începere a lucrărilor - 18.08.2020.

Astfel, presupunând că expertul a deținut poziția de Manager de Proiect așa cum a declarat, având în vedere că data de depunere a ofertelor pentru contractul obiect al prezentei proceduri a fost 18.02.2020, intervenientul subliniază faptul că acesta avea o "experiență" de 8 luni în Contractul ..., timp în care nu s-au finalizat nici serviciile de proiectare și nici nu au început lucrările de execuție.

În aceste condiții, este evident că în perioada de 4 luni, respectiv 8 luni, expertul nu a îndeplinit atribuțiile și responsabilitățile aferente poziției Manager de Proiect conform Cerințelor Beneficiarului, pentru serviciile de proiectare și respectiv execuție lucrări.

Prin urmare, luând în considerare activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, rezultă că expertul nu a prestat niciuna din activitățile solicitate, astfel încât ... nu pot fi luate în considerare ca experiență similară.

Simplul fapt că la data depunerii ofertei expertul era implicat în două contracte cu titlul „proiectare și execuție”, nu demonstrează că expertul îndeplinea rigorile și exigențelor solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, intervenientul arată că susținerile sale sunt confirmate chiar de contestator care susține faptul că la momentul depunerii ofertei nu era în posesia unei recomandări de la angajator.

Prin urmare, este evident că motivul pentru care la data depunerii ofertei nu s-au prezentat recomandări pentru susținerea experienței similare în cadrul proiectelor anterior referite este tocmai faptul că expertul nu deținea experiență relevantă în cadrul acestor proiecte.

Intervenientul arată că potrivit cerințelor din cadrul Formularului 4 "Propunerea Tehnică", Cap. VII "Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului":

"Nota 1: Pentru Managerul de Proiect, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată și CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiența solicitată prin Cerințele Beneficiarului.

Nota 2: În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare stabilit pentru acest expert, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".

Astfel, raportat la cerințele anterior referite, ... avea obligația, care în mod evident nu a fost îndeplinită, de a proba/dovedi experiența similară prin prezentarea de documente relevante.

Mai mult, faptul că ... a prezentat, probabil, o recomandare emisă de ..., în urma cererii de clarificare nr. 24/826/20.07.2021, aceasta nu este relevantă, deoarece, așa cum a arătat anterior, comisia de evaluare trebuia să evalueze experiența expertului raportat la documentele depuse de ofertant la data depunerii ofertei, respectiv 18.02.2020.

Intervenientul arată că în acest sens s-a pronunțat inclusiv Consiliul care, prin Decizia nr. 1732/C2/1814,1815/10.08.2021 a reținut faptul că, *"(...) cu ocazia verificării ce va fi făcută, va avea în vedere autoritatea contractantă Anexa 1b) nr. 798/18.06.2021 depusă de ofertantul (...) în cadrul propunerii sale tehnice inițiale, (...) cunoscut fiind că ofertanții au obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data depunerii ofertelor, conform prevederilor legale la care s-a făcut referire deja (art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016)".*

Astfel, raportat la data depunerii ofertelor, moment în raport de care se analizează și punctează oferta, proiectele indicate de expertul nominalizat de ... nu puteau fi luate în considerare în condițiile în care contractele nu probau experiența similară a expertului fapt confirmat explicit de ofertant care a fost în imposibilitate de a prezenta dovezi în susținere, respectiv recomandare din partea beneficiarului final/angajatorului.

Mai mult, intervenientul apreciază că inclusiv acceptarea unui document prezentat ulterior datei de depunere a ofertelor, cu privire la care ofertantul admite explicit că nu îl deținea inițial, este de natură a

determina apariția unui avantaj evident în favoarea ... în sensul prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenientul arată că potrivit practicii instanțelor de judecată, lipsa unor elemente obligatorii din ofertă nu poate fi complinită printr-o eventuală solicitare de clarificări.

Astfel, prin Decizia civilă nr... pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-au reținut următoarele :

"(...) Curtea consideră că nu pot fi luate în considerare Formularele 13 și 14 depuse odată cu răspunsul la clarificări (din punctul de vedere al activităților fiecărui asociat, contribuției acestora, cotei de participare efective) întrucât sunt documente noi, depuse ulterior, și nesusținute de informațiile și documentele depuse în termen.

(...) Necompletarea corespunzătoare a formularelor și nedepunerea de alte documente pentru a suplini această omisiune nu poate constitui o eroare posibil a fi îndreptată prin solicitarea de clarificări și depunerea de documente noi.

Incumbă fiecărui participant la procedură responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot astfel, fiecare participant suportă riscul declarării ofertei sale drept neconformă/inacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare.

(...)

Susținerea petentei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări nu poate fi primită (...) eventualele declarații dacă ar fi fost depuse la acest moment ar fi reprezentat înscrișuri noi, iar nu simple clarificări formale, (...) fiind determinată prin solicitarea de clarificări apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 și C 34/03 Fabricom), principiul egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în cazul în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de o manieră obiectivă.

Pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractantă sau ofertantul). În aceste condiții, astfel cum CJUE s-a pronunțat deja în Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10, nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este incompletă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenientul consideră că proiectele indicate de expertul nominalizat de ... nu pot fi luate în considerare (i) nici din perspectiva atribuțiilor/responsabilităților deținute de expert în cadrul contractelor, până la data depunerii ofertei, (ii) nici din perspectiva documentelor doveditoare depuse în susținere.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât nedepunerea unei recomandări valabile nu este consecința unui viciu de formă sau erori materiale ci rezultatul neputinței/imposibilității ofertantului de a proba

experiența similară a expertului propus cu un proiect în care să fi prestat, până la data depunerii ofertelor, servicii similare solicitate prin prezenta procedură de atribuire.

2. Coordonator de Proiect - ...

În opinia intervenientului, acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente:

Există o discrepanță evidentă între declarațiile expertului și informațiile furnizate de ... prin intermediul site-ului companiei, astfel:

- În CV (...;
- În conformitate cu informațiile de pe site-ul

Astfel, conform celor anterior învederate, rezultă că expertul ar fi putut deține poziția de Project Manager în contractul anterior referit pentru o perioadă de o lună, situație care nu este de natură a proba cerințele de experiență similară aferente prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, trebuie să luăm în considerare că în ultima lună de contract se execută doar testele la terminarea lucrărilor și se pregătește recepția la terminarea lucrărilor, motiv pentru care expertul nu a putut demonstra, prin intermediul acestui contract, că deține experiență necesară pentru a putea presta activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului.

Astfel, intervenientul consideră că acest proiect nu poate fi avut în vedere ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect și implicit nu poate fi luat în considerare la acordarea punctajului.

3. Manager de Contract - ...

Intervenientul consideră că acest contract nu poate fi luat în considerare la aplicarea punctajului din perspectiva neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, respectiv din cauza faptului că poziția de Contract Manager deținută de expert în cadrul proiectului nu poate fi asimilată poziției de Manager de Proiect.

Astfel, intervenientul precizează că Managerul de Contract își desfășoară activitatea în subordinea Managerului de Proiect și are următoarele obligații principale:

- Identificarea riscurilor contractului și stabilirea împreună cu Managerul de Proiect a strategiei referitoare la eliminarea/diminuarea acestora;
- Identificarea evenimentelor care pot avea impact asupra duratei de execuție a contractului sau pot produce costuri suplimentare Antreprenorului; notificarea acestora în perioada contractuală;
- Întocmirea revendicărilor interimare/finale;
- Asistă Managerul de Proiect în ceea ce privește elaborarea eventualelor ordine de variație/modificare a programelor de lucrări;
- Asistă Managerul de Proiect în relația acestuia, din punct de vedere contractual, cu Clientul/Supervizorul;
- Asistă Managerul de Proiect în relația acestuia, din punct de vedere contractual, cu furnizorii și subcontractorii.

Din cele prezentate anterior rezultă că expertul, în cadrul proiectului menționat, nu a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, acest contract neputând fi luat în considerare ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect

4. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)

-

5. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)

- ...

Intervenientul consideră că aceste contracte nu pot fi luate în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente:

Așa cum rezultă explicit din proiectele indicate de expert cu titlu de experiență similară, acesta a ocupat în cadrul contractelor poziția de Șef de Echipă.

Conform cerințelor fișei de date, Cap II.2.5 Criterii de Atribuire, Factor de Evaluare nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat pentru poziția Manager de proiect experiență deținută în funcțiile de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect.

Prin urmare, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a inclus în cerințele relevante aferente poziției Manager de Proiect funcția de Șef echipă care implică atribuții diferite și inferioare atribuțiilor unui Manager de Proiect.

De altfel, chiar autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 1, Răspunsul 59 aferent procedurii de atribuire având ca obiect „...” a arătat următoarele:

„Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate, zona geografică în care va fi implementat obiectivul, care presupune execuție, lucrări de artă, consolidări, Autoritatea Contractantă nu acceptă pentru poziția de Coordonator de Contract pozițiile de Leader de echipa (Team Leader), aceștia fiind subordonați Project Managerului.

A se avea în vedere și rolul unui „Project manager” care are responsabilități generale pentru îndeplinirea cu succes a tuturor sarcinilor și obligațiilor echipelor în cadrul proiectului. La rândul lor echipele sunt conduse de Șef Echipă/Manager de Echipă/Leader de echipă (Team leader), aceștia fiind subordonați Project Manager-ului”.

Intervenientul menționează că liderul de echipă este o persoană care conduce o echipă și a fost aleasă să monitorizeze și să gestioneze nivelul inferior sau detaliile tehnice ale proiectului. Pe de altă parte, managerul de proiect este responsabil pentru întregul proiect așa cum rezultă cu evidență din Cerințele Beneficiarului unde se arată că Managerul de Proiect:

a. este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

b. va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului.

Mai mult, Managerul de Proiect/Coordonatorul de Proiect este reprezentantul Consultantului în raport cu Beneficiarul. Acesta își asumă prin semnătură întreaga corespondență cu beneficiarul, rolul său în cadrul

proiectului fiind unul complex diferit fundamental ca atribuții și responsabilități de rolul deținut de Șeful de Echipă.

Din cele anterior învederate rezultă în mod evident că poziția de Șef de Echipă nu este echivalentă cu niciuna din pozițiile menționate/solicitate în fișa de date ca fiind eligibile pentru luarea în considerare a experienței similare.

De altfel, chiar și expertul, în propriul CV, face o distincție clară între poziția de Manager Proiect/Manager proiect Adjunct (...) sau Coordonator de Proiect (Eurocogen) și Team Leader/Sef Echipa (...).

În concluzie, experiența expertului din cadrul proiectelor anterior referite, nu corespunde cerințelor autorității contractante și nu poate fi luată în considerare la aplicarea punctajului.

6. Manager de Proiect Rezident: ...

Intervenientul consideră că acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente:

Conform informațiilor publicate pe site-ul autorității contractante, în perioada 18.03.2011 - 31.08.2017.

Luând în considerare cele prezentate de expert în cadrul CV-ului rezultă că acesta nu a fost implicat în derularea proiectului, deoarece:

- colaborarea cu s-a finalizat în Mai 2010;
- în perioada Mai 2012 - Octombrie 2015 a lucrat pentru ... pentru proiectele menționate mai sus;
- în perioada Octombrie 2015 - Decembrie 2016 a lucrat pentru ...;
- în perioada Mai 2017 - Februarie 2019 a lucrat pentru

Astfel, raportat la informațiile furnizate chiar de expert, rezultă că acesta nu a deținut poziția de Manager de Proiect Rezident în cadrul Contractului invocat cu titlu de experiență similară.

8. Manager de Proiect Adjunct Rezident:

Intervenientul apreciază că acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente:

În cadrul unui proiect de supervizare ce vizează mai multe contracte de lucrări există un Coordonator/Manager de Proiect responsabil de întreg contractul de supervizare precum și o serie de ingineri rezidenți responsabili de fiecare contract de execuție în parte.

Inginerul rezident nu are aceleași atribuții/responsabilități ca și Coordonatorul/Managerul de Proiect, fiind subordonat celui din urmă.

În conformitate cu prevederile fișei de date pozițiile care se iau în considerare în evaluarea experienței similare a expertului sunt cele de Coordonator/Manager Proiect și nu cele de Inginer Rezident.

În dovedirea și susținerea celor anterior învederate, intervenientul arată faptul că în cadrul acestui proiect, pentru

Mai mult, obiectul contractului anterior referit a vizat servicii de consultanță pentru contractele de proiectare și supraveghere a unor lucrări de reabilitare drum.

Intervenientul arată că potrivit cerințelor fișei de date, Cap II.2.5 Criterii de Atribuire, Factor de Evaluare nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat pentru poziția Manager de Proiect experiență deținută în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Mai mult, prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire autoritatea contractantă a arătat explicit următoarele:

Întrebare 40	În conținutul Documentației de atribuire, categoriile de lucrări similare indicate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție (experiența similară proiectare și execuție) precum și în vederea demonstrării experienței profesionale similare a personalului necesar în vederea îndeplinirii contractului (proiectare și execuție) sunt cele de „construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare” infrastructura de transport rutier de diverse categorii. Printre aceste categorii de lucrări, nu se regăsește cea de „reabilitare” infrastructura de transport rutier. Vă solicităm să clarificați dacă noțiunea de „reabilitare” este asimilabilă celei de „modernizare” de infrastructură de transport rutier. Facem prezent faptul că doar de data relativ recentă intervențiile efectuate asupra infrastructurii de transport rutier existente, aflată în administrarea ... S.A., poartă denumirea de modernizare, până la acel moment acest tip de lucrări purtând denumirea de reabilitare.
Răspuns 40	În conformitate cu modalitatea de enunțare a cerințelor de calificare privind experiența similară în proiectare și execuție, precum și a factorilor de evaluare privind experiența Managerului de Proiect, a Șefului echipei de proiectare, a Inginerului proiectant de drumuri, a Inginerului proiectant de poduri, Autoritatea Contractantă nu va lua în considerare serviciile de proiectare pentru lucrările de reabilitare sau, după caz, lucrările de reabilitare, având în vedere că lucrările de reabilitare reprezintă lucrări de intervenție punctuale asupra unui drum construit, aflat în exploatare. Proiectul întocmit pentru o lucrare de reabilitare constă într-un ansamblul de operațiuni necesar a fi efectuate în vederea restabilirii stării tehnice a drumului respectiv la un nivel apropiat de cel avut la începutul duratei de viață, fără modificarea conceptului de proiectare inițial. Pe de altă parte, lucrările de modernizare se referă la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului, respectiv clasa de încărcare (cazul podurilor), clasa tehnică a drumului, viteza de proiectare, lățimea platformei, lățimea părții carosabile, lățimea acostamentelor, etc. Exemple de lucrări de modernizare pot fi, fără a se limita la acestea: lucrări de supralărgire, realizare casete, extinderea platformei, realizare banda a 3-a, reamenajare curbe și intersecții, modificare profil longitudinal, etc. Drept urmare, având în vedere că obiectul prezentului contract îl reprezintă construcția nouă a unei autostrăzi, similar serviciilor de proiectare și/ sau execuție a lucrărilor pentru o construcție nouă vor fi acceptate doar serviciile de proiectare pentru lucrări de modernizare și/sau lărgire, respectiv lucrările de modernizare și/sau lărgire, întrucât aceste tipuri de servicii/lucrări conțin elemente de îmbunătățire a parametrilor tehnici inițiali ai obiectivului.

Astfel, autoritatea a clarificat în mod explicit distincția dintre noțiunile de „modernizare” și „reabilitare”, precizând faptul că cerința are în vedere lucrări de modernizare având în vedere complexitatea obiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, intervenientul consideră că proiectul indicat de expert cu titlu de experiență similară nu poate fi luat în considerare în condițiile în care vizează servicii de consultanță pentru lucrări de reabilitare, și nu de modernizare așa cum s-a solicitat și clarificat explicit de autoritatea contractantă.

7. Referitor la contractele indicate la pozițiile 9, 10 și 11 din contestație, respectiv:

-

Intervenientul precizează faptul că aceste proiecte au fost supervizate printr-un singur contract de Supervizare respectiv „...”.

Așa cum a arătat anterior, în cadrul unui proiect de supervizare ce vizează mai multe contracte de lucrări există un Coordonator/Manager de Proiect responsabil de întreg contractul de supervizare precum și o serie de ingineri rezidenți responsabili de fiecare contract de execuție în parte. Din această perspectivă, Inginerul rezident nu are aceleași responsabilități ca și Coordonatorul/Managerul de Proiect, fiind subordonat acestuia.

Astfel, în mod greșit contestatorul afirmă că expertul a deținut poziția de Manager de Proiect în cadrul a trei contracte. În fapt, a fost un singur contract de supervizare în cadrul căruia expertul a deținut poziția de Inginer Rezident și 3 contracte de execuție în cadrul cărora expertul nu a deținut nicio poziție.

Prin urmare, contractele nu pot fi luate în considerare cu titlu de experiență similară în condițiile în care pe de o parte, expertul a avut calitatea de Inginer Rezident, deci nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind deținerea calității de Manager de Proiect și, pe de altă parte, este vorba de un singur Contract de Supervizare și nicidecum de 3 contracte așa cum greșit afirmă contestatorul.

Intervenientul arată că în conformitate cu prevederile fișei de date pozițiile care se iau în considerare în evaluarea experienței similare a expertului sunt cele de Coordonator/Manager de Proiect și nu cele de Inginer Rezident.

Totodată, intervenientul precizează faptul că acest contract, finalizat în 2008, a fost derulat de către ... și nu de către ... a achiziționat ... la mijlocul anului 2010.

În concluzie, rezultă că ... nu a prezentat niciun proiect valid din perspectiva cerințelor documentației de atribuire din care să rezulte că expertul a avut calitatea de Manager de Proiect și/sau Director de proiect și/sau Coordonator de Proiect și/sau Adjunct Coordonator de proiect și/sau Adjunct de Manager de Proiect și/sau Adjunct Coordonator de Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Intervenientul arată că, prin contestația formulată, ... își manifestă surprinderea cu privire la motivele care au determinat autoritatea contractantă să acorde un punctaj de 3,50 puncte aceasta făcând trimitere la cele 11 contracte prezentate cu privire la care pretinde că îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

În fapt, așa cum a demonstrat anterior, intervenientul menționează că proiectele prezentate nu probează exigențele autorității contractante nici din perspectiva titulaturii deținută de expert în cadrul contractelor nici din perspectiva naturii și obiectului acestora.

Prin depunerea ofertei ... și-a însușit cerințele documentației de atribuire, orice abatere de la caracterul ferm și obligatoriu al acestora fiind

de natură a conduce în mod obligatoriu la punctarea ofertantului în funcție de gradul de îndeplinire a cerințelor în cauză.

Astfel, intervenientul arată că prin deciziile CNSC (2179/C7/2389/2390 din data de 04.12.2019) s-a reținut în mod constant faptul că: *"(...) se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.*

În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa (...)".

Față de toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile formulate de contestator cu privire la punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru expertul Manager de Proiect.

Mai mult, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a acordat chiar un punctaj mai mare decât cel care se impunea, în condițiile în care ... nu a probat prin niciunul din contractele prezentate îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

III. Cu privire la solicitarea ... privind acordarea punctajului maxim pentru expert inginer proiectant drum

Având în vedere că nu cunoaște ce documente au fost prezentate de ... în susținerea proiectelor în care a fost implicat Expertul Inginer Proiectant Drum, intervenientul își rezervă dreptul de a preciza cererea de intervenție ulterior studierii doarului achiziției.

Intervenientul apreciază că susținerea contestatorului privind acordarea unui punctaj diferit pentru același expert, nu poate reprezenta un argument în combaterea modului de punctare a ofertanților, în condițiile în care în evaluare ofertelor sunt relevante documentelor probante depuse în susținere și rigurozitatea elaborării ofertei.

Astfel, faptul că un alt ofertant a nominalizat același expert nu poate echivala cu acordarea în mod automat a aceluiași punctaj și ofertantului ... în condițiile în care fiecare ofertă este evaluată în mod individual, prin prisma documentelor prezentate la data depunerii ofertei.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită: admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 92/782/06.01.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 722/06.01.2022, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la criticile invocate de către contestator referitoare la erorile de tehnoredactare identificate în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici ca fiind nefondate și fără obiect, întrucât:

Așa cum se poate constata din raportul procedurii care conține anexe, respectiv grile de evaluare și procese verbale, evaluarea a fost realizată pentru experții depuși de ofertantul în oferta sa, și nu pentru alți experți, după cum susține în mod eronat contestatorul.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii s-a strecurat o eroare de transcriere, astfel încât în comunicare au fost menționate din eroare alte persoane față de experții care au fost evaluați în mod efectiv și precizați atât în raportul procedurii cât și în anexele acestuia, însă punctajul a fost transcris corect și drept urmare, punctajul total și clasamentul nu este afectat.

Așa cum rezultă și din Procesul verbal nr 28 din 21.09.2021 evaluarea s-a realizat pentru experții prezentați în ofertă și nu pentru alți experți și prin urmare, efectele pe care le produce comunicarea în cauză rămân aceleași, clasamentul și punctajul acordat fiind cel corect care a rezultat din evaluarea ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare a avut posibilitatea studierii dosarului achiziției publice, ca orice alt ofertant participant la prezenta procedură, caz în care ar fi putut constata în mod nemijlocit faptul că evaluarea a fost efectuată conform prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, fiind în mod evident analizați și punctați experții menționați de către aceasta în ofertă, însă a ales să nu facă uz de acest drept legal de care dispunea.

Având în vedere aceste rațiuni, autoritatea contractantă consideră că se impune înlăturarea criticilor formulate cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, fiind în fapt vorba despre o eroare materială care nu produce niciun efect juridic, atât clasamentul, punctajul cât și rezultatul procedurii menționate în comunicarea de rezultat transmisă contestatorului fiind cele reale, așa cum au rezultat acestea din derularea și finalizarea procesului de evaluare a ofertelor.

În continuare, autoritatea prezintă atât evaluarea, cât și argumentele pentru care Comisia de evaluare a acordat 3,5 puncte pentru expertul propus ca manager de proiect, dl ... și respectiv, 3 puncte pentru expertul propus ca inginer proiectant de drumuri, ...

MANAGER DE PROIECT: ...

Documente depuse:

Secțiunea VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului

Document: Formular 4 - capitolul 2-11 - LOT 3.pdf.

Pagina pdf: 985

CV expert propus: Document: MANAGER DE PROIECT ...

Diploma studii: Diploma nr. 1533/18.01.1993

Institutul de Construcții - Facultate de Căi Ferate Drumuri și Poduri Document: MANAGER DE PROIECT ...

Declarație disponibilitate: completată în data de 15.02.2020 și semnata de către expertul propus (Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4)

Document: MANAGER DE PROIECT ... / Pagina pdf: 22

EVALUARE:

Contractele cuprinse în propunerea tehnică: 20 contracte prezentate în cadrul CV-ului.

Din cele 20 de contracte incluse în CV, DOAR PENTRU O PARTE, RESPECTIV 5 CONTRACTE, ofertantul a prezentat documente justificative.

În plus, comisia de evaluare, analizând toate cele 20 de contracte din cadrul CV-ului prezentat, a considerat că pot fi analizate, pentru acordarea punctajului, încă 2 contracte. Pentru acestea, au fost solicitate clarificări și documente justificative.

Prin urmare, cele 7 contracte, care au fost analizate în vederea acordării punctajului, sunt următoarele:

1. Modernizare ...
2. Execuție lucrări pentru construirea autostrăzii ...;
3. Proiectarea și Execuția ...;
4. ...;
5. Servicii de consultanță pentru;
6. Servicii de consultanță pentru ...;
7. Servicii de consultanță pentru supervizarea îmbunătățirii traficului

pe ...

Notă: Cu toate că poziția ocupată de către dl. ... în cadrul acestui contract, respectiv Inginer rezident și Lider de echipă nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/ sau Adjunct Coordonator Proiect [...] ” dar ținând cont de aspectele consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ... cu privire la acest contract unde se menționează: „[...] Potrivit recomandării emisă de ..., dl. ... a avut atribuții de coordonare a echipei de experți, a personalului administrativ, de control, verificare și certificare, luarea deciziilor și elaborare documente, atribuții specifice managerului de proiect. [...]”, Comisia de evaluare a decis să reanalizeze informațiile prezentate de către ofertant în recomandarea emisă de către Angajatorul vis-a-vis de susținerea ANAP că poziția de Inginer rezident este echivalentă cu cea de Manager de Proiect.

În acest sens, Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ... SA, respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin adresa nr. ... pentru identificarea de noi documente în arhiva proprie.

În urma acestei solicitări, ca urmare a vechimii contractului de mai bine de 13 ani, nu au fost identificate documente justificative altele decât cele prezentate de către Ofertant, din care să rezulte ce atribuții a avut expertul ... în cadrul acestui contract.

Astfel, în scopul implementării Avizului Condiționat ANAP și ținând cont de interpretarea ANAP că atribuțiile Inginerului rezident sunt „[...]atribuții specifice managerului de proiect. [...]”, Comisia de evaluare a decis să considere și acest contract la acordarea punctajului.

În urma analizării documentelor justificative pentru cele 7 contracte de mai sus, Comisia de evaluare NU A LUAT ÎN CONSIDERARE la stabilirea punctajului, următoarele 4 contracte ținând cont de:

- Execuție lucrări pentru construirea autostrăzii ... - Contract Manager.

Poziția ocupată de către expert în cadrul contractului nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]”. Prin urmare acest contract nu a fost luat în considerare la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4.

Atribuții Manager de Proiect conform Cerințe ale Beneficiarului, Cap.9, Subcap. 9.1 [Cerințe privind personalul implicat] publicate de Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire	Atribuții Manager de Contract conform celor prezentate de către Ofertant prin Recomandarea emisă de Angajatorul ...
„[...] Activități minime ce vor fi realizate de personalul indicat la pct. A și B: <u>Manager de Proiect</u> - Este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție; -Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului; -Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului; -Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar; - Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de	„[...] Sarcinile și responsabilitățile domnului ... în derularea lucrărilor proiectului anterior menționat au fost următoarele: Participarea, alături de top-managementul companiei la elaborarea strategiei Antreprenorului referitoare la problemele contractuale; Identificarea timpurie a situațiilor în care Antreprenorul ar putea fi îndreptățit la revendicări privitoare la costuri suplimentare și/sau prelungirea termenului de finalizare a lucrărilor (conform Clauzei 20); Elaborarea notificărilor referitoare la revendicările Antreprenorului, acordându-se atenție sporită respectării termenelor contractuale; Colectarea și organizarea eficientă a tuturor documentelor care puteau dovedi îndreptățirea Antreprenorului privind revendicările (grafice de execuție, situația exproprierilor, jurnale de șantier, instrucțiuni ale Inginerului, corespondența relevantă...); Identificarea timpurie a riscurilor pe care eventuale întârzieri (ale lucrărilor sau deciziilor) sau erori de management al Antreprenorului le-ar putea avea în crearea condițiilor ca Beneficiarul să devină îndreptățit la anumite revendicări financiare sau de extindere a duratei perioadei de garanție a lucrărilor (conform Sub-clauzei 2.5), precum și elaborarea strategiilor de protejare a intereselor Antreprenorului raportate la acest tip de eveniment; Asistența privind elaborarea unor grafice actualizate de execuție a lucrărilor adaptate tehnologiilor și intereselor Antreprenorului în cadrul contractual;

investiție în conformitate cu prevederile legate în domeniul construcțiilor; -Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului; - Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute. [...] "	Asistența în elaborarea solicitărilor de modificare (conform Clauzei 13); Asistența în elaborarea prețurilor noi (conform Clauzei 12); Asistența în supervizarea relațiilor contractuale dintre Antreprenor și Sub-antreprenori; Asistența în elaborarea corespondenței contractuale [...] "
---	---

Concluzie:

Urmare analizării comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerul de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiile de care expertul a fost responsabil ca Manger de contract, înscrise în Recomandarea f.n. și nedată emisă de Angajatorul ... și prezentată, de ofertant, în ofertă (Vol. PTH, MANAGER DE PROIECT ..., paginile 15 - 18 pdf), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Manager de Contract în cadrul contractului ... fac referire doar la identificarea cauzelor ce pot genera, în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului] din Condițiile de contract tip FIDIC (anexate), revendicări ale Antreprenorului referitor la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție, la evaluarea cauzelor și elaborarea documentațiilor necesare în vederea revendicării de costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție.

Astfel, analizând comparativ atribuțiile descrise în Cerințele Beneficiarului și cele din Recomandarea Angajatorului prezentată în ofertă se poate observa că expertul propus a fost responsabil pentru un număr restrâns de atribuții în cadrul contractului și doar pentru anumite etape ale acestuia (revendicări, raportări, corespondența contractuală) și nu pentru întregul contract așa cum Autoritatea Contractantă solicită în cazul Managerului de Proiect.

Prin urmare, ținând cont de argumentele de mai sus, Comisia de evaluare nu va lua în considerare, acest contract, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4.

- Proiectarea si Execuția - în perioada 1 martie 2019 și 11 aprilie 2020 - Manager de proiect adjunct

Urmare analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, Comisia de evaluare a constatat că Ofertantul nu a prezentat documente relevante/recomandări emise de către Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru contractul „...” nici în oferta (în cadrul fișierului "...") și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare din adresa nr. conform prevederilor Fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire- Factorul de evaluare nr. 4.

Urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, prin care Comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative care să demonstreze că expertul ..., propus pentru poziția de Manager de Proiect, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Factorul de evaluare nr. 4, Ofertantul nu a prezentat clarificările solicitate însă a menționat:

„Referitor la constatarea dvs. că expertul ... propus ca MANAGER DE PROIECT nu a prezentat o recomandare de la angajator pentru contractele:

-Proiectare și execuție ...

- *Proiectare și execuție ...*

precizăm că la momentul depunerii ofertei, expertul nostru nu se afla în posesia unei recomandări de la angajator.

Așa cum Comisia de Evaluare cunoștea însă, acesta activa în contractele numite, acestea având ca Beneficiar ... SA.

Vă reamintim că în data de 19.03.2020, prin clarificarea nr. 20/2426/19.03.2020 ne-ați semnalat următoarea constatare:

În cadrul CV -ului domnului ... constatăm că acesta este angajat al ... și că în prezent este Manager de Proiect pe un contract în derulare, respectiv are un contract de muncă cu angajatorul său angajator care nu participă la această procedură de licitație.

Între timp dl. ... a finalizat contractul cu ... și a primit recomandarea emisă de aceștia, recomandare pe care v-o transmitem atașată prezentei. [...]"

Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 24/826/20.07.2021, Comisia de evaluare a constatat că, pentru contractul „...” ofertantul nu a prezentat documente justificative conform celor solicitate de Comisia de evaluare care să demonstreze că expertul ... a ocupat poziția de Manager de Proiect în cadrul contractului

Mai mult, în scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDITIONAT nr. ..., Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ... SA, respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin adresa nr. ... prin care s-au cerut documente din arhiva proprie a ... SA, așa cum prevede avizul conditionat MFP-ANAP.

În urma analizării documentelor aferente experienței expertului, puse la dispoziția Comisiei de evaluare de către Direcția Implementare Proiecte, reies următoarele:

- ... a fost semnat în data de 11.03.2019;

- ..., în poziția de Manager de Proiect conform celor incluse în Acordul Contractual;

- În data de 01.04.2019 a fost emis, de către Inginer, Ordinul de Începere pentru etapa de proiectare;

- În data de 09.04.2019, Antreprenorul, prin adresa nr. ... (anexată) propune schimbarea întregii echipe de proiect și, implicit a dlui ..., și solicită aprobarea Beneficiarului ... SA pentru noua echipa în care este propus dl. ... pentru înlocuirea dlui ...;

- Prin adresa nr. 92/31470/08.05.2019 (anexată), Beneficiarul aprobă înlocuirea dlui ... cu dl. ... pentru poziția de Manager de proiect.

Prin urmare, din documentele justificative puse la dispoziția Comisiei de evaluare de către Direcția Implementare Proiecte din cadrul ... SA reiese faptul că dl ... NU a fost implicat, în calitate de Manager de Proiect, în cadrul contractului „...” având în vedere solicitarea Antreprenorului de înlocuire a acestuia încă de la începutul contractului (etapa de proiectare), când au fost mobilizată echipa de proiect în cadrul contractului, și aprobarea Beneficiarului a noi echipe de proiect care nu îl mai includea pe dl.

Prin urmare, ținând cont de argumentele de mai sus, Comisia de evaluare nu a luat în considerare, acest contract, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4:

- Servicii de consultanță pentru "...).

Poziția ocupată de către expert în cadrul contractului nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „....”.

Atribuții Manager de Proiect conform Cerințe ale Beneficiarului, Cap.9, Subcap. 9.1 [Cerințe privind personalul implicat] publicate de Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire	Atribuții Manager de Contract conform celor prezentate de către Ofertant prin Recomandarea emisă de Angajatorul ... SRL, f.n. si nedată
„[...] Activități minime ce vor fi realizate de personalul indicat la pct. A și B: <u>Manager de Proiect</u> - Este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție; -Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului; -Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului; -Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar; - Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legate în domeniul construcțiilor; -Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului; - Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute. [...] ”	„[...] În cadrul ambelor proiecte, poziția pentru care dl. ... a fost desemnat a fost cea de Coordonator de Supraveghere, echivalentă cu poziția de Șef de Echipă. [...] Pe lângă sarcinile și responsabilitățile Coordonatorului de supraveghere, Dl. ... s-a ocupat și de gestionarea aspectelor contractuale legate de evoluțiile Pretențiilor, după cum se detaliază mai jos: -Identificarea timpurie a cazurilor în care Contractantul se poate afla în poziția de a fi îndreptățit să pretindă costuri suplimentare și/sau prelungiri ale Termenului de Finalizare (în conformitate cu Clauza 20); -Evaluarea Notificărilor privind pretențiile Contractantului, în termenele contractuale; -Evaluarea, justificarea și răspunsuri referitoare la principiile pretențiilor Contractantului, în termenele contractuale; -Evaluarea tuturor documentelor justificative care pot dovedi dreptul Contractantului de a exprima pretenții (Autorizata, Programe de Lucrări, rezumate ale exproprierilor, jurnale de șantier, instrucțiunile Inginerului, corespondența relevantă etc.); -Elaborarea documentației contractuale prevăzute conform Subclauzei 3.5„Stabilirea Inginerului”; -Identificarea timpurie a riscurilor care pot cauza întârzierile Angajatorului (referitoare la autorizații, exproprieri, depunerea proiectelor sau luarea unor decizii) sau erori manageriale care îl pot îndreptăți pe Contractant să solicite plăți suplimentare sau prelungiri ale Termenului de Finalizare (conform Clauzei 20) și elaborarea strategiilor de protejare a intereselor Angajatorului în privința acestor tipuri de evenimente; -Identificarea timpurie a cazurilor în care Angajatorul poate obține dreptul de a primi despăgubiri financiare și/sau prelungiri ale Perioadei de Notificare a Viciilor (conform Subclauzei 2.5) cauzate de evoluția înceată a Lucrărilor, lipsa de mobilizare a Contractantului...; -Evaluarea Programului de Lucrări actualizat,

	comparându-l cu Programul de Lucrări pentru Licitatie și Programul de Lucrări acceptat, protejând interesele Angajatorului în cadrul contractual; -Elaborarea Comenzilor de Variație (conform Clauzei 13) atunci când/dacă este cazul; -Evaluarea propunerilor Contractantului pentru prețuri noi (conform Clauzei 12); -Elaborarea corespondenței contractuale; -Participarea la întâlnirile DAB.[...]"
--	---

Concluzie:

Urmare analizei comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerul de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiile de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea fn și nedată emisă de Angajatorul ... SRL și prezentată, de ofertant, în ofertă (Vol. PTH, MANAGER DE PROIECT ..., paginile 15 - 18 pdf), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă în cadrul contractului "...", așa cum reies din recomandarea emisă de către ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului) (denumite în recomandare „pretenții”), respectiv la:

-identificarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;

-evaluarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;

-emiterea modurilor de soluționare ale acestora,

în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului], Sub-clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și Sub-clauza 3.5 [Modul de Soluționare] din Condițiile de contract tip FIDIC (anexate).

Așa cum rezultă din cele de mai sus, poziția ocupată de către expert în cadrul contractului, respectiv cea de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă, nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]" întrucât este inferioară acestora deoarece nu acoperă activitățile aferente întregului proiect ci doar o parte dintre acestea.

Prin urmare, ținând cont de argumentele de mai sus, Comisia de evaluare nu va lua în considerare, acest contract, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4.

- Servicii de consultanță pentru "... - Recomandare emisă de ... - în perioada septembrie 2013 până în luna septembrie 2015 - Coordonator de Supraveghere (echivalent Șef de echipă conform recomandare) Poziția ocupată de către expert în cadrul contractului nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractanta prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „*Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]*".

Atribuții Manager de Proiect conform Cerințe ale Beneficiarului, Cap.9, Subcap. 9.1 [Cerințe privind personalul implicat] publicate de Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire	Atribuții Manager de Contract conform celor prezentate de către Ofertant prin Recomandarea emisă de Angajatorul ... SRL, f.n. si nedată
"[...] Activități minime ce vor fi realizate de personalul indicat la pct.	„[...] În cadrul ambelor proiecte, poziția pentru care dl. ... a fost desemnat a fost cea de

A și B: <u>Manager de Proiect</u> - Este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție; -Va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului; -Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului; -Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar; - Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legate în domeniul construcțiilor; -Va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului; - Furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute. [...]"	Coordonator de Supraveghere, echivalentă cu poziția de Șef de Echipă. [...] Pe lângă sarcinile și responsabilitățile Coordonatorului de supraveghere, Dl. ... s-a ocupat și de gestionarea aspectelor contractuale legate de evoluțiile Pretențiilor, după cum se detaliază mai jos: -Identificarea timpurie a cazurilor în care Contractantul se poate afla în poziția de a fi îndreptățit să pretindă costuri suplimentare și/sau prelungiri ale Termenului de Finalizare (în conformitate cu Clauza 20); -Evaluarea Notificărilor privind pretențiile Contractantului, în termenele contractuale; -Evaluarea, justificarea și răspunsuri referitoare la principiile pretențiilor Contractantului, în termenele contractuale; -Evaluarea tuturor documentelor justificative care pot dovedi dreptul Contractantului de a exprima pretenții (Autorizata, Programe de Lucrări, rezumate ale exproprierilor, jurnale de șantier, instrucțiunile Inginerului, corespondența relevantă etc.); -Elaborarea documentației contractuale prevăzute conform Subclauzei 3.5„Stabilirea Inginerului"; -Identificarea timpurie a riscurilor care pot cauza întârzierile Angajatorului (referitoare la autorizații, exproprieri, depunerea proiectelor sau luarea unor decizii) sau erori manageriale care îl pot îndreptăți pe Contractant să solicite plăți suplimentare sau prelungiri ale Termenului de Finalizare (conform Clauzei 20) și elaborarea strategiilor de protejare a intereselor Angajatorului în privința acestor tipuri de evenimente; -Identificarea timpurie a cazurilor în care Angajatorul poate obține dreptul de a primi despăgubiri financiare și/sau prelungiri ale Perioadei de Notificare a Viciilor (conform Subclauzei 2.5) cauzate de evoluția înceată a Lucrărilor, lipsa de mobilizare a Contractantului...; -Evaluarea Programului de Lucrări actualizat, comparându-l cu Programul de Lucrări pentru Licitatie și Programul de Lucrări acceptat, protejând interesele Angajatorului în cadrul contractual; -Elaborarea Comenzilor de Variație (conform Clauzei 13) atunci când/dacă este cazul; -Evaluarea propunerilor Contractantului pentru prețuri noi (conform Clauzei 12); -Elaborarea corespondenței contractuale; -Participarea la întâlnirile DAB.[...]"
<u>Concluzie:</u> Urmare analizei comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerul de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele	

Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiile de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea fn și nedată emisă de Angajatorul ... SRL și prezentată, de ofertant, în ofertă (Vol. PTH, MANAGER DE PROIECT pdf, paginile 15 - 18 pdf), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Manager de Contract în cadrul contractului "...", așa cum reies din recomandarea emisă de către Angajatorul ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului)(denumite în recomandare „pretenții”), respectiv la:

- identificarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- evaluarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- emiterea modurilor de soluționare ale acestora,

în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului], Sub-clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și Sub-clauza 3.5 [Modul de Soluționare] din Condițiile de contract tip FIDIC (anexate).

Așa cum rezultă din cele de mai sus, poziția ocupată de către expert în cadrul contractului, respectiv cea de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă, nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]" întrucât este inferioară acestora deoarece nu acoperă activitățile aferente întregului proiect ci doar o parte dintre acestea.

Prin urmare, ținând cont de argumentele de mai sus, Comisia de evaluare nu va lua în considerare, acest contract, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4.

Restul de 13 contracte menționate în CV-ul expertului, nu au fost luate în considerare la stabilirea punctajului deoarece:

- nu se puteau încadra în cerința din Fișa de date a achiziției poziția ocupată de expert în cadrul contractului/categoria de drum/tipul lucrărilor realizate;
- nu au fost prezentate documente justificative pentru acestea;
- având în vedere că ofertantul nu a transmis informațiile solicitate pentru acordarea punctajului, Comisia de evaluare nu are obligația de a identifica documente/argumente, în locul ofertanților (pentru respectarea principiului tratamentului egal), pentru justificarea informațiilor prezentate în oferte, acest contract nu a fost luat în calcul la stabilirea punctajului. Nedepunerea de documente justificative sau depunerea de documente neconcludente conduce la imposibilitatea acordării punctajului.

În concluzie, Comisia de evaluare a luat în calcul, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 4, un număr de 3 contracte.

INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI: ...

Cu privire la afirmația ofertantului că același expert, dl ... se regăsește în oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează faptul că:

- Evaluarea ofertei depuse de ... a fost contestată la CNSC și ulterior la Curtea de Apel.

- Prin Decizia nr. ... din data 21 Decembrie 2020 a Curții de Apel instanța a hotărât recalcularea punctajului tehnice pentru IC ... astfel cum a decis CNSC prin Decizia nr. nr.... din data de 01.10.2020, fără depunerea ofertei acesteia și fără a mai solicita clarificări privind deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare instalații cale ferată.

Cu privire la depunctarea expertului ... în cadrul ofertei depuse de, autoritatea menționează următoarele:

Documente depuse în ofertă:

Secțiunea VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului

Document: Formular 4 - capitolul 2-11 - LOT 3.pdf.

Pagina pdf: 986

CV expert propus: prezentat în Propunerea tehnică, Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ... - paginile 1-3, semnat de expert

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/2021, Ofertantul retransmite CV-ul expertului propus pentru poziția de Inginer proiectant drumuri în conformitate cu cele solicitate de către Comisia de evaluare (Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 17 - 18 pdf)

Diploma nr. 14D/12.10.1997

Universitatea Tehnică de Construcții - Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri

Document: INGINER PROIECTANT DRUMURI ...- pagina 4

Declarație disponibilitate: prezentată în Propunerea tehnică, Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ...- pagina 7 pdf, emisă în 15.01.2020, semnată de către expertul propus.

EVALUARE

Contractele cuprinse în propunerea tehnică: 11 contracte prezentate în cadrul CV-ului, din care documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru 21 contracte prezentate în vederea acordării punctajului:

Recomandări

Recomandare emisă de ... prin care se certifică faptul că dl. ... în perioada 09.1997 - 02.2010 în calitate de Inginer proiectant drumuri a fost implicat în următoarele proiecte:

1.Reabilitare ... - întocmirea Proiectului Tehnic și Detalii de Execuție - în perioada septembrie 1997 - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Sef proiect) (Vol. PTH, ... lot 3.pdf- pagina 5 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

2.Centura ocolitoare a Municipiului ... - în perioada septembrie 1997 - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Șef proiect) (Vol. PTH, ... lot 3.pdf- pagina 5 pdf);

3. Lărgire la 4 benzi - Studiu de Fezabilitate - în perioada septembrie 1997 - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Șef proiect) (Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ...pdf - pagina 5 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

4. Centura ocolitoare a Municipiului ... - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Șef proiect) (Vol. PTH, INGINER PROIECTANT ... și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

5. Îmbunătățirea condițiilor de circulație pe ... (Proiect Tehnic, Documentație de Licitatie și Detalii de Execuție) - în perioada septembrie

1997 - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Şef proiect) (Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ...- pagina 5 pdf);

6. Drum de legătură între ... - Studiu de Fezabilitate - în perioada septembrie 1997 - februarie 2010 - Inginer proiectant drumuri (Şef proiect) (Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI pdf- pagina 5 pdf);

7..... (Profil de autostrada) - Studiu de Fezabilitate - Inginer proiectant drumuri (Vol. PTH, INGINER PROIECTANT pdf- pagina 5 pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

8. Varianta de ocolire ... - pagina 5 pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

9. pdf- pagina 5 pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

10. Extinderea la 4 benzi de lot 3.pdf - pagina 5 pdf)

11. Reabilitare ...(Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ...- pagina 5 pdf);

12. Reabilitare ... - pagina 5 pdf);

13. Modernizarea Centurii rutiere a Municipiului între ... - Nu a menţionat ce a elaborat în cadrul acestui proiect nici în Vol. PTH, ... - pagina 5 pdf şi nici în Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

14. Fluidizarea traficului pe ... proiectant drumuri - Nu a menţionat ce a elaborat în cadrul acestui proiect nici în Vol. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI ... - pagina 5 pdf şi nici în Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

15. Modernizarea ... pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

16. Centura ocolitoare a Municipiului ...- pagina 5 pdf);

17. Studiu de prefezabilitate pentru ...- pagina 5 pdf şi nici în Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf).

Recomandare emisa de ... prin care se certifică faptul că dl. ... în perioada 07.2011 - 10.2014 în calitate de Inginer proiectant a fost implicat în următoarele proiecte:

18. ..., pe ... şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

19. Servicii de proiectare pentru lucrările de reconstrucţie a drumului ...- pagina 6 pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

20. Modernizare infrastructura rutieră ...- pagina 6 pdf);

21. Proiectare şi execuţie autostrada ... - pagina 6 pdf şi Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf).

În urma analizării documentelor justificative pentru cele 21 de contracte de mai sus, Comisia de evaluare NU A LUAT ÎN CONSIDERARE la stabilirea punctajului, următoarele 16 contracte ținând cont de:

1. Reabilitare ... pagina 5 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf).

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul lucrărilor proiectate ce au făcut obiectul contractului nu corespunde cu tipurile de lucrări solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;

2. ...

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte ...”;

3. ... - pagina 5 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

Conform document *„Extras document de proiectare Studiu de Fezabilitate, Volumul 2 - Lucrări de drum și expertiză drum (lista de semnături) - Contract 89/2008”* (anexat) din arhiva proprie a Autorității Contractante ... SA, dl ... a ocupat poziția de Șef de Proiect, poziție ce nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*.

Referitor la acest contract, MFP-ANAP menționează în Avizul Condiționat nr. 3763/17706/25.08.2021 următoarele:

„[...] Inginerul proiectant de drumuri:

În cazul ..., comisia de evaluare a decis, după consultarea arhivei ..., că funcția de șef de proiect deținută de dl. ... nu poate fi luată în considerare la punctarea acestor contracte. Luând în considerare principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, verificatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare. Și în acest caz, comisia de evaluare avea obligația să verifice responsabilitățile și atribuțiile expertului în cadrul contractelor prezentate.[...]"

În scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ..., Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ... SA, respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin adresa nr. 24/9938/31.08.2021.

Direcția Implementare Proiecte prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24/9938/31.08.2021, a menționat că derulatorul contractului având ca obiect....., astfel încât, Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., documente justificative pentru confirmarea implicării, în cadrul contractului, a expertului propus în poziția de Inginer proiectant drumuri.

În data de 13.09.2021, ... transmite Comisiei de evaluare, prin e-mail, documente justificative din care reiese participarea dlui ..., în calitate de Șef de proiect, la elaborarea Studiului de fezabilitate din referință.

De asemenea, din răspunsul Direcției Implementare Proiecte nr. 19A/32637/07.09.2021 (anexat) reiese că, la nivelul acestei direcții nu se dețin informații referitoare la participarea expertului ... în cadrul contractului „...”.

Urmare analizării documentelor ce au fost transmise Comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 24/10467/13.09.2021 de către..... (anexate), Comisia de evaluare a constatat că participarea expertului ..., în contractul din referință, a fost în calitate de Șef de proiect și nu de Inginer proiectare drumuri, poziție în care au fost implicați alți experți.

Principiul enunțat de MFP-ANAP în avizul condiționat “[...] cine poate mai mult poate și mai puțin [...]” nu a fost identificat de către Comisia de evaluare în legislația privind achizițiile publice aceasta fiind obligată să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc.

De asemenea, Comisia de evaluare nu poate face speculații cu privire la includerea sau nu a atribuțiilor Inginerului proiectant de drumuri în atribuțiile unui Șef de proiect.

Astfel, ținând cont de cele înscrise în documentele justificative menționate anterior și de faptul că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, Comisia de evaluare nu este abilitată să modifice factorii de evaluare/criteriile de calificare/criteriu de atribuire precum și niciun alt aspect al documentației de atribuire publicat în SICAP fiind obligată să evalueze ofertele, în mod uniform, potrivit documentației publicate, nu va lua în considerare acest contract la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6.

4. ... și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf).

Conform „Extras document de proiectare Proiect Tehnic, Volumul 1.1.1 - Memoriu tehnic (lista de semnături), ..., Volumul 2.1.1: Memoriu tehnic (lista de semnături), Sector 2, Volumul 3.1.1: Memoriu tehnic (lista de semnături), Volumul 4.1.1: Memoriu tehnic (lista de semnături) - Contract 92/28516/20.05.2011 și pagina 105 din Proiect tehnic - Memoriu tehnic” (anexate) din arhiva proprie a Autorității Contractante ... SA reiese că dl ... a ocupat poziția de Șef de Proiect, poziție ce nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau

proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres".

Referitor la acest contract, MFP-ANAP menționează în Avizul Condiționat nr. ... următoarele:

„[...] Inginerul proiectant de drumuri:

În cazul contractelor ..., comisia de evaluare a decis, după consultarea arhivei ..., că funcția de șef de proiect deținută de dl. ... nu poate fi luată în considerare la punctarea acestor contracte. Luând în considerare principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, verificatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare. Și în acest caz, comisia de evaluare avea obligația să verifice responsabilitățile și atribuțiile expertului în cadrul contractelor prezentate.[...]"

În scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ..., Comisia de evaluare a verificat în arhiva proprie a ... SA și a identificat noi documente și anume: Vol 1.2.1 - Piese desenate (liste de semnături) aferente fiecărui sector din cele 4 sectoare constituente ale Lotului 3 (anexate), din care reiese că Inginer proiectare drumuri a fost dna ...

Principiul enunțat de MFP-ANAP în avizul condiționat „[...] cine poate mai mult poate și mai puțin [...]” nu a fost identificat de către Comisia de evaluare în legislația privind achizițiile publice aceasta fiind obligată să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc.

De asemenea, comisia de evaluare nu poate face speculații cu privire la includerea sau nu a atribuțiilor Inginerului proiectant de drumuri în atribuțiile unui Șef de proiect.

Astfel, ținând cont de cele înscrise în documentele justificative menționate anterior și de faptul că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, Comisia de evaluare nu este abilitată să modifice factorii de evaluare/criteriile de calificare/criteriu de atribuire precum și niciun alt aspect al documentației de atribuire publicat în SICAP fiind obligată să evalueze ofertele, în mod uniform, potrivit documentației publicate, nu va lua în considerare acest contract la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6.

...- pagina 5 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf).

Conform document „...”, dl ... a ocupat poziția de Șef de Proiect, poziție ce nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*. Referitor la acest contract, MFP-ANAP menționează în Avizul Condiționat nr. ... următoarele:

„[...] Inginerul proiectant de drumuri:

În cazul contractelor ..., comisia de evaluare a decis, după consultarea arhivei ..., că funcția de șef de proiect deținută de dl. ... nu poate fi luată în considerare la punctarea acestor contracte. Luând în considerare principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, verificatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare. Și în acest caz, comisia de evaluare avea obligația să verifice responsabilitățile și atribuțiile expertului în cadrul contractelor prezentate.[...]"

În scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ..., Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ... SA, respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin adresa nr. 24/9938/31.08.2021.

Direcția Implementare Proiecte prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24/9938/31.08.2021, a menționat că derulatorul contractului având ca obiect elaborarea Studiului de fezabilitate pentru varianta de ..., a fost ..., astfel încât, Comisia de evaluare a solicitat ... Iasi, prin adresa nr. 24/10467/13.09.2021, documente justificative pentru confirmarea implicării, în cadrul contractului, a expertului propus în poziția de Inginer proiectant drumuri.

..., prin adresa nr. 2/18151/16.09.2021 (anexată), a transmis Comisiei de evaluare documentele identificate și anume: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.131/24.08.2004 și adresa nr. 13262/12.09.2004 emisă de către .. din care reiese că proiectul tehnic a fost elaborat de către ... fără a se face referire la elaboratorul Studiului de Fezabilitate. De asemenea, din răspunsul Direcției Implementare Proiecte nr. 19A/32637/07.09.2021 (anexat) reiese că, la nivelul acestei direcții nu se dețin informații referitoare la contractul din referință și implicit participarea expertului ... în cadrul acestuia.

Urmare analizării documentelor ce au fost transmise Comisiei de evaluare ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 24/9938/31.08.2021 și 24/10467/13.09.2021, Comisia de evaluare a constatat că documentul „Proces verbal de avizare pentru documentul de proiectare Studiu de Fezabilitate” (anexat) din arhiva proprie a Autorității Contractante ... SA constituie documentul justificativ ce stă la baza deciziei Comisiei de evaluare și este unicul document ce dovedește participarea expertului în contractul din referință, în calitate de Șef de proiect și nu de Inginer proiectare drumuri, poziție în care au fost implicați alți experți.

Principiul enunțat de MFP-ANAP în avizul condiționat „[...] cine poate mai mult poate și mai puțin [...]” nu a fost identificat de către Comisia de evaluare în legislația privind achizițiile publice aceasta fiind obligată să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc.

De asemenea, Comisia de evaluare nu poate face speculații cu privire la includerea sau nu a atribuțiilor Inginerului proiectant de drumuri în atribuțiile unui Șef de proiect.

Astfel, ținând cont de cele înscrise în documentele justificative menționate anterior și de faptul că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, Comisia de evaluare nu este abilitată să modifice factorii de evaluare/criteriile de calificare/criteriu de atribuire precum și

niciun alt aspect al documentației de atribuire publicat în SICAP fiind obligată să evalueze ofertele, în mod uniform, potrivit documentației publicate, nu va lua în considerare acest contract la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6.

6. Îmbunătățirea condițiilor de circulație pe ... pdf)

Recomandare emisă de ... SRL;

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece atât categoria drumului nu corespunde cu categoriile de drum solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;

7. Drum de legătură între ...;

Conform „Extras document de proiectare ...anexată) din arhiva proprie a Autorității Contractante ... SA reiese că dl ... a ocupat poziția de Șef de Proiect, poziție ce nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*.

Referitor la acest contract, MFP-ANAP menționează în Avizul Condiționat nr. ... următoarele:

„[...] Inginerul proiectant de drumuri:

În cazul contractelor ... - Elaborare Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, comisia de evaluare a decis, după consultarea arhivei ..., că funcția de șef de proiect deținută de dl. ... nu poate fi luată în considerare la punctarea acestor contracte. Luând în considerare principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, vericatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare. Și în acest caz, comisia de evaluare avea obligația să verifice responsabilitățile și atribuțiile expertului în cadrul contractelor prezentate.[...]"

În scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ..., Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ... SA, respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin adresa nr. 24/9938/31.08.2021.

Direcția tehnică, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 24/9938/31.08.2021, a transmis documente justificative ce fac referire la Studiul de Fezabilitate elaborat de către .., și anume: extras din Volumul 1 - Sinteza (Continui documentație, Nota, Lista de semnături, Memoriu tehnic - Sinteza) din care reiese, în mod clar, că dl. ... a participat la

elaborarea Studiului de Fezabilitate, în calitate de Șef de proiect și nu de Inginer proiectant drumuri, această poziție fiind ocupată de către alți experți. Principiul enunțat de MFP-ANAP în avizul condiționat „[...] cine poate mai mult poate și mai puțin [...]” nu a fost identificat de către Comisia de evaluare în legislația privind achizițiile publice aceasta fiind obligată să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc.

De asemenea, Comisia de evaluare nu poate face speculații cu privire la includerea sau nu a atribuțiilor Inginerului proiectant de drumuri în atribuțiile unui Șef de proiect.

Astfel, ținând cont de cele înscrise în documentele justificative menționate anterior și de faptul că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, Comisia de evaluare nu este abilitată să modifice factorii de evaluare/criteriile de calificare/criteriu de atribuire precum și niciun alt aspect al documentației de atribuire publicat în SICAP fiind obligată să evalueze ofertele, în mod uniform, potrivit documentației publicate, nu va lua în considerare acest contract la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6.

8. Extinderea...

Recomandare emisă de ... SRL;

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*.

... și nici în Răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf);

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare și nu a transmis documente justificative din care să reiasă tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului.

Se precizează că, potrivit Notei 1 aferentă Factorului de evaluare nr. 6 în care se menționează: *„Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”*, pentru acordarea punctajului, ofertantul trebuie să depună atât *„Curriculum Vitae”* cât și documente justificative.

Având în vedere că ofertantul nu a transmis informațiile solicitate pentru acordarea punctajului, iar Comisia de evaluare nu are obligația de a identifica documente/argumente, în locul ofertanților (pentru respectarea principiului tratamentului egal), pentru justificarea informațiilor prezentate în oferte, acest contract nu a fost luat în calcul la stabilirea punctajului.

Nedepunerea de documente justificative sau depunerea de documente neconcludente conduce la imposibilitatea acordării punctajului.

10. Reabilitare DN 24 - Studiu de Fezabilitate, Proiect Tehnic și Detalii de Execuție - Inginer proiectant drumuri (Vli. PTH, INGINER PROIECTANT DRUMURI lot 3.pdf- pagina 5 pdf);

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul lucrărilor proiectate ce au făcut obiectul contractului nu corespunde cu tipurile de lucrări solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;*

11. ... - pagina 5 pdf);

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul lucrărilor proiectate ce au făcut obiectul contractului nu corespunde cu tipurile de lucrări solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;*

12.... și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf); Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate si/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostraăi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;*

13. ...; Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: *„Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul carora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;*

14....; Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”;

15....- pagina 6 pdf și Răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 24/826/20.07.2021, paginile 53 - 55 pdf); Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece, conform „Extras document de proiectare Proiect tehnic Volumul 1 Piese scrise - Memoriu tehnic (lista de semnături)”(anexat) din arhiva proprie a Autorității Contractante ... SA reiese că:

- tipul lucrărilor proiectate ce au făcut obiectul contractului au fost lucrări de reabilitare drum și pod și nu corespund cu tipurile de lucrări solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres” și - dl ... a ocupat poziția de Sef de Proiect, poziție ce nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul carora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare și/sau lărgire de autostrazi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”.

16....

Acest contract nu a fost luat în considerare, de către Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 deoarece categoria drumului ce a făcut obiectul contractului nu corespunde cu categoriile de drum solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 6: „Experiența deținută în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul carora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice pentru constructie noua si/sau modernizare și/sau lărgire de autostrazi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”.

În concluzie, Comisia de evaluare a luat în calcul, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6, un număr de 5 contracte.

Având în vedere toate elementele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare a fost desfășurat și finalizat cu deplina respectare a legislației în domeniul achizițiilor publice, motiv

pentru care solicită respingerea contestației formulate de către ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 274/04.01.2022, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele dosarului nr. ... constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 572/05.01.2022, intervenientul solicită, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se aprobe cererea de studiu a dosarului nr. ... aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 1043/12.01.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului nr. ..., prin care reia în sinteză motivele de nelegalitate ale actelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei sale, respectiv acordarea incorectă a punctajelor pentru experții săi, Manager de Proiect și Inginer Proiectare Drum, cu sublinierea acestora prin prisma celor constatate ca urmare a studierii documentelor dosarului și răspunde punctual afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere și apărărilor ... din cererea sa de intervenție.

I. În ceea ce privește Punctul de vedere al autorității contractante

1. Nelegalitatea Comunicării nr. 92/100553 din 09.12.2021

În primul rând, contestatorul arată că a solicitat în contestație anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/100553 din 09.12.2021, întrucât experții indicați în această comunicare sunt numiți greșit, fiind probabil experții unui alt ofertant și nu cei propuși de societatea sa în cadrul ofertei.

În pofida acestei evidențe și în loc să adopte măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a corecta mențiunile eronate din conținutul comunicării, autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis CNSC, solicită, nici mai mult, nici mai puțin, respingerea acestor critici „ca fiind nefondate și fără obiect”, cu toate că recunoaște că: *„În cadrul comunicării rezultatului procedurii s-a strecurat o eroare de transcriere, astfel încât în comunicare au fost menționate din eroare alte persoane față de experții care au fost evaluați în mod efectiv și precizați atât în raportul procedurii cât și în anexele acestuia, însă punctajul a fost transcris corect și drept urmare, punctajul total și clasamentul nu este afectat.”*

Față de recunoașterea autorității contractante, contestatorul consideră că actul intitulat „Comunicarea rezultatului procedurii nr.92/100553 din 09.12.2021” este nelegal, prin el autoritatea comunicându-i punctajul acordat unor experți care nu îi aparțin, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea acestuia.

2. Incorecta acordare a punctajelor pentru experții propuși de către societatea sa

a) Punctajul acordat pentru Expert Manager de proiect

Așa cum a arătat și în contestație, contestatorul precizează că în cadrul ofertei a detaliat experiența d-lui ..., propus ca Manager de proiect, în cadrul mai multor contracte ce îndeplinesc cerințele pentru obținerea de

punctaj în cadrul factorilor de evaluare, depunând CV-ul expertului, recomandările angajatorilor acestuia și declarația de disponibilitate.

Potrivit documentației de atribuire, pentru acordarea punctajului pentru experiența deținută de Managerul de proiect, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere:

„Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,75 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3,50 puncte;

participarea în 5 sau 6 contracte: 5,25 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 7 puncte.”

Contestatorul menționează că din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că aceasta a analizat documentele justificative pe care le-a depus în probarea experienței expertului propus pentru poziția de Manager Proiect, pentru doar 7 din proiectele în care expertul a fost implicat, punctând experiența acestuia doar în trei astfel de proiecte, cel de al treilea reprezentând de fapt nu unul, ci trei proiecte distincte, după cum va arăta în continuare.

Astfel, comisia de evaluare a punctat experiența d-lui ... pentru proiectele:

1. ... și

2. ...- în perioada 1 martie 2019 și 11 aprilie 2020 - Manager de proiect.

Pentru cele trei proiecte:

3. „...;

4. „... și

5. „... (contracte realizate concomitent conform celor menționate în recomandare) - Recomandare emisă de ... - în perioada februarie 2005 - noiembrie 2008 - Inginer rezident și Lider de echipă”, autoritatea contractantă a acordat 1 singur punct, în loc să acorde 3 puncte.

Așa cum rezultă din punctul de vedere, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat în considerare poziția deținută de expert în aceste 3 (trei) proiecte, respectiv cea de Inginer rezident/Lider de echipă, datorită AVIZULUI CONFORM CONDIȚIONAT nr. ... emis de către ANAP, potrivit căruia, în situația în care poziția deținută de către un expert în cadrul unui proiect nu este identică ca titulatură cu cea indicată în documentația de atribuire, atunci ar trebui analizate atribuțiile expertului pentru a vedea dacă acea poziție, în speță Inginer rezident/Lider de echipă poate fi echivalată cu cea indicată în documentație.

Analizând actele dosarului, cu ocazia permiterii accesului la documentele acestuia, a constatat însă că acest document nu a fost transmis de către autoritatea contractantă și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să-l transmită pentru a avea posibilitatea de a-l analiza în integralitatea sa.

Contestatorul consideră, însă, nelegală acordarea doar a unui singur punct pentru experiența deținută de către expert în aceste contracte de execuție, în loc de trei puncte, așa cum ar fi trebuit dacă autoritatea contractantă și-ar fi respectat propria documentație de atribuire.

Pentru clarificare, contestatorul menționează că pentru cele trei proiecte de proiectare și execuție, mai sus enumerate, autoritatea contractantă a derulat o procedură de atribuire a contractului „...”, contract atribuit companiei ...

Compania ... l-a angajat, în perioada februarie 2005 - noiembrie 2008, pe dl. ... pe pozițiile de Inginer rezident/Lider de echipă, pentru supervizarea acestor trei proiecte, poziții echivalate de către autoritatea contractantă cu cele indicate în documentația de atribuire, în conformitate cu AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ... emis de către ANAP.

Însă, așa cum a menționat anterior, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire punctajul trebuia acordat pentru participarea în două sau mai multe contracte, dintre cele descrise în fișa de date a achiziției, expertul propus de societatea sa supervizând 3 (trei) contracte de proiectare și execuție, și nu doar unul.

Așa cum rezultă din Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor (Anexa nr. 1), două dintre aceste contracte (nr. 211 și 213) au avut ca antreprenor compania ..., iar cel cu nr. 212, compania ..., iar ca beneficiar au avut pe autoritatea contractantă.

Contestatorul mai precizează că expertul este indicat în aceste Procese-verbale ca având poziția de Inginer rezident din partea companiei ...începând cu anul 2005, companie ce a fost preluată de către ... din anul 2010 (Anexa nr. 2), ... finalizând serviciile de supervizare începute de compania

Așa cum se poate constata din punctul de vedere, autoritatea contractantă a acordat 1 punct pentru experiența expertului, întrucât contractele (cele trei) au fost realizate concomitent conform celor menționate în recomandare.

Contestatorul consideră că, indiferent dacă cele trei contracte de proiectare și execuție de lucrări au fost realizate concomitent și chiar dacă expertul a încheiat un singur contract cu compania ..., implicarea expertului a fost în 3 (trei) proiecte distincte cu relevanță pentru luarea în considerare a experienței acestuia, și trebuia punctat cu 3 și nu cu 1 punct.

De asemenea, contestatorul arată că aceeași abordare o are și ANAP în INSTRUCȚIUNEA nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în sensul că ar trebui luate în considerare numărul de proiecte similare în care expertul a fost implicat și nu numărul de contracte încheiate de către acesta sau faptul că proiectele au fost derulate în aproximativ aceeași perioadă de timp. În susținerea celor precizate, contestatorul citează din Nota de la art. 12:

„(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de

evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte)."

Suplimentar celor descrise mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare 4 dintre proiectele în care acesta a fost implicat, respectiv:

6. „...”

Așa cum rezultă din oferta societății sale, contestatorul precizează că expertul ... a indicat că a deținut în cadrul acestui proiect, pentru compania ..., poziția de Adjunct manager de proiect și nu pe cea de Manager de Proiect.

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la recomandările expertului pentru acest proiect pentru poziția de „Manager de proiect” și după ce i-a transmis acesteia că poziția deținută a fost de „Adjunct manager de proiect” și că documentele justificative se află în posesia sa, întrucât beneficiar al respectivului proiect a fost chiar autoritatea contractantă, aceasta a efectuat verificări interne, așa cum rezultă din punctul de vedere transmis CNSC, constatând că, începând cu data de 09.04.2019, expertul nu a mai deținut poziția de „Manager de proiect”, motiv pentru care nu i-a acordat expertului niciun punct pentru acest proiect.

Întrebarea adresată de către comisia de evaluare Direcției Implementare Proiecte din cadrul autorității contractante a fost însă greșit formulată, respectiv dacă dl. ... a ocupat poziția de Manager de proiect, nu cea de Adjunct Manager de Proiect, așa cum apare în CV-ul și Formularul D depuse de către societatea sa.

Contestatorul învederează Consiliului că expertul societății sale nu a fost în posesia unor recomandări de la angajator la momentul ofertării, deoarece ... a luat în calcul inițial participarea la prezenta procedură de achiziție și a renunțat cu puțin timp înainte de depunerea ofertelor, moment în care dl. ... a fost cooptat în echipa de experți propusă de societatea sa, tocmai datorită experienței sale vaste în domeniu și inclusiv în contracte având ca beneficiar ... SA.

De asemenea, contestatorul subliniază, încă o dată, că poziția deținută în cadrul acestui proiect de dl. ... a fost inițial de Manager de proiect, pentru ca ulterior să rămână în echipa de proiect ca Adjunct manager de proiect, așa cum rezultă și din Recomandarea atașată (Anexa nr. 3), informații pe care autoritatea contractantă le are cu siguranță în arhivele sale.

Totodată, contestatorul arată că poziția de Adjunct Manager Proiect este indicată în documentația de atribuire ca fiind eligibilă pentru acordarea

de puncte, astfel încât nu este justificată neluarea în considerare a acestui proiect pentru expertul propus de către societatea sa.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici cele două proiecte din ... în care acesta a fost implicat, respectiv:

7." și

8.".

În primul rând, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în privința acestor două proiecte și nu le-a punctat, așa cum rezultă din punctul de vedere transmis CNSC, întrucât „Poziția ocupată de către expert în cadrul contractului nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: „Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect.

Contestatorul precizează că poziția deținută de dl. ... în cadrul acestor două proiecte a fost de „Inginer/Coordonator Supervizare”, așa cum rezultă din Recomandările emise de Angajator (depuse odată cu oferta) și cele ale Beneficiarul final, pe care le depune, în varianta originală, în limba engleză (Anexa nr. 4).

Funcția de „Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări” este de asemenea eligibilă pentru acordarea de puncte, conform documentației de atribuire.

Din ce înțelege din punctul de vedere, autoritatea contractantă a analizat atribuțiile expertului, echivalând poziția de „Coordonator de Supraveghere” (de fapt „Supervizare”) cu cea de „Șef de echipă” (de fapt „Lider de echipă”) și comparându-le cu atribuțiile unui „Manager de Proiect”.

Faptul că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă compară atribuțiile detaliate în documentație pentru poziția de Manager de Proiect cu atribuțiile avute de expert în diverse contracte este incorectă având în vedere că:

- în conformitate cu propria cerință, trebuiau acceptate și pozițiile de Adjunct Manager Proiect, Coordonator și Adjunct Coordonator, Director și Adjunct Director;
- în recomandări este posibil să nu fi fost detaliate toate atribuțiile, mai ales că recomandările se eliberează de angajator cu titlu general, nu pentru o procedură anume.

Aceste excesive comparări și interpretări denotă un singur fapt real și anume autoritatea contractantă și-a dorit depunctarea acestui expert, în ciuda faptului că poziția deținută de expert în cele două contracte a fost evident cea de „Coordonator Supervizare”, având atribuțiile specifice unui Lider de echipă (poziției punctată pentru proiectele de la Otopeni) în două contracte de supervizare a unor proiecte de infrastructură mare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a analizat și nu i-a solicitat clarificări cu privire la proiectul:

9.".

Contestatorul arată că acest proiect este menționat în CV-ul expertului și indicat în Recomandarea angajatorului ..., pentru perioada septembrie 2010 - martie 2011, fiind totodată prezentate și atribuțiile specifice poziției deținute de către expert. Recomandarea emisă de ..., în care se regăsesc și aceste proiecte a fost depusă odată cu oferta, autoritatea contractantă pretinzând însă că a depus documente pentru doar 5 proiecte.

Contestatorul consideră că și acest proiect trebuia luat în calcul pentru punctarea expertului propus de către societatea sa.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că autoritatea a analizat, dar a decis să nu i-a în considerare proiectul:

10. „...”.

Contestatorul susține că nici cu privire la acest proiect autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, pentru a verifica dacă atribuțiile poziției de „Contract Manager” deținute de către expert în acest proiect sunt asimilabile cu vreuna din pozițiile precizate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, din nou, compară atribuțiile expertului prin raportare exclusiv doar la poziția de „Manager de Proiect” și consideră că și în acest caz autoritatea contractantă ar fi trebuit să puncteze acest proiect, după eventuale solicitări de clarificare.

Față de toate cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a punctat greșit experiența expertului pe care l-a propus pentru poziția de Manager de Proiect și solicită Consiliului, conform contestației depuse, anularea actelor nelegale ale autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei societății sale prin revizuirea punctajului acordat pentru expertul Manager de Proiect, cu acordarea punctajului corect și refacerea clasamentului ofertelor.

b) Punctajul acordat pentru Expert Inginer proiectant drum

În primul rând, așa cum a precizat și în contestație, contestatorul arată că dl. ..., propus ca Inginer proiectant drumuri, apare și în oferta ..., în aceeași poziție de expert, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/100553 (pagina 8 din 10), având însă punctaj maxim, respectiv 4 puncte, față de cele 3 puncte acordate ofertei societății sale.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă încearcă să se apere, invocând faptul că „..... instanța a hotărât recalcularea punctajului tehnice pentru astfel cum a decis CNSC prin Decizia nr. ...din data de 01.10.2020, fără depunctarea ofertei acesteia și fără a mai solicita clarificări privind deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare instalații cale ferată”.

Contestatorul susține că aceste afirmații sunt neadevărate, întrucât la prima evaluare oferta ... a fost depunctată la factorul de evaluare „Metodologie”, nu și pentru punctele acordate pentru experiența experților.

Contestația ... a fost admisă pentru această depunctare (la factorul „Metodologie”), expertul ... având același număr de puncte (4) încă din faza primei evaluări, punctaj rămas neschimbat până în prezent.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, acordând punctaje diferite pentru același expert propus de către doi ofertanți, avantajând oferta ... în detrimentul ofertei societății salenoastre.

Totodată, contestatorul precizează că majoritatea covârșitoare a proiectelor în care expertul a fost implicat au avut drept beneficiar chiar pe autoritatea contractantă, iar aceasta deține informații din arhiva proprie despre activitatea expertului.

Contestatorul constată, din nou, din punctul de vedere transmis CNSC, aceeași abordare de interpretare proprie și formalistă a titulaturilor pozițiilor deținute de către expert, în sensul că, de exemplu: *„Comisia de evaluare a constatat că participarea expertului ..., în contractul din referință, a fost în calitate de Șef de proiect și nu de Inginer proiectare drumuri, poziție în care au fost implicați alți experți”*.

Această interpretare este contrară celei reținute de către ANAP în AVIZUL CONFORM CONDIȚIONAT nr. ..., așa cum rezultă chiar din punctul de vedere, astfel: *„Luând în considerare principiul ”cine poate mai mult poate și mai puțin”, precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, verificatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare. Și în acest caz, comisia de evaluare avea obligația să verifice responsabilitățile și atribuțiile expertului în cadrul contractelor prezentate. [...]”*

Cu privire la constatările verificatorilor ANAP, contestatorul arată că autoritatea contractantă constată că principiul *„cine poate mai mult poate și mai puțin”* nu a fost identificat de către comisia de evaluare în legislația privind achizițiile publice, *„aceasta fiind obligată să evalueze ofertele în conformitate cu cerințele publicate în documentația de atribuire, în mod clar și neechivoc”*.

Astfel, contestatorul precizează că principiul *„cine poate mai mult poate și mai puțin”* este o maximă latină *„qui potest maius, potest et minus”* utilizată, de mai bine de 2.000 de ani, pentru interpretarea legii sau a reglementărilor în general, indiferent dacă acestea vizează sau nu domeniul achizițiilor publice.

Mai mult chiar, în răspunsul la solicitările de clarificare cu privire la unele dintre aceste proiecte (pentru că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la toate proiectele în care a fost implicat expertul ...), a indicat acesteia că respectivele proiecte au fost de anvergură mai redusă, expertul îndeplinind și funcția de *„Inginer proiectare drumuri”*.

Față de toate cele expuse anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a punctat greșit experiența expertului pe care l-a propus pentru poziția de Inginer proiectare drumuri și solicită Consiliului, conform contestației depuse, anularea actelor nelegale ale autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei societății sale prin revizuirea punctajului acordat pentru expertii societății sale Manager de Proiect și Inginer Proiectare Drum, cu acordarea punctajului corect și refacerea clasamentului ofertelor.

II. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...

În primul rând, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a ... ca inadmisibilă în privința criticilor pe care acesta le formulează împotriva deciziilor și actelor autorității contractante.

Astfel, contestatorul arată că la pagina 6 a cererii de intervenție, pct. 1 lit. a), ... critică decizia autorității contractante de a lua în considerare și

de a acorda 1 punct expertului ..., propus de către ... pentru poziția de Manager de Proiect, pentru proiectul „...”, arătând că acest contract nu poate fi luat în considerare.

La pagina 10, pct. 2 , intervenientul consideră că proiectul „...”, punctat de asemenea de către comisia de evaluare a autorității contractante, nu poate fi luat în considerare.

... afirmă la pagina 4 din cererea sa de intervenție că: *„...Mai mult, așa cum vom arăta și demonstra în continuare, apreciem că sancțiunea care se impunea a fi dispusă trebuia să fie mult mai severă, în condițiile în care niciunul din contractele prezentate de ... pentru expertul nominalizat nu probează îndeplinirea cerințelor și exigențelor documentației de atribuire.”*

Astfel, contestatorul susține că criticile intervenientului față de actele autorității contractante nu pot fi formulate, potrivit dispozițiilor art. 8 coroborate cu cele ale art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, decât pe calea unei contestații și nu pe calea unei cereri de intervenție, motiv pentru care aceasta din urmă devine inadmisibilă.

Dacă Consiliul consideră că aceste critici din cadrul cererii de intervenție constituie o veritabilă contestație, atunci ea ar trebui respinsă pentru neconstituirea cauțiunii, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind de asemenea și tardivă, încălcând termenul de 10 zile în care aceasta trebuia depusă conformă prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul cererii de intervenție, cu titlu preliminar, contestatorul constată că ... confundă factorii tehnici de evaluare a ofertelor, respectiv punctarea experienței experților, cu experiența similară, care este, potrivit legii, o cerință de calificare a ofertanților. Ex: „Prin urmare, luând în considerare activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, rezultă că expertul nu a prestat niciuna din activitățile solicitate, astfel încât ... nu pot fi luate în considerare ca experiență similară” sau, la pagina 12 a cererii de intervenție: „Aceste contracte nu pot fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente.”

De asemenea, fără a se repeta aici cu privire la argumentele expuse la pct. I, referitoare la greșita/nelegala punctare a experților societății sale pentru proiectele prezentate, dar neanalizate sau analizate și neluate în considerare de către autoritatea contractantă, contestatorul constată că intervenientul argumentează cererea sa pe baza unor supoziții preluate de pe diverse site-uri cum ar fi ..., fără a avea la dispoziție documentele pe care societatea sa le-a depus în ofertă sau ca urmare a solicitărilor de clarificare.

Față de aceste din urmă considerente, contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că se opune solicitării intervenientului de a-i fi permis „studiul dosarului”, întrucât, așa cum a precizat anterior, aceasta nu a formulat o contestație împotriva actelor și deciziilor autorității contractante sau, chiar dacă ar fi formulat-o, aceasta este inadmisibilă, nu are cauțiunea constituită și este și tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2912/18.01.2022, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

A. În ceea ce privește evaluarea efectuată de autoritatea contractantă

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, intervenientul apreciază că punctajul acordat de autoritatea contractantă este corect, ofertantul ... dând dovadă de superficialitate în elaborarea ofertei fapt care reiese inclusiv din răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante sau din documentul intitulat concluzii scrise.

Astfel, ofertantul, cu evidentă lejeritate și ignorând dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, apreciază că nedepunerea unor documente solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire nu poate reprezenta un fapt sancționabil cu depunerea ofertei, autoritatea contractantă având obligația de a face cercetări interne pentru identificarea documentelor justificative lipsă din oferta depusă de

I. Cu privire la contractele neluate în considerare de autoritatea contractantă în vederea aplicării punctajului cu privire la Managerul de Proiect

1. ...

(i) Referitor la acest contract, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- Ofertantul nu a prezentat documente relevante/recomandări emise către Beneficiarul final al lucrărilor și/sau Angajator nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 24/826/2021;

- Deși prin Adresa nr. 24/826/2021 comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative conform prevederilor fișei de date, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Factorul de evaluare nr. 4, pentru expertul ..., propus pentru poziția de Manager de Proiect, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, menționând următoarele:

"Referitor la constatarea dvs. că expertul ... propus ca Manager de proiect nu a prezentat o recomandare de la angajator pentru contractele (...) precizăm ca la momentul depunerii ofertei, expertul nostru nu se afla în posesia unei recomandări de la angajator".

În scopul implementării aspectelor consemnate de MFP-ANAP în Avizul conform condiționat nr. ..., Comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ..., respectiv Direcția Tehnică și Direcția Implementare Proiecte prin Adresa nr. 24/9938/31.08.2021 prin care s-au cerut documente din arhiva proprie a

Din documentele justificative transmise de Direcția Implementare Proiecte din cadrul ... reiese faptul că dl. ... nu a fost implicat în calitate de Manager de Proiect în cadrul contractului "... având în vedere solicitarea Antreprenorului de înlocuire a acestuia încă de la începutul contractului (etapa de proiectare).

(ii) Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de a nu lua în considerare contractul anterior referit la aplicarea punctajului, intervenientul arată următoarele:

- Ca o primă observație, susține avantajarea evidentă a ofertantului prin demersurile interne efectuate de ... conform Avizului condiționat emis de MFP-ANAP.

- Deși nu este în posesia acestui document, îl apreciază surprinzător, nelegal și de neînțeles în condițiile în care încalcă în mod flagrant dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, inclusiv deciziile CNSC/instanța de judecată, oferindu-i unui ofertant posibilitatea de a eluda îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire prin obligarea în același timp a autorității contractante de a procura documente justificative în locul ofertantului.

Intervenientul arată că potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

Mai mult, intervenientul arată că în practica comunitară/națională s-au reținut următoarele:

- Decizia din 3 martie 2005 pronunțată în cauzele conexe C 21/03 și C 34/03 Fabricom *"principiul egalității de tratament trebuie înțeles în sensul în care situațiile comparabile nu trebuie să fie tratate în mod diferit decât în cazul în care un astfel de tratament diferențiat ar fi justificat de o manieră obiectivă".*

- Decizia din 29 martie 2012 în cauza C 599/10 *"nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este incompletă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire".*

- Decizia CNSC nr. 1732/C2/1814,1815/10.08.2021 *"(...) cu ocazia verificării ce va fi făcută, va avea în vedere autoritatea contractantă Anexa 1b) nr. 798/18.06.2021 depusă de ofertantul (...) în cadrul propunerii sale tehnice inițiale, (...) cunoscut fiind că ofertanții au obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data depunerii ofertelor, conform prevederilor legale la care s-a făcut referire deja (art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016)".*

- Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal *"(...) Curtea consideră că nu pot fi luate în considerare Formularele 13 și 14 depuse odată cu răspunsul la clarificări (din punctul de vedere al activităților fiecarui asociat, contribuției acestora, cotei de participare efective) întrucât sunt documente noi, depuse ulterior, și nesusținute de informațiile și documentele depuse în termen.*

(...) Necompletarea corespunzătoare a formularelor și nedepunerea de alte documente pentru a suplini această omisiune nu poate constitui o eroare posibil a fi îndreptată prin solicitarea de clarificări și depunerea de documente noi. Incumbă fiecărui participant la procedură responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot astfel, fiecare participant suportă riscul declarării ofertei sale drept neconformă/inacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare.

(...) Susținerea petentei în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări nu poate fi primită (...) eventualele declarații dacă ar fi fost depuse la acest moment ar fi reprezentat înscrisuri noi, iar

nu simple clarificări formale, (...) fiind determinată prin solicitarea de clarificări apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

- Potrivit cerințelor din cadrul Formularului 4 "Propunerea Tehnică", Cap. VII "Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului":

"Nota 1: Pentru Managerul de Proiect, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice diploma de studii solicitată și CV-ul din care să rezulte îndeplinirea cerințelor obligatorii de experiență solicitate prin Cerințele Beneficiarului.

Nota 2: În vederea obținerii punctajului în conformitate cu algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare stabilit pentru acest expert, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al Contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului".

Mai mult, intervenientul arată că neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire este confirmată chiar de către ofertantul ... care prin răspunsul la solicitarea de clarificări afirmă următoarele: "expertul nostru nu se află în posesia unei recomandări de la angajator".

Potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat nici în cadrul ofertei și nici care urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul apreciază că proiectul invocat cu titlu de experiență similară pentru expertul ... nu trebuia luat în considerare.

Mai mult, în ceea ce privește informațiile obținute de ... de la Departamentul Implementare Proiecte, intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut faptul că expertul nu a deținut calitatea de Manager de Proiect conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, în completarea celor anterior învederate, intervenientul arată următoarele:

Conform informațiilor furnizate de autoritatea contractantă și informațiilor publice identificate pe site-ul ..., relevante sunt următoarele informații:

- 01.04.2019 - emitere Ordin de începere pentru etapa de proiectare;
- 09.04.2019 - Antreprenorul a propus schimbarea întregii echipe de proiect și implicit a dlui. ...;
- 08.05.2019 - ... a aprobat înlocuirea dlui. ...
- 18.08.2020 - data de începere a lucrărilor;
- 18.02.2020 - depunere oferte pentru prezenta procedură de atribuire.

Luând în considerare faptul că, în conformitate cu formularul de acord contractual, Antreprenorul avea obligația de a mobiliza personalul cheie aferent Proiectării în cel mult 90 de zile de la Data de Începere, rezultă că expertul doar a fost nominalizat în ofertă nefiind implicat practic în derularea contractului. Acest aspect este susținut de faptul că întreaga echipă prezentată la momentul licitației a fost înlocuită în 09.04.2019, la 8 zile după Ordinul de Începere, iar echipa care în mod real a fost implicată în derularea contractului a fost mobilizată după data de 08.05.2019, dată la care autoritatea contractantă și-a dat acordul pentru înlocuire.

Chiar dacă expertul ar fi deținut poziția de Manager de Proiect Adjunct, așa cum declară ..., acesta ar fi deținut-o în mod real în perioada 08.05.2019 (odată cu aprobarea schimbării) și până în august 2019, respectiv o perioadă de 3 luni din cele 42 de luni perioada de execuție a contractului.

În cele aproximativ 3 luni în care probabil expertul a deținut poziția menționată, Antreprenorul era obligat să depună doar Declarația de Proiectare și studiile de teren aferente (conform Cerințelor Beneficiarului pag. 58) și nicidecum să presteze activități aferente Proiectul Tehnic de Execuție sau să execute propriu-zis lucrări, astfel încât Managerul de Proiect Adjunct să îndeplinească atribuțiile cu care să poată face dovada experienței în prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, intervenientul arată că în recomandarea emisă de ... sunt câteva informații contradictorii, respectiv expertul a fost nominalizat ca Manager de Proiect în cadrul licitației aprobându-se schimbarea acestuia în 08.05.2019. Prin urmare, eventuala implicare a acestuia în cadrul proiectului în poziția de Manager de Proiect Adjunct nu se putea produce decât după aprobarea schimbării de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, luând în considerare activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, rezultă că expertul nu a prestat niciuna din activitățile solicitate, astfel încât Contractul ... nu poate fi luat în considerare ca experiență similară și implicit nu poate fi punctat.

Simplul fapt că la data depunerii ofertei expertul era implicat în două contracte cu titlul „proiectare si execuție”, nu demonstrează că expertul îndeplinea rigorile și exigențelor solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Recomandarea prezentată de ..., intervenientul arată următoarele:

- Recomandarea a fost emisă la data de 10.01.2022, mult peste termenul de depunere a ofertelor - cerință neîndeplinită de ofertant la data depunerii ofertei;

- Prin prezentarea unei recomandări emise în 10.01.2022, practic după încheierea etapei de evaluare a ofertelor și emiterea Raportului procedurii/adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ... confirmă că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție documentele în virtutea cărora ar fi putut acorda punctajul revendicat de contestator.

- În cuprinsul Recomandării se arată următoarele:

"Prin prezenta Recomandare confirmăm că dl. inginer ... a ocupat următoarele poziții în cadrul companiei.....";

- În cuprinsul Recomandării nu sunt menționate servicii prestate de expert în perioada Martie 2019-August 2019 pentru a se putea verifica

dacă acestea corespund cu activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului.

Prin urmare, intervenientul precizează că, chiar dacă s-ar lua în considerare și s-ar accepta acest document depus cu mult după depunerea ofertelor, conținutul său nu face decât să confirme că expertul nu a prestat activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, dacă ne raportăm numai la perioada indicată respectiv Mai 2019-August 2019.

În această perioadă puteau fi prestate cel mult următoarele activități:

- studii de teren;
- depunere Declarație de Proiectare,
- expertul nefiind implicat în faza de proiectare, și cu atât mai puțin în cea de execuție.

Prin urmare, rezultă faptul că în mod corect autoritatea contractantă nu a punctat acest proiect care nu corespunde cerințelor din cadrul documentației de atribuire (i) nici din perspectiva atribuțiilor/responsabilităților deținute de expert în cadrul contractului, până la data depunerii oferte, (ii) nici din perspectiva documentelor doveditoare depuse în susținere.

Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât nedepunerea unei recomandări valabile nu este consecința unui viciu de formă sau erori materiale, ci rezultatul neputinței/imposibilității ofertantului de a proba experiența expertului propus cu un proiect în care să fi prestat, până la data depunerii ofertelor, servicii similare solicitate prin prezenta procedură de atribuire.

2. Manager de Contract - ...

(i) Referitor la acest contract, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"Urmare a analizării comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerului de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiilor de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea f.n. și nedată emisă de și prezentată de ofertant în ofertă (Vol. PTH, Manager de pdf, paginile 15-18 pdf.), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Manager de Contract în cadrul contractului "Execuție lucrări pentru...", fac referire doar la identificarea cauzelor ce pot genera în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului] din condițiile de contract tip FIDIC (anexate), revendicări ale Antreprenorului referitor la costuri suplimentare si/sau prelungiri ale perioadei de execuție, la evaluarea cauzelor si elaborarea documentațiilor necesare în vederea revendicării de costuri suplimentare si/sau prelungiri ale perioadei de execuție".

(ii) Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de a nu lua în considerare contractul anterior referit la aplicarea punctajului, intervenientul arată următoarele:

- Concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă privind experiența expertului raportat la poziția de Contract Manager ocupată în cadrul contractului, este evident corectă și în același timp indiscutabilă.

- Managerul de Contract își desfășoară activitatea în subordinea Managerului de Proiect și are următoarele obligații principale:

- Identificarea riscurilor contractului și stabilirea împreună cu Managerul de Proiect a strategiei referitoare la eliminarea/diminuarea acestora;

- Identificarea evenimentelor care pot avea impact asupra duratei de execuție a contractului sau pot produce costuri suplimentare Antreprenorului; notificarea acestora în perioada contractuală;

- Întocmirea revendicărilor interimare/finale;

- Asistă Managerul de Proiect în ceea ce privește elaborarea eventualelor ordine de variație/modificare a programelor de lucrări;

- Asistă Managerul de Proiect în relația acestuia, din punct de vedere contractual, cu Clientul/Supervizorul;

- Asistă Managerul de Proiect în relația acestuia, din punct de vedere contractual, cu furnizorii și subcontractorii.

- Astfel, expertul nu a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, acest contract neputând fi luat în considerare ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect

Prin urmare, intervenientul consideră că decizia autorității contracte este temeinică și legală în condițiile în care, raportat la poziția deținută de expert în cadrul contractului, acesta nu a prestat serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

3. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)

- ..., Contract: Servicii de Consultanță pentru supravegherea lucrărilor de construcție ..

(i) Referitor la acest contract, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"Urmare a analizării comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerului de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiilor de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea f.n. și nedată emisă de Angajatorul ... Ingineria S.R.L. și prezentată de ofertant în ofertă (Vol. PTH, Manager de proiect pdf, paginile 15-18 pdf.), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă în cadrul contractului "...", așa cum reiese din recomandarea emisă de către Angajatorul ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului) (denumite în recomandare "pretenții"), respectiv la:

- *Identificarea* *pretențiilor* *(revendicărilor)*
Contractorului/Beneficiarului;

- *Evaluarea* *pretențiilor* *(revendicărilor)*
Contractorului/Beneficiarului;

- Emiterea modurilor de soluționare ale acestora, în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului], Sub-clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și Sub-clauza 3.5 [Modul de soluționare] din Condițiile de contract tip FIDIC (anexate).

Asa cum rezultă din cele de mai sus, poziția ocupată de către expert în cadrul contractului, respectiv cea de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă, nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: "Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]", întrucât este inferioară acestora deoarece nu acoperă activitățile aferente întregului proiect ci doar o parte dintre acestea".

(ii) Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de a nu lua în considerare contractul anterior referit la aplicarea punctajului, intervenientul arată următoarele:

- Concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă privind experiența inferioară a expertului raportat la poziția de Șef de echipă ocupată în cadrul contractului, este evident corectă și în același timp indiscutabilă în condițiile în care sub nicio formă nu putem vorbi de echivalență între pozițiile de Șef de echipă și Manager de Proiect.

- Este lipsit de profesionalism și denotă lipsa de cunoaștere a atribuțiilor experților în cadrul unui contract de anvergură, să suții că cele două poziții sunt echivalente.

- De altfel, chiar autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 1, Răspunsul 59 aferent procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de Supervizare aferente proiectului „...” a arătat următoarele:

„Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate, zona geografică în care va fi implementat obiectivul, care presupune execuție, lucrări de artă, consolidări, Autoritatea Contractantă nu acceptă pentru poziția de Coordonator de Contract pozițiile de Leader de echipa (Team Leader), aceștia fiind subordonați Project Managerului.

A se avea în vedere și rolul unui „Project manager” care are responsabilități generale pentru îndeplinirea cu succes a tuturor sarcinilor și obligațiilor echipelor în cadrul proiectului. La rândul lor echipele sunt conduse de Șef Echipă/Manager de Echipă/Leader de echipă (Team leader), aceștia fiind subordonați Project Manager-ului”.

- Liderul de echipă este o persoană care conduce o echipă și a fost aleasă să monitorizeze și să gestioneze nivelul inferior sau detaliile tehnice ale proiectului. Pe de altă parte, managerul de proiect este responsabil pentru întregul proiect așa cum rezultă cu evidență din Cerințele Beneficiarului unde se arată că Managerul de Proiect:

a. este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

b. va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea

logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului.

- Mai mult, Managerul de Proiect/Coordonatorul de Proiect este reprezentantul Consultantului în raport cu Beneficiarul. Acesta își asumă prin semnătură întreaga corespondență cu beneficiarul, rolul său în cadrul proiectului fiind unul complex diferit fundamental ca atribuții și responsabilități de rolul deținut de Șeful de Echipă.

- Din cele anterior învederate, rezultă în mod evident că poziția de Șef de Echipă nu este echivalentă cu niciuna din pozițiile menționate/solicitate în Fișa de Date ca fiind eligibile pentru luarea în considerare a experienței similare.

- De altfel, chiar și expertul, în propriul CV, face o distincție clară între poziția de Manager Proiect/Manager proiect Adjunct (...) sau Coordonaor de Proiect (...) și Team Leader/Sef Echipa (...).

Prin urmare, intervenientul consideră că decizia autorității contracte este temeinică și legală în condițiile în care, raportat la poziția deținută de expert în cadrul contractului, acesta nu a prestat serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

4. Coordonaor de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă)

- ..., Contract: Servicii de Consultanță pentru supravegherea lucrărilor de construcție a ...

(i) Referitor la acest contract, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"Urmare a analizării comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerului de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiilor de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea f.n. și nedată emisă de Angajatorul ... Ingineria S.R.L. și prezentată de ofertant în ofertă (Vol. PTH, Manager de proiect pdf, paginile 15-18 pdf.), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, (...) așa cum reiese din recomandarea emisă de către Angajatorul ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului) (denumite în recomandare "pretenții"), respectiv la:

- *Identificarea* *pretențiilor* *(revendicărilor)*
Contractorului/Beneficiarului;

- *Evaluarea* *pretențiilor* *(revendicărilor)*
Contractorului/Beneficiarului;

- *Emiterea modurilor de soluționare ale acestora,*
în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20 [Revendicările Antreprenorului], Sub-clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului] și Sub-clauza 3.5 [Modul de soluționare] din Condițiile de contract tip FIDIC (anexate).

Așa cum rezultă din cele de mai sus, poziția ocupată de către expert în cadrul contractului, respectiv cea de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă, nu corespunde cu pozițiile solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Factor de evaluare nr. 4: "Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect [...]", întrucât este inferioară acestora deoarece nu acoperă activitățile aferente întregului proiect ci doar o parte dintre acestea".

(ii) Raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de a nu lua în considerare contractul anterior referit la aplicarea punctajului, intervenientul arată următoarele:

- Concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă privind experiența inferioară a expertului raportat la poziția de Șef de echipă ocupată în cadrul contractului, este evident corectă și în același timp indiscutabilă în condițiile în care sub nicio formă nu putem vorbi de echivalență între pozițiile de Șef de echipă și Manager de Proiect.

- Este lipsit de profesionalism și denotă lipsa de cunoaștere a atribuțiilor experților în cadrul unui contract de anvergură, să suții că cele două poziții sunt echivalente.

- De altfel, chiar autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 1, Răspunsul 59 aferent procedurii de atribuire având ca obiect „Servicii de Supervizare aferente proiectului „...” a arătat următoarele:

„Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a fi supervizate, zona geografică în care va fi implementat obiectivul, care presupune execuție, lucrări de artă, consolidări, Autoritatea Contractantă nu acceptă pentru poziția de Coordonator de Contract pozițiile de Leader de echipa (Team Leader), aceștia fiind subordonați Project Managerului.

A se avea în vedere și rolul unui „Project manager” care are responsabilități generale pentru îndeplinirea cu succes a tuturor sarcinilor și obligațiilor echipelor în cadrul proiectului. La rândul lor echipele sunt conduse de Șef Echipă/Manager de Echipă/Leader de echipă (Team leader), aceștia fiind subordonați Project Manager-ului”.

- Liderul de echipă este o persoană care conduce o echipă și a fost aleasă să monitorizeze și să gestioneze nivelul inferior sau detaliile tehnice ale proiectului.

Pe de altă parte, managerul de proiect este responsabil pentru întregul proiect așa cum rezultă cu evidență din Cerințele Beneficiarului unde se arată că Managerul de Proiect:

a. este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

b. va răspunde de coordonarea întregului contract (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului.

- Mai mult, Managerul de Proiect/Coordonatorul de Proiect este reprezentantul Consultantului în raport cu Beneficiarul. Acesta își asumă prin semnătură întreaga corespondență cu beneficiarul, rolul său în cadrul proiectului fiind unul complex diferit fundamental ca atribuții și responsabilități de rolul deținut de Seful de Echipă.

- Din cele anterior învederate, rezultă în mod evident că poziția de Șef de Echipă nu este echivalentă cu niciuna din pozițiile menționate/solicitate în Fișa de Date ca fiind eligibile pentru luarea în considerare a experienței similare.

Prin urmare, intervenientul consideră că decizia autorității contracte este temeinică și legală în condițiile în care, raportat la poziția deținută de expert în cadrul contractului, acesta nu a prestat serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

II. Cu privire la celelalte 13 contracte neluate în considerare de autoritatea contractantă la aplicarea punctajului

(i) În susținerea nepunctării acestor contracte, intervenientul arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"- nu se puteau încadra în cerința din Fișa de date a achiziției poziția ocupată de expert în cadrul contractului/categoria de drum/tipul lucrărilor realizate;

- nu au fost prezentate documente justificative pentru acestea;

- având în vedere că ofertantul nu a transmis informațiile solicitate pentru acordarea punctajului, Comisia de evaluare nu are obligația de a identifica documente/argumente în locul ofertanților (pentru respectarea principiului tratamentului egal), pentru justificarea informațiilor prezentate în oferte, acest contract nu a fost luat în calcul la stabilirea punctajului. Nedepunerea de documente justificative sau depunerea de documente neconcludente conduce la imposibilitatea acordării punctajului".

(ii) Intervenientul apreciază că decizia ... de a nu lua în considerare aceste contracte este temeinică și legală cu referire la argumentele invocate de societatea sa la punctul I.1, privind obligativitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data depunerii ofertelor. Lipsa de rigoare și profesionalism în elaborare a unei oferte trebuie să fie și este un risc exclusiv al ofertantului.

II. În ceea ce privește contractele neluate în considerare de autoritatea contractantă în vederea aplicării punctajului cu privire la Expert Inginer Proiectant Drumuri

Intervenientul apreciază că susținerea contestatorului privind acordarea unui punctaj diferit pentru același expert, nu poate reprezenta un argument în combaterea modului de punctare a ofertanților, în condițiile în care în evaluare ofertelor sunt relevante documentelor probante depuse în susținere și rigurozitatea elaborării ofertei.

Astfel, faptul că un alt ofertant a nominalizat același expert nu poate echivala cu acordarea în mod automat a aceluiași punctaj și ofertantului ... în condițiile în care fiecare ofertă este evaluată în mod individual, prin prisma documentelor prezentate la data depunerii ofertei.

B. Cu privire la concluziile scrise formulate de ...

Fără a mai relua argumentele anterior învederate, intervenientul, în continuare, răspunde succint alegațiilor ofertantului ...:

Referitor la susținerea contestatorului *"Față de recunoașterea autorității contractante, actul intitulat „Comunicarea rezultatului procedurii nr.92/100553 din 09.12.2021” este nelegal, prin el autoritatea contractantă comunicându-ne punctajul acordat unor experți care nu ne aparțin, motiv pentru care solicităm Consiliului să dispună anularea acestuia"*, intervenientul face următoarele precizări:

-Contrar susținerilor contestatorului, actul emis de autoritatea contractantă nu este nelegal și, mai mult, punctajul acordat de ... nu este aferent altor experți așa cum susține cu rea-credință ofertantul

-În fapt, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, menționarea în mod greșit a numelor experților reprezintă o eroare materială care nu este de natură a lipsi actul emis de valabilitate, în condițiile în care confirmarea informațiilor aferente fiecărei categorii de experți evaluați rezultă din Raportul procedurii și Procesele-verbale de evaluare.

Astfel, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, actul atacat, coroborat cu toate documentele care au stat la baza emiterii acestuia, respectând cerințele legale prin validitatea sa (potrivit art. 215 alin. 1 și alin. 2 lit. c).

În ceea ce privește susținerile contestatorului:

"Pentru cele trei proiecte:

3. „...;

4. „... și

5. „...s.n.) - Recomandare emisă de ... - în perioada februarie 2005 - noiembrie 2008 - Inginer rezident și Lider de echipă autoritatea contractantă a acordat 1 singur punct, în loc să acorde 3 puncte. (...)

Considerăm că, indiferent dacă cele trei contracte de proiectare și execuție de lucrări au fost realizate concomitent și chiar dacă expertul a încheiat un singur contract cu compania ..., implicarea expertului a fost în 3 (trei) proiecte distincte cu relevanță pentru luarea în considerare a experienței acestuia, și trebuia punctat cu 3 și nu cu 1 punct",

intervenientul face următoarele precizări:

- Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect punctajul, în condițiile în care expertul a fost implicat într-un singur contract de supervizare, respectiv „... și nicidecum în 3 contracte.

- În conformitate cu prevederile fișei de date, pentru poziția de Manager de Proiect cerința era următoarea: Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

- După cum se poate observa cerința face referire la numărul de contracte de supervizare la care a participat expertul și nu la numărul de contracte de execuție supervizate prin contractul de supervizare.

- Astfel, expertul și-a exercitat atribuțiile în cadrul unui singur proiect de supervizare ce vizează mai multe contracte de lucrări. În astfel

de situații, există un Coordonator/Manager de Proiect responsabil de întreg contractul de supervizare precum și o serie de ingineri rezidenți responsabili de fiecare contract de execuție în parte. Inginerul rezident nu are aceleași responsabilități ca și Coordonatorul/Managerul de Proiect, fiind subordonat acestuia.

- Expertul nominalizat de ... nu numai că a activat într-un singur contract și nicidecum în trei, dar a și deținut o poziție diferită față de cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv Inginer rezident.

- Astfel, în mod greșit, contestatorul afirmă că expertul a deținut poziția de Manager de Proiect în cadrul a trei contracte. În fapt, a fost un singur contract de supervizare în cadrul căruia expertul a deținut poziția de Inginer Rezident și 3 contracte de execuție în cadrul cărora expertul nu a deținut nicio poziție.

- Este absurd și de neînțeles raționamentul contestatoarului care confirmă că expertul a fost anagajat în cadrul Contractului de supervizare dar în același timp încearcă să convingă, fără nicio justificare, că a participat în calitate de Manager de proiect în 3 contracte.

- În ceea ce privește invocarea de către contestator a Instrucțiunii ANAP nr. 1, intervenientul nu înțelege relevanța acesteia în condițiile în care expertul a fost implicat în calitate de Inginer rezident într-un singur contract, respectiv un contract de supervizare.

Cu privire la susținerile contestatorului:

"6."

Așa cum rezultă din oferta noastră, expertul ..., a indicat că a deținut în cadrul acestui proiect, pentru compania ..., poziția de Adiunct manager de proiect și nu pe cea de Manager de Proiect.

Autoritatea contractantă ne-a solicitat clarificări cu privire la recomandările expertului pentru acest proiect pentru poziția de „Manager de proiect” și după ce l-am transmis acesteia că poziția deținută a fost de „Adjunct manager de proiect” și că documentele justificative se află în posesia sa, întrucât beneficiar al respectivului proiect a fost chiar autoritatea contractantă, aceasta a efectuat verificări interne, așa cum rezultă din Punctul de vedere transmis CNSC, constatând că, începând cu data de 09.04.2019, expertul nu a mai deținut poziția de „Manager de proiect”, motiv pentru care nu i-a acordat expertului nici un punct pentru acest proiect.

Întrebarea adresată de către comisia de evaluare Direcției Implementare Proiecte din cadrul autorității contractante a fost însă greșit formulată, respectiv dacă dl. ... a ocupat poziția de Manager de proiect, nu cea de Adjunct Manager de Proiect, așa cum apare în CV-ul și Formularul D depuse de către noi.

Dorim să învederăm CNSC că expertul nostru nu a fost în posesia unor recomandări de la angajator la momentul ofertării deoarece ... a luat în calcul inițial participarea la prezenta procedură de achiziție și a renunțat cu puțin timp înainte de depunerea ofertelor, moment în care dl. ... a fost cooptat în echipa de experți propusă de noi, tocmai datorită experienței sale vaste în domeniu și inclusiv în contracte având ca beneficiar ... SA.”,

intervenientul face următoarele precizări:

- Prin susținerile anterior referite, contestatorul nu face decât să confirme propria culpă.

- În primul rând, contestatorul acuză autoritatea contractantă că nu a întreprins cercetări aprofundate și riguroase cu privire la experții nominalizați de

- Mai mult, contestatorul chiar reiterează susținerile adresate ... în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat faptul că *"documentele justificative se află în posesia sa, întrucât beneficiar al respectivului proiect a fost chiar autoritatea contractantă"*.

- Prin urmare, ofertantul ... critică autoritatea contractantă că și-a permis să-i solicite documente justificative solicitate explicit prin documentația de atribuire, pe considerentul că autoritatea contractantă le are în arhivele sale.

- Asa cum a arătat anterior, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *"OFERTANTUL elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...) "*, autoritatea contractantă neavând nicio obligație în a întreprinde demersuri proprii pentru a completa ofertele depuse de participanții la procedura de atribuire.

- Mai mult, desi autoritatea a întreprins astfel de demersuri, ... apreciază că sunt insuficiente pentru că cererea formulată de comisia de evaluare ar fi fost inexactă.

- De altfel, ... a prezentat recomandarea emisă de către ... la o dată ulterioară încheierii procesului de evaluare, a întocmirii Raportului procedurii și transmiterea comunicărilor.

- Astfel, ... critică autoritatea contractantă că nu a evaluat documente pe care în fapt ofertantul nu le-a pus la dispoziție și pe care, conform propriilor sale declarații nici nu le deținea.

- Contrar susținerilor ... demersurile autorității nu au fost inexacte sau gresit formulate. În fapt, fiind vorba de poziția Adjunct Manager de Proiect autoritatea contractantă nu putea deține informații în condițiile în care fiind vorba de un expert non-cheie ofertanții nu au obligația nominalizării acestora în cadrul contractului.

- Deci, indiferent de solitudinea/bunăvoința autorității contractante aceasta era în imposibilitate să obțină informații în locul ... din simplul motiv că nu deținea aceste informații.

- Chiar dacă s-ar accepta susținerea contestatorului potrivit căreia expertul a deținut poziția de Adjunct Manager de Proiect, deși nedovedită la data depunerii ofertelor, intervenientul precizează că, așa cum a arătat la punctul I.1, atribuțiile expertului nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului:

"Din ce înțelegem din Punctul de vedere, autoritatea contractantă a analizat atribuțiile expertului, echivalând poziția de „Coordonator de Supraveghere” (de fapt „Supervizare”) cu cea de „Șef de echipă” (de fapt „Lider de echipă”) și comparându-le cu atribuțiile unui „Manager de Proiect”.

Faptul că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă compară atribuțiile detaliate în documentație pentru poziția de Manager de Proiect cu atribuțiile avute de expert în diverse contracte este incorectă având în vedere că:

- În conformitate cu propria cerință, trebuiau acceptate și pozițiile de Adjunct Manager Proiect, Coordonator și Adjunct Coordonator, Director și Adjunct Director;

- În recomandări este posibil să nu fi fost detaliate toate atribuțiile, mai ales că recomandările se eliberează de angajator cu titlu general, nu pentru o procedură anume.

Aceste excesive comparări și interpretări denotă un singur fapt real și anume autoritatea contractantă și-a dorit depunctarea acestui expert, în ciuda faptului că poziția deținută de expert în cele două contracte a fost evident cea de „Coordonator Supervizare”, având atribuțiile specifice unui Lider de echipă (poziției punctată pentru proiectele de la Otopeni) în două contracte de supervizare a unor proiecte de infrastructură mare.”,

intervenientul face următoarele precizări:

- Contestatorul ignoră o dată în plus cerințele documentației de atribuire apreciind că verificarea atribuțiilor expertului raportat la cerințele documentației de atribuire ar fi un demers excesiv.

- Contrar acestor susțineri, demersul autorității contractante este corect și în concordanță cu obligațiile și responsabilitățile ce îi revin unei comisii de evaluare, cu atât mai mult cu cât în cazul expertului nominalizat de ... titulatura acestuia era diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire.

- În condițiile în care există informații neclare, contradictorii autoritatea contractantă are obligația de clarifica aspectele imprecise raportat la cerințele documentației de atribuire tocmai cu scopul de a garanta respectarea principiului tratamentului egal și legalitatea procesului de evaluare a ofertelor.

- Prin urmare, demersurile autorității contractante nu au fost excesive ci au fost determinate de lipsa de rigurozitate manifestată de ofertant în elaborarea ofertei.

- De altfel, inclusiv expertul, în CV-ul său declară pozițiile pe care le-a ocupat în cadrul proiectelor, făcând distincție clară între pozițiile Manager Proiect și Lider de Proiect.

Referitor la susținerile contestatorului:

“Autoritatea contractantă nu a analizat și, de asemenea, nu ne-a solicitat clarificări cu privire la proiectul:

9. „...) ”

Acest proiect este menționat în CV-ul expertului și indicat în Recomandarea angajatorului ..., pentru perioada septembrie 2010 - martie 2011, fiind totodată prezentate și atribuțiile specifice poziției deținute de către expert. Recomandarea emisă de ..., în care se regăsesc și aceste proiecte a fost depusă odată cu oferta, autoritatea contractantă pretinzând însă că am depus documente pentru doar 5 proiecte.

Considerăm că și acest proiect trebuia luat în calcul pentru punctarea expertului propus de către noi.”,

intervenientul face următoarele precizări:

- Acest contract nu poate fi luat în considerare în susținerea cerințelor de experiență similară având în vedere următoarele considerente.

- Inginerul rezident nu are aceleași atribuții/responsabilități ca și Coordonatorul/Managerul de Proiect, fiind subordonat celui din urmă.

- În conformitate cu prevederile Fișei de Date pozițiile care se iau în considerare în evaluarea experienței expertului sunt cele de Coordonator/Manager Proiect și nu cele de Inginer Rezident.

- Mai mult, obiectul contractului anterior referit a vizat servicii de consultanță pentru contractele de proiectare și supraveghere a unor lucrări de reabilitare drum.

- Conform ceințelor fișei de date, Cap II.2.5 Criterii de Atribuire, Factor de Evaluare nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat pentru poziția Manager de Proiect experiență deținută în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Cu privire la susținerile contestatorului:

"II. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...

În primul rând, solicităm respingerea cererii de intervenție a ... ca inadmisibilă în privința criticilor pe care acesta le formulează împotriva deciziilor și actelor autorității contractante."

intervenientul face următoarele precizări:

- Așa cum rezultă cu evidență din cererea de intervenție formulată, aceasta are natura unei cereri accesorii, în interesul autorității contractante, motiv pentru care nu are de ce să constituie cauțiune.

- Mai mult, societatea sa nu putea formula la acest moment contestație în condițiile în care un astfel de demers ar fi fost respins ca lipsit de interes în considerarea calității sale de ofertant declarat câștigător.

- Astfel, intervenientul precizează că, prin demersul formulat, susține actele autorității contractante prin care ofertatul ... s-a clasat pe locul 2 în clasament.

- Concluziile din cererea de intervenție au avut la bază exclusiv contestația formulată de ... și informațiile publice privind proiectele invocate de ofertant cu titlu de experiență pentru experții nominalizați.

- Deși susținerile societății sale sunt pertinente și corecte, a constatat ulterior studierii dosarului achiziției faptul că ofertantul a primit șansa completării ofertei cu documente lipsă la data depunerii ofertei, motiv pentru care a primit în final 3,5 puncte pentru expertul Manager de Proiect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului:

"Pe fondul cererii de intervenție, cu titlu preliminar, constatăm că ... confundă factorii tehnici de evaluare a ofertelor, respectiv punctarea experienței experților, cu experiența similară, care este, potrivit legii, o cerință de calificare a ofertanților. Ex: „Prin urmare, luând în considerare activitățile..."

intervenientul face următoarele precizări:

- Societatea sa nu a menționat în cererea de intervenție formulată faptul că experiența experților ar fi o cerință de calificare, ci doar a arătat în mod corect și conform dispozițiilor legale faptul că proiectele invocate în susținerea cerințelor din documentația de atribuire trebuie să probeze experiența similară a experților, demers urmat de aplicarea punctajului în situația în care se probează experiența solicitată.

- Societatea sa a constatat că ... apreciază că simpla mențiune a calității unui expert este suficientă pentru punctarea acestuia, ignorând practic cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească experții prin raportare la atribuțiile acestora vs poziția ocupată.

Referitor la susținerile contestatorului: *"Nu în ultimul rând, ne opunem solicitării Intervenientei de a-i fi permis „studiul dosarului”, întrucât, așa cum am precizat anterior, aceasta nu a formulat o contestație împotriva actelor și deciziilor autorității contractante sau, chiar dacă ar fi formulat-o, aceasta este inadmisibilă, nu are cauțiunea constituită și este și tardivă.”*,

intervenientul face următoarele precizări:

- Potrivit art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 "La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu".

- Prin urmare, legiuitorul nu asigură dreptul la studierea dosarului la CNSC doar contestatorilor, ci tuturor părților cauzei.

- Având în vedere calitatea societății sale de intervenient asigurarea accesului la dosarul cauzei reprezintă un drept conferit de legiuitor.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită: admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6651/08.02.2022, intervenientul formulează concluzii scrise prin care sumarizează argumentele sale în susținerea cererii de intervenție formulată.

I. Cu privire la contractele neluate în considerare de autoritatea contractantă în vederea aplicării punctajului cu privire la Managerul de Proiect, intervenientul face următoarele precizări:

1. Adjunct ...

- Expertul NU a deținut calitatea de Manager de Proiect conform cerințelor documentației de atribuire;

- Chiar dacă expertul ar fi deținut poziția de Manager de Proiect Adjunct, așa cum declară ..., acesta ar fi deținut-o în mod real în perioada 08.05.2019 (odată cu aprobarea schimbării) și până în august 2019, respectiv o perioadă de 3 luni din cele 42 de luni perioada de execuție a contractului.

- În cele aproximativ 3 luni, Antreprenorul era obligat să depună doar Declarația de Proiectare și studiile de teren aferente (conform Cerințelor Beneficiarului pag. 58) și nicidecum să presteze activități aferente Proiectul Tehnic de Execuție sau să execute propriu-zis lucrări, astfel încât Managerul de Proiect Adjunct să îndeplinească atribuțiile cu care să poată face dovada experienței în prezenta procedură de atribuire.

- Prin urmare, luând în considerare activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, rezultă că expertul nu a prestat niciuna din activitățile solicitate, astfel încât ... nu poate fi luat în considerare ca experiență similară și implicit nu poate fi punctat.

- În ceea ce privește Recomandarea prezentată de ..., intervenientul arată următoarele:

- Recomandarea a fost emisă la data de 10.01.2022, mult peste termenul de depunere a ofertelor - cerință neîndeplinită de ofertant la data depunerii ofertei;

- Prin prezentarea unei recomandări emise în 10.01.2022, practic după încheierea etapei de evaluare a ofertelor și emiterea Raportului procedurii/adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ... confirmă că autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție documentele în virtutea cărora ar fi putut acorda punctajul revendicat de contestator.

- În cuprinsul Recomandării se arată următoarele:

"Prin prezenta Recomandare confirmăm că dl. inginer ... a ocupat următoarele poziții în cadrul companiei ...:

.....";

- În cuprinsul Recomandării nu sunt menționate serviciile prestate de expert în perioada Martie 2019-August 2019 pentru a se putea verifica dacă acestea corespund cu activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului.

- Prin urmare, chiar dacă s-ar lua în considerare și s-ar accepta acest document depus cu mult după depunerea ofertelor, conținutul său nu face decât confirme că expertul nu a prestat activitățile minime pe care trebuie să le execute Managerul de Proiect conform art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, dacă ne raportăm numai la perioada indicată respectiv Mai 2019-August 2019.

- În această perioadă puteau fi prestate cel mult următoarele activități:

- studii de teren;
- depunere Declarație de Proiectare,

expertul nefiind implicat în faza de proiectare, și cu atât mai puțin în cea de execuție.

2. Manager de Contract - ...

- Managerul de Contract își desfășoară activitatea în subordinea Managerului de Proiect, activitățile desfășurate fiind cu totul altele decât cele pentru care s-a solicitat experiența similară.

- Astfel, expertul nu a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, acest contract neputând fi luat în considerare ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect.

3. Coordonator de Supraveghere (echivalent ...)

- Este indiscutabil că pozițiile Șef de echipă și Manager de Proiect nu sunt echivalente.

- Astfel, expertul nu a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, acest contract neputând fi luat în considerare ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect.

4. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru ...)

- Este indiscutabil că pozițiile Șef de echipă și Manager de Proiect nu sunt echivalente.

- Astfel, expertul nu a îndeplinit activitățile prevăzute la art. 9.1 din Cerințele Beneficiarului, acest contract neputând fi luat în considerare ca experiență similară pentru poziția de Manager de Proiect.

5. ...

- Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect punctajul, în condițiile în

care expertul a fost implicat într-un singur contract de supervizare, respectiv „Servicii de Consultanță pentru ... și nicidecum în 3 contracte. Solicitarea expresă a autorității contractante pentru acordarea punctajului a fost participarea în cadrul unor „*contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări*”, nefiind luate în considerare proiectele individuale de execuție sau proiectare și execuție ce făceau parte din contractul de supervizare.

II. Cu privire la celelalte 13 contracte neluate în considerare de autoritatea contractantă la aplicarea punctajului

Intervenientul apreciază că decizia ... de a nu lua în considerare aceste contracte este temeinică și legală având în vedere obligativitatea ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data depunerii ofertelor.

Lipsa de rigoare și profesionalism în elaborare a unei oferte trebuie să fie și este un risc exclusiv al ofertantului.

Prin adresa nr. 1048/09.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6969/09.02.2022, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și anexează ca document doveditor ale acestora factura nr. ... în cuantum de ... lei

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „..”, cod CPV 45233100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării punctajului aferent ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire, publicat în SEAP în data de 26.05.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestație.

În raportul procedurii nr. 92/48208/30.07.2020, s-a consemnat depunerea a 12 oferte, respingerea a 6 oferte, printre care și ofertele, ..., admisibilitatea celorlalte 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 428.827.572,23 lei fără TVA, ... situându-se pe locul 3, iar ... pe locul 5.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48897/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48902/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/48900/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48896/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/48901/03.08.2020 și a raportului procedurii nr. 92/48208/30.07.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 92/48903/03.08.2020, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția nemotivării contestației depusă de ..., invocată de către intervenientul ...
- s-a respins excepția lipsei de interes a contestatorilor respinși ca inacceptabili, invocată de intervenientul ...;
- s-au admis contestațiile formulate de, de ..;
- s-au admis în parte contestațiile formulate de ...;
- s-a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de, de ..., pentru motivele cuprinse în motivarea deciziei și s-a dispus evaluarea tehnică și financiară a celor trei oferte menționate;
- s-a dispus recalcularea punctajelor tehnice acordate ofertelor depuse de în conformitate cu cele cuprinse în motivarea deciziei.
- s-a dispus autorității contractante solicitarea de clarificări adresată ofertanților ... privind deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare a unor instalații CF, conform motivării;
- s-a dispus autorității contractante solicitarea de clarificări adresată ofertantului asocierea ... privind dovedirea experienței similare în servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice, conform motivării.
- termenul pentru punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei a fost de 30 de zile de la comunicarea acesteia;
- s-a respins ca nefondată contestația formulată de ...;
- s-a admis în parte cererea de intervenție formulată de și s-a respins cererea de intervenție formulată de ...
- s-a obligat autoritatea contractantă la plata sumei 21.735 lei probate cu factura nr. 105/07.08.2020, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației către ofertantul

Împotriva deciziei CNSC nr. ... au formulat plângerile care au constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. .., astfel:

"Admite, în parte, plângerile formulate de petentele ...Respinge plângerile formulate de petentele ..., ca nefondate. Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de Asocierea formată din Modifică, în parte, Decizia CNSC contestată în sensul înlăturării obligației stabilită în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților ... privind

deținerea agrementului tehnic pentru lucrările de mutare și protejare a unor instalații CF. Menține, în rest, decizia CNSC contestată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi 21.12.2020”.

În procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021, privind reevaluarea în parte a ofertelor depuse în cadrul procedurii, pentru punerea în aplicarea a deciziei CNSC nr. ... și a deciziei Curții de Apel nr. 2502/21.12.2021, s-a consemnat respingerea a 6 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 6 oferte printre care și oferta depusă de ... și trecerea acestora la faza următoare de verificare, respectiv analiza și verificarea propunerilor tehnice.

În raportul procedurii nr. 24/7441/25.06.2021, s-a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 413.665.346,64 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale comunicată, prin intermediul SEAP, în data de 28.04.2021 și 29.04.2021, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția prematurității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul;

- s-a admis contestația formulată de

- s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei pentru motivele reglementate de art. 167 alin (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, anularea comunicării din SEAP din data de 29.05.2021, anularea parțială (în ceea ce privește ofertantul) a procesului-verbal nr. 4 înregistrat sub nr. 24/3855/25.03.2021 privind reevaluarea în parte a ofertelor depuse în cadrul procedurii, anularea raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de, în termen de 20 zile de la comunicarea deciziei;

- s-a respins cererea de intervenție formulată de ...

În raportul procedurii nr. 24/7441/25.06.2021, s-a consemnat admisibilitatea a 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 413.665.346,64 lei fără TVA, .. situându-se pe locul 2 cu o propunere financiară de 428.827.572,23 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat societății sale prin adresa nr. 92/51882/25.06.2021, a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, a raportului procedurii nr. 24/7441/25.06.2021 și a tuturor celorlalte acte prezente ori viitoare ale autorității contractante în legătură cu atribuirea contractului către ..., ...a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care:

- s-a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...;

- s-a respins cererea de intervenție formulată de

În raportul procedurii nr. 24/13976/09.12.2021, s-a consemnat admisibilitatea a 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 413.665.346,64 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte din care 50

puncte pentru componenta financiară și 50,00 puncte pentru componenta tehnică, ... situându-se pe locul 3 cu o propunere financiară de 397.996.117,63 lei fără TVA și un punctaj total de 95,50 puncte din care 50 puncte pentru componenta financiară și 45,50 puncte pentru componenta tehnică.

Prin erata nr. 34/13977/09.12.2021 privind îndreptarea unor erori materiale la raportul procedurii, s-a modificat punctajul acordat ofertantului desemnat câștigător, astfel: la componenta financiară, 48,11 puncte în loc de 50,00 puncte; iar la total, 98.11 puncte față de 100,00 puncte. De asemenea, s-a modificat și punctajul acordat ofertantului clasat pe locul 4.

Totodată, s-a precizat că oriunde în cadrul raportului procedurii de atribuire se întâlnește Asocierea se va citi

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 24/13976/09.12.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de către

Contestatorul, în esență, critica depunctarea, pe care o considera nejustificată, pentru expertul Manager de Proiect și Inginer Proiectare Drum pe care i-a prezentat în cadrul ofertei.

I. Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul Manager de Proiect ..., reținem următoarele:

Cerințele pentru obținerea punctajului conform fișei de date a achiziției, în ceea ce privește punctajul acordat pentru Expert Manager de proiect, sunt:

Experiența deținută de MANAGERUL DE PROIECT	Experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi	7% Punctaj maxim factor:7
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau		

autostrăzi se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1,75 puncte;

participarea în 3 sau 4 contracte: 3,50 puncte

participarea în 5 sau 6 contracte: 5,25 puncte;

participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 7 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Contestatorul sustine ca trebuiau luate in considerare pentru acordarea punctajului pentru expertul Manager de Proiect ... un numar de 11 contracte ce îndeplinesc cerințele, dupa cum urmeaza:

1. Manager de Proiect - ..., ...
2. Adjunct manager de proiect - ..., contract: ...
3. Coordonator de Proiect -
4. Manager de Contract -....
5. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă) - ..., contract:
6. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă) - ..., contract:
7. Manager de Proiect Rezident: ..., contract: ...
8. Manager de Proiect Adjunct Rezident: ..., contract: ...
9. Manager de Proiect: ..., contract: Contract
10. Manager de Proiect: ..., contract: - Contract ...
11. Manager de Proiect: ..., contract: - Contract ...

Comisia de evaluare a apreciat ca trebuiau analizate în vederea acordării punctajului, doar 7 contracte si anume:

1. Modernizare ...)
2. Execuție lucrări pentru construirea ...- Contract Manager;
3. Proiectarea și Execuția ...- în perioada 1 martie 2019 și 11 aprilie 2020 - Manager de proiect;
4. Proiectarea și Execuția ...- Manager de proiect adjunct;
5. Servicii de consultanță pentru "... " - Recomandare emisă de ... - perioada mai 2012 până în luna septembrie 2013 - Coordonator de Supraveghere (echivalent Șef de echipă conform recomandare);
6. Servicii de consultanță pentru "... " - Recomandare emisă de ... - în perioada septembrie 2013 până în luna septembrie 2015 - Coordonator de Supraveghere (echivalent Șef de echipă conform recomandare);
7. Servicii de consultanță pentru supervizarea îmbunătățirii ... - Recomandare emisă de ... - în perioada februarie 2005 - noiembrie 2008 - Inginer rezident și Lider de echipă.

Ca o prima constatare, comisia de evaluare nu a considerat, nici macar necesara, evaluarea contractelor invocate de contestator la pozitiile 7 si 8 adica a contractelor:

7. Manager de Proiect Rezident: ..., contract:
8. Manager de Proiect Adjunct Rezident: ..., contract: ...

Consiliul, in ceea ce priveste evaluarea contractelor invocate de contestator la pozitiile 7 si 8, apreciaza ca este corecta decizia autoritatii

contractante de a nu le lua in considerare la calculul punctajului pentru expertul Manager de Proiect

Astfel, in ceea ce priveste contractul privind „...”, Consiliul apreciaza ca nu a fost probata pentru respectivul expert ocuparea unei functii in contractul cu ... care sa fie echivalenta cu pozitiile acceptate prin documentatie: Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect și/ sau Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect.

In ceea ce priveste contractul „...”, acesta, in aprecierea Consiliului, nu se impunea a fi luat in considerare la calculul punctajului pentru expertul Manager de Proiect ... intrucat vizeaza servicii de consultanță pentru lucrări de reabilitare, și nu de modernizare așa cum s-a solicitat și clarificat explicit de autoritatea contractantă.

Prin raspunsul la clarificari nr. 40 (redat pe larg la pag. 19 din prezenta decizie), autoritatea contractanta a clarificat în mod explicit distincția dintre noțiunile de *“modernizare”* și *“reabilitare”*, precizând faptul că cerința are în vedere lucrări de modernizare având în vedere complexitatea obiectului contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul constata ca, pentru comisia de evaluare, cele trei contracte invocate de contestator la pozitiile 9, 10 si 11 au fost luate in considerare ca fiind un singur contract.

In ceea ce priveste decizia autoritatii contractante de a lua in considerare un singur contract in cazul contractelor invocate de contestator la punctele 9, 10 si 11, Consiliul apreciaza ca aceasta este neintemeiata, autoritatea contractanta nerespectandu-si propria documentatie potrivit careia se vor puncta *„**contracte** de supervizare execuție lucrări și/sau supervizare proiectare și execuție lucrări și/ sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”*

In speta este vorba de trei contracte diferite (...)

De altfel, ANAP în INSTRUCȚIUNEA nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, are abordarea corecta în sensul că ar trebui luate în considerare numărul de proiecte similare în care expertul a fost implicat **și nu numărul de contracte încheiate de către acesta sau faptul că proiectele au fost derulate în aproximativ aceeași perioadă de timp.**

Consiliul apreciaza ca ,indiferent dacă cele trei contracte de proiectare și execuție de lucrări au fost realizate concomitent și chiar dacă expertul a încheiat un singur contract cu compania ... pentru toate cele trei, implicarea expertului a fost în trei contracte distincte cu relevanță pentru luarea în considerare a experienței acestuia, și trebuiau luate in considerare in mod separat.

Sub acest aspect, contestația formulată va fi admisa.

Referitor la celelalte șase contracte analizate de comisia de evaluare a autorității contractante, Consiliul reține că a fost acordat punctajul pentru numai două dintre acestea: „...”

În continuare, Consiliul va analiza punctual, pentru celelalte patru contracte invocate, care fac obiectul contestației, decizia autorității contractante de a nu le lua în considerare la calculul punctajului pentru expertul Manager de Proiect

1.Execuție lucrări pentru construirea ...- Contract Manager

Pentru acest contract, analizând conținutul Recomandării emise de Compania ... ca și poziția indicată pentru dl. ..., în speta Manager de Contract, Consiliul apreciază că fiind corectă decizia autorității contractante de a nu îl lua în considerare la calculul punctajului, deși motivele pentru această decizie nu sunt cele din argumentația prezentată de autoritate.

Nu este deloc relevantă, în aprecierea Consiliului, analiza unor diferențe între atribuțiile Managerului de Proiect conform Cerințe ale Beneficiarului, Cap.9, Subcap. 9.1 și atribuții Managerului de Contract conform celor prezentate de către ofertant prin Recomandarea emisă de Angajatorul ..., pentru că nu este nici obligatoriu și nici macar uzual ca recomandările să cuprindă toate atribuțiile.

Relevant, în acest caz, este faptul că managerul de contract este o poziție complet distinctă de cea a managerului de proiect care nu presupune *„un număr restrâns de atribuții în cadrul contractului și doar pentru anumite etape ale acestuia”* așa cum, fundamental eronat, susține autoritatea contractantă că un alt tip de atribuții (chiar mai numeroase și mai complexe decât ale managerului de proiect).

Conform literaturii de specialitate, Managerii de contract trebuie să fie experți în cercetare, analiză de risc și evaluări cost-beneficiu (lucrează adesea împreună cu echipele juridice și financiare ale unei companii, având în vedere ramificațiile legale inerente procesului de contractare), trebuie să înțeleagă bine riscurile fiecărui contract potențial și potențialele consecințe juridice și financiare asociate acestuia, trebuie să țină evidența tuturor detaliilor importante ale unui acord, inclusiv lucruri precum livrabile cheie și etapele de referință, datele, termenele limită și ferestrele de renunțare/negociere și cerințele de reziliere sau anulare.

Managerii de proiect pot fi implicați în procesul de contractare într-un fel sau altul, deși, de obicei, acesta nu este obiectivul lor principal. Managerii de proiect sunt în general responsabili pentru monitorizarea progresului proiectului în întregime. De exemplu, managerii de proiect supraveghează adesea dezvoltarea unui bun sau produs sau lansarea unui anumit serviciu sau software. Astfel, managerii de proiect pot ajuta la procurarea pieselor, la stabilirea unui buget și la crearea unui calendar pentru finalizarea proiectului.

Astfel, managerii de contract și managerii de proiect, deși uneori rolurile și responsabilitățile lor sunt similare, **sunt poziții distincte** care necesită cunoștințe și abilități unice.

Experiența similară a expertului ... în cadrul contractului analizat fiind de manager de contract, Consiliul apreciază că nepunctarea acestui contract este justificată prin faptul că nu a fost obținută din pozițiile de Manager Proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect și/ sau

Adjunct Director Proiect și/sau Adjunct Manager Proiect și/sau Adjunct Coordonator Proiect, așa cum s-a solicitat prin documentație.

2. ... - Manager de proiect adjunct

Pentru acest contract, analizând poziția indicată pentru dl. ..., în speta Manager de proiect adjunct, Consiliul apreciază că fiind eronată decizia autorității contractante de a nu îl lua în considerare la calculul punctajului.

Autoritatea contractantă susține că „din documentele justificative puse la dispoziția Comisiei de evaluare de către Direcția Implementare Proiecte din cadrul ... SA reiese faptul că dl ... NU a fost implicat, în calitate de Manager de Proiect, în cadrul contractului „...” având în vedere solicitarea Antreprenorului de înlocuire a acestuia încă de la începutul contractului (etapa de proiectare), când au fost mobilizată echipa de proiect în cadrul contractului, și aprobarea Beneficiarului a noi echipe de proiect care nu îl mai includea pe dl.”

Conform documentelor, este adevărat că dl. ... nu a fost implicat, în calitate de Manager de Proiect, deoarece a fost înlocuit cu dl. ..., dar în CV-ul prezentat în oferta nici nu a fost susținută calitatea de Manager de Proiect ci calitatea de Adjunct manager de proiect, așa cum rezultă din Recomandarea nr. ..., emisă de ..., aflată la dosarul cauzei. Prin urmare, nu este adevărat că noua echipă de proiect nu îl mai includea pe dl. ..., documentul prezentat probând faptul că acesta a schimbat doar calitatea de Manager de Proiect cu calitatea de Adjunct manager de proiect în cadrul contractului privind Proiectarea și Execuția ...

Faptul că dl. ... nu a fost în posesia unor recomandări de la angajator la momentul ofertării (deoarece ..., operator la care este angajat, a luat în calcul inițial participarea la prezenta procedură de achiziție și a renunțat cu puțin timp înainte de depunerea ofertelor) a fost explicat de operatorul economic contestator, autoritatea contractantă luând decizia corectă de a solicita clarificări și ulterior de a demara verificări interne.

Consiliul apreciază că efectuarea de verificări de către autoritatea contractantă, în speta solicitarea de clarificări către Direcțiile interne din cadrul ..., respectiv ..., conform Avizului condiționat emis de MFP-ANAP, a fost o acțiune legală care nu a fost de natură să favorizeze ofertantul, ci de natură a edifica autoritatea contractantă asupra unei situații de fapt, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, care a afirmat că noua echipă de proiect nu îl mai includea pe dl. ..., conform documentelor aflate la dosarul cauzei, dl. ... a ocupat poziția de Adjunct manager de proiect în cadrul Lotului 2 al ...

Intrucât poziția de Adjunct Manager Proiect este indicată în documentația de atribuire ca fiind eligibilă pentru acordarea de puncte, Consiliul apreciază că se impunea luarea în considerare a contractului vizând ... la acordarea punctajului pentru expertul Manager de Proiect

Sub acest aspect, contestația formulată va fi admisă.

3. și 4. Servicii de consultanță pentru "...;

Aceste doua contracte prezentate de expertul Manager de Proiect ..., contracte care nu au fost luate in considerare de comisia de evaluare la calculul punctajului, vor fi analizate impreuna de Consiliu intrucat motivul invocat de autoritate pentru decizia nepunctarii este acelasi, legat de calitatea detinuta de expert in cadrul proiectelor in cauza.

Consiliul apreciaza ca fiind partial eronate consideratiile comisiei de evaluare consemnate in concluziile privind participarea d-lui ... la cele doua contracte, (erorile fiind subliniate) pe care le vom reproduce in continuare:

„Urmare analizarii comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerul de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiile de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea fn și nedată emisă de Angajatorul ... și prezentată, de ofertant, în ofertă (Vol. PTH, MANAGER DE PROIECT pdf, paginile 15 - 18 pdf), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Coordonator de Supraveghere echivalentă cu poziția de Șef de Echipă în cadrul contractului "...", așa cum reies din recomandarea emisă de către Angajatorul ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului)(denumite în recomandare „pretenții”), respectiv la:

- identificarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- evaluarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- emiterea modurilor de soluționare ale acestora”

„Urmare analizarii comparative între cerințele imperative ale Beneficiarului referitoare la atribuțiile Managerul de proiect în cadrul viitorului contract, înscrise în Vol. Cerințele Beneficiarului publicate de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și Atribuțiile de care expertul a fost responsabil ca Manager de contract, înscrise în Recomandarea fn și nedată emisă de Angajatorul ... SRL și prezentată, de ofertant, în ofertă (Vol. PTH, MANAGER DE PROIECT pdf, paginile 15 - 18 pdf), Comisia de evaluare constată că atribuțiile de care expertul ... a fost responsabil, în calitate de Manager de Contract în cadrul contractului "...", așa cum reies din recomandarea emisă de către Angajatorul ..., au fost activități aferente unui Șef de echipă și au făcut referire la partea de revendicări referitoare la costuri suplimentare și/sau prelungiri ale perioadei de execuție (în cazul Antreprenorului) și/sau prelungiri ale perioadei de garanție (în cazul beneficiarului)(denumite în recomandare „pretenții”), respectiv la:

- identificarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- evaluarea pretențiilor (revendicărilor) Contractorului/Beneficiarului;
- emiterea modurilor de soluționare ale acestora”

In aprecierea Consiliului, nu este reala mentiunea comisiei de evaluare potrivit careia „expertul a fost responsabil ca Manager de contract”, acest aspect nereiesind din recomandările emise, calitatea acestuia fiind de „**Coordonator de Supraveghere**” pozitie eligibilă

pentru acordarea de puncte conform cerințelor pentru obținerea punctajului din fișa de date a achiziției.

Este adevarat ca sunt mentionate in recomandari si cateva activitati aferente unui manager de contract (am detaliat anterior in ce constau acestea) dar autoritatea contractanta a omis informatia principala cuprinsa in ambele recomandari emise de ... si anume ca aceste activitati au fost suplimentare „*Pe lângă sarcinile și responsabilitățile Coordonatorului de supraveghere, Dl. ... s-a ocupat și de.....*” ceea ce demonstreaza ca, in ambele proiecte, Dl. ... a indeplinit toate sarcinile unui „Coordonator de Supraveghere” pozitie eligibilă pentru acordarea de puncte conform cerințelor pentru obținerea punctajului din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul apreciaza ca traducerea mot-a-mot a sintagmei din limba engleza „TEAM LEADER” ca fiind echivalenta cu „SEF DE ECHIPA” nu este o solutie lingvistica riguros corecta, din cauza faptului ca, in industria si in constructiile din Romania, seful de echipa este adesea considerata o pozitie care necesita responsabilitati inferioare, care poate fi indeplinita si de un maestru fara studii superioare, in timp ce, in speta, este evident ca „TEAM LEADER” se refera la o pozitie de inalta responsabilitate in coordonarea proiectului.

Avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca se impunea luarea in considerare a celor doua proiecte analizate la acordarea punctajului pentru expertul Manager de Proiect

Si sub acest aspect contestatia urmeaza a fi admisa.

Concluzionand, referitor la acordarea punctajului pentru expertul Manager de Proiect ..., Consiliul apreciaza ca era justificata luarea in considerare la calculul punctajului la factorul de evaluare „*experienta detinuta de managerul de proiect*” a opt dintre cele 11 proiecte/contracte prezentate in cadrul ofertei si anume:

1. Manager de Proiect - ..., Contract: ...
2. Adjunct manager de proiect - ..., contract: ...
3. Coordonator de Proiect - ..., contract: Execuția lucrărilor de Modernizare a
4. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă) - ..., contract:
5. Coordonator de Supraveghere (echivalent pentru Șef de Echipă) - ..., contract: Servicii de consultanță pentru ...
6. Manager de Proiect: ..., contract:
7. Manager de Proiect: ..., contract: - ...
8. Manager de Proiect: ..., contract: - ...

II. Referitor la punctajul acordat de comisia de evaluare pentru expertul Inginer proiectant drum dl. ..., retinem urmatoarele:

Cerințele pentru obținerea punctajului conform fișei de date a achiziției, în ceea ce privește punctajul acordat pentru Expert Inginer proiectant drum, sunt:

Experiența deținută de INGINERUL	Experiența deținută de în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau	4% Punctaj maxim
----------------------------------	--	------------------

PROIECTANT DE DRUMURI	revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.	factor:4
-----------------------	---	----------

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer proiectant de drumuri în contracte în cadrul cărora au fost elaborate și/sau actualizate și/sau revizuite și/sau completate studii de fezabilitate și/ sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres se va puncta astfel:

participarea în 2 contracte: 1 punct;
participarea în 3 sau 4 contracte: 2 puncte;
participarea în 5 sau 6 contracte: 3 puncte;
participarea în 7 sau mai mult de 7 contracte: 4 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Contestatorul sustine ca trebuiau luate in considerare pentru acordarea punctajului pentru Inginer proiectant drum dl. ... un numar de 16 contracte ce îndeplinesc cerințele, dupa cum urmeaza:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
- 4.....;
5. ...;
6. ..;
7. ...;
8. ...
9. ...;
10. Modernizare ...;
11. ...;
12. ...;
13. ...
14. ...
15. ...
16.

Pentru dovedirea acestei experiențe, contestatorul menționează că a prezentat CV expert, recomandări emise de angajatorii dlui. ..., declarație disponibilitate.

Comisia de evaluare a luat în considerare, la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 - Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI, un număr de numai 5 contracte dintre cele 16

invocate in contestatie de catre ofertant, respectiv (pastrand numerotarea din cuprinsul contestatiei):

- 4.....;
- 5. ...;
- 6. ...;
- 9. ..;
- 14. ...

Motivele invocate de catre comisia de evaluare pentru justificarea deciziei de a nu lua in considerare la stabilirea punctajului pentru INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI celelalte 11 contracte invocate in contestatie sunt urmatoarele:

În cazul contractelor: ... comisia de evaluare a constatat ca dl. ... a ocupat pozitia de sef de proiect si a decis ca aceasta pozitie nu este echivalenta cu cea de Inginer proiectant drum.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciaza aceasta decizie a autoritatii contractante ca fiind fundamental eronata, deoarece in calitatea sa de Sef Proiect, dl. ... (Inginer proiectant drumuri, posesor al Diplomei nr. ... emisa de ...), in cadrul celor cinci contracte mai sus mentionate, a indeplinit toate atributiile functiei de inginer proiectant cu mentiunea ca a indeplinit si atributii suplimentare ca Sef de proiect.

De altfel, MFP-ANAP menționează în Avizul Condiționat nr. ... urmatoarele:

„[...] Inginerul proiectant de drumuri:

„În cazul contractelor ..., comisia de evaluare a decis, după consultarea arhivei ..., că funcția de șef de proiect deținută de dl. ... nu poate fi luată în considerare la punctarea acestor contracte. **Luând în considerare principiul "cine poate mai mult poate și mai puțin", precum și atribuțiile exercitate în implementarea contractelor menționate, verificatorii consideră eronată decizia comisiei de evaluare..."**

Interpretarea potrivit careia sefului de proiect (la activitatea de proiectare drum) nu i s-ar recunoaste experienta ca „inginer proiectare drum” este lipsita de orice fundament, echivalenta, de exemplu, cu nerecunoasterea experientei de contabilitate unui sef contabil.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca se impunea luarea in considerare a celor cinci contracte mai sus mentionate la calculul punctajului pentru factorul de evaluare nr. 6 - Experiența deținută de INGINERUL PROIECTANT DE DRUMURI.

In cazul contractelor: ... justificarea formulata de comisia de evaluare pentru decizia de a nu le lua in considerare la calculul punctajului a fost, fara detalii suplimentare, „tipul documentelor de proiectare elaborate în cadrul contractului nu corespunde cu tipurile de documente de proiectare solicitate de către Autoritatea Contractantă prin Fișa de date a achiziției”.

Desi motivarea nu este suficient de detaliata, in lipsa unor contrargumente solide din partea contestatorului, Consiliul apreciaza corecta decizia autoritatii contractante.

De asemenea, pentru contractul: ... (**pozitia 15**), Consiliul apreciaza ca fiind corecta decizia autoritatii contractante, deoarece obiectul contractului nu corespunde cu categoriile de drum solicitate.

Referitor la experienta ca INGINER PROIECTANT DE DRUMURI a d-lui ..., Consiliul retine ca acelasi expert a fost nominalizat in calitatea de „inginer proiectant de drumuri” si in oferta intervenientului

Consiliul constata ca. pentru ofertantul, desi este vorba de acelasi expert, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim (4 puncte) asa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/100553, aceasta evaluare, la nivel maxim, fiind constanta in toate procesele-verbale in care s-au calculat punctajele aferente factorilor de evaluare.

Aceasta evidenta anomalie (acelasi expert sa fie punctat diferit in doua oferte diferite), in conditiile in care respectivul expert a prezentat aceleasi documente (CV, recomandari) nu a fost explicata sub nicio forma de autoritatea contractanta.

Concluzionand, referitor la acordarea punctajului pentru expertul INGINER PROIECTANT DE DRUMURI d-l ... Manager de Proiect ..., Consiliul apreciaza ca este justificata luarea in considerare la calculul punctajului la factorul de evaluare nr. 6 „experienta detinuta de inginerul proiectant de drumuri” pentru ofertantul a zece dintre cele 16 proiecte/contracte prezentate in cadrul ofertei depuse si anume cele mentionate la pozitiile 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 13, 14 si 16.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu SA și va dispune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/100553 precum si anularea raportului procedurii de atribuire FN nedatat, publicat în SEAP în data de 07.12.2021 și republicat în data de 10.12.2021 sub nr. 24/13976/09.12.2021, împreună cu erata nr. 24/13977/09.12.2021 si a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin recalcularea punctajului obtinut de oferta depusa de la factorii de evaluare nr. 4 si nr. 6, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestației, in quantum de 24.744,50 lei, probate cu factura nr. FE nr 159/16.12.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/100553 precum si anularea raportului procedurii de atribuire FN nedatat, publicat în SEAP în data de 07.12.2021 și republicat în data de 10.12.2021 sub nr. 24/13976/09.12.2021, împreună cu erata nr. 24/13977/09.12.2021 si a comunicărilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin recalcularea punctajului obtinut de oferta depusa de la factorii de evaluare nr. 4 si nr. 6, conform celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata catre acesta a cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestației, in cuantum de 24.744,50 lei, probate cu factura nr. FE nr 159/16.12.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...