



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 274/21.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11567/24.02.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional prin Societatea civilă de avocați „...”, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea acoperirii teritoriale a sistemului de transport public ecologic în comun și dezvoltarea facilităților infrastructurale ce susțin utilizarea modurilor de transport nemotorizate la nivelul orașului ... - Etapa II”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare și, pe cale de consecință: anularea adresei nr. 11778/14.02.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 11776/ 14.02.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, dar și a actelor subsecvente, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, în sensul obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale; asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală

Susține că, astfel cum reiese din adresa nr. 11778/14.02.2025, autoritatea contractantă reține pretinsa neconformitate a ofertei sale cu motivarea că oferta prezentată nu ar *"satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

În sinteză, evaluarea ofertei a fost realizată cu superficialitate și fără respectarea prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă nu doar că nu a analizat în mod temeinic conținutul ofertei, ci a dispus respingerea ofertei, ca neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la toate aspectele care au condus ulterior la concluzia eronată conform căreia oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini. Invocă Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia.

Contestatoarea afirmă că, din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 10577/23.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă în mod clar că nu i-au fost solicitate clarificări pentru niciunul dintre cele 18 aspecte care au condus la decizia de respingere a ofertei.

În acest sens, subliniază că se reține în mod expres că *"Sunt necesare clarificări dar având în vedere că oferta a fost deja declarată inacceptabilă și neconformă, nu se vor mai solicita clarificări cu privire la acest aspect"*.

Cât privește evaluarea aspectului ce a condus la reținerea motivului 8 de respingere (conform adresei nr. 11778/14.02.2025), supune atenției Consiliului că, din procesul-verbal de evaluare nr. 10577/23.01.2025, reiese că nici pentru acest aspect nu au fost solicitate clarificări și, cu toate acestea, autoritatea contractantă a concluzionat în mod eronat că *"oferta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Din extrasul redat mai sus se constată că, în cadrul rubricii aferentă secțiunii *"Clarificări și răspunsuri la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate"*, comisia de evaluare a indicat că *"nu este cazul"*. Mențiuni similare se

regăsesc cu privire la toate aspectele care au stat la baza deciziei de respingere.

În aceeași ordine de idei, supune atenției Consiliului nelegalitatea procesului de evaluare inclusiv din perspectiva încălcării principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a apreciat că operează o respingere automată și nu a acordat posibilitatea de a clarifica aspectele neclare, iar în ceea ce privește oferta prezentată de asocieria ... SRL- ... SRL a dat dovadă de un comportament diferit și i-a transmis acestuia solicitări cu privire la propunerea tehnică prezentată.

Drept exemplu elocvent pentru susținerea criticii referitoare la încălcarea principiului tratamentului egal, învederează că, deși oferta sa a fost descalificată sub motivul expus la punctul 15 din adresa nr. 11778/14.02.2025 potrivit căruia nu a prezentat schemele de semnalizare a zonei de drum adaptate la situația din teren (deși în oferta tehnică au fost depuse scheme de semnalizare), în ceea ce privește oferta prezentată de asocieria ... SRL - ... SRL, au fost transmise clarificări referitoare la acest aspect și a permis prezentarea schemelor de semnalizare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Soluția comisiei de evaluare de a nu îi solicita clarificări este apreciată netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei prezentate. Finalizând procedura de atribuire înainte de a fi edificată pe deplin cu privire la conformitatea ofertei și fără a transmite clarificări cu privire la modalitatea în care oferta îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a emis un rezultat viciat și afectat de numeroase motive de nelegalitate. Analiza conformității propunerii tehnice nu poate fi făcută fără ca autoritatea contractată să solicite clarificările necesare pentru analiza conformității propunerii tehnice depuse.

De altfel, amintește că inclusiv autoritatea contractantă reține, în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare, că sunt necesare clarificări cu privire la aspectele care au condus ulterior la decizia de respingere a ofertei, însă reține că, deși "sunt necesare clarificări", nu se vor mai solicita clarificări întrucât oferta *"a fost deja declarată inacceptabilă și neconformă"*. Or, precizează că nici în ceea ce privește motivul care a condus la respingerea ofertei (punctul 7 din adresa nr. 11778/14.02.2025) autoritatea nu i-a transmis clarificări.

Din analiza motivelor invocate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, precum și din analiza proceselor-verbale de evaluare se conturează în mod clar superficialitatea cu care comisia de evaluare a realizat evaluare ofertei sale.

În acord cu cele expuse mai sus sunt și următoarele considerente reținute în: Decizia CNSC publicată în B02024\_1684; Decizia CNSC nr.

417/C2/251 din data de 26.02.2021; Decizia CNSC nr. 95/C8/2731 din data de 14.01.2021.

Contestatoarea susține, de asemenea, nelegalitatea respingerii ofertei pentru motivele indicate în cuprinsul adresei nr. 11778/14.02.2025, întrucât apreciază că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire.

1. În privința cerinței privind planul de control al calității - motivul 7 de respingere, susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11778/14.02.2025, autoritatea contractantă reține că oferta sa nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire care stabileau informațiile minime ce se impuneau a fi prezentate cu referire la Planul de control al calității.

Redă cerințele documentației de atribuire relevante în soluționarea cauzei (Formularul de propunere tehnică, paginile 16-17).

De asemenea, sunt redată concluziile comisiei de evaluare.

Consideră că respingerea ofertei pentru motivele indicate în adresa nr. 11778/14.02.2025 este nelegală.

În primul rând, respingerea ofertei este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a transmis clarificări cu privire la aspectele indicate la punctul 7 din adresa nr. 11778/14.02.2025 care au condus la respingerea ofertei.

De asemenea, apreciază că, în activitatea sa, comisia de evaluare trebuie să dea dovadă de un rol activ și să manifeste o minimă diligență pentru a se edifica pe deplin cu privire la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Astfel, opinează că autoritatea nu poate pronunța un rezultat pe baza unor informații pe care le apreciază insuficiente sau neclare.

În al doilea rând, neconformitatea ofertei și implicit articolul invocat de autoritatea contractantă nu este incident, întrucât oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele de la nivelul caietului de sarcini.

Astfel, în cuprinsul ofertei, au fost prezentate:

- Prezentarea generală a lucrărilor, pag. 1510-1529;
- Descrierea sistemului calității - întregul plan al calității descrie sistemul calității aplicat în cazul contractului;
- Lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor - lista procedurilor tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor este prezentată la pag. 1658, la pag. 1659 - 1662 sunt prezentate procedurile sistemului calității;
- Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractor cât și pe furnizorii antreprenorului, pag. 1621 - 1624;
- Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

La pag.1932 - 2003 a fost prezentat Program pentru controlul calității aplicat cu privire la utilizarea în scopul execuției fiecărei categorii de lucrări. De asemenea, la pag. 1642 au fost prezentate procesele - verbale de calitate ce se vor întocmi și vor face parte din cartea construcției. La paginile indicate au fost identificate următoarele proceduri de sistem:

- Controlul documentelor și a datelor - pag. 1644
- Controlul înregistrărilor - pag. 1610
- Managementul resurselor - pag. 1620 – 1621
- Controlul produsului neconform - pag. 1772
- Analiza datelor - pag. 1766
- Documente și înregistrări privind atestarea calitatii – pag. 1757
- Cerința referitoare la „Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate” este îndeplinită, având în vedere ca este o cerință compusă din mai multe etape;
- Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, pag. 1624-1628;
- Modul de abordare a defecțiunilor apărute pe parcursul execuției lucrărilor și remedierilor (cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective) - pag. 1653 - 1654, 1656 – 1657;
- Procedura în cazul reclamațiilor - așa cum reiese din diagrama flux - acțiune corectivă (pag. 1666);
- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, precum și toate procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări care se vor realiza pentru îndeplinirea contractului, a lucrărilor speciale și a celor care se vor executa pe timp friguros, pag. 1773 – 1931;
- Planul de control al calității, verificări și încercări, pag. 1932 – 2003.

De asemenea, supune atenției Consiliului și prevederile caietului de sarcini.

Din cele expuse mai sus se constată că încă din momentul elaborării documentației de atribuire autoritatea a formulat cerințe care lăsau loc interpretărilor și care erau apte a conduce la o evaluare neunitară. Cu toate acestea, este de netăgăduit că cerințele din caietul de sarcini care se impuneau a fi avute în vedere în momentul evaluării ofertelor, și pe care oferta sa le îndeplinește, sunt următoarele:

i. *Descrierea structurii organizationale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului.* Informațiile se regăsesc prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile: 1536 - structura organizațională a contractantului, 1537 (structura organizațională pentru executarea contractului), 1539 - 1567 - responsabilitățile personalului;

ii. *Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului*; îndeplinirea cerinței este realizată prin informațiile ce se regăsesc la pag. 1529 – 1530;

iii. Începând cu pagina 2004 din cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată lista de resurse, de unde reies următoarele informații: resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane (forța de muncă) alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, materiale și infrastructură (utilaje, echipamente, mijloace de transport). De asemenea, din aceeași listă, reiese pentru fiecare activitate în parte numărul de persoane implicate: personal muncitor calificat și necalificat, utilaje, autovehicule de transport. Totodată, menționează că au fost respectate normele de deviz puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Mai mult, normele de lucru sunt identice cu normele din nomenclatorul de deviz pe care toți ofertanții au trebuit să le respecte.

Toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei ...SRL ca neconformă, a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Așadar, se impune a se reține că respingerea ofertei sale este nelegală, întrucât:

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectul care a condus la reținerea motivului de respingere, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- oferta ... respectă cerințele documentației de atribuire, nefiind neconformă, situație față de care se impune a fi reținută încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Cerința privind planul de management al traficului. Schemele de semnalizare. Motivul de respingere nr. 15

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11778/14.02.2025, autoritatea contractantă reține că oferta nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire care stabileau informațiile minime ce se impuneau a fi prezentate cu referire Planul de management al traficului și la schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate.

Sunt redată cerințele documentației de atribuire relevante în soluționarea cauzei - caiet de sarcini, pagina 32, și concluziile comisiei de evaluare.

Respingerea ofertei pentru motivele indicate în adresa nr. 11778/14.02.2025 este apreciată nelegală.

În primul rând, respingerea ofertei este nelegală întrucât autoritatea contractantă nu a transmis clarificări cu privire la aspectele indicate la punctul 15 din adresa nr. 11778/14.02.2025 care au condus

la respingerea ofertei cu toate că aceasta a reținut în mod expres că este necesară clarificarea ofertei ....

Deși contestatoarea a fost descalificată sub motivul expus la punctul 15 din adresa nr. 11778/14.02.2025 potrivit căruia oferta ANTREPRIZĂ este neconformă întrucât nu a prezentat schemele de semnalizare a zonei de drum adaptate la situația din teren (deși în oferta tehnică au fost depuse scheme de semnalizare), în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL, a transmis clarificări referitoare la acest aspect și a permis prezentarea schemelor de semnalizare prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În al doilea rând, neconformitatea ofertei și implicit articolul invocat de autoritatea contractantă nu este incident (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), întrucât oferta ...SRL a respectat cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele de la nivelul caietului de sarcini.

Astfel, memoriul de prezentare și modul de execuție a categoriilor de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei de execuție. Întocmai pentru a nu repeta aceleași informații de prea multe ori, nu a mai repetat informațiile ce se regăsesc deja în propunerea tehnică. Subliniază că, în procedură, comisia de evaluare nu a tratat propunerea tehnică ca un tot unitar.

De asemenea, schemele de semnalizare se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 2452 - 2467. Precizează că planul de management al traficului se va da spre aprobare Administratorului Drumului și Poliției Rutiere, după emiterea ordinului de începere, și abia atunci se poate interpreta că este adaptat la situația concretă din teren, acum, la etapa de ofertare, fiind doar propuneri.

3. Cerința privind reperele privind managementul logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului-modalitatea de depozitare, mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor. Motivul de respingere nr. 1

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11778/14.02.2025, autoritatea contractantă reține că oferta ... nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire care stabileau informațiile minime ce se impuneau a fi prezentate cu referire reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului-modalitatea de depozitare, mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

Susține că, în primul rând, respingerea ofertei este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a transmis clarificări cu privire la aspectele indicate la punctul 1 din adresa nr. 11778/14.02.2025 care au condus la respingerea ofertei.

În al doilea rând, neconformitatea ofertei și implicit articolul invocat de autoritatea contractantă nu este incident, întrucât oferta ...SRL a

respectat cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele ale caietului de sarcini.

Astfel, solicită Consiliului să constate că oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, afirmație susținută pe deplin de informațiile ce se regăsesc prezentate în cuprinsul ofertei începând cu pagina 1096.

Reliefează că, în cadrul propunerii tehnice prezentată, la pagina 1096, a prezentat următoarea specificație:

*Nota: Deseurile rezultate din execuția lucrărilor se vor depozita provizoriu în organizarea de șantier.*

Totodată, la pag. 1096 a fost prezentată ruta traseului Hârlău - ... (22 km) care este aceeași și pentru aprovizionare mixturi asfaltice și betoane de ciment, cât și pentru ruta de transport pentru evacuarea deșeurilor.

Indiferent de motivul pentru care se consideră localitatea Hârlău drept reper pentru stabilirea unei distanțe (respectiv pentru aprovizionare, evacuare deșeuri din construcții sau alte activități), poziția acestei localități pe hartă este aceeași.

4. Cerința privind metodologia pentru realizarea lucrărilor. Motivul de respingere nr. 2

Preliminar, supune atenției Consiliului că cerința în discuție nu impunea respectarea unui anumit mod de prezentare a acestor informații.

Sub alt aspect, evidențiază că a prezentat informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice, mai precis în cadrul capitolului Metodologia de lucru. Concret, informațiile solicitate se regăsesc la pag. 789 - 800, iar o solicitare de clarificări i-ar fi permis să vină în sprijinul autorității contractante și să indice în mod expres paginile din ofertă în cadrul cărora se regăsesc prezentate informațiile solicitate.

5. Cerința privind metodologiile de execuție. Motivul de respingere nr. 3

Subliniază faptul că Metodologia de execuție a fost întocmită în conformitate cu Proiectul tehnic de execuție.

În susținerea celor prezentate (și ca exemplu elocvent) precizează faptul că în speța de față, comisia de evaluare a specificat că societatea contestatoare nu a prezentat metodologie de execuție pentru straturile de legătură din beton asfaltic Badpc 22,4, strat de uzura Bapc 16/Mas16, însă, în cadrul capitolului se regăsește metodologia de execuție - MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD, unde este prezentat modul de execuție a celor două straturi de beton asfaltic. De asemenea, comisia de evaluare susține că nu se regăsesc metodologii de execuție pentru rigole de acostament, rigole carosabile; șanțuri pereate din beton de ciment, însă, la pag. 368 - 381 se regăsește metodologia de execuție denumită *METODOLOGIE DE EXECUȚIE - DISPOZITIVE DE SCURGERE ȘI EVACUARE A APELOR*.

În concluzie, subliniază că a prezentat metodologiile de execuție pentru toate lucrările ce au fost descrise și în cadrul Pth-ului.

De asemenea, comisia de evaluare susține că, în metodologia propusă pentru realizarea lucrărilor, nu a menționat numărul de muncitori, numărul și tipul utilajelor folosite, productivități pentru fiecare utilaj propus de către ofertant, numărul și tipul de mijloace de transport, materialele, însă Consiliul urmează să constate că, în cadrul aceluiași capitol „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului” (mai precis la paginile 789 - 800), au fost prezentate toate aceste informații.

6. Cerința privind fundamentarea duratei de execuție. Motivul de respingere nr. 4

Referitor la Fundamentarea duratei de execuție termenele de livrare a materialelor principale de către furnizori, învederează că în cuprinsul ofertei se regăsesc următoarele informații care contrazic concluzia autorității contractante privind neconformitatea ofertei ...:

Fundamentarea duratei de execuție a fost realizată în baza termenelor de livrare a materialelor principale, prin evidențierea în Graficul Gantt a următoarelor:

- WBS 0153.4 Perioada de mobilizare ce cuprinde:

- o WBS0153.4.2 Aprovizionarea principalelor materiale, 3 zile cu data de început-sfârșit, 26.05.2025-28.05.2025

- 1 - jalon-încheiere contracte cu furnizorii - conform Surse de materiale, 3 zile cu data de început - sfârșit, 26.05.2025 - 28.05.2025. În urma încheierii contractelor, în cadrul Activităților temporarea WBS153.9, se regăsește:

- WBS0153.9.1 Aprovizionare resurse materiale necesare, o activitate de 366 de zile cu data de început - sfârșit, 26.05.2025 - 04.11.2026

- o 1 - jalon-demarare comenzi, 3 zile cu data de început - sfârșit, 26.05.2025- 28.06.2025

- o 2 - jalon-aprovizionare materiale necesare pe toată perioada execuției, 363 de zile cu data de început - sfârșit, 29.05.2025- 04.11.2026

Astfel, în determinarea duratei de execuție au fost prevăzute atât încheierea contractelor, demararea comenzilor și furnizarea materialelor conform graficului elaborat. În cadrul graficului de execuție sunt evidențiate transporturile pentru toate materialele, respectiv transporturi realizate cu autobasculanta, cu betoniera, etc., la distanțele stabilite cu principalii furnizori de materiale, și în același timp sunt evidențiate nr. necesar al acestora în numărul de zile stabilite pentru fiecare subactivitate în parte, de unde reiese și productivitatea lor.

Astfel, luând în calcul toate aceste aspecte cu privire la principalii furnizori de materiale și încadrându-se în termenele impuse, consideră că cerința privind fundamentarea a fost îndeplinită.

Menționează că acestea sunt doar detalierea/confirmarea informațiilor deja existente în cadrul graficului de execuție/a descrierilor din propunerea tehnică depusă și puteau fi clarificate în urma unei solicitări de clarificări.

7. Cerința privind declarația cu personalul implicat în realizarea contractului. Motivul de respingere nr. 5

Indică faptul că a prezentat declarația privind personalul la pag. 1497 din propunerea tehnică. Astfel, se desprinde concluzia că analiza ofertei este făcută în mod superficial. Reliefează că prin documentația de atribuire nu a fost impusă respectarea unui model standard de declarație.

8. Cerința privind organigrama. Motivul de respingere nr. 6

Susține că, în cadrul propunerii tehnice, mai precis în cadrul capitolului *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și instalațiile/echipamentele/utilajele disponibilizate* a fost prezentată organigrama (pag. 1268) care cuprinde în mod clar tot personalul.

De asemenea, în cadrul organigramei, în „căsuța” destinată echipamentelor se specifică - *conform listă de utilaje prezentată*, listă ce este prezentată în cadrul aceluiași capitol. De asemenea, tot în cadrul capitolului *„Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și instalațiile/echipamentele/utilajele disponibilizate”*, la pag. 1233 - 1264 a fost prezentată descrierea rolurilor și responsabilităților personalului.

9. Cerința privind planurile de control calitate. Verificări și încercări. Motivul de respingere nr. 8

Susține că situația reală, care infirmă decizia achizitoarei, reiese din cadrul propunerii tehnice .... Astfel, în cuprinsul ofertei, se regăsesc prezentate următoarele: PCCVI - podețe tubulare, PCCVI ce este aplicabil și în cazul podețelor corugate, fiind aceeași tehnologie de execuție, doar tubul fiind diferit. De asemenea, se regăsește PCCVI și pentru montaj elemente prefabricate.

Referitor la Organizarea de șantier, comisia de evaluare a regăsit în cadrul propunerii tehnice o multitudine de informații, precum modul de execuție a organizării de șantier, componenta acesteia, acord de principiu în vederea închirierii terenului, suprafața, planșe cu ceea ce va exista în cadrul acesteia.

În cazul în care se dorea transparența achiziției, prin documentația de atribuire trebuiau specificate clar categoriile de lucrări pentru care se dorește prezentarea PCCVI-urilor.

Sub un alt aspect, evidențiază că autoritatea contractantă nu ține cont de diferența dintre cerințele ce revin ofertanților și cele ce revin executanților pe parcursul execuției lucrărilor.

10. Cerința privind procedurile tehnice de execuție. Motivul de respingere nr. 9

Solicită Consiliului să constate că oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, afirmație susținută pe deplin de informațiile ce se regăsesc prezentate în cuprinsul ofertei, astfel:

- curățarea suprafețelor de piatră spartă în vederea așternerii binderului - în cadrul *Execuție straturi de îmbrăcăminte asfaltică* se vorbește despre curățarea stratului suport, înaintea așternerii mixturii asfaltice (binder);
- desfaceri borduri, îmbrăcăminte din covor asfaltic, demolări și spargeri betoane - *Procedura tehnică de execuție - execuția demolarilor/ desfacerilor parțiale sau totale a construcțiilor* - pag. 1840;
- strat de legătură din beton asfaltic BADPC22.4, strat de uzura din beton asfaltic BAPC16/MAS16 - *Execuție straturi de îmbrăcăminte asfaltică* – pag. 1806;
- podețe tubulare - *Procedura tehnică de execuție podețe tubulare și cadru* - pag. 1872;
- podețe dalate - *Procedura tehnică de execuție podețe tubulare și cadru* - pag. 1872;
- podețe corugate - se aplică *Procedura tehnică de execuție podețe tubulare și cadru* – pag. 1872 + *Procedura tehnică de execuție montaj elemente prefabricate* – pag. 1878.

Din cuprinsul documentației de atribuire se poate observa că autoritatea contractantă nu a indicat lucrările pentru care dorește ca ofertanții să prezinte PTE. Cu toate acestea, din oferta contestatoarei, dar și din informațiile la care face trimitere mai sus, se observă că în oferta ... se regăsesc inclusiv PTE pentru lucrările pe care comisia de evaluare le-a enumerat ca reprezentând lucrări omise.

11. Cerința privind perioada de garanție. Motivul de respingere nr. 10

Susține că aspectul care a condus la sancționarea ofertei ... cu excluderea din procedură putea fi lămurit în urma demersului autorității contractante de a solicita clarificări. Astfel, evidențiază că autoritatea contractantă a pronunțat decizia de respingere ca neconformă fără a avea în vedere că furnizorii nu sunt obligați să acorde aceeași perioadă de garanție pentru un produs ca și executantul lucrării.

12. Cerința privind modul de urmărire, raportare și control. Motivul de respingere nr. 11

Evidențiază că, la pag. 1761- 1766, a fost prezentată modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea lucrărilor executate.

De asemenea, la pag. 1573 și 1574 sunt evidențiate modurile de comunicare (interne și externe) pentru rezolvarea problemelor ce pot apărea, la pag. 1665 în cadrul acțiunii corective se vorbește despre analiza problemei. De asemenea, au fost prezentate riscurile unde sunt identificate problemele ce pot apărea și rezolvarea lor.

În concluzie, contrar celor reținute în adresa nr. 11778/14.02.2025, cerința este îndeplinită.

13. Cerința referitoare la reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. Motivul de respingere nr. 12

Menționează că, în cadrul listelor de cantități, transportul materialelor în discuție este inclus în prețul ofertat. Așadar, comisia de evaluare era obligată să solicite o clarificare pentru a se explicita cele menționate și pentru a se lămurii că simpla menționare a faptului că acestea vor fi depozitate în șantier nu se poate interpreta că cerința nu este îndeplinită.

14. Cerința referitoare la reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. Motivul de respingere nr. 13

Consideră că excluderea are la bază prezumții și speculații care puteau fi răsturnate prin intermediul unei clarificări.

15. Cerința privind planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției. Motivul de respingere nr. 14

Supune atenției Consiliului că din ansamblul documentelor existente la dosarul achiziției rezultă că ... îndeplinește cerințele indicate în cuprinsul motivului nr. 14 din adresa nr. 11778/14.02.2025, după cum urmează:

- angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare: la pag. 1224 a prezentat o declarație de acceptare a clauzelor contractuale unde și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire;
- declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii: a fost prezentată declarația cu privire la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, însă s-a omis specificarea faptului că s-a ținut cont și la elaborarea ofertei.

16. Cerința privind planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției. Motivul de respingere nr. 16

În ceea ce privește Formularul 15 - Graficul de execuție lucrări, și având în vedere numărul categoriile pe lucrări ofertate, respectiv 18, fiecare categorie de lucrări a fost considerată a fi 100% din valoarea acesteia. Astfel, însumarea celor 18 categorii de lucrări reprezintă 1800%, reprezentând astfel valoarea ofertată în cadrul procedurii, menționând totodată ca 1800% (însumarea celor 18 categorii de lucrări) reprezintă valoarea totală ofertată ce poate fi confirmată cu informațiile din cadrul propunerii financiare depuse. Concret, în cazul său 1800%, reprezintă 100% pentru comisia de evaluare.

17. Cerința privind planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției. Motivul de respingere nr. 17

Conform fisei de date a achiziției, se specifica clar că *„Solicitările de clarificari vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta”*.

Așadar, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește formularul unde sunt incluși toți specialiștii necesari execuției lucrărilor, consideră că achizițtoarea, comisia de evaluare, era obligată să solicite o clarificare, nicidecum să considere cerința neindeplinită.

Totodată, precizează că este în sarcina comisiei de evaluare să trateze propunerea tehnică ca un tot unitar. Însăși comisia recunoaște că găsește informațiile solicitate într-un înscris din propunerea tehnică, doar că neaplicarea tratamentului egal în cadrul ofertanților a condus la situația în care autoritatea a decis să considere cerința neîndeplinită, în locul transmiterii unei solicitări de clarificări, pentru a lămurii situația.

18. Cerința privind planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției. Motivul de respingere nr. 18

Având în vedere faptul că documentul în discuție nu a fost pus la dispoziția ofertanților într-un format editabil, societatea contestatoare a prezentat formularul de contract doar semnat și ștampilat. De asemenea, în susținerea acestuia, a prezentat și declarația de acceptare a condițiilor contractuale în cadrul căreia se regăsesc datele de identificare ale persoanei împuternicite.

Față de considerentele expuse mai sus, solicită să se rețină caracterul nelegal al evaluării realizată de autoritatea contractantă Orașul ... și să se dispună admiterea contestației conform petitelor introductive.

Prin adresa nr. 12534/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 12307/26.02.2025, Orașul ... formulează punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației formulate de către ... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

1) Referitor la anularea adresei nr. 11778/14.02.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 11776/14.02.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, dar și a actelor subsecvente, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele-verbale care au stat la baza emiterii actelor nelegale, întocmite de autoritatea contractantă Orașul ... în ceea ce privește decizia abuzivă și nelegală de respingere a ofertei ..., contestatoarea a făcut la modul general precizarea *„pe parcursul evaluării, autoritatea nu a solicitat nicio clarificare privind aspectele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei ...”*.

Arată că oferta contestatoarei a fost analizată de către comisia de evaluare cu maximă atenție și profesionalism, cu respectarea documentației de atribuire, din care redă elementele relevante.

Având în vedere dispozițiile clare ale documentației de atribuire, solicitarea unor clarificări prin care să i se permită completarea ofertei ar fi fost superfluă, în condițiile în care autoritatea contractantă a exclus în mod expres această posibilitate în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, iar toate motivele de neconformitate care afectează oferta contestatoarei ar fi presupus îndreptarea unor abateri tehnice minore, fără însă a fi îndeplinită condiția expresă prevăzută la lit. e).

Motivul contestației referitor la netemeinicia actelor de evaluare din cauza nesolicitării unor clarificări nu este întemeiat, comisia de evaluare având dreptul, prin prisma prevederilor exprese ale documentației de atribuire referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, să evalueze ofertele în baza documentelor depuse inițial, în legătură cu care documentația de atribuire a exclus posibilitatea modificării.

Menționează că tocmai aceasta este rațiunea condiției prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că societatea contestatoare nu a contestat documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că solicitările de clarificare adresate asocierii ... - ... nu au avut rolul de a completa această ofertă cu documente lipsă (cum ar fi fost necesar în cazul ofertei contestatoarei), ci strict confirmarea anumitor informații existente în oferta inițială.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului să constate că analiza propunerii tehnice a contestatoarei s-a realizat atât cu respectarea prevederilor legale în materie cât și cu respectarea propriei documentații de atribuire.

1. Referitor la *Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*, redă informațiile prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei.

Informații care nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice sunt următoarele: modalitatea de depozitare, mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

În caietul de sarcini s-a precizat: Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

*În aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizatorice generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului; orarul săptămânal și zilnic de lucru; ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al principalelor materiale (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă,*

care sa evidentieze funcțiile exacte care ii revin fiecărei entitati implicate în execuția contractului.

În concluzie, comisia de evaluare nu a regăsit cerințele solicitate, iar cum s-a precizat în fișa de date a achiziției: "Solicitarile de clarificari vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta;".

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial, din care lipsesc informațiile solicitate expres prin documentația de atribuire, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă s-ar interpreta în sensul că ar fi existat obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări, răspunsul oferit de societatea contestatoare ar fi condus inevitabil la completarea/modificarea propunerii tehnice într-o manieră interzisă în mod expres prin documentația de atribuire, de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și de împrejurarea că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

2) Referitor la *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*: susține că, în propunerea tehnică, nu s-u regăsit următoarele informații: numărul de muncitori, numărul și tipul utilajelor folosite, productivități pentru fiecare utilaj propus, numărul și tipul de mijloace de transport, materialele necesare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate privind metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfaceri borduri, îmbrăcăminte din covor asfaltic, demolări și spurgeri betoane, strat de legătură din beton asfaltic BADPC22,4; strat de uzură din beton asfaltic BAPC16/MAS16, taluz protejat cu plasă sudată și beton de ciment C35/45; podețe corugate; drumuri laterale; acostamente din beton; borduri de încadrare; stații de autobuz; bransament electric monofazat stații de autobuz.

3) În ceea ce privește *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic)*, nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice termenele de livrare a materialelor principale de către furnizori, deși în caietul de sarcini s-a precizat: *Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin, metodologiei de lucru conceputa pentru execuția lucrărilor, prin termenele de livrare a materialelor principale de către furnizori.*

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

4) în legătură cu *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și instalațiile/echipamentele/utilajele disponibilizate,*

În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit declarația cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care să facă dovada capacității de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (declarație care trebuia să conțină atât personalul calificat, cât și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate privind organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și instalațiile/echipamentele pe care intenționa să le utilizeze la realizarea lucrărilor, care să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

#### *5) Planul de control al calității pentru executarea lucrărilor*

Comisia de evaluare nu a regăsit următoarele informații:

- metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate;
- metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație
- resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane (forța de muncă) alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, materiale și infrastructură (utilaje, echipamente, mijloace de transport); pentru fiecare operațiune de execuție în parte (conform listelor de cantități) trebuia precizat: nr de persoane implicate: personal muncitor calificat și necalificat, utilaje, autovehicule de transport; normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora). Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz, capacitățile de transport corelate cu cantitățile de materiale necesare și cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte;
- planul de control al calității care trebuia să conțină cel puțin următoarele: descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității; responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității; trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; integrarea documentației de certificare (procese verbale/ minute, inspecții sau rapoarte de testare,

certificate etc.) prevăzută pentru activitate; documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

6) În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat:

*De asemeni în propunerea tehnică să se prezinte planuri de control calitate, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, și pentru lucrările care se vor executa pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte. (...)*

Comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate privind planurile de control calitate, verificări și încercări pentru următoarele categorii de lucrări:

- taluz protejat cu plasă sudată și beton de ciment C35/45;
- podețe corugate;
- stații de autobuz;
- bransament electric monofazat stații de autobuz;
- organizare de șantier.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

7) În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat:

*În propunerea tehnică se vor prezenta și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, necesare îndeplinirii contractului, pentru lucrările speciale și lucrări ce se realizează pe perioada de timp friguros. (...).*

Informațiile care nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice:

Procedurile tehnice de execuție pentru realizarea următoarelor categorii de lucrări și lucrări speciale:

- curățarea suprafețelor de piatră spartă în vederea așternerii binderului;
- aplicarea dresingului pe îmbrăcămintea asfaltică;
- pavaj executat cu dale tactile;
- instalații electrice stație autobuz;
- semnalizarea rutieră pe durata execuției lucrărilor;
- desfaceri borduri, îmbrăcăminte din covor asfaltic, demolări și spargeri betoane;
- strat de legătură din beton asfaltic BADPC22,4;
- strat de uzură din beton asfaltic BAPC16/MAS16
- taluz protejat cu plasă sudată și beton de ciment C35/45;
- podețe tubulare;
- podețe dalate;
- podețe corugate
- trotuare din beton de ciment C30/37;

- stații de autobuz;
- bransament electric monofazat stații de autobuz;
- organizare de șantier.

Comisia de evaluare nu a regăsit cerințele solicitate.

În aceste condiții, nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

8) În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat: *Propunerea tehnică trebuie să contină și cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016, și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma în baza art. 137 alin. 3 litera d din HG 395/2006.*

Neconcordanțe care s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice: în fișa tehnică a tablourilor electrice stație călători și fișa tehnică a blocului de măsură și protecție monofazat s-a precizat o perioadă de garanție de 12 luni, iar în fișa tehnică panou info-călători pentru stații de autobuz este menționată o perioadă de garanție de 24 de luni, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini în care este prevăzută o garanție de bună execuție de minimum 36 de luni.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea propunerii tehnice depusă inițial.

9) În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat: *"Conform caiet de sarcini pag. 9: Ofertantul are obligația precizării în propunerea tehnică a modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare."*

Informații care nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice: modul în care va propune rezolvarea problemelor ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare, deși, conform caietului de sarcini, pag. 9, s-a solicitat: *Ofertantul are obligația precizării în propunerea tehnică a modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.*

Comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

10) În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat: *"Conform caiet de sarcini pag. 21: Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția executantului o organizare de șantier. Ofertantul își va asigura suprafetele de teren pentru amenajarea organizării de șantier, cu costurile proprii pe care le va include în propunerea sa financiară. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafetele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.). Pe această*

organizare de șantier, acesta va avea în vedere dotarea astfel cum se prevede la cap.5.1. din Devizul General, în conformitate cu din HG nr.907/2016."

Neconcordanțe care s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice:

- 8.a) În capitolul „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că materialele necesare în execuție le va depozita în organizarea de șantier și de acolo le va transporta la locul de punere în operă, organizare de șantier prevăzută la 22 km față de lucrare, dar în Listele cu cantități de lucrări s-a prevăzut doar o distanță de 5 km pentru transportul tuburilor PREMO, prefabricatelor pentru podețe, pentru armături, pentru cofraje, pentru plăcuțe carosabile 30x49x15, pentru casii prefabricate 50x63x23, materiale pentru hidroizolații, stâlpi delimitatori de cauciuc, parapet metalic, astfel că nu a corelat informațiile prezentate în propunerea tehnică, deși în Fișa de date a achizitiei s-a specificat: *Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv PTH. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea propunerii tehnice depusă inițial.

- 8.b) În cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că, în schița cu organizarea de șantier prezentată, amplasată la o distanță de 22 km față de locația lucrării, ofertantul a prevăzut o platformă pentru depozitare și sortare deșeuri din săpături, în propunerea tehnică a precizat „Conducerea Șantierului va pune la dispoziția echipelor angrenate în aceasta lucrare în organizarea de șantier, containere în care să se colecteze separat deșeurile rezultate pe șantier, pentru predarea acestora către societăți autorizate” dar în listele cu cantități de lucrări a prevăzut transportul excedentului de pamant sapat și a molozului la o distanță de 5 km față de locația lucrării, astfel că nu a corelat informațiile prezentate în propunerea tehnică, deși în Fișa de date a achizitiei s-a specificat: *Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv PTH. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*”

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea propunerii tehnice depuse inițial.

11) În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat:

*"Conform caiet de sarcini pag. 31: În propunerea tehnică se va prezenta și Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, măsuri și mijloace de protecție colectivă, evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție, identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/inlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Ofertantii vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare. De asemenea vor mai prezenta și Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, și că va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului".*

Informații care nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice:

Comisia de evaluare a constatat că Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu conține:

- modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse;
- angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare;
- declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că, la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii, obligațiile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, și că se va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, deși s-a solicitat în caietul de sarcini: *Propunerea tehnică trebuie să contină și cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016, și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma în baza art 137 alin 3 litera d din HG 395/2006.*

12) În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat:

*"Conform caiet de sarcini pag. 32: În propunerea tehnică ofertantul va prezenta planul de management al traficului. Planul va descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier. În cadrul acestei secțiuni ofertantii vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie*

*executate în condiții de trafic și ca pot furniza toate semnalizarile, personalul, sustine costurile etc., necesare pentru garantarea sigurantei publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de prezentat: Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări și a modului de execuție și măsurile destinate desfasurarii traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări; Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, adaptate la situația concretă din teren; Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al sigurantei circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației."*

Informații care nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice:

Comisia de evaluare a constatat că Planul de management al traficului prezentat nu conține Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări și a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări, schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se desfășoară lucrările, adaptate la situația concretă din teren.

Comisia de evaluare nu a regăsit cerințele solicitate.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea propunerii tehnice depusă inițial.

13) În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției / Formularului nr. 7 „Propunerea tehnică” / caietului de sarcini s-a solicitat:

*"De asemenea, ofertantul va include în Propunerea Tehnică și următoarele formulare:*

- *Formularul 1 "Declarația ofertantului pentru procedura de achiziție publică", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire,*
- *Formularul 9 , în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire, completat cu datele de identificare ale ofertantului.*
- *Formular 10 Consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal*
- *Formularul 11 "DECLARAȚIE privind datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/ subcontractantului propus/ terțului susținător conform art. 63 alin (2). din Legea Nr. 98/2016" în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire*
- *Formular 14 Informații privind experiența specialiștilor propuși.*
- *Formularul 15 "Graficul de execuție lucrări " în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.*
- *Formular 6 Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă", în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire.*
- *Ofertantii au obligația de a asigura paza șantierului prin servicii specializate, conform legislației în vigoare."*

Neconcordanțe care s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice:

a) Comisia de evaluare a constatat că Formularul 15 *Graficul de execuție lucrări* nu respectă formularul din documentația de atribuire, deoarece, adunând procente lunare realizate din valoarea totală

ofertată pentru execuție lucrări pe întreaga perioadă de realizare a contractului, rezultă un procent de 1800%, în loc de 100%.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea propunerii tehnice depusă inițial.

b) Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul formularului nr. 14, *Informații privind experiența specialiștilor propuși*, referitor la experiența responsabilului cu protecția mediului, a responsabilului tehnic cu execuția domeniul 6.1 și a responsabilului tehnic cu execuția domeniul 8.1 a precizat "Conf. CV", dar, conform documentației de atribuire s-a solicitat atât prezentarea CV-ului cât și Formularul nr. 14 și nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informațiile dintr-un înscris și să își completeze singură un alt înscris clar solicitat prin documentația de atribuire.

c) Comisia de evaluare a constatat că formularul de contract nu este completat cu datele de identificare ale ofertantului, deși acest aspect a fost clar menționat în fișa de date a achiziției.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că, prin contestația formulată, societatea contestatoare recunoaște că nu a prezentat toate informațiile solicitate, în forma solicitată.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă că societatea care aduce critici nu a prezentat toate informațiile solicitate. Afirmatia acestora potrivit căreia *"respingerea ofertei ... SRL este nelegală, întrucât:*

*- Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aspectul care a condus la reținerea motivului de respingere, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016"* este neîntemeiată, pentru că o eventuală solicitare de clarificări ar fi dus, pe de-o parte, la încălcarea principiului tratamentului egal, creând astfel un avantaj nejustificat în favoarea contestatoarei, iar, pe de altă parte, în cazul unui răspuns prin care acesta ar fi oferit toate procedurile tehnice de execuție, toate metodologiile de execuție etc., ar fi modificat astfel propunerea sa tehnică, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la anularea raportului procedurii nr. 11776/14.02.2025 și toate actele subsecvente, având în vedere cele mai sus precizate, solicită Consiliului să constate că nu sunt motive de anulare a raportului procedurii și a tuturor actele subsecvente.

2) Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, având în vedere cele mai sus precizate, solicită să se constate că nu sunt motive de reevaluare a ofertei contestatoarei.

3) În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la oferta declarată câștigătoare, solicită să fie respinsă ca fiind lipsită de interes și vădit neîntemeiată.

Astfel cum reiese din cuprinsul actelor contestate și din contestație, oferta contestatoarei este vădit neconformă, iar interesul (în sens

procedural) al acestuia de a critica evaluarea ofertei câștigătoare ar lua naștere numai în ipoteza în care ar fi admise toate motivele de contestație împotriva evaluării proprii oferte, ceea ce este exclus. Din maniera în care a fost formulată contestația, reiese faptul că, în realitate, scopul contestatoarei nu este acela de a cenzura actele autorității contractante, ci de a dobândi accesul la oferta declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător a formulat declarația de confidentialitate care, în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, limitează accesul altor participanți la conținutul acestei oferte, declarația de confidențialitate fiind valabilă și prin prisma prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 pentru faza de contestație în fața Consiliului.

Având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă din cauza unor neconformități semnificative, solicitarea de acces la documentația completă a ofertei câștigătoare poate fi considerată nejustificată.

În conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, accesul la documentele aferente ofertelor trebuie să fie justificat de un interes legitim și să respecte principiile confidențialității și concurenței loiale. Ofertantul contestator a fost descalificat pentru neconformitatea ofertei sale, constatată prin multiple lipsuri semnificative, anterior precizate, ceea ce indică o neîndeplinire a cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, solicitarea ofertantului descalificat de a avea acces la oferta câștigătoare nu poate fi considerată admisibilă, întrucât aceasta nu urmărește un interes legitim, ci pare să fie motivată de intenția de a beneficia de munca și efortul ofertantului conform, într-un mod care contravine principiilor de bază ale achizițiilor publice.

4) Având în vedere caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației, solicită și respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 12534/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13116/28.02.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea acoperirii teritoriale a sistemului de transport public ecologic în comun și dezvoltarea facilităților infrastructurale ce susțin utilizarea modurilor de transport nemotorizate la nivelul orașului ... - Etapa II”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a*

anunțului de participare nr. SCN.../22.11.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 19.980.655,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 18.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211082406/1 din 26.02.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piatra Neamț.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, apreciind că, în mod nelegal, nu i-au fost solicitate clarificări pentru lămurirea propunerii tehnice.

Vizavi de modul de prezentare al propunerii tehnice, se reține că, în fișa de date a achiziției, s-au prevăzut, între altele:

#### **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

Ofertantul are obligatia de a elabora si a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de sarcini, Documentatia tehnica din Documentatia de atribuire. Propunerea tehnica se va prezenta in format PDF care sa permita copiere text si cautare cuvinte sau in format word completat integral, in mod corespunzator –semnata electronic cu semnatura electronica extinsa. Fiecare cerinta va fi indeplinita in mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. Ofertantul nu se poate prevala de declaratii privind respectarea cerintelor Caietului de Sarcini. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricarei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. **Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea/ corectarea unor documente depuse in oferta si nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completari formale sau de confirmare.** De asemeni prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Se va prezenta Formularul nr. 7 " Formular-cadru de Propunere Tehnică" in conformitate modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...)

Nota 1: Ofertantul are obligatia de a intocmi un Opis al documentelor incluse in Propunerea Tehnica. Propunerea tehnica, inclusiv toate formularele mentionate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii si vor fi transmise în SEAP in format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, in conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din H.G. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare. Propunerea tehnica, inclusiv toate formularele mentionate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: In situatia in care, in scopul verificarii conformitatii Propunerii Tehnice cu Cerintele beneficiarului, Autoritatea Contractanta solicita clarificari/completari, atat

solicitarea cat si raspunsul ofertantului se transmit in SEAP in format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: Oferta va fi considerata admisibila în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

**Precizare importanta:** Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv PTH. **Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.**

**Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislatiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei.**

Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a oferit în mod detaliat informații operatorilor economici vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice și sancțiunile aplicabile în cazul nerespectării lui.

Totodată, a indicat expres modul de lucru relativ la posibilitatea solicitării de clarificări, subliniind că **Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea/corectarea unor documente depuse in oferta si nu prezentarea**

**documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completari formale sau de confirmare și că Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.**

Față de cele expuse nu se poate trage concluzia că operatorii economici ar fi fost privați de informații clare în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice sau în legătură cu întocmirea acesteia cu o anumită rigoare.

Astfel fiind, analiza Consiliului va fi circumstanțiată acestor dispoziții ale fișei de date a achiziției, știut fiind că, în analiza sa, autoritatea contractantă are obligația respectării întocmai a propriei documentații de atribuire.

În plus de cele de mai sus trebuie amintit că dispozițiile art. 134 alin. (1) dispun în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

Art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...)

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă.

Totodată, este cunoscut că, astfel cum s-a evidențiat și în fișa de date a achiziției, clarificările/completările adresate de comisia de evaluare trebuie să fie formale sau de confirmare și să nu conducă, în mod nepermis, la avantajarea operatorului economic.

Pornind de la aceste considerații generale, Consiliul va trece la analiza motivelor de respingere a ofertei ...SRL, în ordinea abordată în contestație, urmând a stabili, raportat la motivele dezvoltate în contestație, dacă autoritatea contractantă se afla în situația în care ar fi trebuit să clarifice propunerea tehnică prezentată de această ofertantă sau decizia respingerii trebuia luată fără adresarea de clarificări.

Astfel, motivul 7 de respingere a privit următoarele aspecte: 7) Planul de control al calitatii prezentat in propunerea tehnica **nu conține următoarele informații minim solicitate:**

- Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate si aprobate;

- Metodele de înregistrare a modificărilor si completărilor la documentație

- Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane (forța de munca) alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, materiale și infrastructură utilaje, echipamente, mijloace de transport; Pentru fiecare operațiune de execuție in parte (conform listelor de cantitati) trebuia precizat: nr. de persoane implicate: personal muncitor calificat si necalificat, utilaje, autovehicule de transport. Normele de lucru (in cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activitatilor, in cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnica, in cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora).

Normele de lucru fizice vor fi stabilite in corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz, Capacitatile de transport corelate cu cantitatile de materiale necesare si cu graficul de execuție ale activitatilor fiecărei lucrări în parte;

Planul de control al calității care trebuia sa conțină cel puțin următoarele: Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității; Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității; Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru

activitate; Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

În Formularul nr. 7 – Formularul de propunere tehnică s-a prevăzut:

**5) Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrărilor.**

Acest document va trebui sa cuprindă cel puțin: Prezentarea generala a lucrărilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevăzute in programul de realizare a lucrărilor; Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atat pe subcontractor! cat si pe furnizorii antreprenorului; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate si aprobate; Metodele de înregistrare a modificărilor si completărilor la documentație; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente si dotări; Modul de abordare a defecțiunilor aparute pe parcursul execuției lucrărilor si remedierilor (cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective); Procedura in cazul reclamatiiilor; Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si toate procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrari care se vor realiza pentru indeplinirea contractului, a lucrarilor speciale si a celor care se vor executa pe timp friguros; Planul de control al calitatii, verificări si încercări.

**Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini.**

În caietul de sarcini la pag. 17 s-a prevăzut:

**Planul calității trebuie să includă cel puțin:**

- i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane (forța de munca) alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, materiale și infrastructură (utilaje, echipamente, mijloace de transport); Pentru fiecare operațiune de execuție in parte (conform listelor de cantitati) se va preciza: Nr de persoane implicate: personal muncitor calificat si necalificat, utilaje, autovehicule de transport. Normele de lucru (in cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activitatilor, in cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maxima de transport zilnica, in cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora). Normele de lucru fizice vor fi stabilite in corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz. Capacitatile de transport trebuie sa se regaseasca in cantitatile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activitatilor fiecărei lucrări în parte; Operatorul economic trebuie sa faca dovada asigurarii tehnice propusa pentru execuția lucrării.
- iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;
- v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

**De asemeni se va prezenta si Planul de control al calității care conține cel puțin următoarele:**

- i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;
- ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;
- iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;
- v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

Analizând contestația, Consiliul constată că petenta face trimitere la anumite pagini unde s-ar regăsi metodele de control, i. Descrierea

structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului; Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului; iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, însă nu se face vreo referire la Planul de control al calității și la informațiile minime pe care trebuie să le cuprindă acesta, astfel cum acestea au fost detaliate. Mai mult, se poate observa din analiza propunerii tehnice, paginile indicate, că trimiterile, spre exemplu cu privire la controlul documentelor și înregistrărilor vizează Organizarea procesului de construcții și Modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului pentru a îndeplini cerințele, nu Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

De asemenea, se reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a detaliat informațiile regăsite în propunerea tehnică și la care face referire și contestația, însă nu se fac referiri concrete în contestație la ceea ce s-a solicitat.

După cum s-a arătat mai sus, din parcurgerea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința propunerii tehnice care trebuia să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici.

În cazul în care societatea contestația aprecia că gradul de detaliu nu este oportun și nu se înscrie în dispozițiile legale sau nu sunt necesare evaluării informațiile și documentele solicitate ar fi trebuit să conteste în termenul legal documentația de atribuire, în caz contrar fiind obligată a respecta întocmai cerințele minime impuse.

Nici prin intermediul contestației, petenta nu a format convingerea Consiliului că toate informațiile la care se face referire în cadrul motivului de respingere nr. 7 se regăsesc în propunerea tehnică, astfel încât să fie necesară clarificarea acestora.

O lipsă a informațiilor și a documentelor indicate în comunicarea privind rezultatul procedurii nu se putea realiza prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, câtă vreme reprezentau informații esențiale care ar fi condus la modificarea ofertei.

Nimeni nu contestă faptul că ...SRL a prezentat o propunere tehnică cu un anumit grad de detaliu, însă relevant pentru achiziție era să fie acoperite toate cerințele într-un mod corespunzător, nu să regăsească, la nivelul propunerii tehnice, anumite informații care ar avea o anumită legătură cu informațiile cerute.

Așadar, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă de a nu solicita clarificări este una corectă.

În ceea ce privește motivul de respingere nr. 15, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele: 15) Planul de management al traficului prezentat în propunerea tehnică nu conține Memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări și a modului de execuție și măsurile

destinate desfasurarii traficului rutier in conditii de siguranta pentru fiecare categorie de lucrari; Schemele de semnalizare a zonei de drum in lucru unde se desfasoara lucrarile, adaptate la situatia concreta din teren.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, la pag. 2448, se regăsește capitolul Scheme de semnalizare a zonei de lucru adaptate la situația concretă din teren și, la pag. 2451, se menționează: Anexe :

- Detaliu Semnalizare rutieră
- Semnalizarea unui utilaj care se deplasează în timp ce lucrează
- Scheme de semnalizare temporare etc.

La paginile menționate și în cele următoare nu se regăsesc *Schemele de semnalizare a zonei de drum in lucru unde se desfășoară lucrarile, adaptate la situația concreta din teren*. Denumirea capitolului și informațiile furnizate nu puteau acoperi lipsa respectivelor documente.

În ceea ce privește memoriul de prezentare a tuturor categoriilor de lucrări și a modului de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță pentru fiecare categorie de lucrări, petenta a susținut că sunt prezentate în cadrul metodologiei de execuție. Or, pe de o parte, se poate observa că nu s-a indicat în concret unde s-ar regăsi respectivul memoriu și, pe de altă parte, în caietul de sarcini, s-a solicitat distinct prezentarea planului de management al traficului și metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor. Așadar, urmau a fi prezentat documente distincte cu conținut separat, adaptat cerințelor impuse în caietul de sarcini.

În condițiile celor expuse, o măsură de clarificare a propunerii tehnice nu se impune, autoarea contestației nefăcând vreo dovadă că informațiile ar fi trebuit lămurite, ci, dimpotrivă, nu a făcut vreo trimitere concretă la documentele constatate lipsă.

În cadrul motivului de respingere nr. 1, s-a menționat: 1) Nu ati prezentat modalitatea de depozitare, mijloacele si rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor rezultate in urma execuției lucrărilor, desi in caietul de sarcini s-a precizat: Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului: In aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar si a cunoștințelor si expertizei proprii, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind metodele organizationale generale si specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului si protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează sa procedeze la planificarea si realizarea activitatilor contractului; orarul saptamanal si zilnic de lucru; ansamblul de activitati de procurare, depozitare, întreținere si transport al principalelor materiale (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor si rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate in urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor si rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea si controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigrama completa, care sa evidentieze funcțiile exacte care ii revin fiecărei entitati implicate în execuția contractului.

Contestatoarea a făcut trimitere pentru îndeplinirea cerinței la pag. 1096 din propunerea tehnică, însă la pagina indicată se regăsește tabelul cuprinzând Identificarea surselor de aprovizionare a materialelor principale, în finalul tabelului fiind înscrisă *Nota: Deșeurile rezultate din execuția lucrărilor se vor depozita provizoriu în organizarea de șantier.*

Mențiunile de mai sus nu pot conduce la concluzia acoperirii cerinței de a fi prezentată *modalitatea de depozitare, mijloacele și rutele de transport pentru evacuarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor*, astfel că o solicitare de clarificări nu ar fi fost justificată.

În cadrul motivului de respingere nr. 2 s-a reținut: 2) În metodologiile prezentate pentru realizarea lucrărilor nu ați menționat numărul de muncitori, numărul și tipul utilajelor folosite, productivități pentru fiecare utilaj propus, numărul și tipul de mijloace de transport, materialele necesare.

Într-adevăr, la paginile indicate de contestatoare (789-800) se regăsesc anumite informații legate de activitățile executate și numărul de muncitori, însă nu se regăsesc informații legate de numărul și tipul utilajelor folosite, productivități pentru fiecare utilaj propus, numărul și tipul de mijloace de transport, materialele necesare. Așadar, din nou, se constată lipsa informațiilor din propunerea tehnică.

Motivul de respingere nr. 3 a constatat în următoarele: 3) Nu ați prezentat metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: desfaceri borduri, îmbrăcăminte din covor asfaltic, demolări și spurgeri betoane, strat de legătură din beton asfaltic BADPC22,4; strat de uzura din beton asfaltic BAPCI6/MAS16, taluz protejat cu plasa sudată și beton de ciment C35/45; podețe corugate; drumuri laterale; acostamente din beton; borduri de încadrare; stații de autobuz; bransament electric monofazat stații de autobuz, deși în caietul de sarcini s-a precizat: În cadrul acestui capitol ofertanții vor prezenta modul în care vor realiza fiecare categorie de lucrări necesară realizării obiectivului. Pentru fiecare categorie de lucrări se vor menționa în mod obligatoriu, numărul de muncitori, numărul și tipul utilajelor folosite, productivități pentru fiecare utilaj propus de către ofertant, numărul și tipul de mijloace de transport, materialele necesare; și tot în caietul de sarcini s-a precizat în mod clar și fără echivoc: Pentru realizarea acestei investiții se vor realiza următoarele categorii de lucrări: lucrări preliminare: pichetarea traseului, semnalizarea rutieră pe durata execuției lucrărilor; desfaceri borduri, îmbrăcăminte din covor asfaltic, demolări și spurgeri betoane; terasamente; structura rutieră realizată din strat de balast, strat de piatră spartă, strat de legătură din beton asfaltic BADPC22,4; strat de uzura din beton asfaltic BAPCI6/MAS16; acostamente beton, rigole de acostament, rigole carosabile; șanțuri pe rețea de beton de ciment C30/37; taluz protejat cu plasa sudată și beton de ciment C35/45; podețe tubulare; podețe da late; podețe corugate; drumuri laterale; ziduri de sprijin din beton; ridicare la cota cămine vizitare și cămine bransament; borduri de încadrare; trotuare din beton de ciment C30/37; stații de autobuz; bransament electric monofazat stații de autobuz; organizare de șantier.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, societatea contestatoare nu a indicat unde s-ar regăsi în propunerea tehnică toate procedurile de execuție la care face referire autoritatea contractantă în cadrul motivului de respingere.

O solicitarea de clarificări, în sensul cerut de autoarea contestației, pentru depunerea metodologiilor lipsă nu se putea dispune, neputând fi permisă completarea ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări.

Petenta nu a demonstrat că a depus o propunere tehnică ce ar fi avut nevoie de lămuriri, dimpotrivă, din criticile formulate vizavi de motivul de respingere nr. 3 nu rezultă că documentele în discuție s-ar fi regăsit în oferta depusă.

Rezultă din cele de mai sus un mod superficial de elaborare a propunerii tehnice care nu a respectat rigorile urmărite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice impuse la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul nu poate dispune în sarcina achizitoarei măsura solicitării de clarificări, câtă vreme operatorul economic nu a demonstrat, în cadrul contestației, că propunerea sa tehnică ar fi trebuit lămurită anterior respingerii ei, ca neconformă.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă, cum este cazul în speță. Lipsurile constatate de Consiliu în cele de mai sus nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel că nu era necesară adresarea unor solicitări de clarificări.

Întreaga pledoarie a societății contestatoare este bazată pe necesitatea clarificării ofertei, cu trimiteri la jurisprudența relevantă, fără însă a fi însoțită de motivarea corespunzătoare care ar trebui să determine luarea unei astfel de măsuri.

În condițiile expuse, se constată că în mod corect oferta a fost respinsă, nefiind necesară adresarea de clarificări, întrucât prin intermediul acestora s-ar fi ajuns la situația completării în mod nepermis a ofertei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul

directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Operatorul economic cunoștea cerințele detaliate ale autorității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv societății ofertante și nu poate fi pusă în sarcina achizitoarei.

Dat fiind că, pentru motivele anterior cercetate, s-a constatat că în mod corect oferta ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, este de prisos și analiza celorlalte motive cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

În ceea ce privește criticile aduse sub aspectul încălcării principiului tratamentului egal, în sensul permiterii ofertantei câștigătoare, asocierea ... SRL – ... SRL, să își completeze oferta, Consiliul constată că nu există o analiză a autoarei contestației vizavi de clarificările adresate câștigătoarei sub aspectul încadrării lor în categoria completărilor formale sau de confirmare sau a abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă, singura referire fiind că i s-au solicitat clarificări, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 10577/23.01.2025.

Contestatoarea nu a invocat vreun motiv pentru care nu a putut prezentat o motivare corespunzătoare. Or, Consiliul nu poate efectua în locul acesteia o evaluare integrală a ofertei asocierii câștigătoare și să stabilească încadrarea clarificărilor în categoria celor nepermise de dispozițiile legale. Cum s-a arătat mai sus, în privința ofertei ...SRL nu era necesară adresarea de clarificări, întrucât lipsurile constatate nu puteau fi completate prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, ceea ce nu s-a invocat în cazul câștigătoarei. Simplu fapt al adresării de clarificări asocierii ... SRL – ... SRL nu poate conduce la concluzia încălcării principiului tratamentului egal, contestatoarea nedemonstrând că răspunsurile transmise ar fi completat semnificativ propunerea tehnică. De altfel, se poate observa din răspunsul la clarificări al câștigătoarei, vizavi de schemele de semnalizare, exemplu dat în contestație, că aspectul lămurit privea existența respectivelor scheme în planul de management, nu în propunerea tehnică, aspect ce a fost clarificat, nefiind vorba despre o lipsă integrală a respectivelor documente.

Din parcurgerea și a celorlalte clarificări adresate rezultă că autoritatea contractantă a urmărit lămurirea unor aspecte neclare, nu permiterea depunerii unor noi înscrisuri care să determine transformarea unei oferte neconformă în una conformă.

În lipsa unor critici concrete din partea petentei nu se poate trage concluzia încălcării principiului tratamentului egal în modul de evaluare a celor două oferte.

Vizavi de asigurarea accesului contestatoarei la dosarul constituit la Consiliu, cererea a fost admisă, fiind permisă studierea dosarului, în data de 10.03.2025, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Nu a fost asigurat accesul la oferta asocierii ... SRL – ... SRL, fiind luată în considerare declarația de confidențialitate depusă de această societate, în care s-a menționat confidențialitatea propunerii tehnice și a acelei financiare, aspecte evidențiate și în raportul procedurii de atribuire. Societatea contestatoare nu a adus critici vizavi de caracterul confidențial al ofertei competitorare și nici vizavi de o eventuală restricționare a accesului său la documentele evaluării. Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studiului.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că, în mod corect, oferta ...SRL a fost respinsă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației. De altfel, se reține că nu au fost depuse dovezi în susținerea efectuării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ....

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

