

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1 Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

2 Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare cu privire la anumite cerințe nelegale și/sau restrictive respectiv:

1.1 Eliminarea cerinței privind montajul și punerea în funcțiune a rezervorului criogenic și a vaporizatorului, cu autorizare ... în termen de 2 zile de la semnarea acordului-cadru;

1.2 Eliminarea cerinței privind obligativitatea de a livra oxigen medicinal comprimat în regim de închiriere, în condițiile în care obiectul procedurii constă în „Furnizarea oxigen medicinal lichid + transport”;

1.3 Eliminarea cerinței privind obligația furnizorului de a verifica stația de butelii (proprietate a autorității contractante) și pe cale de consecință, eliminarea obligației prezentării avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale din care să reiasă că furnizorul poate efectua reparații și mentenanță pentru dispozitive medicale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, caietul de sarcini conține prevederi restrictive și nelegale, incompatibile cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, contrare principiilor fundamentale specifice achizițiilor publice.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire, respectiv:

Cerința privind montajul și punerea în funcțiune a stocatorului criogenic și a vaporizatorului, cu autorizare ..., în 2 zile de la semnarea acordului-cadru este una restrictivă și nejustificată din punct de vedere legal și tehnic.

Cerința privind furnizarea de oxigen medicinal comprimat în regim de închiriere nu face obiectul prezentei proceduri.

Cerința privind obligația furnizorului de a verifica stația de butelii (proprietate a autorității contractante) și de a prezenta avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale nu este conformă cu obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele prezentate și informațiile contradictorii din documentația de atribuire, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată, respectiv suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea documentației.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de către ... în integralitate, ca neîntemeiată, neprobată și lipsită de fundament legal întrucât:

Solicitarea de suspendare a procedurii nu îndeplinește condițiile cumulative prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru dispunerea acestei măsuri.

Termenul de 2 zile pentru instalarea echipamentelor nu doar că este legal, dar este și pe deplin justificat de natura critică a obiectului achiziției și de obligațiile instituționale ale autorității contractante. Contestatorul formulează critici generale, fără fundament tehnic sau juridic, care nu pot răsturna caracterul proporțional și necesar al cerinței.

Oxigenul medicinal reprezintă un produs esențial pentru funcționarea continuă a spitalului, fiind indispensabil în secții critice precum ATI, UPU, Bloc Operator, Neonatologie și Terapie Intensivă Neonatală. Orice întrerupere, chiar și de scurtă durată, generează un risc major și imediat asupra vieții pacienților.

În aceste condiții, impunerea unui termen de instalare de 2 zile nu constituie o cerință excesivă, ci o măsură minim necesară pentru garantarea continuității actului medical, în conformitate cu obligațiile legale ale spitalului privind siguranța pacienților și funcționarea neîntreruptă a infrastructurii medicale.

Prin urmare, cerința nu urmărește favorizarea vreunui operator, ci protejarea unui interes public superior, respectiv sănătatea și viața pacienților.

Legat de cerința privind disponibilitatea oxigenului comprimat în butelii care reprezintă o obligație accesorie indispensabilă funcționării continue și sigure a spitalului, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este justificată de necesități medicale obiective și de obligațiile legale ale autorității contractante. Contestatorul nu face altceva decât să formuleze critici nefondate, fără suport tehnic sau juridic, care nu pot conduce la modificarea documentației de atribuire.

Deși obiectul principal al procedurii îl constituie „oxigen medicinal lichid + transport”, spitalul are obligația legală și operațională de a asigura oxigen în toate formele necesare desfășurării actului medical, inclusiv în butelii, pentru utilizarea în: Unitățile de Primiri Urgențe, secțiile ATI, transportul pacienților, situațiile de avarie sau întrerupere temporară a alimentării centrale.

Aceste cerințe sunt strict accesorii, nu modifică obiectul achiziției și sunt permise de art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care autorizează includerea în caietul de sarcini a tuturor elementelor tehnice necesare pentru asigurarea funcționării corespunzătoare a serviciului achiziționat.

În lipsa acestor cerințe, spitalul ar fi expus unui risc major de întrerupere a alimentării cu oxigen în zone critice, ceea ce ar contraveni obligațiilor sale legale privind siguranța pacienților și continuitatea actului medical.

Față de cele de mai sus, ... solicită menținerea documentației de atribuire în forma actuală, aceasta fiind legală, coerentă, proporțională și fundamentată pe necesitățile reale ale spitalului, fără a crea discriminări sau restrângeri artificiale ale concurenței.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

Valoarea estimată achiziție este lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Termenul limită pentru primirea ofertelor este stabilit pentru data de

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau

oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Toate acestea sunt reflectate în practica Consiliului, dar și în practica instanțelor de judecată, respectiv:

- Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.** Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale. **Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice;**

- Curtea de Apel Oradea, în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022, a reținut următoarele considerente: **Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs. (...)** Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească.

Trebuie subliniat totuși că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;* alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care*

achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, față de prima critică din contestație, se observă că, prin aceasta, contestatorul critică termenul de 2 zile de la semnarea acordului-cadru alocat montajului și punerii în funcțiune a stocatorului criogenic și vaporizatorului, cu autorizare ..., susținând că este insuficient și nerealist raportat la complexitatea operațiunilor (proiectare, execuție lucrări construire fundație, livrare și instalare echipamente stocare și vaporizare, obținere autorizare ...) pe care un furnizor nou trebuie să le execute, un termen rezonabil în opinia contestatorului fiind cel puțin 30 de zile.

De asemenea, contestatorul susține că termenul de punere în funcțiune trebuie să se raporteze la momentul predării amplasamentului, nu la data semnării acordului-cadru.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă arată că termenul în discuție este pe deplin justificat de natura critică a obiectului achiziției și de obligațiile sale instituționale, oxigenul medicinal reprezentând un produs esențial pentru funcționarea continuă a spitalului, termenul în discuție este aplicabil tuturor operatorilor economici.

Având a analiza temeinicia susținerilor contestatorului, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 3, se regăsesc următoarele prevederi:

Termenul de instalare a echipamentului avizate ISCIR pentru punere în funcțiune este de 2 zile de la data semnării contractului.

Instalația de stocare trebuie pusă în funcțiune în termen de 2 zile de la semnarea contractului.

iar la pag. 4, următoarele:

In vederea amplasării stocatorului autoritatea contractantă nu pune la dispoziția furnizorului platforma betonată și împrejmuită cu gard metalic existente nefiind proprietatea spitalului.

-Furnizorul se va ocupa de amenajarea spațiului necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid (declarație pe propria răspundere)

Din economia acestor prevederi, rezultă că autoritatea contractantă a precizat că nu va pune la dispoziția furnizorului platforma betonată necesară amplasării stocatorului și vaporizatorului, obligația amenajării spațiului necesar ca și toate costurile legate de proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate revenind acestuia.

Astfel, în contextul în care întreaga responsabilitate de amenajare a spațiului necesar amplasării stocatorului criogenic, a vaporizatorului și a împrejmuirii necesare revine furnizorului care va suporta și costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate, Consiliul apreciază, în acord cu opinia contestatorului, că un termen de minimum 30 de zile pentru instalare este unul rezonabil.

În acest sens, nu se poate omite că, anterior amplasării noilor echipamente, vor trebui dezafectate cele prezente și eliberată platforma betonată de către actualul contractant (presupunând că adjudecatarul este diferit de acesta), astfel că respectarea termenului impus, ținând seama și de necesitatea autorizării ..., care presupune acțiunea unui terț, nu este posibilă.

Este adevărat că activitatea autorității contractante este una din sfera sănătății iar produsul ce se dorește a fi achiziționat este unul esențial pentru funcționarea continuă a spitalului însă aceste argumente nu sunt de natură a justifica impunerea unui termen de instalare nerealist, care favorizează evident actualul furnizor.

În concluzie, ținând seama de cele expuse, Consiliul va admite critica contestatorului cu obligarea autorității contractante la a stabili un termen rezonabil, de cel puțin 30 de zile, care să permită derularea tuturor activităților necesare operaționalizării instalației cerute.

Amintește Consiliul că, deși stabilirea specificațiilor tehnice este apanajul autorității contractante care își cunoaște cel mai bine necesitățile, acestea nu trebuie să reprezinte obstacole de natură a împiedica sau îngreuna participarea la procedură ori de a împiedica asigurarea unui nivel de concurență adecvat.

Va admite Consiliul critica contestatorului și din perspectiva momentului de la care termenul de instalare va curge, acesta urmând a fi data semnării procesului-verbal de predare a amplasamentului și nu data încheierii acordului-cadru cum este în prezent. Aceasta, deoarece, doar de la momentul în care este în posesia amplasamentului furnizorul poate derula activități pentru operaționalizare.

Următoarea critică a SIAD este constituită de susținerea acestuia conform căreia cerința privind furnizarea de oxigen medicinal comprimat în regim de închiriere nu face obiectul prezentei proceduri.

Citează contestatorul în susținere prevederile fișei de date și caietului de sarcini, susținând că sunt încălcate prevederile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă se apără susținând că disponibilitatea oxigenului comprimat în butelii reprezintă o obligație accesorie indispensabilă funcționării continue și sigure a spitalului, lipsa acestora expunând spitalul unui risc major de întrerupere a alimentării cu oxigen

în zone critice, ceea ce ar contraveni obligațiilor sale legale privind siguranța pacienților și continuitatea actului medical.

În analiza temeiniciei criticii, Consiliul observă prevederile documentației de atribuire la care face trimitere și contestatorul, respectiv cele din fișa de date, cap. II.2.4 – *Descrierea achiziției publice*, potrivit cărora obiectul achiziției constă în oxigen medicinal lichid și transport, dar și pe cele din caietul de sarcini, pct. 1, conținând caracteristicile oxigenului lichefiat medicinal ce se dorește a fi achiziționat, precum și pe cele având conținutul:

Furnizorul este obligat sa:

- Puna la dispozitia autoritatii contractante un numar suficient de butelii pentru oxigen medicinal
- Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie sa fie : 2 litri, 5 litri, 10 litri, 50 litri
- Furnizorul trebuie sa puna la dispozitia autoritatii contractante un numar suficient de butelii cu reductor de presiune integrat, folosite in serviciul de primiri urgente a spitalului. Furnizorul va depune declaratie pe propria raspundere ca detine un stoc de butelii cu reductor de presiune integrat, suficient pentru indeplinirea contractului. (butelii aluminiu)
- Furnizorul trebuie sa faca dovada depozitelor de imbuteliere, demonstrand atat prin documente de stoc cat si prin autorizatiile de la ANMDM
- Sa livreze oxigen medicinal in butelii in termen de 48 ore de la comanda, in zilele lucratoare, in functie de comanda primita din partea autoritatii contractante, tanand cont de cantitatea ceruta.

Analizând aceste prevederi, Consiliul nu achiesează opiniei contestatorului, apreciind, față de conținutul prevederilor citate, că punerea la dispoziție a buteliilor cerute reprezintă o soluție de back-up pentru asigurarea continuării activității spitalului în situația întreruperii temporare a alimentării cu oxigen în zonele critice (unitatea de primiri urgențe, secțiile ATI etc).

De observat este și că prevederile enunțate nu confirmă ipoteza livrării de oxigen medicinal comprimat în regim de *închiriere* cum încearcă contestatorul să acrediteze, prevederi ca cele de mai sus fiind uzuale în procedurile cu obiect similar celei de față.

Având în vedere că autoritatea contractantă este singura în măsură a-și stabili necesitatea funcției de constrângeri cu care se confruntă, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 mai sus citat, necesitate ce a fost definită inclusiv prin stabilirea soluției aflate în discuție, Consiliul nu identifică vreo încălcare a prevederilor legale invocate de contestator.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Următoarea critică și ultima a contestației vizează cerința privind obligația furnizorului de a verifica stația de butelii (proprietate a autorității contractante), și de a prezenta avizul de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale, contestatorul susținând că nu este conformă cu obiectul procedurii și încalcă dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă se apără susținând că cerințele referitoare la verificarea stației de butelii și deținerea avizului ANMDM sunt legale, proporționale și indispensabile pentru siguranța pacienților și funcționarea continuă a infrastructurii medicale, stația de butelii reprezentând un element structural al sistemului de oxigenare al spitalului iar verificarea acestuia nu constituie o operațiune facultativă ci o obligație tehnică minimă necesară pentru prevenirea scurgerilor de oxigen și riscurilor de incendiu, verificarea presiunii și a etanșeității instalației, evitarea riscurilor de explozie asociate recipientelor sub presiune, asigurarea compatibilității tehnice între echipamentele furnizorului și infrastructura existentă. Adaugă autoritatea contractantă că autorul contestației nu indică vreo contradicție reală față de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și nu probează existența unor operatori excluși de cerințe.

În soluționare, se observă că cerințele la care face contestatorul referire, se regăsesc în caietul de sarcini sub forma:

In termen de 2 zile de la semnarea acordului cadru furnizorul se obliga sa verifice statia de butelii existenta , proprietate a spitalului si sa intocmeasca un raport de verificare.

Pentru aceasta furnizorul trebuie sa detina:

-Aviz de functionare de la Ministerul Sanatatii pentru dispozitive medicale din care sa reiasa ca furnizorul poate efectua reparatii si mentenanta pentru dispozitive medicale

Analizând argumentația contestației, Consiliul nu o va reține, deoarece, așa cum corect susține și autoritatea contractantă, nu demonstrează contestatorul nicăieri caracterul restrictiv al cerințelor criticate, aceasta fiind singura ipoteză care poate conduce spre infirmarea cerințelor impuse.

Necesitatea demonstrării caracterului restrictiv al unei specificații tehnice este statuată de dispozițiile art. 249 C.proc.civ. (*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege.*) și a fost reținută constant în practica judiciară referitoare la litigii având un obiect similar celui prezent, de interes fiind Sentința civilă nr. 180/2021 din 23.09.2021 emisă de Curtea de Apel Constanța, ca urmare a plângerii formulate împotriva unei decizii emise de Consiliu, prin care s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

De asemenea, nu poate fi reținută vreo încălcare din perspectiva dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, neclaritate pe care, de altfel, contestatorul nu o indică. Respectiv nu arată acesta ce anume este neclar în conținutul cerințelor criticate.

Prin urmare, critica va fi respinsă.

Fiind epuizată analiza criticilor din contestației, luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate și la publicarea în SEAP a remedierilor intervenite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor în vederea asigurării unui interval de timp rezonabil pentru întocmirea ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă având în vedere soluționarea pe fond a cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivarea deciziei, și la publicarea în SEAP a remedierilor intervenite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Respinge cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.