

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 28/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58692/16.09.2024, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6788/10.09.2024 și a raportului procedurii nr. 6786/10.09.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de articole sportive și echipament de sport pentru secțiile ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6786/10.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6788/10.09.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6456/30.08.2024 și nr. 6561/03.09.2024 și reevaluarea ofertei tehnice depuse de ..., având în vedere faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică fără a aplica rigorile calificativului minimal și obligatoriu descris în caietul de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a

evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea depusă de către ..., desemnat câștigător.

Contestatorul evocă aspecte cu privire la:

I. Considerații cu privire la situația de fapt.

II. Motive de nelegalitate în temeiul cărora se impune anularea Raportului procedurii nr. 6786/10.09.2024, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6788/ 10.09.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor caietului de sarcini, raportat la analiza ofertei tehnice a ..., precum și a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei tehnice depuse de ..., având în vedere că aceasta a evaluat oferta tehnică, fără a aplica rigorile calificativului minimal și obligatoriu descris în caietul de sarcini privind evaluarea ofertelor tehnice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 23.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 60652/24.09.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și tardiv formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de articole sportive și echipament de sport pentru secțiile ...*”, cod CPV 37400000-2 Articole și echipament de sport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de 641.002,52 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind accesarea ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Prin raportul procedurii nr. 6786/10.09.2024 s-a precizat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 548.855,00 lei fără TVA.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată

din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 16.09.2024, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58692/16.09.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 23.09.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. 60408/3188/C7/23.09.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului ...: „... vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (16.09.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi ...”.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa ... (adresă de comunicare de la care a fost transmisă contestația), în data de 23.09.2024, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 16.09.2024, ora 14:17, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58692/16.09.2024, însă, deși a primit adresa nr. 60408/3188/C7/23.09.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 23.09.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la

contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.