



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 35/20.01.2021, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., înaintată de SC SRL, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .. având CIF RO .., reprezentată legal administrator .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în .., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv*”, anunț publicitar nr., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru susmenționat, cu durata de 4 ani, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției fiind de 605.664 lei, fără TVA.

Arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un post permanent de pază 24/24h, iar în caietul de sarcini se specifică faptul că „scopul achiziționării acestor servicii este de a asigura paza, protecția, control acces, ordinea și liniștea în incinta obiectivului, precum și siguranța personalului angajat”.

SC SRL precizează că, în urma analizării documentației postată în SEAP de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30/18.01.2021, a solicitat acesteia o serie de clarificări privind documentația de atribuire, respectiv:

1. Cerința: „Dotări autoturisme intervenție, cel puțin 1 mijloc auto de intervenție, proprietate a societății de pază ofertante sau subcontractantului. Se prezintă copie, conform cu originalul, după certificatul de înmatriculare”.

Reformulare: „Solicităm reformularea cerinței prin adăugarea sintagmei - mașina deținută în leasing a ofertantului”.

2. Cerința: „Se solicită prezentarea experienței similare în servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil clasate și neclasate”.

Reformulare: „Solicităm eliminarea sintagmei experiența similară pentru obiectivele care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil clasate și neclasate. Aceasta cerință este restrictivă. În conformitate cu prevederile legii achizițiilor publice, cerințele referitoare la experiența similară se referă la obiectul serviciilor ce trebuie prestate, în speță obiectul este «servicii de pază» nu pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil, clasate și neclasate”.

3. Cerința: „Autoritatea contractantă solicită ca numai persoanele înscrise în tabelul transmis de operatorul economic să desfășoare serviciul de pază contractat. Prestatorul garantează că numai agenții din lista depusă împreună cu oferta vor presta serviciile de pază, exceptând situațiile de forță majoră (deces, arest, concediere)”

Reformulare: „Conform prevederilor codului muncii și legislației achizițiilor publice considerăm această cerință ca fiind restrictivă, propunem eliminarea ei.

Cerința se va reformula prin asigurarea de agenți de pază cu atestate. Obligatorietatea ca doar agenții înscrși în tabel să desfășoare serviciul de pază este contrară tuturor prevederilor legale, restrictivă și impunerea acestei cerințe avantajează, în mod clar și evident, pe operatorul economic care prestează serviciul în momentul de față. Ținând cont de faptul ca autoritatea dorește ca acest serviciu să fie

prestat pe o durată de 4 ani, cerința va fi îndeplinită de către societate care se angajează să asigure personal calificat”.

4. Cerința: *„Intervenția în cazuri de necesitate, cu echipe specializate, în cel mai scurt timp și informarea, dacă este cazul, a organelor competente (poliție, salvare, pompieri, etc), sau să facă dovada că poate asigura intervenție rapidă (contract monitorizare și intervenție)”.*

Reformulare: *„Această cerință nu poate fi îndeplinită de către altă terță persoană prin contract. Cerința se va îndeplini de către ofertant/asociat/subcontractant”.*

5. Cerința: *„Prestatorul prezintă certificatul de atestare fiscală, eliberat de Agenția de Administrare Fiscală teritorială din care rezultă că nu înregistrează datorii la bugetul statului și bugetul local (cu respectarea art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016)”.*

Reformulare: *„Prestatorul urmează să prezinte documentele confirmare, doar în cazul în care va fi declarant câștigător, certificatul de atestare fiscală, eliberat de Agenția de Administrare Fiscală teritorială, din care rezultă că nu înregistrează datorii la bugetul statului și bugetul local (cu respectarea art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), respectiv certificatele fiscale, prin care se dovedește faptul că, operatorul economic nu are datorii la bugetul de stat/local, acestea trebuie să fie valabile la momentul semnării contractului și nu la momentul depunerii ofertei. Perioada de timp de la data deschiderii și până la data semnării contractului de achiziție publică poate dura și 60 de zile, timp în care operatorii economici pot să nu își îndeplinească aceste obligații fiscale. Tocmai de aceea solicităm reformularea acestei cerințe, astfel cum este prevăzută și în legea achizițiilor publice”.*

Contestatoarea menționează că, în adresa din data de 19.01.2021, autoritatea contractantă nu a răspuns la o serie de clarificări pe care i le-a adresat, spre exemplu la solicitarea de clarificare privind deținerea unui mijloc auto de intervenție.

Totodată susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificare a cerinței vizând experiența similară în servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv, pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil, clasate și neclasate, autoritatea contractantă *„încalcă voit prevederile legislației achizițiilor publice”*, impunând prestarea de servicii de pază pentru o anumită instituție.

Subliniind faptul că, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele minime de calificare și selecție, în corelare cu principiul proporționalității, în scopul de a confirma faptul că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru ce urmează a fi atribuit, autoarea contestației apreciază că, prin impunerea demonstrării efectuării de prestări servicii de pază la anumite instituții de cultură, nu

se respecta principiile Legii nr. 98/2016, restricționându-se astfel participarea la procedura de atribuire.

Mai mult, arată contestatoarea, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat ce înțelege prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului acord-cadru.

Apreciază că organizatoarea procedurii nu poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice cu cele care formează obiectul acordului-cadru, pentru a nu restrânge competiția, fiind necesar a fi permisă și prestarea de servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității sau scopului.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare cerința documentației de atribuire potrivit căreia numai persoanele înscrise în tabelul transmis de operatorul economic trebuie să desfășoare serviciul de pază contractat, SC SRL precizează că autoritatea contractantă nu a modificat această cerință, deși prestatorul garantează că numai agenții din lista depusă împreună cu oferta vor presta serviciile de pază, exceptând situațiile de forță majoră (deces, arest, concediere).

În opinia sa, cerința mai sus menționată este restrictivă și avantajează operatorul economic care prestează, în prezent, aceste servicii la obiectivul autorității, iar pentru perioada de patru ani cât durează acordul-cadru această cerință nu poate fi îndeplinită de către niciun operator economic.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit dispozițiilor legale, orice operator economic are dreptul ca, prin organizarea internă, să dispună agenți de pază atestați în posturi, iar aceștia, în decurs de patru ani, se pot schimba în funcție de necesitățile și planurile fiecărei societăți.

Față de cele prezentate, contestatoarea conchide: *„nu se poate impune că doar agenții nominalizați în tabelul care va fi prezentat vor putea presta serviciile de pază solicitate”*.

SC SRL precizează că, la solicitarea de clarificări vizând cerința ca prestatorul să prezinte certificatul de atestare fiscală, eliberat de Agenția de Administrare Fiscală teritorială, din care să rezulte că nu înregistrează datorii la bugetul statului și bugetul local, cu respectarea art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns că, potrivit dispozițiilor art. 175 alin. (1) din Legea 98/2016, are dreptul de a stabili, prin documentația de atribuire, cerințele privind situația economică și financiară necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a se proteja de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

Contestatoarea consideră că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în acest sens nu relevă faptul că certificatele fiscale solicitate în documentația de atribuire trebuie prezentate la

momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare având obligația solicitării certificatelor fiscale doar ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, stabilind un termen de cinci zile lucrătoare pentru prezentarea lor.

Sustine că acest termen nu poate fi îndeplinit de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, deoarece perioada de la data publicării anunțului în SICAP până la data depunerii ofertelor este de patru zile lucrătoare.

Având în vedere cele expuse, concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legislației potrivit căroră are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire și solicită *„admiterea, în tot, ca fondată”* a contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 166/22.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3913/25.01.2021, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL solicitând respingerea acesteia.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, până la data limita de transmitere/depunere a ofertelor, respectiv 20.01.2020, ora 12:00, au depus oferte următorii operatori economici:, iar comisia de evaluare a recepționat ofertele, fără a le verifica/deschide, deoarece, între timp, a recepționat contestația operatorului economic SC SRL, înregistrată la instituția sa sub nr. 132/20.01.2021.

Precizează că, având în vedere această contestație a întocmit anunțul de suspendare nr. 137/20.01.2021 al procedurii proprii de atribuire a contractului servicii, pe care l-a încărcat pe site-ul instituției și l-a transmis pe mail tuturor operatorilor economici care au transmis oferte.

Referitor la contestația formulată de către SC SRL, ... menționează că a aplicat procedura proprie, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea 98/2016 actualizată, iar, în cadrul documentației de atribuire, la pct. 5 *„Descrierea serviciilor solicitate”* din caietul de sarcini a prezentat serviciile ce urmează a fi achiziționate, respectiv: *„(...) servicii pentru asigurarea pazei și monitorizării obiectivului și a bunurilor materiale încadrate în patrimoniul cultural, clasate și neclasate, din imobilul situat în, B-dul Republicii nr. 10”*.

1. Referitor la solicitarea privind deținerea unui singur mijloc auto de intervenție, menționează că, astfel cum a specificat și în adresa 125/19.01.2021, acesta este cerința nr. 6, de la punctul 9 din caietul de sarcini, iar indiferent dacă mașina este în leasing sau deja în proprietatea operatorului economic, ofertantul trebuie să dețină un certificat de înmatriculare, o carte de identitate unde se specifică proprietarul/utilizatorul.

Prin urmare, arată că nu înțelege care este rostul solicitării de modificare a acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât, într-o procedură

anterioară, SC SRL a depus o contestație „pentru aceasta”, care a fost respinsă prin decizia CNSC nr. din ..

2. Referitor la punctul nr. 2 din adresa nr. 30/18.01.2021 a contestatoarei, în care susține că cerința 5 de punctul 9 al caietului de sarcini prin care *„Se solicită prezentarea experienței similare în servicii de paza, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil, clasate și neclasate”* este restrictivă, autoritatea contractantă arată că, având în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și punctul 4 și punctul 14 din caietul de sarcini, petenta avea posibilitatea de a solicita clarificări până la data de 15.01.2021, ora 12:00, dar solicitarea acesteia de clarificări i-a fost transmisă în data de 18.01.2021 și, mai mult aceasta a cerut să i se răspundă în aceeași zi.

.... învederează faptul că a aplicat procedura proprie de atribuire a contractului de *„Servicii de pază și monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv”*, având în vedere dispozițiile Legii 98/2016, H.G.395/2016, procedura operațională a ui, precum și Ordonanța nr. 68/1994, care la art. 7 prevede că *„Monumentele istorice aparținătoare statului sau unităților administrativ-teritoriale se declară, potrivit legii, ca făcând parte din domeniul public sau domeniul privat al statului, respectiv al unităților administrativ-teritoriale, prin hotărâre a Guvernului, la propunerea pentru Deținători cu orice titlu ai monumentelor istorice, precum și ai bunurilor culturale mobile clasate pot fi: a) instituții publice specializate: muzee, arhive, case memoriale, colecții, biblioteci; b) instituții publice nespecializate; c) instituții cu caracter militar sau de apărare a țării; d) instituții de cult; e) persoane juridice specializate în comerțul cu astfel de bunuri: anticariate, consignații, agenții de intermediere, case de licitații etc.; f) alte persoane juridice; g) persoane fizice”* și Legea 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, iar comisia de evaluare își menține punctul de vedere precizat în adresa de răspuns la solicitările de clarificări potrivit căruia cerința nu este restrictivă, referirea făcându-se la obiective nu doar la instituții, astfel cum precizează contestatoarea.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care ar fi considerat această cerință restrictivă, SC SRL avea posibilitatea de a contesta caietul de sarcini, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 160 alin. (1).

Menționează, ca pentru aceeași cerință a caietului de sarcini, în cadrul unei proceduri anterioare, operatorul economic a depus contestația nr. 506/22.06.2020, care a fost respinsă de către Consiliu prin decizia nr. 1239/C4/1221 din 21.07.2020.

3. Referitor la solicitarea operatorului economic de eliminare a cerinței nr. 4 de la punctului 9 al caietului de sarcini potrivit căreia ofertantul trebuie să *„atașeze tabelul cu numele, adresa și atestatele agenților care își vor desfășura activitatea pe perioada contractului, actualizat la*

semnarea fiecărui contract subsecvent, pentru acest post fix", autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a câștigat, într-o procedură anterioară contractul având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă și intervenție obiectiv*” a”, reziliat ulterior pentru nerespectarea clauzelor contractuale, exact aceasta cerință fiind încălcată.

Precizează că acesta a garantat prin declarații de disponibilitate a agenților de paza și declarații ale administratorului firmei că persoanele enumerate în tabel (persoane care beneficiau de subvenții la momentul acela) vor desfășura activitatea în cadrul contractului.

Prin urmare nu consideră restrictivă această cerință, având în vedere cele expuse, aspect comunicat contestatoarei și în adresa nr. 125/19.01.2021

În același sens, arată că, la punctul 7.1 „*Obligațiile prestatorului*”, lit. j) din caietul de sarcini a specificat că a avut în vedere durata acordului/cadru de 4 ani: „*exceptând situațiile de forță majora (deces, arest, concediere)*”.

Precizează că pe perioada contractuală de 4 ani, lista cu personalul se actualizează la semnarea fiecărui contract subsecvent, astfel cum se stipulează la cerința 4 de la punctul 9 din caietul de sarcini.

În probațiune, au fost depuse o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin Ordinul Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 10 din 04.02.2021, începând cu data de 08.02.2021, s-a modificat componența completurilor de soluționare, s-a desființat completul de soluționare nr. ..., iar dosarele aflate pe rolul acestuia au fost repartizate aleatoriu și în mod egal, astfel încât prezentul dosar a revenit spre soluționare completului nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .. a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv*”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. Documentația de atribuire a fost postată odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .. lei, cu recipisa nr. .. din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești), solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației privind achizițiile publice.

Analizând documentația de atribuire elaborată de, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține că o primă critică se referă la cerința autorității contractante referitoare la dotarea cu autoturisme de intervenție, regăsită în caietul de sarcini, punctul „9. Prezentarea propunerii tehnice”, potrivit căreia „*Propunerea tehnica*”

cuprinde: [...] 6. Dotari autoturisme interventie, cel putin 1 mijloc auto de interventie, proprietate a societatii de paza ofertante (sau subcontractantului). Se prezinta copie conform cu originalul dupa certificatul de inmatriculare."

Cu privire la această cerință, prin adresa nr. 30 din 18.01.2021, SC SRL a cerut autorității reformularea ei prin adăugarea sintagmei „mașina deținută în leasing a ofertantului."

Autoritatea a răspuns prin adresa nr. 125 din 19.01.2021, astfel: „Cerinta cu nr. 6 a punctului 9 din Caietul de sarcini se pastreaza în formatul prezentat initial în Caietul de sarcini."

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

Rezultă, prin urmare, că în caietul de sarcini se vor regăsi exclusiv prevederi care descriu obiectul achiziției, astfel încât acesta să răspundă nevoii de achiziție a autorității.

Astfel, de interes este, pentru autoritatea contractantă, să verifice dacă participantul la procedura sa deține autoturismele pentru intervenții, fără să fie important pentru autoritate titlul sub care acestea sunt deținute, știut fiind că dreptul de folosință poate decurge atât din proprietatea asupra bunului, cât și ca urmare a unui contract de leasing, sau de închiriere, sau chiar de comodat.

Drept urmare, modalitatea în care ofertantul obține deținerea și folosința autoturismelor pentru intervenții trebuie să fie indiferentă autorității contractante, important și suficient pentru ea trebuind să fie dovada faptului că ofertantul deține și poate folosi respectivele mijloace auto de intervenție, indiferent sub ce titlu.

Rezultă din aceasta că cerința criticată a caietului de sarcini nu face decât să restrângă în mod artificial concurența, pentru considerente care sunt interzise prin interpretarea textelor de lege, astfel încât Consiliul stabilește că ea trebuie modificată în sensul eliminării trimiterii la proprietatea asupra mijloacelor auto de intervenție.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința de experiență similară, regăsită în caietul de sarcini, punctul „9. Prezentarea propunerii tehnice", potrivit careia „Propunerea tehnica cuprinde: [...] 5. Prezentarea contractelor cu experienta similara care acopera perioada ultimilor 3 ani [...].Se solicita prezentarea experientei similare în servicii de paza, servicii de monitorizare a sistemelor de alarma și interventie obiectiv pentru obiective care detin obiecte de patrimoniu national cultural mobil clasate și neclasate."

Rezultă din cerința astfel citată, că, în fapt, autoritatea contractantă cere o experiență anterioară identică a participantului la procedură, și nu una similară, cum este înscris în caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cerința de experiență similară are ca scop verificarea de către autoritatea contractantă a potențialului tehnic, financiar și organizatoric pe care îl are operatorul economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel, de interes este, pentru autoritatea contractantă, să verifice dacă participantul la procedura sa deține capacitatea de a face față unui acord-cadru de amploarea celui ce va fi încheiat, respectiv dacă acesta este în măsură să presteze serviciul de pază, fără să fie important pentru autoritate dacă prestările anterioare, invocate ca experiență, au fost realizate pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil clasate și neclasate sau pentru alte entități. În cazul în care serviciul la un asemenea obiectiv necesită prestații suplimentare ori speciale, autoritatea contractantă este liberă să introducă în caietul de sarcini prevederi exprese care să îi confere convingerea că operatorul economic deține cunoștințele și dotările necesare pentru o astfel de particularitate a serviciului de pază. Însă, experiența similară trebuie să vizeze, așa cum arată și denumirea cerinței, prestarea unor servicii care se aseamănă cu cele supuse achiziției, nu identice, așa cum rezultă din textul cerinței contestate.

Drept urmare, pentru a nu restrânge în mod artificial concurența, pentru considerente care nu se justifică, Consiliul stabilește că cerința trebuie modificată în sensul eliminării sintagmei „*pentru obiective care dețin obiecte de patrimoniu național cultural mobil clasate și neclasate*” din cuprinsul ei.

Văzând cele două cerințe analizate și a căror modificare este stabilită de către Consiliu, acesta notează, în egală măsură, că, așa cum reiese din apărările autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost înregistrate oferte ale unor 6 operatori economici. În consecință, ofertele elaborate în baza documentației de atribuire ce necesita modificări, cel puțin în privința celor două cerințe analizate, au fost depuse la autoritatea contractantă, astfel încât nu mai este posibilă remedierea documentației de atribuire și continuarea acestei proceduri de achiziție. Mai mult, subliniază Consiliul, continuarea procedurii nu mai este posibilă nici din prisma respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, față de operatorii economici care au apreciat oportunitatea depunerii de ofertă față de cerințele documentației a cărei nelegalitate este constatată de către Consiliu.

Drept urmare, văzând că nu mai este posibilă continuarea legală a acestei proceduri de atribuire, Consiliul stabilește că se impune luarea măsurii de anulare a ei, singura măsură de remediere ce poate fi adoptată, sens în care se relevă caracterul fondat și al solicitării contestatoarei în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei, privind documentația de atribuire, eventuala lor înlăturare neputând să conducă la legalitatea documentației a cărei remediere a fost deja stabilită de Consiliu ca fiind necesară.

Consiliul nu va reține în soluționare trimiterile autorității contractante la decizia Consiliului nr. .. din .., pronunțată în cadrul unei proceduri organizată tot de către, deoarece, pe de o parte, aceasta se referă la o altă procedură decât cea contestată în prezent, iar pe de altă parte, decizia a avut în vedere acte ale autorității contractante de evaluare a ofertelor, nu documentația de atribuire, așa cum se întâmplă în prezent. Drept urmare, prin decizia sa nr., Consiliul nu a verificat legalitatea documentației de atribuire, ci a actelor autorității emise în evaluarea ofertelor primite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SC SRL, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, și să anuleze procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, deoarece oportunitatea derulării unei proceduri de atribuire este în aprecierea exclusivă a autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, din contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

▪