

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.2331/C1/2487

Data: 20.08.2024

Prin contestația nr. 158/18.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45854/19.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în-Napoca, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Olteniței nr. 70, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Întocmire documentații tehnice, furnizarea și montajul unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice pentru obiectivul de investiții - Infrastructura pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: „STATII DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN COMUNA, ...”, cod CPV: 31681500-8, s-a solicitat:

Pe fondul cauzei:

a. în principal:

i. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date „FisaDate_DF1220257.pdf” și caiet de sarcini, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat

de prezenta procedură, a constatat că documentația de atribuire a procedurii prezintă o serie de nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire:

În opinia sa, cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngreșesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și art. 155 alin. (6).

După cum urmează să arate pentru fiecare cerință în parte, documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă este restrictivă, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Solicită autorității să înlăture caracteristicile constructive (gabarit, dimensiuni, greutate) ale stațiilor de încărcare fabricate de Electromagnetica, pentru a putea depune ofertă și alți producători/furnizori de stații de încărcare.

Astfel, arată că în fișa tehnică se face referire la mai multe caracteristici constructive a stațiilor de încărcare, cum ar fi ,dimensiuni și greutate, specificații abuzive ce îngreșesc participarea fabricanților de stații de încărcare la această achiziție.

Nr.	Grupa parametri	Parametru	Valoare/Norma/Standard
10	Mecanice	Dimensiuni (mm) I x I x L	1690x760x630
		Grad protecție carcasă	IP54/JK10
		Material carcasă	Metalică, vopsită electrostatic.
		Sistem de răcire	Ventilație forțată
		Masa (kg)	230 kg

Având în vedere că autoritatea contractantă nu face nici o specificație clară despre motivele limitării dimensiunilor și a greutății, solicită eliminarea lor. Din acest punct de vedere, compania sa fiind producător de stații de încărcare este dezavantajată fiind eliminată de la această licitație prin simpla introducere a acestor specificații, nelegale, limitative și abuzive. Dimensiunile stațiilor sale sunt 2000x1100x500. Prin creșterea anumitor parametri de greutate și dimensiuni a stației de încărcare, nu se lezează în nici un fel implementarea proiectului.

Din documentul pus la dispoziție: „6_Studiu de fezabilitate 083-167.pdf”, pag. 31, reies următoarele:

„2. Caracteristici principale ale proiectului și ale construcției

Profilul litologic pune în evidență următoarele:

F1 - strada Lăcrămioarei (tr. 4). sat Sultana

0,00 - 0,90 m - strat de sol vegetal

0,90 - 1,30 m - argilă prăfoasă

1,30 - 6,00 m - praf argilos, slab nisipos, loessoid, galben, plastic vârtos – tare;

F2 - strada Morii, sat Coconi

0,00 - 0,90 m - strat de sol vegetal

0,90 - 1,20 m - argilă prăfoasă

1,20 - 6,00 m - praf argilos, slab nisipos, loessoid, galben, plastic vârtos – tare;

F3 - strada George Enescu, sat

0,00 - 0,90 m - strat de sol vegetal

0,90 - 1,60 m - praf argilos loessoid, galben, plastic vârtos, cu diseminării calcaroase

1,60 - 6,00 m - argilă prăfoasă, gălbuie, plastic vârtoasă, cu diseminării calcaroase;

F4 — tarla 61 sat

0,00 - 0,90 m - strat de sol vegetal

0,90 - 6,00 m - praf argilos, loessoid, galben, plastic vârtos, în baza plastic consistent.

Contestatorul susține că, din studiul geotehnic publicat, nu rezultă nicio limitare de dimensiuni sau greutate ale stațiilor de încărcare.

De asemenea, arată:

„Clasificarea terenurilor după Normativul TS - 1994

Clasificarea pământurilor după modul de comportare la săpat, pentru lucrările de terasamente, care se vor executa pentru platforme și drumuri, conform tabelului nr. 1 din Normativul TS - 1994 „Instrucțiuni privind folosirea colecției de norme orientative de consumuri de resurse, pe articole de deviz, pentru lucrări de terasamente Ts: terenul de fundare se încadrează la categoria a II-a – teren mijlociu”.

La punctul 4, „Aprecieri privind stabilitatea generală și locală a terenului pe amplasament”, se precizează: „Nu există probleme legate de stabilitatea generală sau locală a amplasamentului”.

„Stație încărcare electrică - 4 la număr, se vor amplasa pe o fundație de beton, care va fi prevăzută cu un sistem de etanșare pentru evitarea pătrunderii apei și un sistem care permite montarea ulterioară a cablurilor cu respectarea gradului de etanșeitate.

În conformitate cu prevederile normativului NP 125/2010 presiunea convențională la fața terenului este de 150 KPa indiferent de lățimea fundației”.

Mai mult, arată că, printr-o simplă căutare pe internet după caracteristicile de dimensiuni și greutate, se observă faptul că autoritatea și-a ales deja stațiile de încărcare: „Stație Încărcare Vehicule Electrice ELMotion SIVE DC 50 KW / AC 22 KW, Type 2, Cablu CCS2, IP54, IK10”.

În acest sens, susține că toate specificațiile tehnice publicate de autoritate se regăsesc identic la Stația Încărcare Vehicule Electrice Electromagnetica SIR050 Model RS 82075 BCBADB,

<https://electromagnetica.ro/produs/50kw-dc-statie-de-incarcare-rapida-vehicule-electrice/>

Astfel, solicită autorității să înlăture caracteristicile constructive ale stațiilor de încărcare fabricate de Electromagnetica, pentru a putea depune ofertă și alți producători/furnizori de stații de încărcare.

2. Contestatorul arată că în fișa tehnică se face referire la încărcarea în curent alternativ printr-o priză de încărcare Type 2 fiind cerută „priza cu capac Type 2”. Având în vedere că utilizarea unei astfel de prize necesită utilizarea unui cablu special de încărcare (Type 2 la Type 2) și nu toți posesorii de mașini electrice dețin așa ceva, solicită să accepte posibilitatea echipării cu un cablu cu conector Type 2. În proporție de peste 80% din stațiile de încărcare DC dețin cabluri inclusiv pe încărcarea Type 2.

3. Tot în fișa tehnică, susține că se face referire la deținerea unui display de „7 inch antivandalism”. Standardele internaționale fac referire la un nivel de rezistență la impact și nu de „antivandalism”, cum greșit apare în majoritatea caietelor de sarcini. Având în vedere că stația trebuie să dețină standardul de rezistență la impact IK10, solicită să se confirme dacă rezistența la impact trebuie să fie la același grad de rezistență IK10 dovedit prin teste de certificare.

Solicită autorității să confirme pentru display-ul solicitat, „antivandalism”, gradul de rezistență IK10 dovedit prin teste de certificare.

4. De asemenea, susține că autoritatea a atașat un aviz de amplasare, este expirat din data de 03/04/2024.

Contestatorul arată că pentru efectuarea unor calcule de lungimi de cabluri și configurație de cabluri de la punctul de racordare a instalației de utilizare, trebuie să existe ATR-urile, documentele care prezintă situația aprobată și localizarea exactă a punctului de racordare. Fără aceste documente, nu este posibilă înaintarea unei oferte concrete de instalare a stațiilor de încărcare.

Solicită autorității să atașeze certificatele ATR de la locațiile unde se vor monta stațiile de încărcare.

5. Cu privire la factorul de evaluare.

Contestatorul arată că, la componenta tehnică, factorul de evaluare „Durata de prestare a serviciilor de proiectare (Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor + Proiect tehnic și detalii de execuție)” -are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 20 puncte.

Și față de algoritmul de calcul prezentat:

„Algoritm de calcul: Punctajul maxim acordat pentru acest factor de evaluare este 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă x, se va calcula astfel:

Pentru ofertele a căror durată este de mai mică de 1 lună (proiectare și execuție) sau mai mare de 3 luni (proiectare și execuție), oferta va fi considerată neconformă.

Pentru restul ofertelor admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{durata(n)} = \frac{Du_{rata(minim)}}{Durata(n)} \times 20 p$, unde:

$P_{durata(n)}$ - punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

$Du_{rata(minim)}$ - cea mai mică durată dintre ofertele admisibile;

$Durata(n)$ - durată admisibilă aflată sub evaluare.

Durata ofertelor este ierarhizată în funcție de nivelul acestora, cea mai mică durată obținând cel mai mare punctaj, adică 20 puncte. Celelalte durate ofertate obțin punctaje prin raportare cu cea mai mică durată.

Nu se acceptă oferte a căror durată este mai mică de 1 lună sau mai mare de 3 luni.

Punctajul maxim care poate fi obținut de o ofertă admisibilă are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire.

A se vedea detalierea din fișierul denumit „2. Anexa 1 la Fișa de date”.

În fișierul indicat 2, Anexa 1 la Fișa de date, contestatorul susține că nu există nicio explicație despre acest factor de evaluare.

Cu referire la sintagma „Pentru ofertele a căror durată este de mai mică de 1 lună (proiectare și execuție), sau mai mare de 3 luni (proiectare și execuție), oferta va fi considerată neconformă”, contestatorul solicită autorității contractante să confirme faptul că cea mai mică durată de proiectare (factor de evaluare) acceptată este de 1 lună.

Sau, în cazul în care are în vedere o altă durată de proiectare (factor de evaluare) minim acceptată, solicită să o publice.

În vederea înlăturării confuziei între „durata de prestare a serviciilor de proiectare” și „durata de proiectare+execuție”, solicită să se elimine, din descrierea factorului de evaluare „durata de proiectare”, referiri la alte durate.

Deoarece, autoritatea contractantă „a omis” să stabilească pentru acest factor de evaluare o durată de proiectare minimă pe care ofertanții au obligația să o respecte și „a omis”, inclusiv, stabilirea unității de măsură pentru acest factor: secunde, minute, zile, luni, solicită să reconsidere factorul de evaluare și să publice următoarele:

- cea mai mică durată de proiectare (factor de evaluare) acceptată;
- exprimarea duratei de proiectare (factor de evaluare) în ce unitate de măsură să se facă: secunde, minute, zile, luni.

În opinia sa, în cadrul unui contract de furnizare, durata de proiectare (factor de evaluare) este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia, autoritatea contractantă trebuind să

țină seama atât de nevoile sale, cât și de timpul necesar proiectanților pentru a putea respecta un astfel de termen.

Durata de proiectare (factor de evaluare) trebuie să fie rezonabilă, astfel încât, să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedură.

6. Contestatorul solicită să se înlăture orice referire la serviciile de iluminat public din documentațiile publicate.

În acest sens, arată că, la pct. 4.4 Descrierea proiectului: STATII DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN COMUNA JUDEȚUL, se precizează:

„Proiectul se referă la execuția, verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor, precum și la alte condiții cu caracter tehnic, în funcție de actele normative și reglementările în vigoare, specifice realizării serviciilor de iluminat public”.

7. De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, apare următoarea specificație:

„*Se solicită ca ofertanții să dețină o platformă online de conectare a stațiilor de reîncărcare;

Se solicită a se completa doc. denumit „Fișa Tehnică - Platforma operare/administrare stații parte integrantă a prezentului caiet de sarcini”.

Consideră că această specificație este total abuzivă, fiind vorba de o limitare a dreptului de participare la licitație prin introducerea unei cerințe ce nu are nici o legătură cu licitația actuală de achiziție a stațiilor de încărcare.

Serviciile de monitorizare și operare nu fac parte din această licitație, așa cum se pare că și autoritatea și-a dat seama și nu a mai publicat așa zisa „fișă tehnică - platforma de operare/administrare stații”. Susține că acest serviciu trebuie licitat separat și nu pot fi impuse restricții de participare la această licitație prin existența sau deținerea unei platforme de operare.

Solicită eliminarea acestei restricții abuzive din caietul de sarcini.

8. Contestatorul solicită autorității contractante să detalieze la ce se referă cerința de mai jos:

„Gestionarea deșeurilor: montarea unui set de coșuri de exterior pentru colectarea selectivă a deșeurilor”.

9. De asemenea, solicită autorității contractante să specifice dacă se solicită și verificarea la calitate a proiectului.

Astfel, contestatorul solicită ca, în raport de argumentele care au fost expuse mai sus, să se dispună următoarele:

A. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv, obligarea autorității contractante să elimine/modifice caracteristicile tehnice contestate:

1. Solicită autorității să înlăture caracteristicile constructive: gabarit, dimensiuni, greutate, ale stațiilor de încărcare fabricate de

Electromagnetica, pentru a putea depune ofertă și alți producători/furnizori de stații de încărcare.

2. Solicită acceptarea posibilității echipării stațiilor de încărcare cu un cablu cu conector Type2.

3. Solicită autorității să confirme, pentru display-ul solicitat „antivandalism”, gradul de rezistență IK10 dovedit prin teste de certificare.

4. Solicită autorității să publice certificatele ATR de la locațiile unde se vor monta stațiile de încărcare.

5. Solicită autorității să reconsidere factorul de evaluare „durata de prestare a serviciilor de proiectare” și să publice următoarele:

- cea mai mică durată de proiectare (factor de evaluare) acceptată,
- exprimarea duratei de proiectare (factor de evaluare) stabilirea unitate de măsură: secunde, minute, zile, luni.

6. Solicită înlăturarea oricărei referiri la serviciile de iluminat public din documentațiile publicate;

7. Solicită înlăturarea oricărei referiri la platforma operare/administrare;

8. Solicită detalierea cu privire la „set coșuri de exterior”;

9. Solicită să se scrie, în clar, dacă cerința de verificare a proiectului tehnic se află în sarcina ofertanților.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5411/07.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50258/07.08.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca abuziv formulată.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei contestației depuse, va formula punctul de vedere, atât pe formă, cât și pe fond din următoarele considerente:

I. Raportat la forma:

În consultarea portalului CNSC, cât și a datelor transmise de către contestator prin email-ul primăriei, raportat la constituirea cauțiunii pentru care autoritatea prezintă prezentul punct de vedere, precizează:

Lipsa anexării cauțiunii la contestație face imposibilă și o eventuală verificare a conformității acesteia la momentul formulării prezentului punct de vedere.

Totodată, din informațiile publicate în portalul CNSC, nu rezultă înregistrarea unei cauțiuni în dosar până în ultima zi în care putea fi constituită cauțiunea în forma și cuantumul impus de lege.

Art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește un termen imperativ de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru constituirea cauțiunii. Consiliul a fost sesizat în data de 17.08.2024. Cauțiunea a fost constituită în termenul legal, dar nu și în cuantumul

prevăzut de lege. Astfel arată că, în data de 23.07.2024, a fost realizată cauțiunea, în cuantum de 11.400 lei.

Importanța respectării termenului imperativ de 5 zile, arată că a fost subliniată și în jurisprudența anterioară a CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că, față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, respectiv, în cuantum de 16.029,33 lei. În pofida acestei obligații, susține că societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului. „Cauțiunea a fost constituită în data de 17.08.2024 conform informațiilor publicate pe portalul CNSC și cele comunicate de către contestator pe emailul primăriei UAT Comuna”.

În opinia sa, contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a cuantumului cauțiunii conform legii, a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât, Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci, prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Prin urmare, în acest context, consideră că autorul contestației nu a constituit și nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul imperativ prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (i.e. inclusiv termenul de constituire a acesteia), solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

II. Raportat la fond:

În analiza contestației formulate, autoritatea contractantă reține următoarele aspecte:

1. Înlăturarea caracteristicilor constructive (gabarit, dimensiuni, greutate) ale stațiilor de încărcare.

Autoritatea contractantă precizează că aceste caracteristici au fost trecute orientativ. La elaborarea studiului de fezabilitate s-a avut vedere trecerea unor elemente informative cu privire la dimensiunile de gabarit ale stațiilor de reîncărcare. Pentru dimensiunile și greutatea prevăzute în fișa tehnică poate fi acceptată o toleranță de +25% față de dimensiunile prezentate în fișa tehnică. Având în vedere acest aspect, evident, și critica referitoare la dimensiunile de gabarit nu își mai are obiect.

Menționează că este de bun simț stabilirea unor limite dimensionale și greutate. În această limită, consideră că se poate constata (dintr-un

studiu rapid al unor echipamente similare a căror specificații se pot găsi pe internet) că se încadrează majoritatea echipamentelor similare. Un echipament supradimensionat, cu toate că poate să corespundă funcțional, are un impact negativ, atât din punct de vedere estetic, cât și al gradului de ocupare al terenului.

2. Acceptarea, ca soluție alternativă, a echipării cu „cablu cu conector Type 2”, în loc de „Priză curent alternativ - Type 2 - priză cu capac de protecție”.

Autoritatea precizează că este de acord cu acceptarea soluției alternative de echipare a stației (pentru alimentarea în curent alternativ) cu cablu cu conector Type 2 (menționează soluția din fișa tehnică la punctul 5 -Cablu și conectori- Priza curent alternativ- Tip 2 - priza cu capac de protecție). Prin urmare se acceptă ca soluție alternativă la pct. 5 - „Priza curent alternativ-Type 2-priza cu capac de protecție”, varianta „Echiparea cu cablu cu conector Type 2”.

3. Referitor la confirmarea rezistenței la impact IK 10 pentru display.

Referitor la display-ul antivandalism, menționează că acesta are același grad de protecție la impact cu stația de reîncărcare (carcasa) și anume IK 10 în conformitate cu standardul SR EN 62262:2004/Grade de protecție asigurate prin carcasele echipamentelor electrice împotriva impacturilor mecanice din exterior (cod IK).

Fața de aceste critici, precizează că, atât în FDA, cât și în caietul de sarcini, este menționat faptul că „Orice posibilă denumire de marcă, de fabrică sau comerț, origine, sursă, producție, procedeu special, brevet de invenție, licență de fabricație etc. menționate în Caietul de sarcini sau în anexele acestuia trebuie citite cu mențiunea „sau echivalent”, cât și faptul că ar fi putut fi solicitate clarificări, raportat la studiul de fezabilitate, nu se impunea formularea unei contestații.

Reiterează că acele fișe cu caracteristici sunt orientative și au fundamentat costurile și studiul de fezabilitate. Procedura de achiziție este una de proiectare și execuție care va defini, prin proiectare, caracteristicile și cantitățile necesare.

Atașează, în susținere, punctul de vedere al elaboratorului studiului de fezabilitate.

4. Referitor la critica „Autoritatea a atașat un aviz de amplasare care este expirat din data de 03/04/2024”:

Având în vedere specificul achiziției de proiectare și execuție, autoritatea contractantă precizează că se va avea în vedere, în etapa de proiectare, obținerea tuturor avizelor necesare. Autoritatea a pus la dispoziție întregul dosar care a stat la baza finanțării.

5. Cu privire la factorul de evaluare.

Autoritatea arată că, așa cum a fost citat din cuprinsul detalierii factorilor de evaluare:

„Pentru ofertele a căror durată este de mai mică de 1 lună(proiectare și execuție), sau mai mare de 3 luni(proiectare și execuție), oferta va fi considerată neconformă.”

Sau

„Nu se acceptă oferte a căror durată este mai mică de 1 lună sau mai mare de 3 luni.”

În opinia sa, aceasta înseamnă că durată minim acceptată este de 1 lună de zile pentru proiectare și execuție, iar, durată maximă este de 3 luni de zile. Unitatea de măsură fiind luna calendaristică, așa cum este exemplificat în detaliere.

Totodată, arată că, potrivit caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc, respectiv, Grafic de execuție, durată maximă este de 3 luni.

6. Referitor la critica „Vă rugăm să înlăturați orice referire la serviciile de iluminat public din documentațiile publicate”:

Autoritatea precizează că se va îndrepta eroarea printr-un răspuns centralizat la solicitările de clarificare.

7. Referitor la critica „În caietul de sarcini apare următoarea specificație:

*Se solicită ca ofertanții să dețină o platformă online de conectare a stațiilor de reîncărcare;

Se solicită a se completa doc. denumit „Fișa Tehnică - Platforma operare/administrare stații parte integrantă a prezentului caiet de sarcini”.

Autoritatea contractantă precizează că se menține solicitarea, deoarece, este impetuos necesar ca, în perioada de garanție ofertată, cât și pentru operarea eficientă, să existe măsura de digitalizare pentru un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real, conform caietului de sarcini.

Asigură accesul permanent și nediscriminatoriu al publicului la stațiile de reîncărcare instalate prin proiect.

8. Referitor la critica „Vă rugăm să detaliați la ce se referă cerința de mai jos:

„Gestionarea deșeurilor: montarea unui set de coșuri de exterior pentru colectarea selectivă a deșeurilor”.

Autoritatea precizează că atât prin proiectare, cât și prin execuție se dorește amplasarea unui set de coșuri de exterior pentru colectarea deșeurilor care ajung a fi aruncate în perioada în care stația este utilizată.

9. Referitor la critica „Vă rugăm să specificați dacă se solicită și verificarea la calitate a proiectului”:

Autoritatea contractantă arată că, așa cum a specificat prin determinarea valorii estimate, verificarea proiectului tehnic nu intră în sarcina proiectantului, rămâne în sarcina autorității contractante.

În acest sens, face trimitere și la caietul de sarcini pag. 7.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind formulată abuziv, contestatorul neîncercând să își soluționeze neclaritățile prin solicitarea unei clarificări.

Prin adresa nr. 184/09.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50946/09.08.2024, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține contestația pentru următoarele puncte:

Referitor la punctul 1. „Solicităm autorității să înlăture caracteristicile constructive (gabarit, dimensiuni, greutate), ale stațiilor de încărcare fabricate de Electromagnetica, pentru a putea depune oferta și alți producători/furnizori de stații de încărcare.

Contestatorul precizează că, prin introducerea unui procent aleatoriu de 25%, nu se rezolvă caracteristicile restrictive. Potrivit acestui 25% acordat, stațiile de încărcare pe care le produce sunt conforme cu amprenta la sol, care se circumscrie condiției impuse a gradului de ocupare a terenului.

Solicită autorității contractante să decidă dacă limitarea intenționată sau nu, impusă pentru dimensiunea stațiilor, are vreo relevanță în raport cu „impactul negativ atât din punct de vedere estetic cât și al gradului de ocupare al terenului”, așa cum se exprimă în punctul de vedere.

Prin proiectarea stațiilor de încărcare, unii producători de stații de încărcare au considerat, spre exemplu, că o stație mai puțin adâncă va afecta mai puțin traficul pietonal din spatele ei, în cazul în care este montată pe trotuar și a compensat suprafața măbind lățimea stației. Suprafața amprentei la sol, admisă prin modificare de 25%, este de 0,585mp, iar, stația sa deține 0,55mp, dar, datorită dimensiunilor impuse, totuși, nu se încadrează în cerința autorității. Nici un producător de stații nu face stații cu dimensiuni exagerate, deoarece, acestea vor crește costurile echipamentului, dar, fiecare are anumite dimensiuni constructive. Referitor la motivul stabilirii unor limite, susține că nu este de „bun simț” să se introducă și să se limiteze accesul la licitație prin introducerea unor dimensiuni și greutăți care nu au nici o importanță în funcționarea echipamentului de încărcare. Singurul rezultat al introducerii acestor specificații este limitarea accesului la licitația prezentată.

În opinia sa, impunerea specificațiilor constructive este cea mai ușoară și rapidă cale de a înlătura potențiali ofertanți la prezenta procedură.

Prezintă câteva din beneficiile stațiilor de încărcare produse de societatea sa, chiar dacă autoritatea contractantă consideră că ar avea

un „impact negativ atât din punct de vedere estetic cât și al gradului de ocupare al terenului”:

1. Contextul Funcționalității și Performanței

Performanță superioară: Un echipament mai mare poate include componente suplimentare sau mai robuste care îmbunătățesc performanța, durabilitatea și eficiența. De exemplu, stațiile de încărcare rapide, care necesită o putere mai mare, pot avea nevoie de echipamente mai voluminoase pentru a gestiona răcirea și siguranța.

Nevoile specifice ale utilizatorilor: În multe cazuri, echipamentele mai mari pot oferi funcționalități suplimentare care sunt esențiale pentru utilizatori. Acestea pot include ecrane mai mari pentru afișarea informațiilor, mai multe porturi de încărcare sau integrarea cu alte sisteme de management al energiei.

2. Estetică și Integrare Urbană

Varietate de soluții estetice: Nu toate echipamentele mari sunt inestetice. Există o gamă largă de opțiuni de design care permit echipamentelor mai mari să fie atractive vizual și să se integreze bine în mediul urban. De exemplu, carcusele pot fi personalizate cu culori, materiale și forme care se potrivesc cu arhitectura locală.

3. Ocuparea Terenului și Utilizarea Spațiului

Optimizarea spațiului: În unele cazuri, echipamentele mai mari pot optimiza utilizarea spațiului în moduri care nu sunt evidente la prima vedere. De exemplu, o stație de încărcare cu mai multe porturi poate ocupa mai mult spațiu, dar poate deservi mai multe vehicule simultan, ceea ce reduce necesitatea altor echipamente suplimentare și optimizează utilizarea terenului.

Adaptabilitate la amplasament: Echipamentele mai mari pot fi mai flexibile în amplasarea lor, de exemplu, prin montarea pe suporturi elevate sau prin integrarea în structuri existente. Acest lucru poate reduce impactul asupra traficului pietonal și poate utiliza eficient spațiile disponibile.

4. Principii de achiziții publice și nedreptatea restricțiilor

Nediscriminare și proporționalitate: Conform principiilor fundamentale ale achizițiilor publice din România, impunerea unor dimensiuni maxime strict nu ar trebui să fie disproporționată și să creeze bariere nejustificate pentru ofertanți. Dimensiunile maxime impuse trebuie să fie clar justificate și să nu excludă nejustificat echipamente funcționale și competitive.

Transparență și concurență: Cerințele privind dimensiunile echipamentelor trebuie să fie transparente și să promoveze concurența sănătoasă. Excluderea echipamentelor pe baza dimensiunilor poate reduce numărul de ofertanți și poate duce la oferte mai puțin avantajoase pentru autoritatea contractantă. Prin permiterea unei game mai largi de dimensiuni, autoritatea contractantă poate obține soluții mai inovatoare și mai eficiente.

5. Impactul asupra inovării și dezvoltării tehnologice.

Promovarea inovației: Limitarea dimensiunilor poate împiedica introducerea de tehnologii noi și inovatoare pe piață. Echipamentele mai mari pot include tehnologii avansate care oferă beneficii suplimentare, cum ar fi încărcarea mai rapidă, durabilitatea sporită sau integrarea cu sisteme inteligente de gestionare a energiei.

Dezvoltare tehnologică: Industria stațiilor de încărcare este în continuă dezvoltare, iar inovațiile pot necesita echipamente cu dimensiuni variabile. Limitările stricte pot descuraja investițiile în cercetare și dezvoltare și pot afecta negativ progresul tehnologic în domeniu.

Concluzionând, contestatorul susține că argumentul conform căruia echipamentele supradimensionate au un impact negativ atât din punct de vedere estetic, cât și al gradului de ocupare al terenului, nu ține cont de multiplele avantaje și flexibilități pe care aceste echipamente le pot oferi. Evaluarea echipamentelor ar trebui să fie făcută pe baza funcționalității, performanței și adaptabilității la contextul specific, nu doar pe baza dimensiunilor. Impunerea unor limite stricte, fără o justificare clară și obiectivă, poate încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice și poate restricționa nejustificat accesul ofertanților, afectând negativ competiția, inovația și eficiența.

Astfel că, își menține contestația asupra acestui aspect, solicitând autorității contractante să înlăture caracteristicile constructive ale stațiilor de încărcare fabricate de Electromagnetica, pentru a putea depune ofertă și alți producători/furnizori de stații de încărcare.

Referitor la critica de la punctul 2. „În fișa tehnică se face referire la încărcarea în curent alternativ printr-o priză de încărcare Type 2 fiind cerută „priza cu capac Type 2”: Având în vedere că utilizarea unei astfel de prize necesită utilizarea unui cablu special de încărcare (Type 2 la Type 2) și nu toți posesorii de mașini electrice dețin așa ceva, solicită să accepte posibilitatea echipării cu un cablu cu conector Type 2. În proporție de peste 80% din stațiile de încărcare DC dețin cabluri, inclusiv, pe încărcarea Type 2. Contestatorul precizează că aceasta a fost remediată.

Referitor la critica de la punctul 3: «Tot în fișa tehnică susține că se face referire la deținerea unui display de „7 inch antivandalism”. Standardele internaționale fac referire la un nivel de rezistență la impact și nu de „antivandalism” cum greșit apare în majoritatea caietelor de sarcini. Având în vedere că stația trebuie să dețină standardul de rezistență la impact IK10 solicită să se confirme dacă rezistența la impact trebuie să fie la același grad de rezistență IK10 dovedit prin teste de certificare».

Contestatorul precizează că aceasta a fost remediată.

Referitor la critica de la punctul 4. „Autoritatea a atașat un aviz de amplasare care este expirat din data de 03/04/2024”.

Arată că, pentru efectuarea unor calcule de lungimi de cabluri și configurație de cabluri de la punctul de racordare a instalației de utilizare, trebuie să existe ATR-urile, documentele care prezintă situația aprobată și localizarea exactă a punctului de racordare. Fără aceste documente, nu este posibilă înaintarea unei oferte concrete de instalare a stațiilor de încărcare.

Nu se poate face un calcul de lungimi de cablu și costuri de montaj fără să existe clar soluția de racordare dată de către furnizorul de energie electrică în care să fie prevăzut amplasamentul BMTP-ului. Autoritatea contractantă nu cere doar proiectare, ci și un deviz de execuție, deviz ce nu poate fi calculat fără a avea datele de racordare și traseele admise de către compania de electricitate. Prin refuzul prezentării acestor date, consideră că autoritatea facilitează accesul la licitație doar companiei care deține informația, care se pare că nu este publică, despre soluția de racordare.

Prin urmare, solicită autorității să atașeze certificatele ATR de la locațiile unde se vor monta stațiile de încărcare.

5. Cu privire la factorul de evaluare, precizează că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

De asemenea, critica referitoare la punctul 6: „Vă rugăm să înlăturați orice referire la serviciile de iluminat public din documentațiile publicate”, precizează că a fost remediată. (prin afirmația autorității că urmează să remedieze printr-un răspuns centralizat la solicitările de clarificare).

Referitor la critica de la punctul 7, care nu fost remediată, contestatorul precizează:

Prin cerința ghidului exemplificată de către autoritate se cere ca stația să existe „măsura de digitizare pentru un acces deschis de management” măsura asigurată prin existența protocolului deschis de operare numit OCPP cerut explicit de către autoritate, prin care autoritatea se poate conecta ulterior la orice dispecerat dorește pentru monitorizarea și monetizarea încărcărilor. Perioada de garanție nu are nimic de legătură cu răspunsul dat, respectiv, cu citatul dat de către autoritate.

Autoritatea contractantă alege să nu răspundă concret solicitării sale.

Reiterează din nou cerința de eliminare a unor fraze care nu au nicio corespondență în caietul de sarcini publicat, care nu sunt bugetate și, cu siguranță, nu fac parte din obiectul contractului, respectiv:

„*Se solicită ca ofertanții să dețină o platformă online de conectare a stațiilor de reîncărcare

Se solicită a se completa doc. denumit „Fișa Tehnică - Platforma operare/administrare stații”, parte integrantă a prezentului caiet de sarcini”.

Solicită eliminarea acestei restricții abuzive din caietul de sarcini.

Referitor la critica de la punctul 8, contestatorul susține că nu a fost remediată.

În opinia sa, este benefică cerința autorității contractante, dar, din punct de vedere al achiziției, nu face obiectul acesteia, iar, cheltuielile de amplasare a coșurilor de gunoi prin ghidul de finanțare nu reprezintă cheltuieli eligibile.

Referitor la critica de la punctul 9. „Vă rugăm să specificați dacă se solicită și verificarea la calitate a proiectului”, contestatorul precizează că aceasta a fost remediată.

În drept: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51372/12.08.2024 autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 47014/24.07.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210414960/1, tranzacția: 1480237669/295935680 din data de 23.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 11.400,00 lei.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47653/26.07.2024 SRL depune în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210420504/1, tranzacția: 1480925202/296917457 din data de 25.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 4.630,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Întocmire documentații tehnice, furnizarea și montajul unui număr de 4 stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice pentru obiectivul de investiții - Infrastructura pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: „STATII DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN COMUNA, ...”, cod CPV: 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1149897/11.07.2024, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este în intervalul 801.466,39 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 5411/07.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 50258/07.08.2024, autoritatea contractantă menționează că este de acord să remedieze

următoarele cerințe ale documentației de atribuire, în sensul solicitat de contestator:

- Referitor la cerința „priza cu capac Type 2” (critica 2 din contestație), menționează că acceptă, drept soluție alternativă, echiparea cu „cablu cu conector Type 2”;
- Referitor la caracteristica „antivandalism”, solicitată pentru display (critica 3 din contestație), menționează că sintagma anterior indicată semnifică grad de protecție la impact IK10, conform SR EN 62262:2004;
- Referitor la factorul de evaluare tehnic (critica 5 din contestație), precizează că cea mai mică durată de proiectare acceptată este 1 lună, iar, unitatea de măsură solicitată este luna calendaristică;
- Referitor la mențiunile din caietul de sarcini privind serviciile de iluminat public, care nu fac obiectul prezentei proceduri (critica 6 din contestație), precizează că vor fi eliminate prin răspunsul consolidat;
- Referitor la solicitarea contestatorului să specifice dacă se solicită și verificarea la calitate a proiectului (critica 9 din contestație), menționează că aceste servicii vor fi achiziționate printr-o altă procedură.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, aspect recunoscut de contestator în concluziile scrise nr. 184/09.08.2024 înregistrate la CNSC sub nr. 50946/09.08.2024, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului referitoare la prevederile caietului de sarcini care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestora în SEAP.

În continuare, procedând la analiza cerințelor caietului de sarcini care nu au făcut obiectul achiesării, Consiliul reține că, un prim aspect criticat de contestator se referă la caracteristicile de gabarit (dimensiuni, greutate), impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, drept completare a caietului de sarcini, studiul de fezabilitate elaborat de proiectant pentru prezenta investiție, în cuprinsul căruia se regăsește anexa 2 intitulată „fisă tehnică stație de reîncărcare”, conținând o

multitudine de caracteristici tehnice ale stației de reîncărcare dorită de autoritatea contractantă.

În cuprinsul fișei tehnice anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, la punctul 10, dimensiunea 1690x760x630 mm și masa de 230 kg.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, Consiliul reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să descrie, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, astfel încât, acestea să corespundă necesității sale.

Totodată, se reține că art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, statuează, în sensul că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini, drept specificații tehnice, cerințe stabilite arbitrar sau preluate din documentațiile tehnice aferente unor produse existente pe piață, ci, trebuie să se rezume doar la formularea specificațiilor tehnice care, pe de o parte, descriu, în mod obiectiv, necesitatea sa și, pe de altă parte, nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Norma juridică anterior menționată transpune în dreptul național prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”*.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor*

oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă, în schimb, indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic, doar dacă acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Verificând incidența prevederilor anterior menționate în speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, la pagina 6 din contestație, ... SRL a reprodus, atât conținutul anexei 2 la studiul de fezabilitate, cât și pe cel al fișei tehnice a unui produs existent pe piață, al cărui conținut poate fi descărcat de la adresa de internet <https://electromagnetica.ro/produs/50kw-dc-statie-de-incarcare-rapida-vehicule-electrice/>.

Totodată, din analiza comparativă a celor 2 fișe tehnice (cea descărcată de pe adresa internet a furnizorului Electromagnetica și cea din studiul de fezabilitate), Consiliul constată identitatea acestora, aspect

din care, rezultă că, proiectantul la faza SF a preluat caracteristicile constructive ale unui echipament existent pe piață și le-a propus autorității contractante, pentru ca această să le utilizeze drept specificații tehnice.

Or, caracteristicile privind dimensiunile și masa aparatului produs de Electromagnetica nu reprezintă „(...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs (n.n. stație de încărcare) să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, astfel cum dispun prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ci, reprezintă caracteristicile constructive ale unui produs existent pe piață, agreat de către proiectantul la faza SF, angajat anterior de către autoritatea contractantă pentru elaborarea studiului de fezabilitate care a stat la baza obținerii finanțării.

Faptul că produsul comercializat de Electromagnetica are anumite dimensiuni și o anumită masă, este simplul rezultat al modalității în care a organizat producătorul acesteia componentele din interiorul cutiei stației de reîncărcare.

Prin urmare, sub acest aspect, criticile contestatorului privind dimensiunile fizice ale stației de reîncărcare sunt pertinente, urmând a fi admise.

În ceea ce privește mențiunile din punctul de vedere, potrivit cărora autoritatea contractantă se arată dispusă să accepte o abatere de 25% pentru dimensiuni și masă față de valorile din studiul de fezabilitate copiate din fișa tehnică a stației produsă de Electromagnetica, Consiliul reține că acestea sunt tot rezultatul consilierii acordată de către proiectantul la faza SF, prin adresa transmisă la dosarul cauzei în anexa punctului de vedere, iar, valoarea de 25% propusă de proiectant și asumată de autoritatea contractantă, nu este rezultatul unei analize concrete privind o „necesitate obiectivă” a autorității contractante, astfel cum dispun prevederile legale reproduse anterior, ci, este o simplă valoare aleasă arbitrar.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la sub aspectul gabaritului stației, urmând ca aceasta să stabilească valori care să descrie necesitatea sa sau, în cazul în care nu este în măsură să cuantifice astfel de valori, să elimine cerințele privind dimensiunile și masa stației de reîncărcare.

Critica de la punctul 4, privind faptul că avizul tehnic de racordare ar fi expirat, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, astfel cum întemeiat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, elaborarea calculelor detaliate și eventuala reactualizare a devizului general intră în atribuția ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului care include atât elaborarea proiectului tehnic, cât și executarea lucrărilor care vor fi proiectate, aceste calcule nefiind necesare în etapa de elaborare a ofertelor.

Critica privind cerința de la pagina 16 din caietul de sarcini „*Se solicită ca ofertanții să dețină o platformă online de conectare a stațiilor de reîncărcare*”, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, explicațiile din punctul de vedere, referitoare la monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată etc. apar a descrie o necesitate obiectivă, care să justifice cerința anterior menționată.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului, potrivit cărora funcționalitatea anterior menționată ar fi asigurată prin existența protocolului OCPP solicitat prin documentația de atribuire și care nu a fost contestat, deoarece, simpla înțelegere de către stația de reîncărcare a comenzilor și modalității de comunicare printr-un anumit protocol nu este suficientă pentru accesarea respectivelor informații în absența unei aplicații/platforme/frontend etc. care să poată transmite comenzi către stațiile de reîncărcare și să preia informații pe care să le afișeze sau să le înregistreze, în vederea utilizării ulterioare.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază drept pertinentă observația contestatorului privind contradicția dintre sintagma „*Se solicită a se completa doc denumit „Fișa Tehnică - Platforma operare/administrare statii”*”, parte integrantă a prezentului caiet de sarcini” și documentația de atribuire a prezentei proceduri, în care nu se regăsește fișa tehnică menționată la pag. 16 din caietul de sarcini, urmând a obliga autoritatea contractantă la lămurirea acestei discrepanțe, în sensul alinierii acestuia cu rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului, rigori care apar a nu fi fost respectate de către autoritatea contractantă în cazul prezentei proceduri, prin omisiunea publicării fișei tehnice la care se face referire în caietul de sarcini.

În final, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind solicitarea montării coșurilor pentru colectarea selectivă a deșeurilor, deoarece, această cerință corespunde unei necesități obiective a autorității contractante, cerința este suficient de generică pentru a restricționa accesul la procedura de atribuire, iar, riscul achitării din surse proprii ale unor eventuale cheltuieli neeligibile aparține exclusiv autorității contractante, acest risc nefiind de natură să vatăme societatea contestatoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la, aferentă loturilor 4 și 5, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind avizul tehnic de racordare și platforma online de conectare a stațiilor de reîncărcare, din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la, aferentă loturilor 4 și 5, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile privind avizul tehnic de racordare și platforma online de conectare a stațiilor de reîncărcare, din contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeciuna) pagini