

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în, sediul ales în vederea rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect «....», s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului respectiv a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depuse de asocieria

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice/ documentelor suport DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale si ale documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii

....., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr.;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria

Contestatoarea susține că, ulterior comunicării rezultatului procedurii din data de, a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, însă această cerere a fost încuviințată în parte de autoritatea contractantă, fiindu-i oferit accesul doar la procesele-verbale intermediare.

În continuare, aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, arătând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, și îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind

rezistența la foc a elementelor structurale metalice respectiv a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Astfel, arată că prima critică, vizând experiența similară constă în faptul că, din procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat sub nr., anexă pagina 6, rezultă următoarele aspecte: „Beneficiar

- *Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. valoarea investiției recepționată lei fără TVA., pentru obiectivul în regie proprie „Construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+3E+ET retras (2 spații comerciale la parter + 18 apartamente)”*

- *Declarație privind valoarea reală a lucrărilor cuprinsă în autorizația de construire înregistrată la în data de*

Subliniază că din cuprinsul anexei la procesul-verbal rezultă faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare investiția executată de asociatul, în regie proprie, (neexistând un contract de executare lucrări), în valoare de lei, fără TVA, ceea ce încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile în materia achizițiilor publice.

În primul rând, arată că prevederile anunțului de participare și a fișei de date instituie obligația în sarcina ofertanților de a prezenta, inter alia, „Numărul și data contractului invocat drept experiență similară” precum și „Certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit.”, aceste documente doveditoare lipsind în cazul lucrărilor executate în regie proprie.

În ceea ce privește procesul-verbal de recepție și declarația privind valoarea reală a lucrărilor cuprinsă în autorizația de construire, înregistrată la Primăria Zalău în data de, acestea reprezintă documente emise de la asociatul și nu pot fi luate în considerare, având în vedere că acesta este direct interesat de procedura din prezenta cauză.

Altfel spus, precizează că o declarație înregistrată la în data de nu reprezintă decât un document întocmit pro causa, care poartă viza de intrare a, însă fără ca acesta din urmă să fie beneficiarul lucrărilor executate și fără ca acesta să certifice valoarea reală a lucrărilor, calitatea acestora sau perioada de execuție.

În al doilea rând, arată că dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevăd următoarele: „Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.”

Altfel spus, precizează că rolul cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorul economic are experiența necesară de a executa contractul de achiziție publică la standardul de calitate impus în documentația de atribuire respectiv în termenele impuse prin documentație.

În opinia sa, prin prezentarea unei lucrări executate în regie proprie nu se face dovada faptului că aceasta a fost executată la un nivel de calitate specific domeniului construcțiilor, neexistând niciun beneficiar care să ateste respectarea unui atare nivel de calitate respectiv încadrarea în interiorul termenelor de execuție impuse de terțe părți.

Consideră că, prin prezentarea unei lucrări executate în regie proprie, nu se oferă niciun fel de informații referitoare la potențialul organizatoric al operatorului economic, adică la capacitatea de a executa lucrări, în baza unui contract bilateral sinalagmatic, în sensul de a se adapta la cerințele beneficiarului legate de un anumit nivel calitativ, de respectare a unor termene.

În acest sens, invocă Decizia CNSC BO BO2012_0112.

Prin urmare, dovada experienței similare se poate face prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, însă nicidecum de documente întocmite pro causa chiar de participantul la procedură.

Menționează că a doua critică vizând experiența similară constă în faptul că autoritatea contractantă nu a verificat procentul real de participare ce îi revine asociatului, în contractul de lucrări nr.,

încheiat între asocieria, pe de o parte, și beneficiar final Municipiul, pe de altă parte.

În acest sens, arată faptul că în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat sub nr., anexă pagina 9, se rețin următoarele: „*Contract lucrări nr. încheiat între Asocieria si beneficiar final Municipiul -Extindere corp clădire existentă, ... Valoare contract: lei fără TVA, perioada din -18 luni. Acord de asociere -parte - 97,87%. Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. valoare investiției recepționată lei, fără TVA x 97,87% = ... lei fără TVA.*”

Susține că, din nou, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, reținând că procentul de execuție ce i-a revenit asociatului este de 97,87%, potrivit unui acord de asociere ce nu a fost confirmat și de către beneficiarul final Municipiul

Aceasta arată că procentul asociatului este net inferior celui ce rezultă din acordul de asociere (97,87%), foarte probabil acesta a fost modificat pe parcursul executării lucrărilor.

Subliniază că relevant este și faptul că valoarea totală a lucrărilor executate ca experiență similară de întreaga asociere a fost de lei, fără TVA. Prin urmare, eliminarea unui contract sau a unei valori din cadrul contractelor prezentate, ar conduce la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, fiind impusă valoarea de 20.000.000 lei la care se adaugă TVA.

Astfel, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, impunându-se adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii, de la etapa de analiză a documentelor suport DUAE pentru a se verifica îndeplinirea cerinței în discuție.

În continuare aduce critici cu privire la faptul că asocieria nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind rezistența la foc a elementelor structurale metalice, respectiv a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Aceasta arată că, din cele reținute în procesul-verbal de evaluare tehnică, rezultă faptul că ofertantul câștigător nu a cuprins în cadrul ofertei informații privind „*modul de asigurare a rezistenței la foc a elementelor structurale metalice (stâlpi și grinzi)*”, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, neexistând nicio mențiune în cadrul răspunsului prin prisma acestei cerințe.

Apreciază că trimiterile ofertantului câștigător la o mențiune generică regăsită la fila 26, potrivit căreia „*[...] toate lucrările si*

materialele livrate necesare pentru îndeplinirea contractului vor respecta cerințele documentației de atribuire, cât și standardele și normele în vigoare [...]" nu poate echivala cu îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, având în vedere că asigurarea rezistenței la foc a elementelor structurale metalice se poate realiza doar cu operatori economici autorizați IGSU pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute la art. 1 alin. (2) din OMAI nr. 87/2010.

În acest sens, evidențiază faptul că niciunul dintre membrii asocierii (asociați sau subcontractanți declarați) nu sunt autorizați IGSU pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute la art. 1 alin. (2) din OMAI nr. 87/2010.

Prin urmare, neexistând modalitatea de termosfumare a elementelor structurale metalice (aplicarea stratului de protecție), prezentată în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind modalitate de asigurare a calității prevăzute de P 118-99 - Normativ de siguranță la foc a construcțiilor, propunerea tehnică a asocierii este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, asocierea a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări *„In susținerea afirmațiilor de mai sus vă atașăm oferta de preț a furnizorului de confecții metalice precum și o parte din autorizațiile acestuia [...]*", insinuând că furnizorul elementelor structurale metalice va furniza aceste materiale deja termosfumate, adică aplicarea stratului de protecție urmând să fie realizat la sediul furnizorului.

În acest sens, arată că dispozițiile P 118-99 - Normativ de siguranță la foc a construcțiilor, pagina 133, cap. 3. CONDIȚII DE PREGĂTIRE A APLICĂRII, prevăd în mod expres: 3.1. „Înainte de începerea aplicării protecției toate elementele structurii metalice de rezistență vor fi puse în operă.”

Prin urmare, asigurarea rezistenței la foc a elementelor structurale metalice (stâlpi și grinzi) se poate realiza numai după punerea în operă a acestora, de către operatori economici autorizați IGSU pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute la art. 1 alin. (2) din OMAI nr. 87/2010 și nicidecum de către presupuși furnizori, care nu au nicio calitate în prezenta procedură.

Astfel, răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, vizând modul de asigurare a rezistenței la foc a elementelor structurale metalice, este neconcludent, structurile metalice impunându-se a fi montate înainte de aplicarea rezistenței și nicidecum livrate cu protecția aplicată în prealabil, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza cu atenție propunerea tehnică prezentată de asocieria și de a respinge oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în data de a publicat în SEAP raportul procedurii nr. prin care a stabilit următorul clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire: locul I - asocieria , obținând 100 puncte, cu o propunere financiară de lei la care se adaugă TVA și locul II - asocieria, obținând 96,89 puncte, cu o propunere financiară de lei la care se adaugă TVA.

Referitor la pct. I din contestația depusă, cu privire la faptul că oferta depusă de asocieria - trebuia să fie declarată inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, apreciază critica eronată și nefondată, întrucât ofertantul a prezentat următoarele contracte privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire ca urmare a solicitării de clarificări nr., astfel:

Asociatul a prezentat:

- Contractul de execuție lucrări nr. -

Categorii de lucrări executate 100% de către: realizare a săpăturilor generale, împrejmuire perimetrală, lucrări de cofrare, armare

si turnare beton în fundații izolate, fundații continue și pardoseli, lucrări de arhitectura, izolații, montare tâmplarii PVC si pereți cortina.

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. din

Valoare: lei fără TVA

Data început: și Data sfârșit:

Beneficiari: cu sediul în, cu datele de identificarea, ... - reprezentata prin în calitate de administrator.

- Contractul de execuție lucrări nr. din -

Lucrările din cadrul contractului au fost executate 100% de către

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. din

Valoare: lei fără TVA

Data început: și Data sfârșit:

Beneficiari: - cu sediul în, nr. înregistrare registrul comerțului, CUI

Asociatul

- Contractul nr. ".....", Contractant asociat, Ponderea în cadrul contractului 97,87%, valoare totala contract lei + TVA

Valoare= lei + TVA,

Proces verbal recepție nr. din Valoare: lei fără TVA

Data început: si Data sfârșit: Beneficiari: MUNICIPIUL

- Contractul nr. ".....", contractant asociat, Ponderea in cadrul contractului 94.08%, valoare totala contract lei + TVA; Valoare= lei + TVA,

Proces verbal recepție nr

Valoare: lei fără TVA

Data început: și Data sfârșit: ...

Beneficiari:, ... TOTAL CONTRACTE LUCRĂRI :..... lei fără TVA.

Susține că, din toate documentele prezentate, reiese că asociatul a executat pentru, în baza autorizației de construire nr. eliberată de, lucrări de Construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+ET. retras (2 spatii comerciale la parter + 18 apartamente), în valoare de lei fără TVA.

Aceste lucrări, ce au făcut obiectul contractului nr., au îndeplinit întocmai prevederile legale în vigoare, iar faptul că a fost executată de către constructor, pentru constructor, nu poate înlătura îndeplinirea condiției experienței similare dobândite de către, Nu se poate respinge din procedură o ofertă pentru simplul motiv că operatorul economic a prezentat o lucrare ca și experiență similară, care s-a executat în regie proprie, acest fapt ar fi abuziv și formalist.

Referitor la prezentarea certificărilor care trebuie prezentate din partea beneficiarului/beneficiarilor, care să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit", autoritatea contractantă face precizarea că asocierea - - a prezentat Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, declarația privind valoarea reală a lucrărilor executate în baza autorizației de construcție precum și alte informații relevante pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Documentele prezentate sunt semnate și de către beneficiarul lucrărilor executate și certifică valoarea reală a lucrărilor, calitatea acestora și perioada de execuție.

Referitor la pct. 2. din contestație, referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat procentul real de participație ce îi revine asociatului, în contractul de lucrări nr., încheiat între asocierea-, pe de o parte, și beneficiar final Municipiul, pe de altă parte.

În scopul îndeplinirii cerinței prin experiența similară, asocierea - - a prezentat contractul de lucrări nr. încheiat între Municipiul și asocierea (lider) și contractant asociat având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de investiție „.....”.

Valoarea contractului de lucrări nr. a fost de lei, fără TVA, real executat fiind lei, fără TVA, conform Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

Conform acordului de asociere încheiat, fiecărei părți din contractul de lucrări nr. ... îi revenea o cotă de participare, respectiv 97,87% din valoarea lucrărilor, iar 2,13%.

Comisiei de evaluare, aplicând aceste procente la valoarea lucrărilor executate, i-a rezultat valoarea lucrărilor executate de către, respectiv cea declarată în DUAЕ, valoare totală contract lei + TVA, valoare= lei + TVA.

Referitor la pct. 3 din contestația depusă cu privire la faptul că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind rezistența la foc a elementelor structurale metalice respectiv a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, arată că, vis-a vis de acest aspect, prin adresa nr. din, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii, prin care se dorea să se clarifice faptul că în oferta tehnică nu este precizat modul de asigurare a rezistenței la foc a elementelor structurale metalice (stâlpi și grinzi).

Arată că, din răspunsul transmis, a rezultat că în propunerea tehnică, începând cu pagina 26, reiese faptul că toate lucrările și materialele livrate necesare pentru îndeplinirea contractului vor respecta cerințele documentației de atribuire, cât și standardele și normele în vigoare.

De asemenea, asocierea a confirmat faptul că în oferta depusă s-au avut în vedere prevederile din documentația de atribuire respectiv „modul de asigurare la foc a elementelor structurale metalice (stâlpi și

grinzi)". În susținerea afirmațiilor, a atașat oferta de preț a furnizorului de confecții metalice precum și o parte din autorizațiile acestuia.

Astfel, apreciază că în condițiile în care autorizațiile la care face referire contestatoarea nu au fost solicitate de către autoritate, afirmațiile contestatoarei au caracter nefondat, raportat la cerințele fișei de date. Având în vedere atât ponderea valorică nesemnificativă a lucrărilor de rezistență la foc a elementelor structurale metalice față de complexitatea întregii investiții, cât și irelevanța respectivelor documente pentru demonstrarea capacității ofertanților de a executa lucrarea, este de înțeles decizia autorității, de a nu le solicita, prin fișa de date. Dacă societatea contestatoare ar fi considerat că cerințele din fișă nu sunt suficiente pentru demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților sau nu reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului de proiectare și execuție, avea posibilitatea notificării autorității cu privire la aceste aspecte și contestarea fișei de date.

Concluzionează că asocierea câștigătoare are dreptul de a nominaliza subantreprenori pe parcursul derulării contractului, indiferent dacă inițial a declarat că nu subcontractează. Nu există nicio rațiune pentru ca doar acei ofertanți, care au avut deja de la început subcontractanți, să poată aduce subcontractanți noi, iar cei care nu au avut să nu poată beneficia de același tratament, în contextul în care ambii justifică aceeași necesitate și decizia finală aparține autorității contractante. Așadar, implicarea de noi subcontractanți nu este condiționată, ci este independentă de existența unor subcontractanți inițiali

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., lider al asocierii, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportului procedurii nr., document prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoare a procedurii, astfel având în vedere această calitate, justifică un interes direct și actual în formularea cererii de intervenție.

Referitor la critica adusă neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, arată că a menționat în cadrul formularelor DUAE contractele și lucrările prin care înțelege să justifice îndeplinirea cerinței.

Arată că autoarea contestației critică experiența prezentată doar în privința a două lucrări/contracte prezentate, sens în care, în combaterea acestor critici, se va referii doar la ele.

- Contractul nr. având ca obiect „.....”

Susține că asociatul a derulat execuția obiectivului Construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+3E+ET retras (2 spații comerciale la parter + 18 apartamente) în regie proprie, deoarece este o entitate care are acest profil de activitate.

Menționează că în cadrul procesului-verbal de recepție se menționează: denumirea contractului - „.....”; Beneficiarul -; tipul lucrărilor realizate - „.....” Sc.-Part = 444,61 mp, Sc.dem = 494,9 mp, Sc.etaj = 1427,50 mp, S. Desf. - 23670,01 mp, S utila = 1682,78 mp, S loc. +919, amenajări exterioare și împrejmuire; valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani - lei fără tva; perioada în care au fost executate lucrările - ... (data emiterii Autorizației de Construire)- - care se încadrează în termenul de 5 ani.

În concluzie, procesul-verbal de recepție a lucrărilor este unul dintre documentele prevăzute de documentația de atribuire, certifică faptul că executantul a finalizat lucrările, lucrările au fost executate respectând standardele și normativele în vigoare, precizează valoarea lucrărilor și perioada în cadrul căreia au fost executate

- Contract lucrări nr. încheiat între asocieria - și beneficiar final Municipiul -.....

Arată că autoarea contestației critică modalitatea de evaluare a justificării experienței similare prin prisma faptului că, în opinia sa, procentul de lucrări realizat de ar fi mai mic decât cel declarat în cadrul formularului DUAE.

Arată că pentru justificarea acestui procent și a valorii aferente, ... a prezentat acordul de asociere dintre cele două societăți, iar acest acord a fost prezentat în oferta prezentată pentru procedura de atribuire în care s-a atribuit contractul.

Acest acord fiind prezentat odată cu oferta, beneficiarul ia act de toată oferta și nu certifică anumite documente individuale din cuprinsul acesteia.

Referitor la critica care vizează nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire privind rezistența la foc a elementelor metalice respectiv furnizarea unui răspuns neconcludent prioritar arată faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă activitățile de proiectare (întocmire proiect tehnic) și execuția lucrărilor.

Menționează că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților prezentarea modalității de asigurare a rezistenței la foc a elementelor structurale metalice (deoarece acest aspect este în sarcina proiectantului conform soluțiilor tehnice) și, totodată, nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină și să prezinte în ofertă autorizații emise de IGSU conform OMAI nr. 87/2010.

În cadrul documentației de atribuire se precizează doar obligația de a respecta standardele și staturile tehnice, printre care și cele privind protecția la foc, dar această obligație este în sarcina contractantului/executantului în etapa de execuție în baza memoriilor tehnice/soluțiilor tehnice stabilite de proiectant și nu a ofertantului.

Analizând modul de elaborare a cerinței reclamate se constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să dețină și să prezinte în ofertă autorizații emise de IGSU conform OMAI nr. 87/2010 și nici să prezinte modalitatea de asigurare a rezistenței la foc a elementelor structurale metalice, deoarece aceste aspecte vizează derularea contractului de execuție, fiind în sarcina contractantului, și nu a ofertantului.

Atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire nu există precizată nicio cerință referitoare la aspectele invocate de contestatoare, apreciază critica ca fiind nefondată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă, în referire la oferta declarată câștigătoare, care, în opinia sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Cu referire la criticile contestatoarei privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, următoarele:

- la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Modalitatea de îndeplinire: Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 20.000.000,00 lei

fără TVA la nivelul unuia sau a mai multor contracte. Experiența similară trebuie să privească execuția de lucrări de construcții civile (construcții noi si/sau consolidări si/sau reabilitări si/sau modernizări si/sau extinderi si/sau reparații capitale) cel puțin din categoria de importanță C (si/sau oricare alte lucrări similare acestora si/sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. Prin clădiri de categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)". Prin formularea „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege: - lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de procese verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerințele se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. De asemenea, împreună cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile legii. În vederea îndeplinirii cerințelor, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/ unor terț/ terți”, iar la modalitatea de îndeplinire, s-a prevăzut: „În vederea îndeplinirii cerinței, Ofertantul/ Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAЕ - "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională", indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante documente prin care să facă dovadă îndeplinirii cerinței privind experiența similară cum ar fi, dar fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare- primire/ recomandări în partea beneficiarilor/ procese verbale de recepție/procese-verbale de recepție pe obiect/certificate de bună execuție/certificate constatatoare, prin care se confirmă că în ultimii 5 ani (raportați la dată limită de depunere a ofertelor) a executat lucrările similare. **Documentele justificative vor constă în documente reprezentând certificări de bună execuție pentru acele lucrări pe care ofertantul crede că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivele certificări vor trebui să indice: -Numărul și dată**

contractului invocat drept experiență similară; -Obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; -Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; -Perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și dată de finalizare) în care s-au executat lucrările; -Valoarea lucrărilor executate în perioada solicitată (ultimii 5 ani); -Dată și numărul documentului de recepție; -Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil; -Certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în vigoare și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, ofertantul declarat câștigător a prezentat, următoarele:

- **Contract nr., încheiat între și**, în valoare de lei, fără TVA având ca obiect: construire imobil cu funcțiuni mixte D+P+ET; declarația privind valoarea reală a lucrărilor executate în baza autorizației de construire nr., emisă de, și înregistrată la în data de; procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr., semnat și parafat de, din cadrul în care se menționează valoarea finală a lucrărilor executate = ... lei;

Consiliul constată că nu a fost prezentat vreun document, din partea contestatoarei, din care să rezulte recepția lucrărilor executate cu nerespectarea dispozițiilor legale (Regulamentul privind recepția construcțiilor din aprobat prin HG nr. 343/2017: „art. 3 alin. (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează

de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.

(2) Recepția poate fi admisă sau respinsă, motivat.

Art. 4. - Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte/sectoare din/de construcție**, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt **distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional**”, precum și a art. 37 alin. (1)-(2³) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit căroră: „Persoanele fizice și juridice care realizează lucrări de construcții în condițiile prezentei legi au obligația de a executa integral lucrările până la termenul prevăzut în autorizație.

(2) Lucrările de construcții autorizate se consideră finalizate dacă s-au realizat toate elementele prevăzute în autorizație **și dacă s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor. Efectuarea recepției la terminarea lucrărilor este obligatorie pentru toate tipurile de construcții autorizate, inclusiv în situația realizării acestor lucrări în regie proprie.** Recepția la terminarea lucrărilor se face cu participarea reprezentantului administrației publice, desemnat de emitentul autorizației de construire.

(2¹) Până la terminarea lucrărilor se pot întocmi procese-verbale de recepție parțială, care să ateste stadiul fizic de execuție, la solicitarea investitorului și cu participarea obligatorie a reprezentanților Inspectoratului de Stat în Construcții în cazul investițiilor finanțate din fonduri publice.

(2²) Se pot recepționa ca fiind terminate lucrări executate în baza unor contracte de execuție diferite, dar având ca obiect lucrări autorizate prin aceeași autorizație de construire/desființare.

(2³) Se pot recepționa ca fiind terminate loturi, secțiuni, sectoare sau obiecte de lucrări incluse în autorizația de construire, prevăzute într-un contract sau în contracte de execuție diferite, în situația în care acestea pot fi utilizate separat, conform destinației lor”.

Așadar, faptul că s-a întocmit un proces-verbal la terminarea lucrărilor, executate în regie proprie, semnat de, din cadrul înseamnă că lucrarea a fost finalizată.

Legislația în domeniu nu cuprinde nicio prevedere prin care să fie interzisă prezentarea, drept experiență similară, a lucrărilor executate în regie proprie de către operatorul economic participant la procedura de atribuire. Dispozițiile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 nu stabilesc anumite categorii de beneficiari privați, ci permit ca experiența similară să fie dovedită prin lucrări prestate pentru diverse persoane sau pentru sine, adică în regie proprie.

- **Contractul de achiziție publică de execuție de lucrări nr.** încheiat între și Asocierea-....., în valoare de ... lei, fără TVA, având ca obiect extindere corp de clădire existent; acord de

asociere: – 97,87%; – 2,13%; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. din care rezultă valoarea finală a lucrărilor executate = ... lei, fără TVA.

Simpla afirmație a contestatoarei, *„din informațiile pe care le deținem, procentul asociatului este net inferior celui ce rezultă din acordul de asociere (97,87%)”*, nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*. Procentul asociatului, în cadrul contractului de execuție de lucrări nr., este de 97,87%.

Cât privește lipsa autorizației IGSU pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute la art. 1 alin. (2) din OMAI nr. 87/2010, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către un operator economic, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În acest sens sunt și următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 49 - „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”;

- art. 154 - „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea executa lucrările în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, ca cerință de calificare, să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații, însă sub condiția prezentării explicite a cerinței de calificare în anunțul de participare.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile, art. 172 alin. (1) lit. a) care stabilesc că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale (...).

De asemenea, prezintă relevanță și dispozițiile art. 181 din lege potrivit cărora „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare, precum și cele similare de la art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016: criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și, în subsidiar, normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Or, în situația de față, în documentația de atribuire, implicit nici în anunțul de participare, nu există nicio cerință privind prezentarea autorizației reclamate de contestatoare.

În acest sens, Consiliul apelează la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14,

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Totodată, Consiliul are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele Hotărârii din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară privind interpretarea art. 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014:

„59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să

fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de**

drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. (...)

76. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera b), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu principiul proporționalității enunțat la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că un operator economic are dreptul de ași stabili organizarea și relațiile contractuale în cadrul grupului și dacă poate de asemenea să solicite intervenția prestatorilor sau a furnizorilor într-un contract în cazul în care prestatorul în cauză nu face parte dintre entitățile pe a căror capacitate intenționează să se bazeze ofertantul pentru a demonstra respectarea criteriilor relevante.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum este cel invocat în prezenta cauză.

Este adevărat că anumite activități din contract necesită anumite autorizări/certificări sau asigurarea unui anumit tip de personal, dar, din moment ce nu s-a solicitat depunerea expresă a unor astfel de dovezi la data depunerii ofertelor, atunci este o obligație pe care doar ofertantul declarat câștigător o va urmări în etapa execuției lucrărilor, așa cum apreciază Comisia Europeană în documentul antementionat.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de, în calitate de lider al asocierii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....