



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1413/C8/1444

Data: 29.05.2018

Prin contestația nr. 1889/30.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17286/02.05.2018, depusă de asocieria SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA, prin liderul său, SC CONSTRUCȚII SA, cu sediul în Sibiu, str. Triajului nr. 1-3, județul Sibiu, având CUI 799324 și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului J32/139/1991, reprezentată legal de Dinescu Constantin - director general, împotriva raportului procedurii nr. 5718/17.04.2018, comunicării rezultatului procedurii nr. 5719/17.04.2018, tuturor actele/documentele care au stat la baza întocmirii lor, precum și actelor subsecvente acestora, emise de ORAȘUL BOLDEȘTI-SCĂENI, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în Boldești-Scăeni, Calea Unirii nr. 67, județul Prahova, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare rețele canalizare în orașul Boldești-Scăeni”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

1. obligarea autorității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 5718/17.04.2018, toate documentele care au stat la baza întocmirii acestui raport, precum și toate actele subsecvente acestuia;

2. obligarea autorității contractante să anuleze adresa nr. 5719/17.04.2018, prin care s-a comunicat că oferta depusă de asocieria SC Pasirom Interactiv SRL – SC Nicons SRL a fost declarată câștigătoare, toate documentele care au stat la baza

întocmirii acestei adrese, precum și toate actele subsecvente acesteia;

3. obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor legale, prin care să decidă:

- respingerea ofertei declarate câștigătoare, depusă de asocieria SC Pasirom Interactiv SRL – SC Nicons SRL, având în vedere că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;

- respingerea ofertelor depuse de SC Coni SRL, SC Acvatot SRL și SC Recon și Doje SRL, având în vedere că acestea au un preț neobișnuit de scăzut;

- reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei care respectă cerințele documentației de atribuire și care nu are un preț neobișnuit de scăzut;

4. recunoașterea dreptului asocierii SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA privind accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la informațiile din cadrul documentelor care alcătuiesc propunerea financiară depusă de ofertantul SC Coni SRL și obligarea autorității contractante să-i transmită în copie, în format fizic sau electronic, toate documentele care alcătuiesc propunerea financiară a societății SC Coni SRL.

Prin Încheierea nr. 247/C8/1444/04.05.2018, s-a respins, ca nefondată, solicitarea asocierii SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA, prin liderul său, SC CONSTRUCȚII SA, de suspendare a procedurii de licitație deschisă, organizată de către ORAȘUL BOLDEȘTI-SCĂENI.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1267/08.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18498/09.05.2018, formulată de SC Coni SRL, cu sediul social în comuna Cocorăștii Colt, sat Cocorăștii Grind nr. 133A, și adresa de corespondență în Ploiești, str. Tribunei, nr. 14, județul Prahova, având număr de înregistrare în registrul comerțului J/29/2928/1992 și CUI RO1310859, reprezentată legal de Onea Cornelia - administrator, referitor la contestația formulată de asocieria SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA, s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod procedură Civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației depusă de asocieria SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA, ca nefondată,

Prin cererea de intervenție nr. 666/11.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19076/11.1052018, formulată de SC Pasirom Interactiv SRL, în calitate de lider al asocierii SC Pasirom Interactiv SRL – SC Nicons SRL, cu sediul în București, Intrarea Horbotei nr. 4,

sector 3, având număr de înregistrare în registrul comerțului J40/10243/2002 și CUI 14947358, reprezentată legal de Ionuț Pascu - administrator, și convențional prin SCPA Ceparu și Irimia, cu sediul în București, str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C. sector 5. sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, referitor la contestația formulată SC CONSTRUCȚII SA, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestației (nulitatea pentru lipsa motivării);
- pe fond, respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză de către autoritatea contractantă și intervenienta SC Pasirom Interactiv SRL.

Respinge ca nefondate capetele de cerere 1, 2, 3, și ca inadmisibil capătul de cerere 4 din contestația depusă de asocieria SC CONSTRUCȚII SA - SC SINECON SA, prin liderul său SC CONSTRUCȚII SA, în contradictoriu cu ORAȘUL BOLDEȘTI-SCĂENI.

Încuviințează în principiu și admite, pe fond, cererile de intervenție depuse de SC Coni SRL și de SC Pasirom Interactiv SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

OPINE CONCURRENTĂ

Susțin soluția majorității completului, mai puțin motivarea acesteia, respectiv apreciez că analiza ofertelor trebuia realizată în ordinea inversă celei efectuată.