



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în, Județul”, cod CPV45233140-2, ..., jud., reprezentată convențional de cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8096/20.12.2023, având în vedere caracterul netemeinic și nelegal al acestuia, precum și anularea actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a sa.

2. Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 8108/20.12.2023

3. cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

... SRL, cu sediul social în, având Cod Unic de înregistrare nr. RO ... număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin Director General ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46091 din 23.08.2023, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către contestatoare ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 5230/03.08.2023 a Comunicării

rezultatului procedurii nr. 8096/20.12.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 8108/20.12.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă raportului procedurii nr. 8096/20.12.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8108/20.12.2023, învederând următoarele:

CHESTIUNI PREALABILE

1. Considerații cu privire la interesul SRL în promovarea prezentei contestații

Contestatorul precizează că, cu titlu de chestiune prealabilă, înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul său în raport cu desfășurarea procedurii. În acest sens, solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația formulată).

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea 101/2016, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul subliniază, conform dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea 101/2016, că persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulative următoarele condiții:

i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Contestatorul adaugă că, conform doctrinei și practicii judiciare unanim recunoscute, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia). Toate cele trei condiții sunt îndeplinite în mod evident în speța de față:

- Interesul contestatorului este legitim și personal, fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire privind Modernizare drumuri de interes local în Comuna, Județul, Anunț de participare simplificat ... din 10.01.2023.

- Interesul contestatorului este născut și actual în condițiile în care oferta sa a fost declarată în mod nefondat necâștigătoare, iar prin formularea prezentei, contestatorul tinde spre câștigarea procedurii.

2. Contestatorul menționează, tot ca o chestiune prealabilă, că înțelege să respecte rigorile dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016 în sensul constituirii cauțiunii. Acest sens va fi confirmat prin depunerea Recipisei de consemnare în termenul maxim reglementat de art. 611 alin. (1) din acest act normativ.

3. Contestatorul menționează, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, că solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

MOTIVE

Contestatorul precizează că, în fapt, a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate de atribuire privind atribuirea contractului Modernizare drumuri de interes local în Comuna, Județul, Anunț de participare simplificat din 10.01.2023, desfășurată potrivit dispozițiilor art. 113 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, având ca criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

La procedura au participat 5 ofertanți, dintre care 4, printre care și contestatorul, au fost eliminați în faza de evaluare calificare și tehnică, singurul ofertant trecut în faza de evaluare financiară fiind SC SRL. Din analiza solicitărilor de clarificări și a modului de analiză și evaluare tendențioasă a acestora, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acționat concertat pentru eliminarea tuturor ofertanților înscrși cu excepția SRL, în pofida prețului ofertat foarte apropiat de valoarea estimată. În continuare, se vor prezenta detaliat argumentele clare, concise și fără echivoc care confirmă eforturile susținute ale Comisiei de evaluare pentru eliminarea tuturor ofertanților înscrși, cu excepția SRL.

La data de 07.03.2023, a fost postat în SICAP Raportul final al procedurii de atribuire a contractului, Nr. 1699 din 06.03.2022, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă. Singurul ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare a fost SRL, cu un preț ofertat de 7.727.330,21 lei, reprezentând 99,64% din valoarea estimată. Împotriva Raportului Procedurii Nr. 1699 din 06.03.2022, publicat în SICAP în data de 07.03.2023, contestatorul, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016, a formulat contestație.

Contestatorul menționează că, ulterior transmiterii contestației atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă instituție, ..., a republicat un alt Raport final al Procedurii sub nr. 1999/15.03.2023, precum și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1999/15.03.2023, prin intermediul căreia i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă. În acest caz, contestatorul a formulat contestație, înțelegând tertipul prin care autoritatea contractantă a încercat să păcălească ofertanții nemulțumiți de rezultatul procedurii: dacă nu contesta nimeni, rămânea valabil raportul din 06.03.2023; dacă acesta era contestat, atunci rămânea valabil cel din 15.03.2023, obligând ofertanții la depunerea încă unei contestații.

Contestația a fost admisă conform Deciziei nr. ... din 10.05.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor dispunând anularea raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023 și reevaluarea ofertei contestatorului potrivit celor cuprinse în motivare.

După reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului, comisia a atribuit, conform propriilor evaluări pârținitoare, un punctaj foarte mic componente tehnice în speranța ca prețul ofertei, celălalt factor de evaluare, să fie apropiat de cel al ofertantului SRL. Menționez că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată admisă de către autoritatea contractantă și marcată în consecință în SEAP. Surpriza a apărut pentru autoritatea contractantă în momentul în care a constatat că punctajul obținut de SRL era insuficient pentru a ocupa primul loc.

Contestatorul menționează că, întrucât în oferta financiară comisia de evaluare nu a găsit suficiente motive să îl descalifice, a revenit la reevaluarea ofertei tehnice, lucru ilegal, după cum constată și Consiliul în Decizia nr.: "În ceea ce privește situația celorlalte solicitări de clarificări (adresele nr. 4550/30.06.2023, nr. 4738/11.07.2023 și nr. 4826/17.07.2023) formulate de autoritatea contractantă privind oferta tehnică SRL, după ce această ofertă fusese declarată admisibilă și după ce s-a efectuat decriptarea ofertelor financiare, acest demers este abuziv și nelegal, având ca efect defavorizarea flagrantă a ofertantului."

De la acel moment, autoritatea contractantă i-a adresat contestatorului o serie de clarificări, iar termenul de răspuns a fost de fiecare dată de doar 1 zi - termenul minim prevăzut de lege, fără a ține cont de complexitatea tehnică și administrativă a solicitării. Acest lucru încalcă în mod evident prevederile articolului 134 Alin. (3) din H.G. 395/2016, conform căruia *"Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte."*

În modalitatea în care au fost interpretate răspunsurile la solicitările de clarificări, prin raportare la cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat discreționar asupra conformității sau neconformității răspunsului contestatorului și ulterior asupra conformității sau neconformității ofertei. După cum a constatat și Consiliul în Decizia nr., comisia de evaluare a perseverat în această practică abuzivă a avalanșei de solicitări de clarificări. Cu această ocazie, se înregistrează în premieră demersul unei autorități contractante de a desemna câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, în contradicție cu propriile solicitări din documentația de atribuire: *"Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat"*.

La data de 03.08.2023 a fost postat în SICAP Raportul final al procedurii de atribuire a contractului, Nr. 5230 din 03.08.2023, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, *"deoarece ofertantul nu răspunde concludent la toate solicitările de clarificări și nu depune toate documentele solicitate de către comisia de evaluare"*.

Și de această dată, oferta prezentată de SRL a fost declarată ca fiind singura ofertă ADMISĂ pentru această procedură de atribuire. Împotriva Raportului Procedurii Nr. 5230 din 03.08.2023, publicat în SICAP în data de 03.08.2023, contestatorul, în temeiul art. 8 din Legea 101/2016, a formulat contestație.

Această contestație a fost admisă conform Deciziei nr. din 04.10.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor dispunând anularea raportului procedurii nr. 5230 din 03.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul ..., s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertantului SRL, anularea raportului procedurii dar și a tuturor actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de achiziție cu desemnarea ofertantului câștigător în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe tot parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, contestatorul subliniază că atitudinea autorității contractante a fost vădit părtinitoare, avantajând fără putința de tagadă ofertantul SRL. Oferta SRL a fost evaluată în comparație cu cea a ofertantului pentru care autoritatea contractantă se luptă să-i atribuiască contractul de achiziție cu un preț supraevaluat, reprezentând 99,64% din valoarea estimată. În situațiile în care autoritatea contractantă nu mai are argumente, comisia de evaluare încearcă să extindă propriile cerințe din documentația de atribuire prin solicitările de clarificări. Orice astfel de completare a cerințelor sub masca necesității transmiterii unor justificări suplimentare este nu doar ilegală, ci și disproporționată față de scopul prevederilor din legislația achizițiilor publice, care instituie solicitările de clarificări.

Deși autoritatea contractantă a depus plângere împotriva deciziei CNSC nr. /C10/2264 din 04.10.2023, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea 156/20.11.2023, a respins plângerea ca nefondată, hotărârea fiind definitivă. Conform prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - Art. 27 alin. (10) *"Deciziile prin care Consiliul dispune luarea de măsuri de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către ANAP."*

Articolul 27 alin. (11) prevede că *"Decizia se publică de către autoritatea contractantă în SEAP, în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător."*

Contestatorul menționează, în completare, că conform Art. 35 alin (4) *"După soluționarea plângerii de către instanță, dosarul cauzei se restituie de aceasta Consiliului, împreună cu o copie a hotărârii motivate. Alin. (5) Hotărârea motivată pronunțată de instanță este înaintată, în copie, în termen de 15 zile de la data redactării, ANAP, care o publică în SEAP, fără referire la datele de identificare ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prevederile art. 76 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, se aplică în mod corespunzător."*

Având în vedere aceste considerente, dar și prevederile legale invocate, contestatorul a solicitat prin adresa nr. 849 / 05.12.2023 autorității

contractante să pună în aplicare deciziile și respectiv hotărârile organismelor și instanțelor abilitate care s-au pronunțat asupra aspectelor litigioase din cadrul acestei proceduri de achiziție și să comunice demersurile pe care le-a urmat în vederea respectării deciziilor adoptate de organismele competente.

În conformitate cu prevederile deciziilor invocate, dar și cu respectarea principiului transparenței, s-a solicitat prin aceeași adresă nr. 849 / 05.12.2023 să ni se transmită modul de calcul al punctajului obținut la Factorii tehnici de evaluare TI și T2, detaliat, deoarece acesta nu ne-a fost comunicat ulterior deciziei CNSC și Hotărârii Curții de Apel Pitești nr. ...

Contestatorul subliniază că aceste solicitări ale SRL, în calitate de ofertant defavorizat vădit, au fost generate de postarea anunțului conform căruia "în data de 04.12.2023 16:18:48 autoritatea contractantă a inițiat licitația electronică la procedura de Procedură simplificată 'Execuție lucrări pentru realizarea investiției: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN, JUDEȚUL', având codul unic de identificare

Calendarul de desfășurare al licitației electronice:

Runda 1

- Durată: 06.12.2023 16:00:00 - 07.12.2023 16:00:00
- Elemente licitație: Prețul"

Ca răspuns la solicitarea nr. 849 / 05.12.2023, prin adresa nr. 7752 din 07.12.2023, ... ne-a adus la cunoștință aspecte pe care le cunoșteam prea bine, informații în baza cărora de altfel am și formulat Contestația la CNSC, în urma căreia s-a pronunțat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul și s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertantului SRL, anularea raportului procedurii dar și a tuturor actelor subsecvente acestuia, continuarea procedurii de achiziție cu desemnarea ofertantului câștigător în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În aceste condiții, se solicită autorității contractante să comunice procesul verbal nr. 8 privind evaluarea și conformitatea ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, descris în detaliu modul de calcul al punctajului obținut la factorii tehnici de evaluare TI și T2. Contestatorul aduce în discuție că afirmația conform căreia, în data de 10.08.2023, reprezentantul SC SRL, ... - Endi, a avut acces printre alte documente și la procesul verbal nr. 4064 din 08.06.2023, reprezintă un nonsens, deoarece acestea sunt documente în baza cărora a formulat contestația și în urma analizei cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a anulat raportul procedurii.

În aceste condiții, Contestatorul constată că, încălcând prevederile deciziei CNSC numărul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, nu a procedat la reevaluarea ofertelor și la anularea propriu zisă a raportului procedurii, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și principiile achizițiilor publice, am solicitat detalierea punctajului aferent unei evaluări în urma emiterii deciziei CNSC.

Încă o dată, dacă mai era necesar în cuprinsul acestei proceduri al cărei istoric l-am adus la cunoștința CNSC și Curții de Apel, s-a dovedit reaua credință față de ofertantul, aflându-ne astfel în situația în care, în data de 7 decembrie, am încărcat în SEAP oferta noastră în cadrul unei proceduri electronice fără a avea detaliat punctajul ultimei evaluări și în contextul în care, potrivit fișei de date aferentă procedurii de achiziție publică

"Execuție lucrări pentru realizarea investiției: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA, JUDEȚUL", Secțiunea IV.I Descriere IV.1.1 Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare: IV.I.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire: Online, IV.I.1.b) Tipul Procedurii ERA Procedura simplificată într-o singură etapă.

La studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante s-a constatat că nu s-a făcut proces verbal de anulare a raportului procedurii inițial și că s-a făcut reevaluarea ofertelor. S-a reconfirmat faptul că s-a menținut evaluarea inițială, ceea ce înseamnă că decizia Consiliului, validată ulterior prin hotărârea Curții de Apel, nu a reprezentat decât o întârziere a procedurii, întrucât prevederile acestora nu au fost puse în aplicare de către autoritatea contractantă care și-a continuat parcursul fără impedimente.

Contestatorul subliniază că, în urma analizei dosarului achiziției la sediul autorității contractante, efectuată în data de 27.12.2023, s-a remarcat faptul că SC SRL, câștigătorul licitației electronice, a justificat reducerea prețului de la 7.727.330,21 la 6.970.367,21 prin diminuarea cotei aferente profitului de la 5% la 2% și, respectiv, prin reducerea cotei aferente cheltuielilor indirecte de la 12% la 4%.

De asemenea, Contestatorul remarcă că în data de 16.06.2023, SC SRL, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4166/13.06.2023 formulată de autoritatea contractantă, a justificat cheltuielile indirecte pentru această investiție ca fiind în cota de 12%. Având în vedere că nu au intervenit modificări semnificative în privința costurilor care alcătuiesc cheltuielile indirecte, se constată că această ajustare a fost efectuată fără a putea acoperi cheltuielile pe care firma însăși le-a asumat.

Contestatorul subliniază că, sub aspectul relevat în cele ce precedă, prin declararea ofertei depuse de SC SRL ca admisibilă și câștigătoare, au fost încălcate toate reglementările legale în materia achizițiilor publice în vigoare. Elocvente în acest sens sunt prevederile și normele art. 75 din Legea nr. 98/2016 - "Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției", art. 133 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016 - "(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv", principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și întreaga jurisprudență a Curții Europene de Justiție, obligatorie pentru statele membre.

Contestatorul adaugă că aceste încălcări contravin și considerentului 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13). Acest considerent stipulează: "*Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și*

obișnuit de diligenti să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză."

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând pe cale de excepție ca inadmisibilă și lipsită de obiect iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii cu respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă și neconformă, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează, în legătură cu Contestația nr. ..., înregistrată intern la autoritatea contractantă sub nr. ... și formulată de către SRL, că a fost transmisă prin poșta electronică la data de 27.12.2023, împotriva Raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8096/20.12.2023 și a actelor subsecvente acestuia. Prin intermediul acestei comunicări, autoritatea contractantă precizează că se solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă și lipsită de obiect, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii, respectiv respingerea ofertei SRL și menținerea rezultatului procedurii nr. 8096/20.12.2023 de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că se solicită plata cheltuielilor generate de prezenta Contestație. Înainte de a analiza contestația și de a comunica punctul de vedere cu privire la conținutul acesteia, se aduce la cunoștința Consiliului o chestiune prealabilă care condiționează în întregime soluția ce va fi pronunțată în prezenta cauză.

Astfel, Autoritatea contractantă reamintește consiliului faptul că SRL nu a contestat niciodată, respectiv din momentul luării la cunoștință - data de 10.08.2023 - în prezent, conținutul și modalitatea de acordare a punctajului.

Autoritatea contractantă subliniază că această afirmație poate fi confirmată cu înscrisurile care fac parte integrantă din cuprinsul dosarului procedurii. Se observă cu ușurință lipsa contestării PV de acordare a punctajului nr. 4064/08.06.2023, aspect corelat cu propria afirmație a contestatorului: ".....-Endi a avut acces, printre alte documente, și la PV nr. 4064/08.06.2023, continuând cu afirmația conform căreia: «acestea (PV nr. 4064) sunt documente în baza cărora am formulat contestația și în urma analizei cărora CNSC a anulat raportul procedurii»".

În această situație, conform prevederilor Art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, se impune invocarea excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr... autoritatea contractantă a dispus anularea raportului procedurii nr. 5230/03.08.2023 și punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC.

Totuși, în considerarea invocării excepției lipsei de obiect, autoritatea contractantă roagă Consiliul să rețină și să observe că, prin Decizia CNSC invocată chiar de către contestator, care privește PV de acordare a punctajului (așa cum explică și motivează chiar contestatorul - pag. 9 din contestație), CNSC s-a pronunțat doar cu privire la legalitatea actului administrativ, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 5230/03.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5232/03.08.2023.

Astfel, se apreciază că, prin prezenta contestație, contestatorul încearcă să eludeze prevederile legale, inducând în eroare Consiliul, referitor la faptul că încearcă, prin contestarea Raportului procedurii de atribuire nr. 8096/20.12.2023 și a actelor subsecvente acestuia, să acopere lipsa contestației care privește modalitatea de acordare a punctajului, respectiv încearcă contestarea PV nr. 4064/08.06.2023, act administrativ care nu a făcut obiectul vreunei contestații și care, pus în aplicare la momentul emiterii Raportului procedurii nr. 8096/20.12.2023 (care face obiectul prezentei contestații), a condus la respingerea, ca neîndeplinind criteriile de atribuire a contractului, a ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă subliniază că dorința sa este de a atrage atenția Consiliului asupra intenției contestatorului de a induce în eroare cu privire la pasivitatea de care acesta a dat dovadă. Toate aceste aspecte trebuie corelate cu termenii de decădere în care anumite solicitări/contestații trebuiau și puteau fi realizate, aspecte care nu se regăsesc conturate în raport de atitudinea procesuală pe care contestatorul a înțeles să o adopte. Toate aceste mențiuni au fost considerate necesare a fi menționate în partea prealabilă a prezentului punct de vedere tocmai în ideea prezentării Consiliului a situației reale și a încercării de inducere în eroare a acestuia de către contestator, prin prezentarea unor situații false și doar în scopul de a fraudă, în detrimentul celorlalți participanți la procedură, întreaga procedură și de a obține o favorizare care să acopere pasivitatea de care a dat dovadă contestatoarea.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că contestația nu este motivată, fiind o înșiruire a procedurilor deja parcurse, fără a exista expus vreun motiv care să genereze, prin analiza sa, anularea actului administrativ care face obiectul prezentei contestații.

În fapt, comisia a aplicat decizia CNSC nr. ..., a admis oferta financiară a SC SRL și a trecut mai departe la faza finală a procedurii, licitație electronică, având clasamentul 1. SC SRL, punctaj 88,58, 2. SC SRL, punctaj 85,80, conform procesului verbal nr. 10, înregistrat la numărul 7681 din 04.12.2023.

De altfel, în cuprinsul contestației, ... SRL nu face referire sau trimitere decât la fapte sau acte care au făcut deja obiectul analizei Consiliului și care nu pot fi reiterate de către contestator sau analizate de către Consiliu.

Autoritatea contractantă subliniază că, în fapt, la data de 10.01.2023, aceasta, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat Procedura simplificată de atribuire privind contractul "Modernizare drumuri de interes local în Comuna, Județul, " anunț de participare simplificat SCN având criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Raportul procedurii de atribuire nr. 8096/20.12.2023 a fost încărcat în SICAP, iar rezultatul a fost comunicat SRL prin adresa nr. 8108 din 20.12.2023, în care se menționează că oferta sa, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat Consiliului contestație, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8096/20.12.2023 și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea clasamentului ofertanților, nu îndeplinește punctajul care să îi confere titlatura de câștigătoare. Comisia de evaluare a procedat conform deciziei CNSC nr., reluând ședința de reevaluare a ofertelor și luând în considerare evaluarea tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă menționează că oferta financiară a SRL a fost respinsă drept inacceptabilă și neconformă în ședințele de reevaluare încheiate prin procesele verbale nr. 4164 din 13.06.2023, nr. 4388 din 26.06.2023, nr. 4549 din 30.06.2023, nr. 4736 din 11.07.2023, nr. 4825 din 17.07.2023, și nr. 4949 din 21.07.2023. Evaluarea ofertelor s-a încheiat prin întocmirea și aprobarea Raportului procedurii 5230/03.08.2023, prin care oferta SRL a fost respinsă, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea transmisă de SRL.

În data de 10.08.2023, ... SRL a vizualizat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, depunând ulterior contestație la CNSC, fără a formula obiecțiuni sau nemulțumiri privind modul de acordare a punctajului pentru factorul tehnic, conform detaliilor prezentate în Procesul verbal nr. 4064/08.06.2023.

Autoritatea contractantă precizează că prezintă punctual și detaliat opiniile sale cu privire la afirmațiile nefondate și neîntemeiate ale contestatarului SRL, după cum urmează:

I. Afirmațiile contestatarului de la pagina 6 din contestația formulată:

(1) ... După reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, comisia a atribuit, conform propriilor evaluări pârținitoare, un punctaj foarte mic componente tehnice în speranța că prețul ofertei, celălalt factor de evaluare, să fie apropiat de cel al ofertantului SRL. Menționăm că oferta tehnică a subscrisei a fost declarată admisă de către autoritatea contractantă și marcată în consecință în SEAP. Surpriza a apărut pentru autoritatea contractantă în momentul în care a constatat că punctajul obținut de SRL era insuficient pentru a ocupa primul loc.

(2) ... Întrucât în oferta financiară comisia de evaluare nu a găsit suficiente motive să ne descalifice, a revenit la reevaluarea ofertei tehnice, lucru ilegal după cum constată și Consiliul în Decizia nr. ceea ce privește situația celorlalte solicitări de clarificare (adresele nr. 4550/30.06.2023, nr. 4738/11.07.2023 și nr. 4826/17.07.2023) formulate de autoritatea contractantă privind oferta tehnică SRL, după ce această ofertă fusese declarată admisibilă și după ce s-a efectuat decriptarea ofertelor financiare, acest demers este abuziv și nelegal, având ca efect defavorizarea flagrantă a ofertantului.

(3) ... Din acel moment, autoritatea contractantă ne-a adresat o serie de clarificări al căror termen de răspuns a fost de fiecare dată 1 zi - termenul minim prevăzut de lege fără a ține cont de complexitatea tehnică și administrativă a solicitării, încălcându-se în mod evident prevederile articolului 134 Alin. (3) din H.G. 395/2016 conform căreia "Comisia de evaluare va stabili termenul imitat în funcție de volumul și complexitatea

clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte".

(4) ... În modalitatea în care au fost interpretate răspunsurile la solicitările de clarificare, prin raportare la cerințele inexistente în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat discreționar asupra conformității sau neconformității răspunsului subscrisei și, în mod subsecvent, și asupra conformității sau neconformității ofertei.

(5) ... După cum a constatat și Consiliul în Decizia nr. din 04.10.2023: comisia de evaluare a perseverat în această practică abuzivă a avalanșei de solicitări de clarificări. Cu această ocazie se înregistrează în premieră demersul unei autorități contractante de a desemna câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, în contradicție cu propriile solicitări din documentația de atribuire: "Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat".

Sunt nefondate, neadevărate și nejustificate, deoarece:

Autoritatea contractantă precizează că procesul de reevaluare și ADMITERE a ofertei tehnice, precum și acordarea punctajului pentru factorii tehnici (TI, T2 și T3, punctaj total acordat = 18,58 puncte) s-a desfășurat în data de 08.06.2023, încheindu-se în acest sens Procesul verbal nr. 4064/08.06.2023 (document existent la dosarul achiziției transmis la CNSC pentru soluționarea contestației nr.). În acel moment al etapei de evaluare a ofertelor (08.06.2023), din punct de vedere tehnic, sistemul SEAP nu permitea decriptarea valorii ofertei SRL, fapt ce se poate demonstra și prin solicitarea CNSC de informații suplimentare operatorului SEAP cu privire la data și ora decriptării ofertei financiare depuse de contestatar. Concluzionăm că membrii comisiei de evaluare nu aveau cunoștință despre prețul ofertei SRL, prin urmare acuzațiile aduse de "părtinire" sunt nefondate.

Pe de altă parte, nemulțumirea contestatarului privind punctajul total acordat = 18,58 puncte din maximum posibil de 30 puncte, pentru criteriul de evaluare și departajare a ofertelor tehnice, ESTE TARDIVĂ, deoarece prin contestația formulată anterior nr. 551/10.08.2023 și soluționată prin Decizia CNSC nr., NU A SOLICITAT și reanalizarea punctajului obținut de 18,58 puncte, în acel moment fiind mulțumit de punctajul total obținut pentru factorii tehnici de departajare. Nemulțumirea SRL intervine în momentul în care, deși are oferta financiară cu cel mai mic preț, în clasamentul final este clasat pe locul 2 de către operatorul SEAP după finalizarea licitației electronice și admiterea celor doi ofertanți: SRL locul 1 și SRL locul 2.

Comisia de evaluare a luat act de valoarea ofertei financiare a contestatarului abia în data de 13.06.2023, dată la care comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal nr. 4164/13.06.2023 (document existent la dosarul achiziției transmis la CNSC pentru soluționarea contestației nr.).

Referitor la termenul acordat de 1 zi pentru transmiterea răspunsurilor, s-a bazat pe faptul că informațiile solicitate au fost o detaliere a fundamentării ofertei tehnice și ofertei financiare transmise în SEAP, informațiile/documentele solicitate prin clarificări trebuiau să existe în arhiva ofertanților la momentul respectiv, nefiind necesară solicitarea și obținerea lor de la alte entități.

Prin reluarea procedurii de atribuire, Decizia CNSC nr. ... 04.10.2023, a fost respectată în totalitate de către comisia de evaluare, respectiv și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Autoritatea contractantă precizează că Comisia de evaluare a procedat întocmai celor dispuse prin decizia CNSC nr. ... și a Hotărârii Curții de Apel Pitești nr. 156/2023 din 20.11.2023, procesul de reevaluare a ofertelor desfășurându-se astfel:

În data de 27.11.2023, Autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, revenind la etapa de evaluare a ofertelor financiare și a solicitat ofertanților SRL și SRL prelungirea valabilității ofertelor și prelungirea instrumentelor de garantare privind participarea la licitație, cu termenul limită de transmitere în data de 04.12.2023. Ofertanții au transmis documentele solicitate.

În baza deciziei CNSC, Comisia de evaluare a decis pe lângă admiterea ofertei financiare SRL și admiterea ofertei financiare SRL, încheind în acest sens procesul verbal nr. 7681/04.12.2023 și a procedat la trecerea în perioada 06.12.2023 ora 16:00 - 07.12.2023 ora 16:00, la etapa de licitație electronică într-o singură rundă de negociere pentru factorul - preț, pentru ofertanții declarați admisibili, rezultând clasamentul următor:

	Ofertant	Punctaj pentru factorul tehnic (acordat în ședințele desfășurate anterior),	Valoare oferta financiară inițială, decriptată în SICAP-lei	Punctaj pentru factorul preț (conform factor evaluare preț oferta)	Punctaj total acordat
1.	 SRL	18,58	6261771,91	70	18,58 + 70 = 88,58
2.	 SRL	29,08	7727330,21	56,72	29,08 + 56,72 = 85,80

nota: informații preluate automat din sistemul electronic SEAP

Autoritatea contractantă precizează că, în urma încheierii etapei de licitație electronică, în data de 07.12.2023, Comisia de evaluare a procedat la faza de verificare a ofertelor financiare transmise în SEAP de către ofertanți. În acest sens, au fost întocmite procesele verbale nr. 7895 din 12.12.2023 și nr. 7979 din 14.12.2023, iar rezultatul obținut a condus la stabilirea următorului clasament:

Poziția în clasament	Ofertant	Oferta financiară finală în urma licitației electronice	Punctaj rezultat în urma licitației electronice	Concluzii
1	 SRL	6970367,21	90,38	Ofertant admis clasat pe locul 1
2	 SRL	6104401,04	88,58	Ofertant admis clasat pe locul 2

nota: informații preluate automat din sistemul electronic SEAP

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării comisiei către ofertantul SRL, clasat pe locul 1, au fost obținute documentele

actualizate pentru cele asumate prin completarea DUAЕ. În urma admiterii documentelor suport, s-a încheiat procesul verbal nr. 8070 din 19.12.2023.

Evaluarea ofertelor s-a încheiat prin întocmirea și aprobarea Raportului procedurii 8096/20.12.2023, conform căruia oferta SRL a fost ADMISĂ și clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Oferta clasată pe locul 1, declarată admisibilă și câștigătoare, a fost aceea transmisă de SRL. Oferta clasată pe locul 2, declarată admisibilă dar necâștigătoare, a fost aceea transmisă de SRL.

Raportul procedurii 8096/20.12.2023 a fost publicat în SEAP în data de 20.12.2023.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost generate automat în SEAP de către operatorul sistemului.

Observațiile contestatarului SRL cu privire la evaluarea ofertei financiare a ofertantului SRL după licitația electronică, respectiv admiterea justificării ofertei noului preț prin reducerea cotei aferente profitului de la 5% la 2% și respectiv prin scăderea cotei aferente cheltuielilor indirecte de la 12% la 4%, sunt nefondate și nu se justifică, cu atât mai mult cu cât cotele proprii ale SRL sunt mult mai mici pentru cheltuielile indirecte (2%) și profit (2%), neacceptate inițial de comisia de evaluare, dar care au fost acceptate după decizia CNSC. La justificarea prețului revizuit după licitația electronică, profitul declarat de SRL a fost de 0,01%.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". Este important de menționat că exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016) nu poate fi apreciată chiar de legiuitor ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În urma parcurgerii procedurii de aplicare și acordare a punctajului conform PV nr. 4064/08.06.2023, neatacat de către contestator, autoritatea contractantă a aplicat punctajul în conformitate cu cel asumat de către contestator, conform PV de vizualizare dosar achiziție nr. 5394/10.08.2023. Este relevant faptul că, la data de 10.08.2023, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului, în format electronic, inclusiv PV nr. 4064/08.06.2023, act administrativ a cărui aplicare a condus la întocmirea clasamentului celor doi ofertanți calificați conform fișei de date și organizarea fazei de licitație electronică la care au participat amândoi ofertanții. După încheierea acesteia, comisia a luat act de clasamentul final, punctajul fiind stabilit de SICAP, nu de comisie, în conformitate cu procedurile legale.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, echivalând cu o atitudine culpabilă, nu poate justifica inițierea, la acest moment, a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Este important de reținut că nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data comunicării modalității de acordare a punctajului și punctajul efectiv, și data efectivă a aplicării acestuia, în raport cu oferta contestatorului, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică. După aflarea rezultatului, să reclame modalitatea și acordarea în sine a punctajului stabilit pentru evaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că riscul întocmirii contestațiilor care privesc anumite și toate actele din cadrul procedurii, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în termenul legal a unei contestații împotriva informațiilor/documentelor solicitate/stabilite de către autoritatea contractantă, conform principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea și punctajul aferent îndeplinirii fiecărei obligații în parte.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care documentația de atribuire sau solicitările de clarificări, sau orice alt act administrativ emis în cadrul desfășurării procedurii și transmise de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate de acesta din urmă ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări/acte administrative, potrivit prevederilor legale, aspect care nu se regăsește în prezenta speță.

Prin urmare, toate informațiile oferite de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de elaborare a ofertelor și analiza a acestora au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la Art. 127 alin. 1 din HG 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului care privesc faptul că, după pronunțarea Deciziei CNSC, nu s-a făcut PV de anulare a raportului procedurii inițial și că s-a făcut reevaluarea ofertelor, acestea sunt tendențioase și realizate cu scopul de inducere în eroare a Consiliului, având în vedere mențiunile existente și comunicate de altfel către contestator și care privesc faptul că: „prin Decizia CNSC nr., s-a dispus admiterea contestației formulate de SRL și anularea raportului procedurii nr. 5230/03.08.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia" - pagina 10 din actul administrativ care face obiectul prezentei contestații.

În plus, comisia, în procesul verbal nr. 10 înregistrat la numărul 7681 din 04.12.2023, face mențiunea că "Având în vedere Decizia CNSC nr. și Sentința Curții de Apel Pitești nr. 156/20.11.2023 rămasă definitivă, Comisia de evaluare prin intermediul platformei SICAP a procedat la revenirea în etapa de reevaluare a ofertelor financiare, admiterea ofertei"

Autoritatea contractantă consideră că nu se pot reține ca aplicabile și pertinente în prezenta speță aspectele care privesc „menținerea evaluării inițiale" așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină și faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul PV nr. 4064/08.06.2023 modalitatea de stabilire și punctajul efectiv stabilit pentru analiza ofertelor participanților la procedură, act administrativ care a rămas definitiv prin necontestarea acestuia de către SRL, aspect pe care, prin prezenta contestație, încearcă a-l eluda și induce Consiliul în eroare, pentru acoperirea flagrantă a decăderii din termenul de contestare a PV de acordare a punctajului care stă la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire a contractului, care face obiectul prezentei contestații.

Autoritatea contractantă menționează că, prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la prezenta procedură și-au asumat

conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, al caietului de sarcini. În această privință, aveau obligația, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Pasivitatea autorității contractante nu poate fi imputată, întrucât operatorul economic SRL a decis să rămână într-o stare de inactivitate și să nu solicite contestarea documentației de evaluare a ofertelor.

Raportat la atribuțiile comisiei de evaluare, care includ și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini (art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016), se reamintește că această verificare s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au responsabilitatea de a-și elabora ofertele în conformitate cu aceasta (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă. Aceasta din urmă este obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii ale documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Nu se pot accepta completări ale documentației în afara termenului acordat expres de legiuitor în acest sens.

În lumina tuturor acestor considerente, Autoritatea contractantă precizează necesitatea de a se dispune respingerea contestației, fie ca excepție, în calitate de inadmisibilă și lipsită de obiect, fie pe fondul cauzei, ca neîntemeiată. Acest demers este esențial pentru menținerea rezultatului procedurii, cu respingerea ofertei SRL, considerată inacceptabilă și neconformă conform prevederilor Art. 215 alin.5 din Legea 98/2016, coroborat cu Art. 137 alin.3 lit.a) din HG 395/2016 și în conformitate cu prevederile Art. 134 alin.6 din HG 395/2016, precum și în temeiul Art. 134 alin.5 teza a doua din HG 395/2016. Această acțiune are ca rezultat menținerea rezultatului procedurii nr. 8096/20.12.2023 de atribuire, cu obligația de a suporta cheltuielile generate de prezenta contestație.

Cu adresa nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită admiterea Cererii de intervenție voluntară, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL și menținerea Raportului procedurii nr. 8096/20.12.2023, comunicarea rezultatului procedurii nr. 8108/20.12.2023 precum și a tuturor actelor subsecvente pentru următoarele motive:

I. Aspecte introductive . Scurte precizări privind starea de fapt. Interesul în formularea cererii.

Intervenientul afirmă că, din punct de vedere legal, această cerere de intervenție se întemeiază pe prevederile:

- art. 61 alin. 1 Cod proc. civ., care prevede că "oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare";

- art. 64 și 67 NCPC;

- art. 17 pct. 3 din Legea 101/2016, care prevede că: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație"*.

În completarea stării de fapt redată de către contestatoare, Intervenientul arată că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire contractului "Modernizare drumuri de interes local în Comuna, Județul", Anunț de participare simplificat

Oferta depusă de Intervenient a fost declarată admisibilă și conformă, după cum rezultă din Raportul procedurii nr. 5230/3.08.2023 și justifică un interes legitim, direct și actual, în formularea prezentei cereri de intervenție, în condițiile în care contestatoarea urmărește anularea Raportului procedurii prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul afirmă că, în conformitate cu legislația în materie, dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în vederea păstrării dreptului de a încheia contractul cu autoritatea contractantă rezultă cu certitudine de la momentul luării la cunoștință despre contestația ce tinde la modificarea rezultatului procedurii, și poate fi exercitat de acesta în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, iar interesul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

I. Pe cale pe excepție invocă tardivitatea criticilor referitoare la nelegalitatea sollicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Intervenientul precizează că, în conformitate cu dispozițiile Legii 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice și a contractelor sectoriale și de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aduce în discuție următoarele texte relevante:

Art. 8 din Legea 101/2016:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice; legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Intervenientul aduce în atenție faptul că, prin contestația nr. ..., SC SRL a formulat următoarele solicitări: "Anularea Raportului

procedurii de atribuire a contractului nr. 5230/03.08.2023". Prin aceasta, se vizează:

"1., cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

2. *Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 5230/03.08.2023, ca neîntemeiat și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;*

3. *Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 5232/03.08.2023;*

4. *Anularea în întregime a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a sa;*

5. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva conformității și acceptabilității;*

6. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia, având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal".*

Intervenientul precizează că, în condițiile în care contestatoarea considera că modalitatea de acordare a punctajului la factorii de evaluare T2 și T3 excede prevederilor documentației de atribuire sau era ilegală, avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data luării la cunoștință. Așadar, în mod obligatoriu, contestația formulată la data de 10.08.2023 trebuia să conțină critici și argumente din care să rezulte ilegalitatea acordării punctajului și să solicite anularea acestuia iar, de vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste aceste aspecte în termenul legal, deși din chiar cuprinsul contestației reiese că avea cunoștință de acestea încă din luna august 2023 (pag. 6 din prezenta contestație: „după reevaluarea ofertei tehnice (nn. în urma deciziei CNSC nr. ... și anterior emiterii Raportului Procedurii nr. 5230/03.08.2023) a subscrisei comisia a atribuit, conform propriilor evaluări părtinitoare, un punctaj foarte mic componentei tehnice), nu mai poate în mod valid să formuleze la această dată o contestație cu privire la modalitatea de acordare a punctajului aferent ofertei tehnice.

Intervenientul precizează că, conștientă fiind de propria sa atitudine procesuală ce o împiedică la acest moment să formuleze o nouă contestație ca urmare a faptului că oferta sa a fost clasată pe locul 2, obținând un punctaj mai mic prin aplicarea factorilor de evaluare, prin Adresa 849/05.12.2023 transmisă autorității contractante, a încercat un subterfugiu ce are ca scop o încercare de repunere în termen: solicitarea transmiterii modului de calcul al punctajului obținut la factorii de evaluare TI și T2, detaliat, deoarece acestea nu ar fi fost comunicate ulterior datei Deciziei CNSC și hotărârii Curții de Apel ...

În plus, menționează că detalierea algoritmului de calcul nu trebuia comunicată ofertanților de către autoritatea contractantă, deoarece aceasta se regăsește atașată documentației de atribuire, în documentul cu denumirea „Instrucțiuni pentru ofertanți", așa cum este specificat și în Fișa de date a achiziției, Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire, iar pe de altă parte, modalitatea în care a fost acordat este descrisă în Procesul-verbal de evaluare aferent.

Intervenientul consideră că, ce este important de observat chiar din cuprinsul acestei adrese, este faptul că nu se solicită să se comunice

punctajul obținut la factorii T2 și T3 (pentru că era deja cunoscut!) ci detalierea modului de calcul după emiterea deciziei CNSC nr. ... decizie ce nu conține nicio mențiune cu privire la acest subiect deoarece Consiliul nu a fost investit cu un astfel de capăt de cerere.

În mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că în ceea ce privește evaluarea și conformitatea ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuire este descris pe larg modul de calcul al punctajului obținut la factorii tehnici de evaluare TI și T2, și că la data de 10.08.2023 reprezentantul SC SRL, ...-Endi, a avut acces, printre altele, și la procesul verbal nr.4064/8.06.2023.

În urma Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică a și a continuat procedura de la etapa acordării punctajului. Curtea de Apel Pitești, în cadrul deciziei mai sus menționate, reține că:

„Anterior deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a evaluat integral oferta tehnică și financiară a SC SRL, iar singura etapă ce se impunea a fi reluată în cazul intinatei fiind evaluarea ofertei pentru acordarea punctajelor, ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire în conformitate cu dispozițiile art.139 din HG 395/2016 și Decizia CNSC nr...., urmată de criteriul de atribuire.”

În acest sens, relevanță are Decizia nr. ... a ICCJ, potrivit că reia comisia „nu este îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

Astfel, Curtea reține că în mod legal CNSC a hotărât admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la stabilirea ofertei declarate câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire. În concluzie, având în vedere că la data formulării contestației ce a fost soluționată de către CNSC prin Decizia .., menținută prin Decizia Curții de Apel... era deja stabilit și acordat punctajul pentru oferta tehnică potrivit algoritmului din documentația de atribuire, atât pentru oferta cât și pentru oferta SC, dacă cel dintâi ofertant avea nemulțumiri sau nelămuriri cu privire la acordarea acestuia trebuia să le invoce prin acea contestație, orice alegație ulterioară fiind tardivă.

Intervenientul precizează că irevocabilitatea finalizării evaluării ofertei tehnice, inclusiv sub aspectul acordării punctajului, rezultă în mod indubitabil din cuprinsul celor 2 decizii (CNSC și Curtea de Apel) prin care s-a dispus continuarea procedurii „cu consecința obligării autorității la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire”, nu la reevaluarea ofertelor tehnice și acordarea unui nou punctaj.

În concluzie, se menționează că se solicită respingerea ca tardive a criticilor referitoare la valoarea punctajului tehnic sau aplicarea algoritmului de acordare a acestuia.

II. PE FOND, SOLICITĂM RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATĂ ȘI NEÎNTEMEIATĂ

Intervenientul precizează că, prin contestația formulată, se solicită Consiliului următoarele:

a) Anularea actului administrativ Raportul Procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8096/20.12.2023, având în vedere caracterul netemeinic și nelegal al acestuia, precum și anularea actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

b) Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 8108/20.12.2023;

c), cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor și transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale.

Intervenientul subliniază că, deși motivele pentru care se solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia nu sunt foarte clare, deducem că motivul de nemulțumire al contestatoarei rezidă în faptul că, prin necomunicarea unui nou mod de calcul al factorilor de evaluare TI și T2, care să satisfacă dorințele acesteia, apreciază că au fost încălcate dispozițiile deciziei CNSC ..., iar Primăria, în calitate de autoritate contractantă, nu a procedat la reevaluarea ofertelor și la anularea propriu-zisă a raportului procedurii.

Intervenientul consideră că aceste susțineri sunt nefondate, având în vedere următoarele:

1. AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A PUS ÎN APLICARE ÎN MOD LEGAL ȘI CONFORM DECIZIA CNSC nr...

Intervenientul subliniază că, prin Decizia CNSC nr...., Consiliul a dispus: „anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către, anularea Raportului Procedurii nr.5230/03.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație. Respinge ca tardive criticile referitoare la oferta depusă de către SC SRL."

Comisia de evaluare, în aplicarea deciziei CNSC, a emis Raportul Procedurii nr.8096/20.11.2023, prin care a stabilit:

1. Oferta SRL este admisibilă;

2. Valoarea ofertei financiare a contestatorului decriptată în SICAP este de 6.261.771,91 lei;

3. Valoarea ofertei financiare a subscrisei decriptată în SICAP este 7.727.330,21 lei;

4. Prin aplicarea criteriului de atribuire și a licitației electronice într-o singură rundă s-a stabilit clasamentul ofertanților din cadrul ofertelor admisibile, inclusiv OFERTA SRL:

a.) SRL - preț final ofertat: 6.970.367,21 lei - PUNCTAJ TEHNIC ACORDAT: 29,08 PUNCTAJ FINANCIAR: 61,30 - PUNCTAJ TOTAL 90,38

b.) SRL - 6.104.401,04 lei: PUNCTAJ TEHNIC ACORDAT 18,58 , PUNCTAJ FINANCIAR: 70 , PUNCTAJ TOTAL 88,58.

Astfel, autoritatea contractantă a pus în integralitate în aplicare decizia CNSC, declarând oferta SRL admisibilă și stabilind oferta câștigătoare din cadrul ofertelor admisibile, inclusiv oferta, în concordanță perfectă cu cele stabilite de către Consiliu.

Aceeași concluzie rezultă și din considerentele Deciziei nr.... a Curții de Apel Pitești, pronunțată în dosarul ... cea avut ca obiect plângerea formulată de către autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC ...: „*Curtea reține că în mod legal CNSC a hotărât admiterea contestației, cu consecința obligării autorității la stabilirea ofertei declarate câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire.*"

Factorii de evaluare sunt descriși în cadrul documentației de atribuire, mai exact în cadrul Fișei de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire: *Cel mai bun raport calitate-preț.*

Denumire
factor
evaluare

Factor tehnic de evaluare T2

Algoritm de calcul: Detalierea algoritmului de calcul se regăsește atașată documentației de atribuire, în documentul cu denumirea

Factor tehnic de evaluare TI

Algoritm de calcul: Detalierea algoritmului de calcul se regăsește atașată documentației de atribuire, în documentul cu denumirea

Prețul ofertei

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru cel mai mare raport calitate-preț se acorda punctajul maxim alocat.

Factor tehnic de evaluare T3 2.3 Durata de execuție a lucrărilor - luni calendaristice: (T3); % Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Detalierea algoritmului de calcul se regăsește atașată documentației de atribuire, în documentul cu denumirea

Punctaj maxim total: 100

Intervenientul precizează că este explicit menționată modalitatea de acordare a punctajului. Astfel, se subliniază necesitatea prezentării unei metodologii corespunzătoare pentru asigurarea că lucrările sunt realizate conform parametrilor calitativi solicitați și în termenele impuse de execuție. De asemenea, intervenientul consideră că evaluarea se va realiza pe baza gradului de adecvare al Programului de lucru (Graficul Gantt) pentru implementarea investiției, luând în considerare durata, succesiunea activităților, inter-relațiile acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control - jaloanele etc., și a resurselor tehnice alocate pentru desfășurarea activităților conform Contractului, raportându-se la metodologia de executare a lucrărilor: TI.

Intervenientul subliniază faptul că, pe o extindere de zece pagini, cuprinse între paginile 26 și 36 din "Cap. 7 Criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați" din cadrul Caietului de Sarcini/Instrucțiuni pentru Ofertanți, se detaliază cu claritate algoritmul conform căruia se acordă punctajul. Se evidențiază că Autoritatea contractantă a aplicat cu corectitudine acest algoritm, acordând punctaje în funcție de conținutul ofertelor tehnice. Intervenientul menționează că aceste punctaje au fost aduse la cunoștința contestatoarei încă din data de 10.08.2023, atunci când i-a fost comunicat Procesul-verbal nr.4064/08.06.2023, și precizează că contestatoarea nu a contestat aceste punctaje.

În sprijinul argumentului referitor la "încălcarea deciziei CNSC și a deciziilor instituțiilor abilitate", Intervenientul citează prevederile articolului 27 alineatul 10 din Legea 101/2016, conform căreia "deciziile prin care Consiliul dispune luarea măsurilor de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către ANAP". De asemenea, face referire la dispozițiile alineatului 11, fără a avea relevanță în contextul acuzațiilor aduse autorității contractante. Intervenientul exprimă neînțelegerea sa în legătură cu influența pe care ar putea să o aibă publicarea deciziei Curții de Apel Pitești în SEAP (menționând că aceasta a fost comunicată direct contestatoarei ca

parte în dosar), chiar și în ipoteza în care ar fi fost publicată. Se subliniază că aceasta nu ar putea afecta în niciun fel modul în care se aplică algoritmul de acordare a punctajului, concretizat în procesul-verbal de evaluare încheiat în iunie 2023.

Intervenientul subliniază că Decizia CNSC dispune clar "anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către, anularea Raportului Procedurii nr.5230/03.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia." și ordonă continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor menționate, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, inclusiv oferta depusă de SC SRL, conform criteriului de atribuire stabilit în documentație. Astfel, se precizează că decizia CNSC nu implică anularea procesului-verbal întocmit de Comisia de Evaluare la data de 08.06.2023, prin care s-a acordat punctajul ofertelor tehnice.

Intervenientul argumentează că Consiliul nu putea emite o decizie care să interpreteze în sensul afirmat de contestatoare, deoarece se limitează la aspectele sesizate, iar cadrul procesual este stabilit de contestator. În consecință, Consiliul a dispus anularea Raportului Procedurii 5230/03.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia, conform solicitării contestatorului. Se subliniază că procesul-verbal de evaluare, prin care s-a acordat punctajul, nu este considerat un act ulterior Raportului Procedurii, ci dimpotrivă, este un document anterior, menținându-și valabilitatea chiar și în situația anulării Raportului din alte motive.

Intervenientul menționează că dispozițiile Deciziei ICCJ ... referitoare la examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. ..., privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, susțin în mod evident argumentele prezentate. În continuare, se remarcă că, într-o manieră generală, legiuitorul a intervenit prin art. 26 alin. (101) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, adăugate recent prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2018, cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

Intervenientul evidențiază că aceste norme prevăd obligația pentru C.N.S.C. sau instanța de judecată, în cazul în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice clar și precis limitele reevaluării, identitatea ofertelor supuse reevaluării, etapele procedurii de atribuire care fac obiectul reevaluării și măsurile concrete adoptate de autoritatea contractantă în cadrul acestui proces și consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător ceea ce a dispus CNSC, acționând în limitele deciziei acesteia: anularea deciziei de respingere, continuarea procedurii cu desemnarea câștigătorului dintre ofertele admisibile, inclusiv, prin aplicarea criteriului de atribuire conform documentației de atribuire.

III. CONTESTAȚIA FORMULATĂ ESTE NEÎNTEMEIATĂ ȘI NEFONDATĂ DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, REZULTATĂ ÎN URMA PROCESULUI DE EVALUARE, DE A DECLARA OFERTA CA ȘI CÂȘTIGĂTOARE ÎN URMA APLICĂRII CRITERIULUI DE ATRIBUIRE, FIIND TEMEINICĂ ȘI LEGALĂ

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu FDA - IV.I, procedura privind Modernizarea drumurilor de interes local în Comuna este detaliată astfel:

IV.1.1 Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare:

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire: Online

Tipul procedurii: Procedura simplificată într-o singură etapă

IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:

Ofertele trebuie depuse pentru: Contract de achiziții publice

IV.1.6 Informații despre licitația electronică:

Se va organiza o licitație electronică: Da

Informații suplimentare despre licitația electronică: -

Intervenientul consideră că susținerea contestatoarei, conform căreia nu a fost prevăzută licitația electronică, este neadevărată și dovedește doar superficialitatea acesteia în pregătirea ofertei, având în vedere că nu cunoștea nici măcar tipul și modalitatea de desfășurare a procedurii: procedura simplificată într-o singură etapă cu licitație electronică și adaugă faptul că licitația electronică reprezintă un proces desfășurat prin mijloace electronice, după o evaluare completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanții au posibilitatea de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei. Acest proces permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare.

Intervenientul subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art.122 din HG 395/2016, se precizează în mod explicit:

„La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției. Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, fără a se permite însă modificarea acestuia. În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP.”

Intervenientul menționează că, în conformitate cu art.121 alin.4 din HG 395/2016, *„Ofertele depuse în cadrul licitației electronice de către ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale”* și adaugă că aceasta este o practică pusă în aplicare în mod justificat, îmbunătățindu-se oferta prin reducerea cotei de profit de la 5% la 2% și scăderea cotei aferente cheltuielilor indirecte de la 12% la 4%.

Intervenientul respinge alegațiile contestatoarei, considerându-le nu doar nereserioase, ci chiar hilar de neîntemeiate în contextul în care valorile cheltuielilor indirecte ale SRL sunt de doar 2%, adică jumătate din quantumul prezentat de SRL. Se adaugă că procentul de cheltuieli indirecte este stabilit individual și esențial pentru fiecare operator economic, iar modul de distribuire și calcul al acestora este reglementat prin procedurile interne ale societății, conform Deciziei ... CNSC.

În concluzie, Intervenientul solicită admiterea Cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, menținerea ca temeinică și legal a Raportului procedurii nr.8906/20.12.2023 și declararea ofertei SC SRL ca admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, depune Concluzii scrise, în urma comunicării Punctului de vedere transmis de Autoritatea contractantă și Cererea de intervenție transmisă de ofertantul declarat câștigător, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatorul evidențiază că, din analiza dosarului achiziției și studierea istoricului prezentei proceduri de achiziție, rezultă clar temeinicia și legalitatea solicitărilor formulate. Aceasta este susținută de o atitudine sistematică de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, pe diverse motive invocate artificial.

Contestatorul infirmă chestiunea prealabilă analizei contestației invocate de autoritatea contractantă, referitoare la faptul că nu s-ar fi contestat "conținutul și modalitatea de acordare a punctajului". Contestatorul consideră această afirmație drept netemeinică și nefondată. În acest sens, subliniază că modul de acordare a punctajului aferent ofertei sale a constituit obiectul unei ample corespondențe, aspect asupra căruia contestatorul atrage atenția prin următoarele detalii:

Prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul/.... s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertantului SRL, anularea raportului procedurii, dar și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de achiziție cu desemnarea ofertantului câștigător în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În urma acestei decizii, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 849/05.12.2023, punerea în aplicare a deciziilor și respectarea hotărârilor organismelor și instanțelor abilitate, care s-au pronunțat asupra aspectelor litigioase din cadrul procedurii de achiziție. În conformitate cu prevederile acestor decizii și cu respectarea principiului transparenței, contestatorul a cerut și detaliile modului de calcul al punctajului obținut la Factorii tehnici de evaluare TI și T2, întrucât acestea nu i-au fost comunicate ulterior deciziei CNSC și Hotărârii Curții de Apel Pitești nr.

Contestatorul remarcă că, în răspunsul primit la solicitarea sa nr. 849/05.12.2023, prin adresa nr. 7752 din 07.12.2023, ... a furnizat informații pe care contestatorul le cunoștea deja, iar acestea au stat la baza contestației formulate la CNSC. În urma acestei contestații, s-a emis decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul/....., care a dispus anularea deciziei de respingere a ofertantului SRL, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Contestatorul subliniază că, în aceste condiții, Primăria a comunicat că în procesul verbal nr. 8 privind evaluarea și conformitatea ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuire este detaliat modul de calcul al punctajului obținut la factorii tehnici de evaluare TI și T2. Se menționează că, la data de 10.08.2023, reprezentantul SC SRL, ... - ..., a avut acces la procesul verbal nr. 4064 din 08.06.2023, printre alte documente. Cu toate acestea, contestatorul consideră că aceste precizări, inclusiv cele din punctul de vedere al autorității contractante, sunt lipsite de sens, având în vedere că aceste documente au stat la baza contestației și au condus la anularea raportului procedurii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Contestatorul aduce în atenție că motivele de depunere ale ofertei sale, menționate în procesul verbal nr. 4064 din 08.06.2023, au fost contestate în data de 10.08.2023, iar decizia CNSC numărul/... a dispus anularea deciziei de respingere a ofertantului SRL, a raportului procedurii 5230/03.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv procesul verbal nr. 4064 din 08.06.2023. Se subliniază că reevaluarea factorilor tehnici nu a fost efectuată de către comisia de evaluare în urma deciziei CNSC din data de 04.10.2023, iar evaluarea inițială s-a făcut în mod profund subiectiv, fără precizarea elementelor punctate și fără ca fiecare ofertant să poată calcula punctajul pe baza unor argumente verificabile.

Contestatorul acuză că, încălcând prevederile deciziei CNSC numărul/..., Primăria nu a procedat la reevaluarea ofertelor și la anularea efectivă a raportului procedurii. În conformitate cu prevederile legale în vigoare și principiile achizițiilor publice, contestatorul a solicitat detalierea punctajului aferent unei evaluări în urma emiterii deciziei CNSC.

Contestatorul concluzionează că, în contextul acestei proceduri, care a fost adusă la cunoștința CNSC și Curții de Apel, reaua credință față de ofertantul s-a dovedit încă o dată. Contestatorul evidențiază că, în data de 7 decembrie, a încărcat în SEAP oferta în cadrul unei proceduri electronice fără a avea detaliat punctajul ultimei evaluări, în ciuda secțiunii IV.1 a fișei de date care specifică modalitatea de desfășurare a procedurii și tipul acesteia (Online, Procedura simplificată într-o singură etapă).

Contestatorul subliniază că, în legătură cu presupusa "pasivitate" invocată împotriva sa în punctul de vedere al primăriei, în calitate de ofertant în procedura, a demonstrat o atitudine proactivă pe tot parcursul achiziției publice. Contestatorul a răspuns rapid și eficient la fiecare solicitare de clarificare, inclusiv cele cu conținut extrem de complex și termene strânse de 24 de ore. În fiecare răspuns, acesta și-a manifestat disponibilitatea de a furniza informații sau documente suplimentare pentru a justifica temeinicia ofertei, reprezentând argumente clare privind buna credință manifestată în cadrul procedurii.

Referitor la termenul de 1 zi acordat pentru transmiterea răspunsurilor, contestatorul menționează că acesta a fost justificat prin detalierea fundamentării ofertei tehnice și financiare transmise în SEAP. Se menționează că informațiile și documentele solicitate trebuiau să existe în arhiva ofertanților la momentul respectiv, iar complexitatea solicitărilor poate fi analizată, uneori repetată în încercarea de a evita răspunsul pentru eliminarea mai ușoară. Comisia s-a concentrat pe identificarea elementelor de formă sau fond pentru respingerea ofertei depuse de SRL.

În privința afirmației primăriei conform căreia "în cuprinsul contestației, ... SRL, nu face referire sau trimitere decât la fapte sau acte care au făcut deja obiectul analizei Consiliului și care nu pot fi reiterate de către contestator sau analizate de către Consiliu", se menționează că unele aspecte au fost reiterate în contextul în care autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul și nu a pus în aplicare măsurile dispuse, conform adresei nr. 849/05.12.2023.

Cu privire la precizările ofertantului SRL referitoare la cotele de profit și indirecte, se reiterează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante la data de 27.12.2023, s-a constatat că

oferantul câștigător, SC SRL, a justificat reducerea prețului prin scăderea cotei aferente profitului de la 5% la 2% și cotei aferente cheltuielilor indirecte de la 12% la 4%. Se subliniază că această modificare nu acoperă cheltuielile asumate de ofertant, având în vedere că nu s-au produs modificări semnificative în ceea ce privește costurile cheltuielilor indirecte.

Pe baza acestor considerente, Contestatorul SRL, solicită admiterea contestației depuse.

Prin adresa ... înregistrată la CNSC sub nr. ... Autoritatea contractantă menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de ... lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală nr. ..

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis recipisa de consemare nr. ..., eliberată de ... – sucursala, în valoare de .. lei, reprezentând cauțiune pentru contestație potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în, Județul, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”

În cadrul procedurii au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorul SRL ce au fost accesate în data de 31.01.2023, la sediul autorității.

Prin raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL cu o propunere financiară în valoare de 7.727.330 lei, fără TVA, celelalte oferte, printre care și a contestatorului SRL, fiind respinsă ca neconforme și inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. 2000/15.03.2023, ... SRL a formulat contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. .. și nr. .., ce formează obiectul dosarelor ..., conexate, soluționate prin Decizia nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca prematur introdusă contestația înregistrată cu nr. ... formulată de SC SRL, în dosarul nr. 691/2023.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea în parte a raportului procedurii 1999/15.03.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de SC SRL cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin raportul procedurii nr. 5230/03.08.2023, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL iar inițial oferta SRL a fost declarată admisibilă dar în urma verificării propunerilor tehnice, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. 5232/03.08.2023, ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .. ce formează obiectul dosarului .., soluționat prin Decizia nr. în care Consiliul a dispus:

” În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5230/03.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusa de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardive criticile formulate de SC SRL cu privire la oferta depusa de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior Deciziei CNSC, în Raportul procedurii nr. 8096/20.12.2023, s-a consemnat admisibilitatea doar a ofertelor depuse de SRL și SRL iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Numele Ofertantului	Prețul final ofertat - lei	Punctaj tehnic acordat	Punctaj financiar acordat	Punctaj total acordat	Clasament
1	 SRL	6970367,21	29,08	61,30	90,38	1
2	 SRL	6104401,04	18,58	70,00	88,58	2

Împotriva raportului procedurii, contestatorul SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. ...

În acest sens, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. 8096/20.12.2023, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul 2, a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

De asemenea, contestația a fost publicată în SEAP la data de 27.12.2023 15:08.

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr. 8096/20.12.2023, despre care a luat la cunoștință prin comunicarea nr. 8108 la data de 20.12.2023, raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor.

În cauză, se reține că SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SRL care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 93/03.01.2024, prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)”*.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SRL, respectiv 27.12.2023 15:08, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica raportul procedurii înregistrat sub nr. 8096/20.12.2023, precum și comunicările subsecvente acestuia.

Consiliul retine ca, în procedura, au fost anterior emise decizia CNSC nr. rămasă definitivă prin nede punerea niciunei plangeri împotriva acesteia și decizia CNSC nr., rămasă definitivă prin respingerea plangerii formulate împotriva acesteia de către Curtea de Apel Pitești.

Contestatorul sustine ca autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor numărul .. și nu a pus în aplicare măsurile dispuse, conform adresei nr.

Contestatorul sustine, de asemenea, că reevaluarea factorilor tehnici nu a fost efectuată de către comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr. din data de 04.10.2023, iar evaluarea inițială s-a făcut în mod profund subiectiv, fără precizarea elementelor punctate și fără ca fiecare ofertant să poată calcula punctajul pe baza unor argumente verificabile.

Contrar sustinerilor contestatorului, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod legal și conform decizia CNSC nr...

Prin Decizia CNSC nr...., Consiliul a dispus: „anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către, anularea Raportului Procedurii nr.5230/03.08.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art.26 alin.2 lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusă de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație. Respinge ca tardive criticile referitoare la oferta depusă de către SC SRL.”

Comisia de evaluare, în aplicarea deciziei CNSC, a emis Raportul Procedurii nr. 8096/20.11.2023, prin care a stabilit:

1. Oferta SRL este admisibilă;
2. Valoarea ofertei financiare a SRL decriptată în SICAP este de 6.261.771,91 lei;
3. Valoarea ofertei financiare a SRL decriptată în SICAP este 7.727.330,21 lei;
4. Prin aplicarea criteriului de atribuire și a licitației electronice într-o singură rundă s-a stabilit clasamentul ofertanților din cadrul ofertelor admisibile, inclusiv oferta SRL:
 - a.) SRL - preț final ofertat: 6.970.367,21 lei - PUNCTAJ TEHNIC ACORDAT: 29,08 PUNCTAJ FINANCIAR: 61,30 - PUNCTAJ TOTAL 90,38
 - b.) SRL - preț final ofertat 6.104.401,04 lei: PUNCTAJ TEHNIC ACORDAT 18,58 , PUNCTAJ FINANCIAR: 70 , PUNCTAJ TOTAL 88,58.

Astfel, autoritatea contractantă a pus în integralitate în aplicare decizia CNSC, declarând oferta SRL admisibilă și stabilind oferta câștigătoare din cadrul ofertelor admisibile, inclusiv oferta, în concordanță perfectă cu cele stabilite de către Consiliu.

Consiliul apreciaza ca fiind total nefondate criticile contestatorului vizand modul in care SRL a justificat, in cadrul fazei de licitatie electronica, reducerea prețului de la 7.727.330,21 la 6.970.367,21 prin diminuarea cotei aferente profitului de la 5% la 2% și, respectiv, prin reducerea cotei aferente cheltuielilor indirecte de la 12% la 4%.

Aceste justificari sunt perfect legale iar procentele finale ale celor doua costuri sunt veridice cu atât mai mult cu cât cotele proprii ale SRL sunt mult mai mici pentru cheltuielile indirecte (2%) și profit (2%), iar la justificarea prețului revizuit după licitația electronică, profitul declarat de SRL a fost de 0,01%.

De asemenea, irevocabilitatea finalizării evaluării ofertei tehnice, inclusiv sub aspectul acordării punctajului, rezultă în mod indubitabil din cuprinsul celor 2 decizii (CNSC și Curtea de Apel) prin care s-a dispus continuarea procedurii „cu consecința obligării autorității la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire”, nu la reevaluarea ofertelor tehnice și acordarea unui nou punctaj.

Stabilirea ofertei castigatoare a avut la baza punctajul tehnic obtinut de ofertantul SRL si anume 29,08 puncte raportat la cel obtinut de oferta SRL de 18,58 puncte dar potrivit deciziilor mentionate se impune a fi respinse ca tardive criticile referitoare la valoarea punctajului tehnic sau aplicarea algoritmului de acordare a acestuia.

La data formulării contestației ce a fost soluționată de către CNSC prin Decizia/2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Pitesti, era deja stabilit și acordat punctajul pentru oferta tehnică potrivit algoritmului din documentația de atribuire, atât pentru oferta cât și pentru oferta SC, orice alegație ulterioară fiind tardivă.

În concluzie, stabilind faptul ca autoritatea contractantă a pus în integralitate în aplicare decizia CNSC si ca desemnarea castigatoare a ofertei depuse de SC SRL este corecta, Consiliul va respinge contestatia formulata.

Totodata, in temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga contestatorul SC SRL la plata catre a sumei de .. lei reprezentand cheltuieli efectuate cu solutionarea contestatiei, probate cu factura nr. .. emisa de ... CABINET DE AVOCAT.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga petentul SC SRL la plata catre a sumei de ...lei reprezentand cheltuieli efectuate cu solutionarea contestatiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatorul SC SRL la plata catre a sumei de ... lei reprezentand cheltuieli efectuate cu solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.