CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30936/30.07.2018, formulată de ... SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..... în calitate de administrator, se contestă adresa nr. 2825/24.07.2018 reprezentând comunicarea rezultatului intermediar al procedurii de atribuire prin „licitație deschisă" cu fază finală de licitație electronică, inițiată de ...SA, cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „ACHIZIȚIA ...." (Rev.2), s-a solicitat:

- blocarea procedurii de licitație electronică din data de 31.07.2018, până la clarificarea, soluționarea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante de a anula decizia de respingere a ofertei ... SRL conform rezultatului intermediar transmis prin comunicarea nr. 2825/24.07.2018;
- obligarea autorității contractante de a reevalua și reintroduce ofertantul ... SRL în procedura de licitație electronică la data de 31.07.2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ...SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIA ...e ghișee de înregistrare pentru aeroporturi (check-in)” (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../27.02.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... SRL susține că decizia entității contractante, comunicată prin adresa nr. 2825/24.07.2018, de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, din cadrul procedurii de licitație electronică din data de 31.07.2018, este nefondată.

Autoarea contestației arată că, decizia entității contractante este motivată de faptul că „lipsește propunerea tehnică”.

Contrar susținerilor entității contractante, ... SRL arată că a depus propunerea tehnică semnată și ștampilată de ofertant, semnată cu semnătură electronică, scanată și introdusă în SEAP, utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea „Propunerea Tehnică”, în conformitate cu prevederile punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date.

Contestatoarea susține că, în cazul în care considera necesar, comisia de evaluare putea solicita informații suplimentare de la ofertantul ... SRL, urmare a dresei nr. 680/25.07.2018 prin care ofertantul demonstrează faptul că documentația completă a fost încărcată pe interfața SEAP.

În sprijinul contestației sale, ... SRL, depune în copie, procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 31.2/02.04.2018, comunicarea rezultatului intermediar nr. 2825/24.07.2018 și adresa nr. 680/27.07.2018.

Prin adresa nr. 31313/2463/.../31.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2018. Până la data prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 31307/2463/.../31.07.2018, Consiliul a solicitat ...să comunice data și ora la care ofertantul ... SRL a încărcat, în SEAP, propunerea tehnică și propunerea financiară și să precizeze dacă autoritatea contractantă a avut posibilitatea vizualizării acestora.

Prin adresa nr. 31312/2463/.../31.07.2018, Consiliul a solicitat entității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, să transmită copia dosarului achiziției, integral, astfel cum este

definit la art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și copia ofertei contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 2958/03.08.2018, ...SA a transmis în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere nr. 3817/06.08.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32076/06.08.2018.

Prin punctul de vedere nr. 3817/06.08.2018, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție pentru neconstituirea cauțiunii iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă susține totodată că, prin raportul procedurii nr. 31.4/31.07.2018, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a stabilit anularea procedurii, întrucât nici una din ofertele depuse nu îndeplinește criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date/caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică a fost inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect având ca obiect având ca obiect „ACHIZIȚIA ...e ghișee de înregistrare pentru aeroporturi (check-in)” (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../27.02.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 1.209.250 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru prezenta contestație, ... SRL, nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația ... SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.