



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SA, cu sediul în, str., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 67327/31.08.2021 și a Raportului procedurii nr. 66784/30.08.2021 comunicate de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Iluminat Public Eco-Eficient - Zona Industrială Vest (str.)”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

I. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 67327 din 31.08.2021 și Raportului procedurii nr. 66784 din 30.08.2021, precum și a oricarui act actual sau viitor subsecvent prin care să fie declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC SRL,

- constatarea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL și înlăturarea acestei oferte.

II. Reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare;

IV. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii și a unui nou raport al procedurii

în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

V. În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Manitiu Ștefan, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /21.09.2021, prin care solicită respingerea contestației depusă de către SC SA ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul învederează următoarele:

Oferta sa a fost declarată admisibilă și a obținut locul II în clasament (conform Raportului Procedurii și al Comunicării rezultatului procedurii), având o ofertă inferioară celei declarate câștigătoare (oferta SRL) în urma evaluării propunerilor financiare. Pentru realizarea clasamentului s-a avut în vedere criteriul de atribuire și au fost luate în considerare atât informațiile prezentate de ofertanți în oferte, cât și documentele care însoțeau oferta.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul SC SRL, care a prezentat o ofertă cu o valoare mai mică decât cea a contestatorului.

Se reține că comisia de evaluare avea obligația să verifice îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Petentul consideră faptul că, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertanta SC SRL nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoare procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că comisia de evaluare trebuia să constate că oferta prezentată de către SRL este neconformă și inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de participare solicitate și să dispună înlăturarea acestei oferte.

Cu privire la termenul de contestare, petentul arată că a luat act de declararea ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei în data de 01.09.2021, fiind astfel în termenul legal de contestare.

II. Actul contestat.

Contestatorul face precizarea că este vătămat prin acceptarea conformității și acceptabilității ofertei SC SRL și de declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC SRL, în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având calitatea și interesul de a contesta aceste acte.

Articolul 2 (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, contestatorul indică că în sensul art. 3 alin. 1 lit. f, persoana care se consideră vătămată poate să fie orice operator economic care îndeplinește cumulativ cele două condiții prevăzute de lege.

Articolul 3 (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Se menționează de către petent că oferta SC SRL este inacceptabilă și neconformă, prețul fiind nereal și oferta tehnică fiind incompletă, aceasta neîndeplinind cerințele procedurii.

Texte legale incidente:

HG 395/2016:

Articolul 136

(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Articolul 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă si de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Articolul 210

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile si documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut si respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Contestatorul invocă astfel următoarele:

- Oferta este neconformă - Prețurile prezentate în cadrul ofertei sunt nejustificate - astfel petentul invocă atât ofertarea unor prețuri sub prețul de achiziție cât și ofertarea unor prețuri care nu acoperă costul real al respectivei operațiuni dar și faptul că ofertantul nu a respectat nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor astfel cum a fost acesta stabilit.

- Oferta este neconformă - nu îndeplinește condițiile tehnice ale caietului de sarcini.

- Oferta este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește condițiile de calificare și încalcă reglementările specifice legislației muncii.

III. Contestatorul susține că prețurile oferite de SRL sunt inferioare prețului de achiziție.

A. Se arată că ofertantul a prezentat în oferta sa un preț nejustificat pentru «Indicator pt circulația rutieră» - 2.31 lei/buc. Contestatorul apreciază că acest preț este derizoriu în condițiile în care include (sau ar trebui să includă) atât produsul în sine (materialul - indicatorul rutier) cât și manopera pentru montaj și transportul produsului.

6	DF19A1	Montarea indicatoarelor pentru circulația rutieră din tabla de oțel sau aluminiu pe : un stâlp gata plantat;	buc	5.00	10.23	51.17
			material:		2.31	11.57
			manopera:		7.92	39.60
			utilaj:		0.00	0.00
			transport:		0.00	0.00

B. Contestatorul face precizarea că ofertantul a prezentat în oferta sa un preț nejustificat pentru «Asfalt rutier 1.25 lei/mp». Acest preț este apreciat de petent derizoriu în condițiile în care include (sau ar trebui să includă) atât materialul necesar (asfaltul rutier) cât și manopera pentru turnare, transportul materialului necesar dar și utilajul folosit pentru turnare.

9	DB15C%[1]	Asfalt turnat pe partea carosabilă, în grosime de: 5 cm cuasternere manuală; - asfalt pe suprafața soselei	mp	64.59	10.00	645.77
			material:		1.25	80.94
			manopera:		8.10	523.17
			utilaj:		0.64	41.66
			transport:		0.00	0.00

C. Contestatorul afirmă că prețul aparatelor de iluminat este nejustificat.

Se reține că în cadrul ofertei tehnice a SC SRL poate fi identificat în cadrul calculelor luminotehnice aparatul de iluminat "Ampera Maxi 128L OSLON SQUARE GIANT @800mA WW 730" (pag. 123 propunerea tehnică) echivalent cu "Aparat de iluminat AIL 1 - TIP1-301W" prezentat în Formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (pag. 61 - propunerea financiară a SC SRL). Prețul unitar ofertat de SC SRL este de 2.550,00 lei fără TVA.

Contestatorul prezintă anexat oferta comercială a furnizorului pentru același tip de aparat de iluminat de 445.07 euro fără TVA. Pe

lângă acest cost este necesară includerea costurilor cu dispozitivul local de control (98.99 euro fără TVA) și transmisia, traficul de date, gazduire pe servere a datelor pe o perioadă de 10 ani (60.00 euro fără TVA). Rezultă astfel un cost total pentru aparatul de iluminat de 604.06 euro fără TVA. La un curs de 4,92 lei calculat la data depunerii de 22.06.2021 rezultă un cost de cca. 2972 lei fără TVA. Consideră petentul că ofertantul SC SRL nu poate justifica prețurile oferite pentru aparatele de iluminat cu includerea elementelor de control de telegestiune și a costurilor de comunicație și găzduire date pe server cloud.

III.B. Contestatorul indică legea aplicabilă.

Art. 137 din HG 395/2016 arată în mod expres că autoritatea are obligația de a respinge ofertele neconforme - alineatul 1, statuând că oferta neconformă este oferta:

- care conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe - or în condițiile în care prețurile de achiziție atât pentru petent cât și pentru sunt acelea oferite de Schreder, prin ofertarea către autoritatea contractantă a unui preț inferior acestui nivel încalcă libera concurență și încalcă și legislația fiscală - litera c;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice în condițiile în care oferă prețuri pentru anumite produse sub prețul lor de achiziție de la producător - litera d;

- oferta conține un preț neobișnuit de scăzut în raport cu produsul oferit și astfel nu se poate asigura îndeplinirea conformă a contractului - litera g.

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*

- g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

III.C. Contestatorul învederează că nu poate invoca o decizie comercială în acest sens, vânzarea sub prețul de achiziție fiind strict reglementată și amendată de către OG 99/2000:

Potentul are în vedere:

- Art. 16 din ORDONANȚA nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

„Prin vânzări cu preț redus, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege:

- a) vânzări de lichidare;*

- b) vânzări de soldare;
- c) vânzări efectuate în structuri de vânzare denumite magazin de fabrică sau depozit de fabrică;
- d) vânzări promoționale;
- e) vânzări ale produselor destinate satisfacerii unor nevoi ocazionale ale consumatorului, după ce evenimentul a trecut și este evident că produsele respective nu mai pot fi vândute în condiții comerciale normale;
- f) vânzări ale produselor care într-o perioadă de 3 luni de la aprovizionare nu au fost vândute;
- g) vânzări accelerate ale produselor susceptibile de o deteriorare rapidă sau a căror conservare nu mai poate fi asigurată până la limita termenului de valabilitate;
- h) vânzarea unui produs la un preț aliniat la cel legal practicat de ceilalți comercianți din aceeași zonă comercială, pentru același produs, determinat de mediul concurențial;
- i) vânzarea produselor cu caracteristici identice, ale căror prețuri de reprovizionare s-au diminuat."

- Art. 17 din ORDONANȚA nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit. a) -c), e)-i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare.”

- Art. 73 din ORDONANȚA nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

„Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:

5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată;”

În speță, contestatorul afirmă că este evident că vânzarea produselor respective nu se încadrează în niciunul dintre cazurile permise de către lege - anume cazurile de la litera a) la c) și de la litera e) la j) - a se vedea art. 17 coroborat cu art. 16 citate mai sus:

Astfel, contestatorul subliniază că aceste produse nu sunt nici vânzări de lichidare, nici vânzări de soldare, nici vânzări efectuate în structuri de vânzare denumite magazin de fabrică sau depozit de fabrică, nici vânzări ale produselor destinate satisfacerii unor nevoi ocazionale ale consumatorului, după ce evenimentul a trecut și este evident că produsele respective nu mai pot fi vândute în condiții comerciale normale, nici vânzări ale produselor care într-o perioadă de 3 luni de la aprovizionare nu au fost vândute, nici vânzări accelerate ale produselor susceptibile de o deteriorare rapidă sau a căror conservare nu mai poate

fi asigurată până la limita termenului de valabilitate, nici vânzarea unui produs la un preț aliniat la cel legal practicat de ceilalți comercianți din aceeași zonă comercială, pentru același produs, determinat de mediul concurențial și nici vânzarea produselor cu caracteristici identice, ale căror prețuri de reprovizionare s-au diminuat.

III.D. Aspecte jurisprudențiale.

Contestatorul susține că CJUE a interpretat art. 55 Directiva 2004/18/CE (anterioară Directivei 2014/24) în C-599/10 subliniind că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase, aceasta din urmă constituind o cerință a Directivei în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase (paragrafele 28, 29).

Curtea europeană a stabilit, cu toate acestea, că numai instanța națională are competența să verifice dacă solicitarea de clarificare a permis ofertanților să explice suficient elementele ofertei, ținând seama de ansamblul înscrisurilor din dosar (paragraful 32).

Din jurisprudența CJUE reiese așadar că, astfel, caracterul anormal de scăzut al ofertei trebuie apreciat în raport de compoziția ofertei și în raport de prestația în cauză trebuind să ia în considerare nu doar împrejurările enunțate de norma națională ci și toate elementele relevante cu prestația în cauză (prin analogie, Hot. din 18.12.2004 C 568/13, paragraful 50).

S-a reținut de către Curtea de Apel Alba Iulia în Hotărârea 1486 din 19.05.2017:

(<https://www.jurisprudenta.com/jurisprudenta/speta-12ybpomm/>)

"În ceea ce privește susținerea unei juste și suficiente depuneri de documente raportat la solicitările autorității contractante prin prisma prevederilor art. 136 al. 2 și 3 din HG nr.395/2016 și raportat la actul contestat prin care autoritatea contractantă a respins oferta raportat la art. 136 al. 3 din același HG, Curtea constată că autoritatea contractantă a respins corect oferta petentei aceasta nejustificând prețul oferit pentru lucrările ce fac obiectul achiziției.

CJUE a interpretat art. 55 Directiva 2004/18/CE (anterioară Directivei 2014/24) în C-599/10 subliniind că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase, aceasta din urmă constituind o cerință a Directivei în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase (paragrafele 28, 29).

.....

Din jurisprudența CJUE reiese că, astfel, caracterul anormal de scăzut al ofertei trebuie apreciat în raport de compoziția ofertei și în raport de prestația în cauză trebuind să ia în considerare nu doar

împrejurările enunțate de norma națională ci și toate elementele relevante cu prestația în cauză (prin analogie, Hot. din 18.12.2004 C 568/13, paragraful 50).

În speță, petenta trebuia să justifice prețul oferind clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a acestuia depunând „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.” (art. 136 al. 2 HG nr. 395/2016).

În speță, lucrarea ce se dorește a fi achiziționată de către autoritatea contractantă este una de interes public major întrucât vizează modernizarea unor străzi, situație în care, componența materialelor folosite prezintă, de asemenea, un interes major. Un preț scăzut al lucrării ar fi putut pune în discuție calitatea îndoielnică a materialelor folosite și, față de faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări justificat de componența materialelor folosite, depunerea unor contracte cu o altă societate furnizoare de materiale nu este suficientă.”

Contestatorul invocă și Decizia ... a CNSC:

"Consiliul retine ca operatorii economici, in elaborarea ofertei financiare trebuie sa tina cont de toate prevederile caietului de sarcini si de toate prevederile legale in vigoare, astfel nu se pot propune preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente sau care nu pot fi justificate doar pe baza unei simple decizii comerciale"

"Prin urmare, in condițiile in care propunerea financiara este elaborate fara a avea in vedere toate costurile pe care le implica cerințele documentatiei de atribuire, este evident ca ofertantul in cauza pentru a se incadra in propunerea financiara ofertata, fie nu va respecta cerintele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurente si care n u pot fi justificate..."

"Ofertantii nu trebuie sa vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi fara/support legal autoritatea contractanta avea obligatia de a evalua oferta financiara tinand seama de toate elementele avute in vedere la stabilirea pretului, pentru a se asigura de fezabilitatea si sustenabilitatea pretului propus in acest sens".

IV. Contestatorul apreciază că oferta este neconformă și inacceptabilă - Ofertantul nu a respectat nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor astfel cum a fost acesta stabilit și prețul oferit nu acoperă costul real al operațiunii.

A. Se arată de către petent că a inclus în oferta sa un cost cu manopera 2.09 lei/mp așternere asfalt 5 cm. La salariul minim pe economie în branșă 17,72 lei/oră se presupune că se poate așterne MANUAL de către un singur om 1 mp de asfalt de 5 cm grosime în 7 minute.

7	DB16D1[1]	îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executata la cald, în grosime de : 5,0 cm cu așternere manuala - asfalt pesuprafata	mp	340.55	46.87	15,960.77
			material:		43.98	14,977.94
			manopera:	2.09		711.07

	trotuarului	utilaj:	0.80	271.76
		transport:	0.00	0.00

B. Contestatorul menționează că a inclus în oferta sa un cost ireal la săpătură 56 lei/mc - adică 19 lei/ml de șanț - adică se sapă 1 ml de șanț/oră de un singur om !!!

Invocă petentul în acest sens Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 care dispune că angajații din domeniul construcțiilor vor beneficia de un salariu lunar minim brut diferențiat de 3.000 de lei.

Formula de calcul a zilelor lucrătoare este astfel:

- Numărul de zile lucrătoare An 2021 = 365 zile calendaristice - 8 zile libere lucrătoare - 104 zile de weekend = 254 zile lucrătoare (254* program complet 8 ore = 2032 - (2032/12 luni)= media lunara = 169.333.

- 3000 lei/luna / 169,33 ore medie luna an 2021 = 17,72 lei ora.

Contestatorul arată astfel că din cele prezentate rezultă cu certitudine:

- Fie nu a respectat cerințele legale în privința legislației muncii și a oferat un venit inferior celui minim legal în construcții - caz în care oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2;

- Fie a respectat aceste cerințe dar atunci rezultă că prețul pentru aceste operațiuni nu este real și corect ofertat - atunci oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3.

Codul Muncii Articolul 164

(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii,, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

Contestatorul face mențiunea că OUG 43/2019 care modifică art. 60 Cod Fiscal citat mai sus a modificat inclusiv OUG 114/2018, OUG 43/2019 15. Articolul 71 se modifică și va avea următorul cuprins:

Articolul 71

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.

(2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.

Contestatorul afirmă că acest venit nu este respectat de către care a cuprins și calculat în oferta sa venituri inferioare celor stabilite de lege.

V. Contestatorul susține că oferta este neconformă - Ofertantul nu a respectat cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

A. Având în vedere cerințele documentației de atribuire, în prețul aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL nu sunt incluse costurile cu controlerul local de telegestiune, prezentat în cadrul fișei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune. De asemenea nu au fost incluse costurile "cu transmisia și traficul de date, actualizările de software, găzduirea pe servere a datelor - gratuit și pe perioada de garanție și postgaranție - de 10 ani (punctul 6.1)."

B. Totodată, petentul arată că în cadrul propunerii tehnice a SC SRL, nu au fost prezentate fișe de producător pentru stâlpii ofertați care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor solicitate prin fișele tehnice din documentația de atribuire.

Nu a fost prezentat "Certificat de conformitate, marca CE" pentru stâlpii ofertați așa cum este solicitat la punctul 3.1 în cadrul fișei tehnice nr. 3 din documentația de atribuire.

În cadrul fișei tehnice prezentate de ofertantul SRL la pag. 101 - 102 din propunerea tehnică nu este îndeplinită cerința de conformitate pentru cutia de conexiuni de la baza stâlpului și anume "carcasa să fie din material termoplastic rezistent la impact (minim) IK08". În specificația ofertantului carcasa este "din material termoplastic, rezistent la impact min IK07".

C. Contestatorul menționează că în cadrul propunerii tehnice a SC SRL nu au fost prezentate specificațiile tehnice ale producătorului pentru brațele de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metalic, așa cum au fost solicitate în cadrul fișei tehnice nr. 9 din documentația de atribuire la punctul 2.1.

D. De asemenea, petentul remarcă faptul că în cadrul propunerii tehnice a SC SRL nu au fost prezentate fișe tehnice care să demonstreze compatibilitatea punctelor de aprindere cu sistemul de telegestiune așa cum este specificat în cadrul fișei tehnice nr. 10 "Punct de aprindere complet echipat" din documentația de atribuire.

E. În cadrul propunerii tehnice a SC SRL nu a fost prezentat un grafic Gantt cu respectarea cerințelor solicitate în Caietul de sarcini la pag. 18. (ex. durata activităților exprimată în zile). În oferta este prezentat la pag. 25 din propunerea tehnică un grafic succint, exprimat în luni care nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire:

2. Programul de execuție (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite, dacă există, și va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Specificațiilor. Pieselor Desenate și Listei de Cantități și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

-principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului;
-obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;
-categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;
-durata activităților, care va fi va fi exprimată în zile;
-succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă și tehnologiile de lucru specifice.

F. Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice SC SRL nu a furnizat informații privind garanția lucrărilor oferite.

Oferta este în opinia petentului neconformă în condițiile art. 137 alin. 3 din Nomenclatură - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Potentul citează și art. 215 din Lege:

Art. 215

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

În considerarea celor expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, învederând următoarele:

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.06.2021, ora 15:00, s-au înscris în SICAP, în vederea participării la procedură, și au depus ofertă, următorii operatori economici:

1. SC SA (... SRL)
2. SC SRL
3. SC ... SRL (ASOCIEREA ... SRL)
4. SC SRL

Ca urmare a evaluării ofertelor au reieșit următoarele:

- oferta depusă de SC SA (ASOCIEREA SRL) este declarată ADMISĂ
- oferta depusă de SC SRL este declarată ADMISĂ
- oferta depusă de SC ... SRL) este declarată RESPINSĂ
- oferta depusă de SC ... SRL este declarată RESPINSĂ

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	SC SRL	4.108.026,34	I
2	SC SA	4.999.240,00	II

Astfel, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, prin raportul procedurii nr. 66784/30.08.2021 a hotărât:

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, având ca obiect: "ILUMINAT PUBLIC ECO-EFICIENT - ZONA INDUSTRIALĂ VEST (str.)", este cea depusă de ofertantul SC SRL.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC SA drept nefondată din următoarele considerente:

> Evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice;

> în mod întemeiat, comisia de evaluare a declarat oferta depusă, la prezenta procedură, de către operatorul economic SC SRL drept ACCEPTABILĂ și CONFORMĂ iar, în urma aplicării factorilor de atribuire, a declarat-o drept câștigătoare.

I. Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia prețurile oferite de ofertantul sunt inferioare prețului de achiziție (pg. 6-7 din contestație), autoritatea contractantă analizează în continuare motivele invocate, astfel:

A. "Ofertantul a prezentat în oferta sa un preț nejustificat pentru «Indicator pt circulația rutiera» - 2.31 lei/buc. Acest pret este derizoriu în condițiile în care include (sau ar trebui să includă) atât produsul în sine (materialul - indicatorul rutier) cât și manopera pentru montaj și transportul produsului."

6	DF19A1	Montarea indicatoarelor pentru circulația rutiera din tabla de otel sau aluminiu pe : un stâlp gata plantat;	buc	5.00	10.23	51.17
			material:	2.31		11.57
			manopera:	7.92		39.60
			utilaj:	0.00		0.00
			transport:	0.00		0.00

Referitor la remarca de mai sus a contestatarii, Autoritatea precizează faptul că prețul de 2,3 lei/buc - despre care contestatoarea declară că include (sau ar trebui să includă) atât produsul în sine (materialul - indicatorul rutier) cât și manopera ... și transportul produsului - reprezintă, de fapt, doar prețul materialului necesar pentru montarea indicatoarelor pentru circulația rutieră pe un stâlp plantat și nu prețul total, pe articol. Se poate observa din print screen-ul făcut de contestatar că pentru Art. DF19A1- montarea indicatoarelor pentru circulația rutieră din tablă de oțel sau aluminiu pe un stâlp gata plantat, prețul materialului (2,31 lei/buc) este prezentat, în mod distinct de prețul manoperei (care este de 7,92 lei/bucata), și, astfel, prețul total pe articol este de 10,23 lei/buc.

Articolul DF19A1- Montarea indicatoarelor, se referă la indicatoarele deja existente. Indicatoarele rutiere au rol în semnalizarea rutieră necesară în timpul desfășurării lucrărilor. Acestea se montează și demontează de către constructor, la finalul lucrărilor. În acest sens, în cadrul formularului F3 există și un articol separat pentru demontarea indicatoarelor pentru circulația rutieră-DF21A1.

B."Ofertantul a prezentat în oferta sa un preț nejustificat pentru «Asfalt rutier 1.25 lei/mp». Acest preț este derizoriu în condițiile în care include (sau ar trebui să includă) atât materialul necesar (asfaltul rutier) cât și manopera pentru turnare, transportul materialului necesar dar și utilajul folosit pentru turnare."

9	DB15C%[1]	Asfalt turnat pe partea carosabila, în grosime de: 5 cm cuasternere manuala; - asfalt pe suprafața soselei	mp	64.59	10.00	645.77
				material:	1.25	80.94
				manopera:	8.10	523.17
				utilaj:	0.64	41.66
				transport:	0.00	0.00

Referitor la remarca contestatarei, conform căreia este nejustificat prețul pentru asfalt rutier - 1,25 lei/mp - întrucât "include (sau ar trebui să includă) atât materialul necesar (asfaltul rutier) cât și manopera pentru turnare, transportul materialului necesar dar și utilajul" - autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că aceasta este eronată, întrucât, în mod similar cu motivul A, se poate observa din print screen-ul făcut de contestatar, că pentru Art. DB15C%[1]i, prețul materialului (1,25 lei/mp) este prezentat, în mod distinct de prețul manoperei (8,10 lei/mp), respectiv de prețul utilajului (0,64 lei/mp) - iar, prețul total, pe unitatea de măsură (mp) este de 64,59 lei/mp și nu de 1,25 lei/mp.

C. Prețul aparatelor de iluminat este nejustificat.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia prețul aparatelor de iluminat este nejustificat, autoritatea contractantă evidențiază faptul că motivul invocat de contestatoare este, în fapt, acela că, oferta de preț obținută de operatorul economic SC SRL, de la furnizorul, este mai mică decât cea obținută de SC SA - de la același furnizor. Față de aceste susțineri, și, având în vedere faptul că în cadrul ofertei tehnice transmise de SC SRL, aceasta și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini - și, deci, și includerea, în aparatele de iluminat, a elementelor de control de telegestiune - autoritatea contractantă nu a considerat că este necesară o solicitare de clarificări în sensul justificării prețului ofertat pentru aparatele de iluminat. Ofertantul SRL a ofertat pentru acest articol, aproximativ 87% din valoarea estimată de proiectant - preț pe care autoritatea contractantă nu îl consideră "anormal de scăzut".

II. Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a respectat nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor (pg. 12 din contestație), Autoritatea precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

În cadrul propunerii financiare a ofertantului (a se vedea fila 1385-verso, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă) se regăsește Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Se observă că ofertantul SC SRL a folosit un tarif mediu orar de 18 lei/oră pentru muncitorii implicați în contract, respectiv este 65 lei/oră pentru tehnicieni/ingineri - tarife care sunt superioare tarifului minim pe economie, pentru domeniul construcții, valabil din luna ianuarie 2021 (3.000,00 lei / 169,333 ore/luna = 17,716 lei/ora) - de unde

rezultă că ofertantul a respectat legislația în vigoare pentru costurile cu mâna de lucru.

III. Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a respectat cerințele tehnice din caietul de sarcini (pg. 14-16 din contestație) autoritatea contractantă analizează în continuare motivele invocate, astfel:

A. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a inclus în prețul aparatelor de iluminat costurile cu controlerul local de telegestiune, prezentat în cadrul fișei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune și, respectiv, costurile "cu transmisia și traficul de date actualizările de software, găzduirea pe servere a datelor – gratuit și pe perioada de garanție și postgaranție - de 10 ani (punctul 6.1)", Autoritatea face următoarele precizări:

Având în vedere faptul că, conform proiectului tehnic, modulul de telegestiune nu este evidențiat separat în formularul F3, acesta fiind cuprins în prețul aparatelor de iluminat (din devizele Instalații electrice, aferente fiecărei străzi) - autoritatea contractantă nu a considerat că este necesară o solicitare de clarificare în sensul justificării prețului ofertat de SC SRL pentru aparatele de iluminat, întrucât valoarea ofertată pentru acest articol, reprezintă aproximativ 87% din valoarea estimată de proiectant - preț pe care autoritatea contractantă nu îl consideră "anormal de scăzut".

Costurile cu transmisia și traficul de date, actualizarile de software, găzduirea pe servere a datelor sunt cuprinse, în proiectul tehnic, în Art. ES16A3+, Programe software echipamente software ip complexitate ridicată (din devizele Instalații electrice, aferente fiecărei străzi). Pentru aceste articole, ofertantul a oferat prețuri pe care autoritatea contractantă nu le consideră "anormal de scăzute" întrucât valoarea estimată de proiectant este mai mică.

46	ES16A3+ Programare software IP - complexitate ridicata buc	1.00	3,561.75	3,561.75
		material:	3,500.00	3.500 00
		manopera:	61.75	61.75
		utilaj:	0.00	0.00
		transport:	0.00	0.00

De asemenea prin oferta tehnică, ofertantul și-a asumat realizarea sistemului de telegestiune, în conformitate cu cerințele Fișei tehnice nr. 2 (a se vedea filele 1162-1165, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă).

B. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a prezentat "Certificat de conformitate, marca CE", pentru fișa tehnică nr. 3, Autoritatea precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

- În urma analizării ofertei tehnice, cu adresa nr. 57494/23.07.2021 comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de

ofertantul, cu privire la cerința din Caietul de sarcini, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 3 - Stâlpi metalici stradali îngropați.

Conform anexei la procesul verbal nr. 59023/29.07.2021, ofertantul a răspuns în termen, transmițând prin SEAP răspunsul său, semnat cu semnătură electronică extinsă. În cadrul răspunsului, ofertantul a transmis Certificatul de conformitate, marca CE nr. înregistrare comandă AL 2107231(a se vedea fila 828- verso, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă).

Față de răspunsul ofertantului, mai sus detaliat, comisia de evaluare a încadrat erorile/omisiunile sesizate în categoria viciilor de formă, cf. art. 134 alin (7) lit. a, din HG 395/2016, drept care a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la motivul din susținerea contestatoarei, conform căruia, în cadrul ofertei tehnice Ofertantul nu îndeplinește cerința de conformitate pentru cutia de conexiuni de la baza stâlpului și anume "carcasa să fie din material termoplastic rezistent la impact (minim) IK08", autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul ofertei tehnice (a se vedea fila 1270, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă), comisia de evaluare a regăsit un raport de test fizic, care corespunde testului IK09 - care este superior celui solicitat prin fișa tehnică aferentă documentației de atribuire (IK08).

Totodată, având în vedere faptul că ofertantul a depus, în cadrul ofertei, o declarație prin care și-a asumat întocmai îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire (captura de ecran de mai jos), autoritatea contractantă susține că nu a considerat necesară o solicitare de clarificare în acest sens.

DECLARAȚIE

Subsemnatul, reprezentant al SC SRL declar pe propria răspundere ca la elaborarea ofertei pentru achiziția contractului având ca obiect "(Iluminat public eco-eficient - Zona Industrială Vest (str.))"

Am ținut cont de toate obligațiile prevăzute în Caietul de Sarcini/Documentalia de atribuire umil» insuseac in totalitate. In vederea executării lucrărilor »oBcitate val respecta întocmai Caietul de Sarcini ai Documentația de atribuire.

Data eompletârfi: 27.OI.2021

C. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a prezentat specificațiile tehnice ale producătorului pentru brațele de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metallic-fișa tehnică nr. 9, autoritatea contractantă precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

- În urma analizării ofertei tehnice, cu adresa nr. 57494/23.07.2021 comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de ofertantul, cu privire la cerința din Caietul de sarcini, în ceea ce privește fișa tehnică nr. 9 - Brațe de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metallic.

Conform anexei la procesul verbal nr. 59023/29.07.2021, ofertantul a răspuns în termen, transmițând prin SEAP răspunsul său, semnat cu semnătură electronică extinsă. În cadrul răspunsului, ofertantul a transmis Fișa tehnică nr. 9 - Brațe de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metallic, cu specificații tehnice revizuite, din care reiese îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (a se vedea fila 831, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă).

Față de răspunsul ofertantului, mai sus detaliat, comisia de evaluare a încadrat erorile/omisiunile sesizate în categoria viciilor de formă, cf. art. 134 alin (7) lit. a, din HG 395/2016, drept care a considerat cerința îndeplinită.

D. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a prezentat fișe tehnice care să demonstreze compatibilitatea punctelor de aprindere cu sistemul de telegestiune așa cum este specificat în cadrul fișei tehnice nr. 10 "Punct de aprindere complet echipat" din documentația de atribuire, Autoritatea precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

În cadrul documentației de atribuire, respective a fișei tehnice nr. 10 "Punct de aprindere complet echipat", nu s-a solicitat prezentarea unor fișe tehnice ale punctelor de aprindere întrucât, punctul de aprindere nu este un produs finit - care se cumpără/procură - ci se construiește.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire (conform declarației prezentate mai sus, în prezentul punct de vedere).

E. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a prezentat un grafic Gantt cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

- Cu adresa nr. 54350/13.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de ofertantul, cu privire la prezentarea graficului Gantt conform cerințelor din Caietul de sarcini și Formularul de Propunere tehnică. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, astfel:

Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice dintr-o eroare umană s-a prezentat la pg. 25 graficul Gantt în varianta scurtă pe obiecte și luni, vă înaintăm graficul Gantt conform cerințelor din solicitarea dumneavoastră și Fișa de date a achiziției în Anexa 1 și Declarația pe proprie răspundere privind asumarea obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini/Documentația de atribuire în Anexa 2.

Totodată, ofertantul a atașat la răspunsul său, graficul Gantt - conform cerințelor documentației de atribuire (a se vedea filele 832-833, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă).

Conform anexei la procesul verbal nr. 59023/29.07.2021, comisia de evaluare a încadrat modificările reprezentate de răspunsul ofertantului în categoria viciilor de formă, a căror corectare are rol de confirmare, cf. art. 135 alin (3) din HG 395/2016, drept pentru care a considerat cerința îndeplinită.

F. Referitor la motivele din susținerea contestatoarei, conform căreia Ofertantul nu a furnizat informații privind garanția lucrărilor oferate, Autoritatea precizează faptul că acestea sunt nefondate, întrucât:

Cu adresa nr.54350/13.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL referitor la termenul de garanție a lucrărilor. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, astfel:

În propunerea tehnică nu s-a precizat termenul de garanție în considerentul că în propunerea financiară am prezentat Contractul de execuție însoțit și semnat pe fiecare pagină. Datorită acestui fapt vă transmitem Declarația pe proprie răspundere privind termenul de garanție de 5 ani de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în Anexa 3 și Declarația pe proprie răspundere privind asumarea obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini/Documentatia de atribuire în Anexa 2.

Conform anexei la procesul verbal nr. 59023/29.07.2021, comisia de evaluare încadrează aspectele din solicitarea de clarificări precum și răspunsul ofertantului în categoria viciilor de formă a căror corectare are rol de confirmare, cf. art. 135 alin (3) din HG 395/2016, drept pentru care a considerat cerința îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în lumina celor prezentate mai sus și pe baza celor consemnate în dosarul achiziției - procesele verbale de evaluare și anexele la acestea - să constate faptul că:

1. oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul SC SRL a fost evaluată într-un mod corect și în conformitate cu cerințele legale;
2. oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire de către ofertantul SC SRL este conformă și acceptabilă,

Astfel că solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, motivele invocate de contestatoarea SC SA, pentru demonstrarea neconformității ofertei operatorului economic declarat câștigător - SC SRL.

SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /21.09.2021, prin care solicită respingerea contestației depusă de către SC SA ca fiind nefondată.

Intervenientul apreciază că raportul procedurii nr. 66784/30.08.2021 este corect întocmit respectând toate cerințele din Documentația de atribuire, precum și criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut” din Fișa de date.

Se menționează că SC SRL este o societate cu tradiție în proiectarea și execuția lucrărilor de instalații și rețele electrice 0,4kV

până la 110kV inclusiv, activând pe piața românească din 1992 și cu lucrări în străinătate din 2005 până în prezent.

Societatea dispune de personal calificat, scule și utilaje în proprietate, un stoc considerabil de materii prime, materiale și echipamente. Astfel, intervenientul consideră că poate să îndeplinească toate obligațiile asumate prin Propunerea tehnică și financiară depuse prin intermediul SICAP.

Se apreciază că oferta SC SRL este completă și conformă, așa cum reiese și din Raportul procedurii nr. 66784/30.08.2021.

Consideră intervenientul că la întocmirea ofertei a utilizat cele mai mici prețuri din piață ținând cont de discountul acordat de către furnizorii săi tradiționali cu care are colaborări foarte bune de mulți ani, cu respectarea standardelor de calitate, siguranță și garanție. De asemenea, intervenientul susține că a respectat nivelul de salarizare în domeniul construcțiilor așa cum reiese și din formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, pagina 67 din propunerea financiară, la un preț de 18 lei/oră.

Precizează intervenientul că prin răspunsul consolidat nr. 46900/16.06.2021, întrebarea nr. 7, răspunsul autorității contractante a fost: *"Întrucât fiecare ofertant dispune de diferite utilaje, dotări respectiv forța de muncă, aceștia își vor elabora propriile norme, singura condiție fiind încadrarea în cerințele documentației. Pentru realizarea ofertei sunt suficiente listele de cantăriri care sunt puse la dispoziția ofertanților."*

Pentru punctele V.B, V.C, V.D, V.E, V.F din cuprinsul contestației nr. 344/07.09.2021, intervenientul afirmă că a răspuns în cadrul solicitărilor de clarificări cerute de către autoritatea contractantă.

La punctul V.B din cuprinsul contestației nr. 344/07.09.2021, în cadrul fișei tehnice prezentată la paginile 101-102 din propunerea tehnică, dintr-o eroare de dactilografiere la cutia de conexiuni din interiorul stâlpului s-a completat „carcasa să fie din material termoplastic, rezistent la impact (minim) IK07” în loc de carcasa să fie din material conform fișa tehnică de la producător pentru cutia de conexiuni în care se poate observa rezistent la impact IK08.

Expunând cele de mai sus, intervenientul consideră că cerințele SC SA și motivele invocate sunt nefondate și lipsite de argumente, prin urmare solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SA depune Note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Contestatorul invocă excepția inadmisibilității și tardivității cererii de intervenție formulată de către SC SRL, cât și față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să înlăture aceste apărări și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

I. Față de cererea de intervenție depusă de SRL, contestatorul invocă pe de o parte tardivitatea formulării acestei cereri;

astfel contestația a fost înregistrată în data de 07.09.2021 iar cererea de intervenție a fost transmisă prin email în data de 20.09.2021.

Contestatorul arată că a fost încălcat astfel termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016:

Art. 17 (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Totodată, contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție sub motiv că aceasta nu a fost comunicată acestuia, în calitate de contestator, aceasta fiind comunicată prin email în data de 20.09.2021 doar Consiliului:

Art. 17 (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

II. Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată următoarele:

Se reține că la punctul I.B autoritatea contractantă susține că prețul total, pe unitatea de măsură (mp) al asfaltului este de 64.59 lei/mp. Contestatorul afirmă că autoritatea face o confuzie între cantitate și preț. În cazul de față, în devizul prezentat de ofertantul SRL, cantitatea este de 64.59 mp, iar prețul total pe unitatea de măsură (mp) este de 10 lei/mp.

B."Ofertantul a prezentat în oferta sa un preț nejustificat pentru «Asfalt rutier 1.25 lei/mp». Acest preț este derizoriu în condițiile în care include (sau ar trebui să includă) atât materialul necesar (asfaltul rutier) cât și manopera pentru turnare, transportul materialului necesar dar și utilajul folosit pentru turnare."

9	DB15C%[1]	Asfalt turnat pe partea carosabila, în grosime de: 5 cm cuasternere manuala; - asfalt pe suprafața soselei	mp	64.59	10.00	645.77
				material:	1.25	80.94
				manopera:	8.10	523.17
				utilaj:	0.64	41.66
				transport:	0.00	0.00

Referitor la remarca contestatarei, conform căreia este nejustificat prețul pentru asfalt rutier - 1,25 lei/mp - întrucât "include (sau ar trebui să includă) atât materialul necesar (asfaltul rutier) cât și manopera pentru turnare, transportul materialului necesar dar și utilajul" – autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că aceasta este eronată, întrucât, în mod similar cu motivul A, se poate observa din print screen-ul făcut de contestatar, că pentru Art. DB15C%[1]i, prețul materialului (1,25 lei/mp) este prezentat, în mod distinct de prețul manoperei (8,10 lei/mp), respectiv de prețul utilajului (0,64 lei/mp) - iar, prețul total, pe unitatea de măsură (mp) este de 64,59 lei/mp și nu de 1,25 lei/mp.

B. În ceea ce privește cerința de conformitate pentru gradul de protecție la impact a cutiei de conexiuni de la baza stâlpului,

contestatorul observă că autoritatea contractanta face referire la un raport de test fizic, «care corespunde testului IK09 - care este superior celui solicitat prin fișa tehnică a documentației de atribuire (IK08)». Contestatorul subliniază că raportul la care se face referire este un raport de testare pentru aparatele de iluminat de tip Ampera Maxi (conform captură de ecran prezentată), și nu pentru cutia de conexiuni de la baza stâlpului care este asumată de ofertantul ca fiind cu un grad de protecție de IK07.

Referitor la motivul din susținerea contestatoarei, conform căruia, în cadrul ofertei tehnice Ofertantul nu îndeplinește cerința de conformitate pentru cutia de conexiuni de la baza stâlpului și anume "carcasa să fie din material termoplastic rezistent la impact (minim) IK08". precizăm următoarele:

În cadrul ofertei tehnice (a se vedea fila 1270, din dosarul achiziției care însoțește prezenta adresă), comisia de evaluare a regăsit un raport de test fizic, care corespunde testului IK09 - care este superior celui solicitat prin fișa tehnică aferentă documentației de atribuire (IK08).

C. Contestatorul face precizarea că prețurile oferite de SRL sunt inferioare prețului de achiziție - aspect pe care autoritatea nu îl neagă, doar arată că prețul general este situat la 87% din estimarea autorității, aspect irelevant față de probele sale privind nejustificarea punctuală a unor prețuri:

- contestatorul susține că a arătat astfel că în cadrul ofertei tehnice a SC SRL poate fi identificat în cadrul calculelor luminotehnice aparatul de iluminat "Ampera Maxi 128L OSLON SQUARE GIANT @800mA WW 730" (pag. 123 propunerea tehnică) echivalent cu "Aparat de iluminat AIL 1 - TIP1-301W" prezentat în Formularul F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (pag. 61 - propunerea financiară a SC SRL). Prețul unitar ofertat de SC SRL este de 2.550,00 lei fără TVA.

Contestatorul prezintă anexat oferta comercială a furnizorului pentru același tip de aparat de iluminat de 445.07 euro fără TVA. Pe lângă acest cost este necesară includerea costurilor cu dispozitivul local de control (98.99 euro fără TVA) și transmisia, traficul de date, găzduire pe servere a datelor pe o perioadă de 10 ani (60.00 euro fără TVA). Rezultă astfel un cost total pentru aparatul de iluminat de 604.06 euro fără TVA. La un curs de 4.92 lei calculat la data depunerii de 22.06.2021 rezultă un cost de cca. 2972 lei fără TVA. Consideră petentul astfel că ofertantul SC SRL nu poate justifica prețurile ofertate pentru aparatele de iluminat cu includerea elementelor de control de telegestiune și a costurilor de comunicație, și găzduire date pe server cloud.

D. Contestatorul susține că oferta este neconformă și inacceptabilă - Ofertantul nu a respectat nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor astfel cum a fost acesta stabilit și prețul oferit nu acoperă costul real al operațiunii.

A. Se reține de către petent că a inclus în oferta sa un cost cu manopera 2.09 lei/mp așternere asfalt 5 cm. La salariul minim pe

economie în branșă 17.72 lei/ora se presupune că se poate așterne MANUAL de către un singur om 1 mp de asfalt de 5 cm grosime în 7 minute !!!!

B. Contestatorul face mențiunea că a inclus în oferta sa un cost ireal la săpătură 56 lei/mc - adică 19 lei/ml de șanț - adică se sapă 1 ml de șanț/ora de un singur om !!!

Contestatorul invocă în acest sens Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 care dispune că angajații din domeniul construcțiilor vor beneficia de un salariu lunar minim brut diferențiat de 3.000 de lei.

Formula de calcul a zilelor lucrătoare este astfel:

- Numărul de zile lucrătoare An 2021 - 365 zile calendaristice - 8 zile libere lucrătoare - 104 zile de weekend = 254 zile lucrătoare (254* program complet 8 ore =2032 - (2032/12 luni)= media lunară = 169.333.
- 3000 lei/lura /169,33 ore medie lună an 2021 = 17,72 lei ora.

Contestatorul arată că din cele prezentate rezultă cu certitudine:

- Fie nu a respectat cerințele legale în privința legislației muncii și a oferat un venit inferior celui minim legal în construcții - caz în care oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2;

- Fie a respectat aceste cerințe dar atunci rezultă că prețul pentru aceste operațiuni nu este real și corect oferat - atunci oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. 3.

În susținerea motivelor invocate în cursul contestației, contestatorul solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Cerere de intervenție împotriva concluziilor scrise nr. depușe de SC SA.

Intervenientul consideră că cele expuse de SC SA sunt nefondate și lipsite de argumente.

Se arată că cererea de intervenție anterioară a SC SRL nr. ... a fost transmisă pe mail-ul office@cnscl.ro în data de 20.09.2021.

Intervenientul susține că a considerat că nu este necesară comunicarea cererii de intervenție autorității contractante și contestatarului. Argumentul său este că Art. 17(4) din Legea 101/2016 invocat de SC SA nici măcar nu există în Legea 101/2016, așa cum se poate vedea și pe pagina oficială de internet a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor <http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/2020/02/Lege-101-2016.pdf>. Intervenientul atașează screenshot-ul cu Legea 101/2016 de pe pagina oficială de internet antemenționată.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, intervenientul afirmă că nu are obiecții, întrucât acesta nu i s-a comunicat pe SICAP, mail etc. și nu cunoaște conținutul acestuia.

Intervenientul susține toate celelalte motive arătate în precedentă Cerere de intervenție.

Expunând cele de mai sus, intervenientul solicită CNSC să respingă contestația și implicit concluziile scrise formulate de SC SA ca fiind nefondate și lipsite de argumente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Iluminat Public Eco-Eficient - Zona Industrială Vest (str.)”, cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 66.784/30.08.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul 2 în clasament cu o propunere financiară de 4.999.240,00 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.108.026,34 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 67327/31.08.2021 și a raportului procedurii nr. 66784/30.08.2021, SC SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. /21.09.2021.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către SC SA care formează obiectul dosarului nr., SC SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. /21.09.2021, prin care a solicitat respingerea contestației.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de SC SA, respectiv 08.09.2021, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție nu a fost depusă la contestator și la autoritatea contractantă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; contestatorul a luat cunoștință de aceasta la data studierii dosarului, respectiv la data de 08.10.2021.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de SC SRL este tardiv introdusă în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) Cod proc. civ.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca decizia autoritatii contractante de a declara admisibila (si ulterior castigatoare) oferta depusa de SC SRL este nelegală, invocand următoarele motive de neconformitate/inacceptabilitate vizand respectiva oferta:

- 1.preț nejustificat de scazut pentru «Indicator pt circulația rutieră»
- 2.preț nejustificat de scazut pentru asfalt rutier
- 3.preț nejustificat de scazut pentru aparatul de iluminat "Ampera Maxi 128L OSLON SQUARE GIANT @800mA WW 730"
- 4.nu s-a respectat nivelul salariului minim în domeniul construcțiilor
- 5.în prețul aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL nu sunt incluse costurile cu controlerul local de telegestiune si nu au fost incluse costurile "cu transmisia și traficul de date, actualizările de software, găzduirea pe servere a datelor - gratuit și pe perioada de garanție și postgaranție - de 10 ani (punctul 6.1)."
- 6.nu au fost prezentate fișe de producător pentru stâlpii ofertați care să demonstreze îndeplinirea caracteristicilor solicitate prin fișele tehnice din documentația de atribuire; nu a fost prezentat "Certificat de conformitate, marca CE" pentru stâlpii ofertați așa cum este solicitat la punctul 3.1 în cadrul fișei tehnice nr. 3 din documentația de atribuire.
- 7.nu este îndeplinită cerința de conformitate pentru cutia de conexiuni de la baza stâlpului și anume "carcasa să fie din material termoplastic rezistent la impact (minim) IK08".
- 8.nu au fost prezentate specificațiile tehnice ale producătorului pentru brațele de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metalic, așa cum au fost solicitate în cadrul fișei tehnice nr. 9 din documentația de atribuire la punctul 2.1.
- 9.nu au fost prezentate fișe tehnice care să demonstreze compatibilitatea punctelor de aprindere cu sistemul de telegestiune așa cum este specificat în cadrul fișei tehnice nr. 10 "Punct de aprindere complet echipat" din documentația de atribuire.
- 10.nu a fost prezentat un grafic Gantt cu respectarea cerințelor solicitate în Caietul de sarcini la pag. 18. (ex. durata activităților exprimată în zile).
- 11.în cadrul propunerii tehnice SC SRL nu a furnizat informații privind garanția lucrărilor ofertate

Punctual, analizand, raportat la criticile de mai sus, oferta depusa de SC SRL, Consiliul constata următoarele:

1. Prețul nejustificat de scazut pentru articolul de deviz DF19A1 «Indicator pt circulația rutieră» este cert nejustificat de scazut, chiar daca, asa cum sustine autoritatea contractanta, prețul total pe

articol(inclusiv manopera) din oferta SC SRL este de 10,23 lei/buc. si nu 2,31 lei/buc. asa cum sustine contestatorul.

Verificand preturile pietei, Consiliul a constatat ca pentru un «Indicator pt circulatia rutiera» preturile pleaca uzual de la 150 lei fara manopera de montare.

Pe de alta parte, autoritatea contractanta sustine ca e vorba de indicatoare deja existente care trebuie doar montate si ulterior demontate dar, in aceasta situatie, nu se explica in ce consta valoarea materialelor.

In opinia Consiliului, se impune ca prin clarificari sa fie lamurita discrepanta uriasa intre suma corespunzatoare articolului de deviz DF19A1 in oferta SC SRL - 10,23 lei/buc. si suma aceluiasi articol in oferta SC SA - 403,91 lei/buc.

2. In privinta pretului pentru asfaltul rutier, articolul de deviz DB15C%, Consiliul constata ca acesta este, in oferta SC SRL, 10 lei/mp incluzand material, manopera si utilaj pentru un total de 64 mp si nu 1,25 lei/mp cum sustine contestatorul, constatand pe de alta parte o noua discrepanta uriasa cu valoarea din oferta SC SA de 115,22 lei/mp.

Considerand in acest caz ca excesiv de mare suma din oferta SC SA, Consiliul va dispune solicitarea de clarificari privind provenienta acestor diferente inexplicabile.

3. In privinta pretului pentru aparatul de iluminat "Ampera Maxi 128L OSLON SQUARE GIANT @800mA WW 730" de 2.550,00 lei fara TVA in oferta SC SRL, acesta nu este nejustificat de scazut, critica relevant de analizat fiind doar cea de la punctul 5 potrivit careia „in pretul aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL nu sunt incluse costurile cu controlerul local de telegestiune si nu au fost incluse costurile "cu transmisia si traficul de date, actualizarile de software, gazduirea pe servere a datelor - gratuit si pe perioada de garantie si postgarantie - de 10 ani”

Aceasta critica urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

4. In privinta presupusei nerespectari a nivelului salariului minim in domeniul constructiilor, contestatorul nu are argumente deoarece ofertantul SC SRL a folosit un tarif mediu orar de 18 lei/ora pentru muncitorii implicati in contract, superior salariului minim impus de legislatie pentru constructii, dar se impune si in acest caz, verificarea discrepantelor uriasa in cadrul aceluiasi articol de deviz intre cele doua oferte depuse. Astfel, la articolul de deviz DB16D1[1] „imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte executata la cald, in grosime de : 5,0 cm cu asternere manuala - asfalt pe suprafata trotuarului” in oferta SC SRL pretul pe mp este de 46,87 lei din care 2,09 lei/mp manopera, in timp ce in oferta SC SA pretul pe mp este de 88,56 lei din care 59,51 lei/mp manopera.

5. Contrar sustinerilor contestatorului, in pretul aparatelor de iluminat ofertate de SC SRL sunt incluse costurile cu controlerul local de telegestiune. Intr-adevar nu au fost incluse costurile "cu transmisia si traficul de date, actualizarile de software, gazduirea pe

servere a datelor - gratuit și pe perioada de garanție și postgaranție - de 10 ani" care, însă, sunt cuprinse în Art. ES16A3+ iar suma acestora din oferta SC SRL este superioară estimărilor proiectantului, neputând fi suspionat un pret neobisnuit de scăzut. În privința pretului aparatelor de iluminat oferite de SC SRL cu includerea costurilor cu controlerul local de telegestiune, Consiliul va dispune autorității contractante să solicite ofertantului o ofertă de la furnizor care să confirme veridicitatea sumei de 2,550 lei fără TVA.

6. Comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de ofertantul, cu privire la cerința din Caietul de sarcini, în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 3 - Stâlpi metalici stradali îngropați.

Ofertantul a răspuns în termen, transmitând prin SEAP răspunsul său, semnat cu semnătură electronică extinsă. În cadrul răspunsului, ofertantul a transmis Certificatul de conformitate, marca CE nr. înregistrare comandă AL 2107231. Critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

7. Întrucât în cadrul ofertei tehnice (pag 1270, din dosarul achiziției) se găsește un raport de test fizic, care corespunde testului IK09 - superior celui solicitat prin fișa tehnică aferentă documentației de atribuire (IK08), critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

8. Comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de ofertantul, cu privire la cerința din Caietul de sarcini, în ceea ce privește fișa tehnică nr. 9 - Brațe de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metalic.

Ofertantul a răspuns în termen, transmitând Fișa tehnică nr. 9 - Brațe de prindere aparat de iluminat pentru stâlp metalic, cu specificații tehnice revizuite, din care reiese îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (pag 831, din dosarul achiziției). Critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

9. Consiliul apreciază că pertinenta susținerea autorității contractante potrivit căreia în cadrul documentației de atribuire, respective a fișei tehnice nr. 10 "*Punct de aprindere complet echipat*", nu s-a solicitat prezentarea unor fișe tehnice ale punctelor de aprindere întrucât, punctul de aprindere nu este un produs finit - care se cumpără/procură - ci se construiește. Și aceasta critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

10. Comisia de evaluare a solicitat clarificări la propunerea tehnică depusă de ofertantul, cu privire la prezentarea graficului Gantt conform cerințelor din Caietul de sarcini și Formularul de Propunere tehnică. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, atașând la răspunsul său, graficul Gantt - conform cerințelor documentației de atribuire. Și aceasta critica va fi respinsă ca nefondată.

11. Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a apreciat corect că fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări potrivit căruia : "*În propunerea tehnică nu s-a precizat termenul de garanție în considerentul că în propunerea financiară am prezentat Contractul de execuție însoțit și semnat pe fiecare pagină. Datorită acestui fapt vă transmitem Declarația pe proprie răspundere privind termenul de*

garanție de 5 ani de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în Anexa 3"

Cu privire la clarificarile/completările solicitate de autoritatea contractanta ofertantului SC SRL, mentionate la punctele 6, 8, 10 si 11, Consiliul apreciaza ca acestea sunt legal formulate, nefiind de natura a favoriza in mod nepermis ofertantul in cauza. Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante utilizate in scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice in cazul fiecarei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 66784/30.08.2021 precum si a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarile de clarificari necesare, potrivit celor cuprinse in motivare la punctele 1, 2, 4 si 5, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 66784/30.08.2021, precum si a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarile de clarificari necesare, potrivit celor cuprinse in motivare la punctele 1, 2, 4 si 5, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă,

respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.