



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2135/C11/2284

Data: 12.09.2023

Prin contestația nr. 11/11.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44347/16.08.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul procesual în, ..., împotriva solicitării de clarificări transmisă în SEAP prin adresa nr. 749/01.08.2023 de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare aparate de iluminat stradal rutier cu LED și sistem de telegestiune, s-a solicitat anularea, în parte, a adresei nr. 749/01.08.2023, intitulată „Solicitare clarificări”, respectiv a solicitărilor indicate în ANEXA 1, ANEXA 2, ANEXA 3 și ANEXA 5, referitoare la fișa tehnică asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de agreement nr. 001SB-03/966-2021 și continuarea procesului de evaluare cu privire la oferta sa prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus o ofertă conformă în cadrul procedurii, în sensul că produsele oferite respectă specificațiile tehnice indicate în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, la data de 01.08.2023, autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 749/01.08.2023, i-a transmis, prin intermediul SEAP, documentul intitulat „SOLICITARE CLARIFICĂRI”, cu termen de răspuns stabilit la data de 04.08.2023.

În acest sens, supune atenției Consiliului că adresa cu nr. 749/01.08.2023, conține mai multe solicitări care exced prevederilor documentației de atribuire.

În termenul indicat de autoritatea contractantă, a dat curs solicitării de clarificări cu nr. 749/01.08.2023, prin urmare a transmis răspunsul până la data de 04.08.2023, cu mențiunea că pentru solicitările care au fost emise cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, s-a limitat la formularea răspunsurilor în concordanță cu exigențele impuse prin documentație.

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate ale conținutului solicitării de clarificări, transmisă prin adresa nr. 749/01.08.2023.

În acest context, precizează că solicitarea de clarificări precizată mai sus și pe care o consideră nelegală, se regăsește și la următoarele secțiuni:

...

Pentru soluționarea contestației, supune atenției Consiliului conținutul documentației de atribuire, respectiv al caietului de sarcini, Anexele 1, 2, 3, 4 și 5, punctele 1.43, redându-le, în consecință.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a documentației de atribuire, rezultă următoarele aspecte:

- produsele trebuie să fie însoțite de aviz (aviz inițial și aviz prelungire, după caz), fișa tehnică, instrucțiuni de aplicare, declarație de conformitate, ci nu oferta;
- nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca fișa tehnică de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu să fie asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de agrement; în calitate de ofertant a solicitat și obținut documentația tehnică și oferta de preț de la un furnizor de materiale de acest tip, ci nu de la producător, cu care nu are nicio relație contractuală, nu își dorește o relație contractuală și cu care nu este obligată, conform documentației de atribuire, să aibă o relație contractuală;
- având în vedere că s-a solicitat doar fișa tehnică, fără a exista o solicitare de însușire, prin ștampilă și semnătură, de către titularul de agrement, consideră că, în mod incorect, i-a adresat o astfel de solicitare;
- în conformitate cu prevederile legale, solicită Consiliului să observe că este îndreptățită să utilizeze orice mijloc de probă disponibil pentru a demonstra conformitatea materialului folosit, respectiv: fișe tehnice, fotografii, prospecte etc.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca fișa tehnică de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu să fie asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord.

De asemenea, citând răspunsul la solicitarea achizitoarei transmisă cu adresa nr. 749/01.08.2023, arată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, cum ar fi decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin sentința nr. 75/F/02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022 și decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin decizia nr. 349/16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019.

Din verificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini și clarificările publicate în SEAP de autoritatea contractantă se determină că nu a fost impus ofertanților depunerea în cadrul ofertei a fișei tehnice de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu, asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord, motiv pentru care nu se poate adresa o solicitare de clarificări în acest sens.

Ofertanții își elaborează oferta pe baza cerințelor documentației de atribuire, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ori, în condițiile în care nu a fost solicitată ofertanților depunerea unei fișe tehnice de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu, asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord, nu există motive pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor să se solicite vreo clarificare în referire la acest document, cu atât mai mult să se indice unde a fost cuprins în ofertă.

Dacă se considera necesară depunerea unui astfel de document, se impunea ca autoritatea contractantă să prevadă în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta un astfel de document.

Or, în condițiile în care nu a impus ofertanților prezentarea unei fișe tehnice de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord, se consideră că, în mod eronat a fost formulată de către achizitoare o solicitare de clarificări în acest sens.

Totodată, susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere că nu au fost solicitate informații suplimentare prin caietul de sarcini, iar prin oferta depusă, a răspuns tuturor cerințelor din

cadrul documentației de atribuire, apreciază că se impune anularea acestei solicitări, considerând ca fiind aplicabile și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele, iar în acest sens, indică decizia CNSC nr. 2830/C7/2960 din 22.12.2021, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 137 din 4 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 36/33/2022.

De altfel, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care aprecia că sunt necesare informații suplimentare sau că se impunea solicitarea prezentării de către ofertanți și a acestor informații avea posibilitatea completării documentației de atribuire, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Deci, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația verificării ofertei, respectiv a propunerii tehnice și a celei financiare, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în etapa de evaluare a procedurii.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică și decizia CNSC cu nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023, rămasă definitivă prin nerecurare.

În considerarea celor prezentate, solicită anularea, în parte, a adresei nr. 749/01.08.2023, respectiv eliminarea din tot cuprinsul acesteia a solicitărilor referitoare la fișa tehnică asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de agrement nr. 001SB- 03/966-2021, cu motivarea că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus ca fișa tehnică de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea

riscului de incendiu să fie asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 795/17.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 44904/ 17.08.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat pe stick cu adresa nr. 5605/23.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46208/23.08.2023.

Prin acest punct de vedere s-a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, precizându-se că, în scopul asigurării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin comisia de evaluare, a efectuat cu rigurozitate verificarea ofertei depuse de contestatara SRL în raport cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

1. În fapt, arată că a organizat și publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. CN1055006/10.05.2023 pentru încheierea unui contract de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparate de iluminat stradal rutier cu LED și sistem de telegestiune”.

Analizând oferta depusă de SRL, comisia de evaluare a ofertelor i-a adresat, prin adresa nr. 749/01.08.2023, o solicitare de clarificări cu termen de răspuns data de 04.08.2023.

A învederat că solicitarea transmisă ofertantei se înscrie în cadrul cerințelor specificate atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1a pagina 8.

Contestatoarea a depus un document nesemnat, cu o mică descriere a produsului Plăci Fog, așadar nu a depus niciun document de la producător și nici un alt document oficial necesar demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

De asemenea, citând prevederile de la pagina 6 din caietul de sarcini, cap. 3.1.2, precizează că ofertanta a depus Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 pentru Plăcuțe care activează pe bază de agent de stingere microcapsulat termoadactivator (TERMA OTV) - Plăcuțe FOG antifoc și șnur antifoc obținut de către SRL, înțelegând că produsele comercializate de către SRL sunt avizate pentru utilizare. Însă, în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei nu a fost depus vreun document oficial din care să reiasă o legătură între produsul ofertat și acordul tehnic mai sus menționat.

Contestatoarea a depus un document nesemnat, nedatat, cu o mică descriere a produsului Plăci Fog, din care nu reiese că documentul mai sus menționat conține o descriere tehnică a produsului pentru care există Acordul - Anexa 4.

Din cercetările comisiei de evaluare au reieșit următoarele informații:
- s-a constatat că documentul Acord tehnic nr. 001SB-03/966-2021 nu apare în Lista acordurilor tehnice avizate în anul 2021 în baza ordinului MDLPA nr. 60/2021, listă disponibilă la adresa <https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachmerits/6329c0c732824514090760.pdf>, fiind verificate și listele din anii 2022 și 2023, fără a fi regăsit acest acord;

- pe site-ul titularului de agrement SRL, respectiv <https://stopfire.ro/termeni-si-conditii/>, la pagina <https://stopfire.ro/product/fog-priza-si-intrerupator/>, a regăsit produsul ofertat de petentă;
- din informațiile de pe site <https://stopfire.ro/despre-noi/>, reiese că SRL și-a schimbat denumirea în SRL; aprecierea sa are la bază faptul că ambele societăți au același CUI 42047971, la schimbarea denumirii unei societăți neschimbându-se codul unic de identificare și nici numărul de înmatriculare în registrul comerțului dacă societatea păstrează sediul în același județ, respectiv Municipiul;
- Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 este emis pe numele anterior al societății, adică pe numele SRL;
- conform prevederilor legale, titularul de agrement trebuia să solicite o modificare a avizului, însă nu apare în Lista acordurilor tehnice avizate în anii 2021, 2022 și 2023 niciun acord emis pentru titular SRL, cum de altfel, nu apare nici măcar pentru titularul SRL;
- la pagina <https://stopfire.ro/despre-noi/>, se regăsește informația că produsele sunt fabricate în România în conformitate cu CT 4854-002-40033110-2015, conform cerințelor ISO 9001-2015;

Prin urmare, documentul solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor are rolul de a lămuri dacă există vreo legătură între produsul menționat în documentul nesemnat și produsul care a fost avizat prin Acordul tehnic nr. 001SB- 03/966-2021.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că documentul respectiv trebuie semnat de către titularul de agrement pentru a se putea proba că produsul avizat este același cu cel ofertat de contestatoare.

Comisia de evaluare a stabilit că, prin prezentarea unei propuneri tehnice care nu a conținut toate documentele impuse prin documentația de atribuire și din care nu reiese o legătură directă dintre un produs pentru care s-a prezentat un document de avizare și un produs prezentat într-un document neînsușit de nicio entitate, este necesar să solicite contestatoarei să transmită fișa tehnică a acelui produs semnată de către titularul de agrement. În această etapă a evaluării, era necesar a se stabili legătura dintre cele două documente, pentru a se decide dacă produsul ofertat este avizat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini

Doar titularul acordului, respectiv SRL, este cel care poate demonstra că produsul avizat prin Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 este cel pentru care s-a prezentat documentul nesemnat.

În cazul în care s-ar fi solicitat direct fișa tehnică semnată de producător (presupunând că producătorul ar fi fost o altă entitate), comisia de evaluare nu ar fi avut certitudinea că între data emiterii acelei fișe tehnice și data obținerii avizării, respectiv Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 sau după data obținerii avizării, nu au intervenit modificări de

caracteristici tehnice ale produsului care să nu fi fost incluse în dosarul de avizare în baza căruia s-a emis Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021.

Or, o astfel de certitudine nu o poate oferi decât titularul de acord.

De asemenea, din analiza comisiei de evaluare, a reieșit că titularul de acord este chiar producătorul produsului oferit și a avut în vedere că ofertantul SRL cunoaște acest aspect, motiv pentru care a solicitat ca fișa tehnică să fie semnată de către SRL, producător și, totodată, titular al Acordului.

Pe de altă parte, chiar dacă ar face abstracție de faptul că, în acest caz, producătorul și titularul de acord sunt aceeași persoană, deși în documentația de atribuire s-a solicitat fișa tehnică a produselor emisă de către producător, în această fază a evaluării, comisia de evaluare a ofertelor a considerat suficientă o asumare din partea titularului de acord, adică un document oficial necesar demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice ale produsului oferit. Chiar dacă producătorul nu ar fi fost și titular al acordului, comisia de evaluare tot ar fi solicitat un astfel de document, document care s-ar fi încadrat în categoria documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice a produselor oferite (conform fișei de date, cap. IV.4.1a pagina 8). Însă, cum se constatare că producătorul este și titularul acordului, s-a solicitat chiar fișa tehnică a acestuia.

Așa cum a precizat autoritatea contractantă, documentul solicitat poate fi încadrat inclusiv la categoria „alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice a produselor oferite”, așa cum se precizează în Fișa de date a achiziției, indiferent de denumirea documentului, pe care comisia de evaluare avea dreptul să le solicite ofertanților.

În ce privește afirmația contestatoarei că fișa tehnică a produsului se găsește pe o pagină de internet a producătorului, atașează Anexa 5 care reprezintă imprimarea documentației regăsite la adresa (<https://xn-elafpkftdv.xn--plai/>).

În primul rând, această informație nu a fost oferită în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare, deși era o obligație necesară și esențială de îndeplinit de către contestatoare, iar în al doilea rând, chiar dacă ar accepta că oferta sa a fost completată prin răspunsul la clarificări, transmis prin email, în data de 01.08.2023, răspuns prin care se face referire la linkul menționat, solicită Consiliului să observe următoarele aspecte:

- sunt documente editate, probabil, în limba rusă, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertei, întrucât nu corespund cerinței din fișa de date a achiziției de a fi traduse în limba română de către un traducător autorizat;
- informațiile ce se regăsesc în linkul mai sus menționat nu sunt disponibile în spațiul public, așa cum susține contestatoarea; având în vedere că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca oferta să fie redactată în limba română și ca documentele redactate într-o altă limbă să fie traduse de un traducător autorizat (cu prezentarea unei copii a autorizației traducătorului), nu se poate considera că, prin trimiterea la o adresă de internet care, prin accesare, oferă informații într-o limbă străină, redactate cu litere ce aparțin alfabetului chirilic, poate fi considerată informație disponibilă în spațiul

public pentru o autoritate contractantă de naționalitate română, cu sediul în România.

Pe de altă parte, susține că nu înțelege de ce contestatoarea face referire la acest site, întrucât a oferat un produs românesc, nu unul străin.

Așa cum a arătat, pe site-ul titularului de agrement SRL, respectiv <https://stopnre.ro/termeni-si-conditii/>, la pagina <https://stopfire.ro/product/fog-priza-si-intrerupator/> se regăsește produsul oferat de contestatoare, iar la pagina <https://stoplire.ro/despre-noi/>, se regăsește informația că: „*Produsele sunt fabricate în România în conformitate cu CT 4854-002-40033110-2015, conform cerințelor ISO 9001-2015.*”

Prin urmare, afirmația contestatoarei că fișa tehnică a produsului se regăsește pe site-ul unui producător străin, deși a depus fișa unui produs fabricat în România, ridică și mai multe semne de întrebare cu privire la respectivul produs:

- în primul rând, întărește suspiciunea comisiei de evaluare cu privire la produsul oferat, întrucât din documentația depusă de contestatoare reiese că ar fi un produs românesc, în legătură cu care contestatoarea a depus două documente:

- un document nesemnat, listat de pe pagina de internet <https://stopnre.ro/product/fog-priza-si-intrerupator/>;

- Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 care pare a face referire la produsul mai sus menționat Placă Fog;

- în al doilea rând, ar putea fi o problemă proveniența produsului, întrucât ofertantul ar trebui să facă dovada că este un produs care nu este interzis la import, având în vedere că din ultimele afirmații ale contestatoarei reiese că ar fi un produs provenit din Rusia.

De asemenea, față de afirmațiile contestatoarei privind existența/inexistența unei relații contractuale cu producătorul, menționează, în primul rând, că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ca vreun ofertant să aibă o relație contractuală cu producătorul, iar solicitarea ca fișa tehnică să provină de la producător nu presupune o relație contractuală cu producătorul, iar în al doilea rând, din această afirmație, reiese că ofertantul nu ar avea o relație directă cu producătorul, despre care comisia de evaluare a constatat că este o entitate românească, ci că ar fi luat legătura cu un furnizor al acelor produse. Or, din pagina de internet a producătorului nu reiese că are alți distribuitori, ci că doar respectivul producător este și singurul furnizor de astfel de produse.

Având în vedere toate acestea, consideră că demersul său de a solicita documente justificative lămuritoare este unul întemeiat, menit să preîntâmpine disfuncționalități într-o eventuală relație contractuală cu contestatoarea.

Comisia de evaluare a ofertelor a acționat tocmai în sensul reținut prin decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019. Astfel, întrucât particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.

Este de menționat că este singurul produs ofertat de contestatoare care nu are atașată o fișă tehnică a produsului în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

2. Față de afirmația contestatoarei:

„Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a Documentației de atribuire, rezultă, indubitabil, următoarele aspecte:

- Produsele trebuie să fie însoțite de aviz (aviz inițial și aviz prelungire, după caz), fișă tehnică, instrucțiuni de aplicare, declarație de conformitate, ci nu oferta. ”,

citează din fișa de date a achiziției, cap. IV.4 Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, considerând că, din documentația de atribuire reiese în mod expres că propunerea tehnică trebuie însoțită de toate documentele doveditoare.

3. Referitor la afirmația contestatoarei: *„(...) că Subscrisa am depus o ofertă conformă, în sensul că produsele ofertate respectă specificațiile tehnice indicate în Documentația de atribuire.”,* precizează că oferta acesteia nu a fost încă declarată nici conformă, nici neconformă, perioada de evaluare a ofertelor nefiind încă finalizată, astfel că nu a luat încă nicio decizie în acest sens cu privire la niciunul dintre ofertanți.

Consideră că este prematur ca atât instituția sa, cât și contestatoarea să se pronunțe cu privire la conformitatea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus și în considerentul faptului că derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte reprezintă un angajament din partea operatorilor economici asupra produselor furnizate și că autoritatea contractantă trebuie să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate, consideră că solicitarea fișei tehnice semnată de titularul de agreement, care este chiar producătorul produsului ofertat (sau poate fi încadrat și la alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice a produselor ofertate) se înscrie printre atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

..... SRL, prin adresa nr. 33/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47445/30.08.2023, a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

..... SRL, a constituit cautiunea în sumă de 272.205,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209406592/1, eliberată de CEC

BANK SA, Sucursala, la data de 14.08.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45280/21.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare aparate de iluminat stradal rutier cu LED și sistem de telegestiune, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055006/10.05.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 13.610.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva solicitării de clarificări transmisă în SEAP prin adresa nr. 749/01.08.2023, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- anularea, în parte, a adresei nr. 749/01.08.2023, intitulată „Solicitare clarificări”, respectiv a solicitărilor indicate în ANEXA 1, ANEXA 2, ANEXA 3 și ANEXA 5, referitoare la fișa tehnică asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord nr. 001SB-03/966-2021, cu motivarea că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca fișa tehnică de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu să fie asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de acord;
- continuarea procesului de evaluare, cu privire la oferta sa, prin raportare la cerințele indicate în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia privește solicitarea de clarificări nr. 749/01.08.2023, considerând nelegală solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în legătură cu produsul STOP FIRE -FOG CAPSULE SYSTEM-SISTEM AUTONOM DE PREVENIRE SI STIGERE A INCENDIILOR.

Verificând, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarea solicitare de clarificare similară pentru fiecare dintre cele 4 aparate de iluminat regăsite în Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3 și Anexa 5:

Sistem de protecție la scurt circuit și reducere a riscului de incendiu cu următoarele caracteristici Durată valabilitate plăci - 60 luni Inodor - DA Microcapsule umplute cu material de stingere a incendiilor: lichid volatil foarte gazlfiat de stingere a incendiilor - DA - Prospect.Aviz , Mm.10 Cicluri de funcționare - 2-4 Timp de răspuns (s) -105 Temperatura eliberare material (grade C) - DA Acționare: lichidul trece în stare gazoasă și absoarbe activ energia termică a focului - DA Produsele să fie însoțite de aviz (aviz inițial și aviz prelungire, după caz), fișa tehnică: instrucțiuni de aplicare, declarație de conformitate.	Va solicitam sa ne transmiteti fisa tehnica prezentare produs - STOP FIRE -FOG CAPSULE SYSTEM-SISTEM AUTONOM DE PREVENIRE SI STIGERE A INCENDIILOR. Placi FOG capsule system pentru proiectia prizelor panourilor electrice, seifurilor si arhivelor, masinilor, serverelor si altor echipamente cu un curent redus, asumata prin stampila si semnatura de către titularul de agrement nr. 001SB - 03/966-2021. In CS se solicita Timp de răspuns (s) - 2-4 si Temperatura eliberare 105°C, va solicitam sa clarificati deoarece in fisa tehnica prezentare produs - STOP FIRE -FOG CAPSULE SYSTEM-SISTEM AUTONOM DE PREVENIRE SI STIGERE A INCENDIILOR se specifica ca intre 2 si 4 sec opreste dezvoltarea focului si temperatura de răspuns este 110°C cu o toleranta de ±5°C.
--	---

Autoarea contestației consideră că această solicitare de clarificări este nelegală, deoarece excedează prevederilor documentației de atribuire, susținând că năcieri în cuprinsul acesteia nu a fost stabilită vreo astfel de obligație în sarcina ofertanților.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări se înscrie în cadrul cerințelor specificate atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul fișei de date a achiziției.

Înainte de a trece la verificarea legalității solicitării criticate, Consiliul reține, legat de produsul ofertat în Anexa 1, că autoarea contestației a răspuns la această solicitare după cum urmează:

"Cerinta excede documentatiei de atribuire. Cu titlu preliminar facem precizarea că năcieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat ca fișa tehnică de prezentare produs a sistemului de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu să fie asumată prin ștampilă și semnătură de către titularul de agrement. In calitatea noastra de ofertanti, am solicitat si obtinut documentatia tehnica si oferta de pret de la un furnizor de materiale de acest tip, si nu de la producator, cu care nu avem nicio relatie contractuala, nu ne dorim o relatie contractuala si cu care nu suntem obligati nicaieri, in documentatia de atribuire, sa avem o relatie contractuala.

In conformitate cu prevederile legale, va rugam sa observati faptul ca suntem indreptatiti sa utilizam orice mijloc de proba disponibil pentru a demonstra conformitatea materialului folosit.

Mai mult, va rugam sa observati faptul ca informatiile sunt disponibile in spatiul public, vizitand pagina de internet a producatorului (<https://xn--e1afpkfidv.xn--p1ai/>). Pe cale de consecinta, va rugam sa considerati cerinta indeplinita prin prezentarea documentelor depuse la oferta, in perfecta concordanta cu cerintele din documentatia de atribuire, avand in vedere faptul ca autoritatea contractanta nu a impus, prin documentatia de atribuire, o relatie directa intre producator si ofertant.

Cu privire la temperatura de eliberare va solicitam sa observati faptul ca aplicand marja procentuala: 110 grade C - 5% = 104.5 grade C, calitativ superior cerintei minim solicitate de 105 grade C.",

răspuns valabil pentru fiecare dintre cele 4 produse indicate în anexele amintite (1,2,3 și 5).

Trecând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la produsul ofertat pentru Anexa 1, Consiliul are în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele obligații în sarcina ofertanților:

- în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

"Ofertantii au obligatia de a prezenta, atasat propunerii tehnice documente/fise tehnice, provenite de la producator si alte documente oficiale necesare demonstrarii indeplinirii caracteristicilor tehnice a produselor ofertate."

- în caietul de sarcini:

- cap. 3.1.2:

"Sistemul de protecție trebuie să îndeplinească următoarele:

- Protecție împotriva incendiilor";
- Să fie avizate pentru utilizare de autoritatea competentă;
- Să fie simplu de instalat, operat și întreținut;
- Să fie avizate pentru protecția împotriva incendiilor;

- Să aibă termen de valabilitate de minim 60 de luni din momentul livrării lor de către Beneficiar.”

- Anexa 1:

Anexa 1 – Produsul 1 – Aparat de iluminat Produsul 1 - Aparat de iluminat stradal rutier LED 101 – 110W pentru Șoseaua Stefan cel Mare, Șoseaua Mihai Bravu, Șoseaua Colentina, Bulevardul Iancu de Hunedoara

Specificații tehnice:

1.4 6	Sistem de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu cu următoarele caracteristici: Durată valabilitate plăci - Inodor Microcapsule umplute cu material de stingere a incendiilor: lichid volatil foarte gazificat de stingere a incendiilor - Cicluri de funcționare Timp de răspuns (s) Temperatura eliberare material (grade C) Acționare: lichidul trece în stare gazoasă și absoarbe activ energia termică a focului Produsele să fie însoțite de aviz (aviz inițial și aviz prelungire, după caz), fișa tehnică, instrucțiuni de aplicare, declarație de conformitate.	Da 60 luni Da Da Prospect Aviz Min.10 2-4 105 Da Da
----------	---	---

În cadrul propunerii tehnice, produsul oferit în Anexa 1, este indicat a fi LED 101W, iar la descrierea produsului solicitat, în referire la aspectul analizat, se regăsesc asumate cerințele caietului de sarcini. De asemenea, la pag. 530, se regăsește o descriere a Plăcilor FOG, din care rezultă că producător este Federația Rusă, iar SRL este unic distribuitor pentru România și Uniunea Europeană. De asemenea, a fost depus Acordul Tehnic 001SB-03/966-2021 pentru "Plăcuțe care acționează pe bază de agent de stingere microcapsulat termoactivator (TERMA OTV) – Plăcuțe FOG antifoc și Șnur antifoc".

În cadrul procesului-verbal nr. 1 (nr. 742/31.07.2023) autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări, în sensul celor reținute anterior de Consiliu, fără a exista precizări legate de motivele care au condus la necesitatea depunerii fișei tehnice a produsului FOG CPASULE SYSTEM asumată prin semnătură și ștampilă de către titularul acordului amintit.

Conform punctului de vedere la contestație necesitatea unei asemenea solicitări a fost determinată de faptul că:

"Din cercetările comisiei de evaluare au reieșit următoarele informații:

- *La o atentă verificare, Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că documentul **Agreement tehnic nr. 001SB-03/966-2021** nu apare în **Lista acordurilor tehnice avizate în anul 2021** în baza ordinului MDLPA nr. 60/2021, listă disponibilă la adresa <https://www.mdlpa.ro/uploads/articole/attachmerits/6329c0c732824514090760.pdf>. Au fost verificate și listele din anii 2022 și 2023, nu a fost regăsit acest acord.*
- *Pe site-ul titularului de acord SRL, respectiv <https://stopfire.ro/termeni-si-conditii/>, la pagina <https://stopfire.ro/product/fog-priza-si-intrerupator/>, regăsim produsul oferit de contestatoare.*
- *Din informațiile de pe site <https://stopfire.ro/despre-noi/>, reiese că SRL și-a schimbat denumirea în SRL. Concluzia comisiei de evaluare s-a bazat pe faptul că ambele societăți au același CUI 42047971. Or, la schimbarea denumirii unei societăți, nu se schimbă codul unic de identificare și nici numărul de înmatriculare în registrul comerțului dacă societatea păstrează sediul în același județ, respectiv Municipiul*
- *Acordul tehnic nr. 001SB-03/966-2021 este emis pe numele anterior al societății, adică pe numele SRL.*
- *Conform prevederilor legale, titularul de acord trebuia să solicite o modificare a avizului, însă nu apare în **Lista acordurilor tehnice avizate în anii 2021, 2022 și 2023** niciun acord emis pentru titular SRL, cum de altfel, nu apare nici măcar pentru titularul SRL*
- *La pagina <https://stopfire.ro/despre-noi/>, se regăsește următoarea informație: "Produsele sunt fabricate în România în conformitate cu CT 4854-002-40033110-2015, conform cerințelor ISO 9001-2015. Prin urmare, documentul solicitat de către Comisia de evaluare a ofertelor are rolul de a lămurii dacă există vreo legătură între produsul menționat în documentul nesemnat (Anexa 2 la prezentul punct de vedere) și produsul care a fost avizat prin Acordul tehnic nr. 001SB- 03/966-2021."*

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că produsul oferit conform anexei 1 este aparatul de iluminat stradal rutier LED 101-110W pentru care a fost solicitată respectarea anumitor caracteristici tehnice și funcționale printre care și existența unui sistem de protecție la scurtcircuit și reducerea riscului de incendiu, referitor la care s-a solicitat ca produsele să fie însoțite de aviz (inițial și de prelungire, dacă este cazul), fișa tehnică, instrucțiuni de aplicare și declarație de conformitate.

Din documentația de atribuire lipsește prevederea expresă ca documentele prezentate în cadrul ofertei să fie avizate de producător, astfel că solicitarea depunerii fișei tehnice avizată de deținătorul acordului tehnic al produsului excedează acesteia.

Cât privește aspectele necesar a fi lămurite, Consiliul reține că autoarei contestației nu i-au fost solicitate clarificări în sensul celor constatate de achizitoare și invocate în punctul de vedere la contestație.

De asemenea, Consiliul reține că din imaginile aferente produsului din cuprinsul documentației prezentate în propunerea tehnică de patentă rezultă calitatea de SRL de unic distribuitor pentru România și Uniunea Europeană și nu de producător, producător fiind Federația Rusă, contrar aprecierii achizitoare care în discuție ar fi un produs românesc.

De altfel, chiar informațiile existente pe acest site (pagina web invocată chiar de achizitoare - <https://stopfire.ro/product/fog-priza-si-intrerupator/>), arată că producătorul produsului este LLC "RUSINTECH", iar SRL are calitatea de distribuitor în România și Uniunea Europeană.

Aceste informații sunt susținute și de imaginile produsului existente pe aceeași pagină web invocată de achizitoare, pe verso fiind aceleași informații, inclusiv data de 03 decembrie 2020 regăsită și în una din imaginile prezentate în ofertă. Aceste imagini au fost identificate ca atare de Consiliu inclusiv pe site-ul Emag (magazin online), însoțite și de o copie a acordului amintit.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind necesară o revizuire a concluziilor de către autoritatea contractantă cu privire la producătorul

produsului și necesitatea solicitării ca fișa tehnică a produsului să fie asumată de acesta, deoarece nu numai că excedează prevederilor documentației de atribuire, dar este justificată pe premise eronate.

Eventualele neclarități asupra produsului sau a posibilităților de comercializare și de utilizare a lui pot fi supuse clarificării, însă solicitarea de clarificări trebuie să fie în sensul dispozițiilor coroborate ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 209 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

- art. 134 din HG nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Este evident că atât aparatul de iluminat, cât mai ales componentele acestuia, nu este obligatoriu a fi achiziționate direct la producător, putând fi achiziționat de la diverși furnizori/distribuitori.

Cât privește aprecierile achizitoarei legate de agreementul tehnic, Consiliul reține că au la bază verificări proprii, incomplete, fără a fi făcut vreun demers către terțul emitent, deși avea dreptul și posibilitatea de a face o solicitare în acest sens. Suplimentar trebuie avut în vedere că ofertantul nu are responsabilitatea documentelor furnizate de terți, fie ei distribuitori sau producători, orice aprecierea asupra lor trebuind a fi bazată pe informații certe, autoritatea contractantă neavând nici calitatea și nici posibilitatea de a califica în vreun fel un astfel de document, ci eventual, dacă este cazul, să semnaleze organele abilitate în a face astfel de verificări.

Este de datoria autorității contractante de a clarifica aspectele neclare ale ofertei și de a stabili măsura în care anumite produse pot fi sau nu supuse comercializării în România, însă verificările sale trebuie să privească toate aceste aspecte, nu de altă natură prin intervenții asupra relațiilor contractuale ale ofertantului, rigoarea reclamată de aceasta trebuind să privească tocmai aspectele considerate neclare ori lipsă. De altfel, autoritatea contractantă, anterior oricărei aprecieri, trebuia să stabilească

măsura în care există sau nu o relație comercială între contestatoare și SRL, aspect neclarificat de către achizitoare.

Faptul că prin răspunsul dat autoarea contestației a indicat un site în care informațiile sunt în limba rusă nu poate fi apreciat decât ca încercare a ofertantului de a furniza informații suplimentare celor deținute, atât timp cât acesta afirmă că nu are o relație directă cu producătorul, informații apreciate ca fiind relevante pentru a demonstra cele cuprinse în ofertă, fiind prezentat un link, o adresă a unei pagini web, și nu un document. Într-adevăr, limba în care trebuie depusă oferta și documentele aferente este limba română, însă nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să solicite, dacă aprecia necesar, depunerea traducerii în limba română.

Însă raportat la cerințele documentației de atribuire și a celor anterior stabilite, Consiliul constată necesitatea anulării solicitării adresate petentei de a depune fișa tehnică, asumată prin semnătură și ștampilă, de titularul agreementului tehnic nr. 001SB-03/966-2021, din cadrul adresei nr. 749/01.08.2023.

Această apreciere a Consiliului este valabilă cu privire și la produsele aferente anexelor 2, 3 și 5, în discuție fiind același produs pentru care a fost depus Agreementul Tehnic 001SB-03/966-2021.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze solicitarea privind depunerea fișei tehnice asumate prin semnătură și ștampilă de titularul agreementului tehnic nr. 001SB-03/966-2021, pentru produsele ofertate conform anexelor 1, 2, 3 și 5, cuprinsă în adresa nr. 749/01.08.2023, emisă de autoritatea contractantă.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga la plata către aceasta a sumei de 5000 lei, reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. SD0022 din 28.08.2023, în valoare de 5.000 lei, emisă de ..., și OP, UniCredit Bank, aferent, procesat la 29.08.2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează solicitarea privind depunerea fișei tehnice asumate prin semnătură și ștampilă de titularul agrementului tehnic nr. 001SB-03/966-2021, pentru produsele ofertate conform anexelor 1, 2, 3 și 5, cuprinsă în adresa nr. 749/01.08.2023, emisă de autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de SRL.

Obligă la plata către SRL de către autoritatea contractantă a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.

Redactată practica deciziei ...