

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, cu sediul social în ..., str. Câmpului nr. Clădirea ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului ... emis de, cu sediul în ..., str..... nr. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., *pentru unitățile de asistență socială din subordinea, pentru perioada de*", anunț de participare s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. pentru „Produse de îngrijire personală” și declararea ofertelor depuse de către și ca fiind neconforme, în ceea ce privește acest lot;

- emiterea unui nou raport al procedurii pentru

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică decizia de atribuire susținând că prin declararea ofertei depusă de către SC ca fiind câștigătoare pentru lotul 2 al procedurii și declararea ca fiind conformă a ofertei SC pentru același lot, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe stipulate în caietul de sarcini, ignorând prevederile de la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției în care se specifică faptul că „Ofertele care nu respectă caracteristicile minime solicitate vor fi respinse”.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat superficial, netemeinic și părtinitor documentele tehnice depuse în cadrul acestei proceduri.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând ofertă pentru ..., iar, în data de ... achizitoarea a publicat raportul procedurii nr., conform căruia oferta sa pentru ... s-a situat pe, în urma ofertelor depuse de(....) și de

Arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat următoarele:

I., clasată pe ..., a oferat întreaga gamă de produse solicitate în cadrul lotului 2, fără ca acestea să poate fi identificate prin denumire produs (marca sau denumirea comercială) sau fără alte elemente care să conducă la identificarea exactă a produsului oferat.

Mai mult, susține petenta, oferta depusă pentru lotul 2 de către SC este „o listare a formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă”, pe care a fost bifat faptul că îndeplinește toate criteriile și specificațiile solicitate de prin caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, propunerea tehnică neconținând niciun alt document sau element de identificare a produselor oferate.

Contestatoarea arată că, deși la pagina 8 a caietului de sarcini se specifică în clar faptul că „*pentru produsele oferate, ofertanții vor preciza marca și caracteristicile tehnice*”, fiind cunoscut, totodată, faptul că etichetarea produselor este strict reglementată de regulamentul ..., care prevede ca fiecare produs pentru a putea fi pus pe piața trebuie să aibă o denumire comercială (nume, brand etc.) tocmai pentru a putea fi identificat, în acest caz identificarea produselor este imposibilă atâta vreme cât, din ofertă, lipsește denumirea comercială.

În opinia petentei, simpla asumare a propunerii tehnice, prin completarea cu "DA" în dreptul specificațiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă în formularul de propunere tehnică, nu demonstrează faptul că ofertantul va furniza produsele cu specificațiile tehnice solicitate.

Astfel, SC a completat „... în ultima coloana a formularului de oferta tehnică, fără a specifica în clar ce reprezintă acest "..".

Spre exemplificare, contestatoarea face trimitere doar la unul dintre produsele solicitate în caietul de sarcini, cu precizarea ca situația este identică pentru fiecare produs din oferta câștigătoare. La „Pasta de dinți 100 ml tip Colgate sau echivalent cu fluorură pentru a ajuta la protejarea împotriva cariilor, la îndepărtarea petelor de suprafață pentru dinți mai albi si pentru o respirație proaspătă. Ingrediente active: Monofluorofosfat de sodiu, Conținut total de fluorură: 1450 ppm ingrediente inactive: Aqua, Sorbitol, Hydrated Silica, Glycerin, Sodium Lauryl Sulfate, PEG-12, Aroma, Cellulose Gurn Sodium Fluoride, Sodium Saccharin, CI 74160, CI 74260, CI ..." ofertantul SC completează cu

"DA", neînțelegându-se dacă este vorba de DA Colgate sa sau DA echivalent cu aceleași caracteristici. Dacă este un alt produs, care este denumirea acestuia, astfel ca autoritatea contractantă să poate verifica corespondența și conformitatea dintre solicitările din caietul de sarcini și produsele oferite de ofertanta respectivă.

Reiterează faptul că, oferta depusă de SC nu cuprinde niciun fel de denumire pentru nici unul dintre produsele oferite, oferta tehnică și financiară fiind o copie a propunerii tehnice și financiare puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

II., clasată pe, a oferit întreaga gamă de produse solicitate în cadrul, fără ca acestea să poată fi identificate prin denumire produs (marca sau denumirea comercială) sau fără alte elemente care să conducă la identificarea exactă a produsului oferit.

Mai mult, susține petenta, oferta depusă pentru lotul 2 de către SC este „o listare a formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă”, pe care a fost bifat faptul că îndeplinește toate criteriile și specificațiile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a procedurii. Propunerea tehnică nu conține niciun alt document sau element de identificare a produselor oferite.

Contestatoarea arată că, deși la pagina 8 a caietului de sarcini se specifică în clar faptul că „*pentru produsele oferite, ofertanții vor preciza marca și caracteristicile tehnice*”, fiind cunoscut, totodată, faptul că etichetarea produselor este strict reglementată de regulamentul CE 1272/2008, care prevede ca fiecare produs pentru a putea fi pus pe piață trebuie să aibă o denumire comercială (nume, brand etc.) tocmai pentru a putea fi identificat, în acest caz identificarea produselor este imposibilă atât vreme cât, din ofertă, lipsește denumirea comercială.

În opinia petentei, simpla asumare a propunerii tehnice, prin completarea cu "DA" în dreptul specificațiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă în formularul de propunere tehnică, nu demonstrează faptul că ofertantul va furniza produsele cu specificațiile tehnice solicitate.

Astfel, SC a completat „DA” în dreptul specificațiilor tehnice, a formularului de oferta tehnică, fără a specifica în clar ce reprezintă acest "DA".

Spre exemplificare, contestatoarea face trimitere doar la unul dintre produsele solicitate în caietul de sarcini, cu precizarea ca situația este identică pentru fiecare produs din oferta câștigătoare.

La de păr min. 250 ml tip Lorin produs pentru îngrijirea părului, previne și combate eficient mătreța și mâncărimea scalpului, reface părul deteriorat, după spălare părul devine mătăsos și ușor de pieptănat, ambalat în flacoane din plastic, sistemul de închidere-deschidere rezistent la mai multe cicluri, conține apă, complex de minerale MgCuZn, vitamina B3, aport de principii active alese, special pentru echilibrarea secreției de sebum de la nivelul scalpului” ofertantul SC completează

cu "DA", neînțelegându-se dacă este vorba de DA Șampon Lorin sau DA echivalent cu aceleași caracteristici.

Reiterează faptul că, oferta depusă de SC nu cuprinde niciun fel de denumire pentru nici unul dintre produsele ofertate, oferta tehnică și financiară fiind o copie a propunerii tehnice și financiare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în care parcursul a 11 pagini a făcut o prezentare generală și un istoric al procedurii, fără importanță în soluționare.

Cu privire la evaluarea tehnică a ofertelor, aspect care face obiectul contestației se precizează:

«Comisia de evaluare s-a raportat la prevederile art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, potrivit căruia: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În acest sens comisia de evaluare a constatat faptul că toți cei trei ofertanți, inclusiv, și-au însușit și au postat formularul cadru de propunere tehnică, prin care își asuma în totalitate prevederile caietului de sarcini și se obligă să furnizeze produsele ofertate la standardele de calitate și specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.”

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, din data de 13.05.2025, în valoare de lei, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de în valoare de ...lei ambele emise de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „....., pentru perioada de 12 luni”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „... iar valoarea estimată a acordului-cadru este lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de, pentru lotul 2 „Produse de îngrijire personală” au depus oferte 3

operatori economici, printre care și, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de pentru ... s-a clasat pe ... cu un preț de lei, fără TVA, după ofertele depuse de, câștigătoarea procedurii cu un preț de lei, fără TVA și de, clasată pe ... cu un preț de lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat prezenta contestație, în care critică ofertele clasate pe primele două locuri, susținând că acestea nu au specificat în propunerea tehnică nici măcar denumirea/marca produsului ofertat și că propunerea tehnică nu conține niciun alt document sau element de identificare a produselor oferate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul de acord-cadru și de contract subsecvent, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru și(relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr.... din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia

civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate,

dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul are în vedere că obiectul lotului 2 - „Produse de îngrijire personală” îl reprezintă furnizarea următoarelor tipuri de produse:

1. ..
2. ...;
3.;
4. ...;
5. ...;
6. ..
7. ..
8. ...
9. .. ;
10. ...
11. ...
12. ..;
13. ...
14. ..
15. ...
16. ..
17. ..
18. ..
19. ...
20.;
21. ...
22. ...;
23. ...
24.;
25. ..
26. ...
27.

Conform prevederilor caietului de sarcini (pag. 8):

„Ofertanții vor depune oferta pentru unul sau mai multe loturi dar obligatoriu pentru toate produsele din cadrul unui lot.

Pentru produsele oferite ofertanții vor preciza **marca și caracteristicile tehnice.**” (nota Consiliului – sublinierile aparțin autoarei caietului de sarcini)

Consiliul constată că propunerile tehnice ale și conțin exclusiv *Formularul-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse*, prin care ofertanții confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fără a preciza marca sau caracteristicile tehnice ale vreunui dintre produsele care fac obiectul lotului 2, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Mai mult, deși la finalul *Formularului-cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse* se subliniază: „Ofertantul va adăuga orice alte precizări pe care le consideră oportune și relevante raportat la obiectul achiziției”, nici și nici nu au adăugat nimic la Formularul-cadru, ci în acesta doar au bifat ... cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, la momentul evaluării ofertelor, deși autoritatea contractantă nu cunoaștea un element determinant al propunerii tehnice ale celor doi ofertanți, și anume marca/denumirea niciunui dintre cele 27 de produse obiect al achiziției, aceasta a declarat conformitatea celor două oferte, deși în cauză deveniseră incidente prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și nu să declare conformitatea ofertei, așa cum în mod nelegal a procedat.

Indicarea mărcilor și a caracteristicilor tehnice ale produselor, elemente care constituie, în fapt, propunerea tehnică, nu pot face obiectul unor eventuale solicitări de clarificări, întrucât ar crea un avantaj evident acestor oferte, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 379/241/06.05.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de și de și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de și de și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.