

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 370/C8/4972, 4985

Data: 09.02.2026

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ... (PRIMĂRIA MIZIL), cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul: Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Orașul ...” (...), au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 89143/17.12.2025, formulată de ... (dosar nr. ...), cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..., reprezentată legal prin director general - ... și convențional de ..., cu sediul în adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, prin care s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 43427/10.12.2025, ca nelegală, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 2475/16.01.2026, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J15/530/1992, având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional, prin cabinet avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 89248/18.12.2025, formulată de ... SRL (dosar nr.

4985/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator Alexandru Cârlig, prin care a solicitat:

- anularea adresei nr. 43421/10.12.2025, precum și a actelor subsecvente și a acelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de procedura de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 2476/16.01.2026, formulată de .. în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J15/530/1992, având ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin cabinet avocat, s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ... ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului 4972/2025, .. arată că, prin adresa nr. 43427/10.12.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat numeroase clarificări cu privire la oferta sa tehnică depusă în cadrul procedurii, fără să facă vreo referire la propunerea financiară sau la vreo necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară.

Potrivit contestatorului, la momentul emiterii acestei adrese, procedura se afla în faza de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare finalizând etapa de evaluarea tehnică la data de 27.10.2025, astfel cu reiese din date publice existente în SEAP.

Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a revenit în mod nejustificat și nelegal la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, mai ales în contextul în care propunerea financiară fusese deja decriptată.

În consecință, apreciază ca nelegală solicitarea de clarificări ce vizează propunerea tehnică și că se impune anularea ei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 90747/24.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, face referire la prevederile art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră a avut dreptul de a solicita ofertanților clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor depuse, și în baza căroră a și solicitat clarificări tuturor ofertanților admisibili în etapa de evaluare financiară. În etapa de evaluare a propunerilor financiare nu au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice F5 deoarece aceste formulare nu au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare.

Precizează autoritatea contractantă că, la momentul formulării punctului de vedere, se află în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare parcurgând pașii legali pentru evaluarea ofertelor, fără a se întoarce etapa de evaluare tehnice astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatorul.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, ... SRL. în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației FLASH ..., apreciind ca eronată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a-și revizui actele de evaluare și de a reveni cu o solicitare de clarificări ce vizează o etapă de evaluare anterioară. Toate actele întocmite de autoritatea contractantă, anterior emiterii raportului procedurii, au caracter intermediar, ele devenind definitive doar prin validarea raportului procedurii la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la contextul în care solicitarea de clarificări a fost transmisă, deși propunerile tehnice fuseseră decriptate, intervenientul face trimitere la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră comisia de evaluare are obligația de verificare a conformității propunerii tehnice cu propunerea financiară, astfel încât aceasta poate reveni la etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Totodată, invocă și prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de verificare a admisibilității ofertelor sub toate aspectele, obligația care presupune și formularea solicitări de clarificări atunci când se constată că acestea sunt necesare pentru o evaluare completă a ofertelor.

Prin Notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 3605/21.01.2026, ... a invocat excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție de către ... solicitând respingerea acesteia în consecință.

În opinia sa, ..., în condițiile în care, la acest moment, nu cunoaște rezultatul evaluării proprii oferte, neștiind nici dacă aceasta a fost declarată admisibilă, nu are un interes născut și actual, nejustificând posibilitatea formulării unei cereri de intervenție.

În opinia sa, este posibil ca și în situația în care fi declarată neconformă, oferta .. să fie situată a cincea ofertă admisibilă, neavând vocație la câștigarea procedurii.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 6017/30.01.2026, ... a reluat criticile arătând că autoritatea contractantă a avut acces și a evaluat formularele F5 – fișele tehnice și documentele suport ale echipamentelor oferite în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, reținând îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire. Astfel, este netemeinic argumentul legat de faptul că formularele F5 trebuiau evaluate în etapa de evaluare financiară deoarece au fost depuse în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6050/30.01.2026, contestatorul a depus la dosarul cauzei Notele de cheltuieli de judecată, în valoare de 41.628,75 lei.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului 4985/2025, ... critică, la rândul său, demersul autorității contractante de a-i solicita, prin adresa nr. 43421/10.12.2025, clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, la o distanță de 44 de zile de la data finalizării procedurii de evaluare a propunerilor tehnice și după decriptarea propunerilor financiare. În opinia sa, este nepermis ca, după ce oferta sa a fost declarată conformă, după decriptarea propunerii financiare, să se revină la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul arată că, deși a considerat nelegală solicitarea autorității contractante a răspuns acesteia la data de 16.12.2025. Cu toate acestea, apreciază că se impune anularea adresei nr. 43421/10.12.2025, adresa în cauză nefiind altceva decât o încercare a autorității contractante de eliminare a ofertei sale din procedură.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 90751/24.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... În susținere, face referire la prevederile art. 92 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia a avut dreptul de a solicita ofertanților clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor depuse, și în baza căreia a și solicitat clarificări tuturor ofertanților admisibili în etapa de evaluare financiară. În etapa de evaluare a propunerilor financiare nu au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice F5 deoarece aceste formulare nu au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare.

Potrivit autorității contractate, formularul F5 nu este un document abstract de descriere a soluției tehnice, ci este suportul justificativ al prețurilor ofertate în cadrul formularului F3. În cadrul unei execuții de lucrări, prețul unitar din listele de cantități este fundamentat pe performanțele echipamentelor ofertate, astfel încât în situația în care în cadrul F3 apare un Corp de iluminat stradal cu LED 54W, formularul 15 detaliază caracteristicile acestuia corp de iluminat specific care a fost cuantificat financiar.

Prin urmare, solicitarea de clarificări nr. 43421/10.12.2025 nu reprezintă o reevaluare a propunerii tehnice, ci o verificare a conformității acestuia cu propunerea financiară. Scopul solicitării a fost acela de conformare a faptului că prețul oferta corespunde unui echipament care îndeplinește cerințele minime, prevenind astfel o ofertă neconformă sau subevaluată.

Mai arată autoritatea contractantă că, la momentul formulării punctului de vedere, se află în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare parcurgând pașii legali pentru evaluarea ofertelor, fără a se întoarce etapa de evaluare tehnice astfel cum, în mod eronat, afirmă contestatorul.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, .. SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, a solicitat respingerea ..., apreciind ca eronată susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a-și revizui actele de evaluare și de a reveni cu o solicitare de clarificări ce vizează o etapă de evaluare anterioară. Toate actele întocmite de autoritatea contractantă anterior emiterii raportului procedurii au caracter intermediar, ele devenind definitive doar prin validarea raportului procedurii la momentul finalizării procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la contextul în care solicitarea de clarificări a fost transmisă, deși propunerile tehnice fuseseră decriptate, intervenientul face trimitere la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de verificare a conformității propunerii tehnice cu propunerea financiară, astfel încât aceasta poate reveni la etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Totodată, invocă și prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de verificare a admisibilității ofertelor sub toate aspectele, obligația care presupune și formularea solicitări de clarificări atunci când se constată că acestea sunt necesare pentru o evaluare completă a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7194/30.01.2026, contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada efectuării cheltuielilor de judecată, în valoare de 7.260 lei.

Prin adresa nr. 2151/16.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 4324/23.01.2026, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, pe suport electronic - stick.

Față de cele două contestații, .. a formulat câte o cerere de intervenție. Consiliul apreciază că fiecare cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor.

Prin demersul său .., în calitate de ofertant, urmărește respingerea contestațiilor, cu scopul de a fi eliminați din competiție ofertanții ... și, deci, să își maximizeze șansele de a câștiga procedura de atribuire.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție. Pe cale de consecință, va respinge excepția lipsei de interes a intervenientului, excepție invocată de SA.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211944292/1 din data de 18.12.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 46.848 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211948223/1 din data de 19.12.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 46.848 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI CU TITLUL: CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A INFRASTRUCTURII DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL ...” (...). Valoarea estimată a procedurii este de 2.342.356,4 lei.

... și ..., nemulțumiți de evaluarea propriilor oferte, respectiv de faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) le-a solicitat clarificări asupra propunerilor tehnice, după decriptarea prețului, aceștia au formulat contestații.

În soluționarea celor două contestații, Consiliu are în vedere că, în procesul-verbal nr. 38736/27.10.2025 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ci prevederile caietului de sarcini*, comisia de evaluare a decis admisibilitatea ofertelor contestatorilor.

Astfel, față de oferta depusă de ..., s-au consemnat următoarele (pag. 63-72):

„Ofertantul a prezentat in cadrul fișierului Propunere tehnica partea 1- semnat.pdf propunerea tehnica privind execuția lucrărilor structurata astfel:

1. Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale - pag. 1
2. Formular-cadru Propunere Tehnică (execuție lucrări) - pag. 6
 1. Rezumat-pag. 3
 2. Metodologia de executare a lucrărilor - pag. 6
 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului - pag. 22
 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - pag. 24
 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor— pag. 25
 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - pag. 49
 7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor - pag. 50
 8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - pag. 50
 9. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant-pag. 54
 10. Anexe la Propunerea Tehnică - pag. 54
3. Planul de management al calității în cadrul Contractului - pag. 60
4. PCCVI - pag. 88
5. Plan de gestionare a deșeurilor - pag. 90
6. Grafic general de realizare a investiției publice - pag. 95
7. Personal propus si documente suport - pag. 96
8. Calculul luminotehnic - Dialux Evo - pag. 330
9. Infrastructura (utilaje/echipamente) si documente suport - pag. 342
10. Model de contract propus - pag. 375
11. FORMULAR 7 - Declarație privind clauzele contractuale - pag. 396
12. DECLARAȚIE privind durata garanției acordată echipamentelor - pag. 397
13. Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH-pag. 398
14. Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, sociale si cu privire la -elatiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări - pag. 399
15. Plan propriu de securitate si sănătate - pag. 401
16. Atestat AN RE CIA- .. - pag. 422
17. Atestat ANRE C2A- .. - pag. 424
18. Certificat ISO 9001:2015 - ... pag. 427
19. Certificat ISO 14001:2015 - .. - pag. 429
20. Certificat ISO 45001:2018 - ..A. - pag. 431

21. Fise tehnice F5 si documente suport echipamente – pag. 433

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică metodologia de execuție a lucrărilor, resursele umane și materiale ce vor fi utilizate, precum și graficul de execuție pe luni calendaristice.

Ofertantul a prezentat lista cu personalul disponibil și propus pentru îndeplinirea contractului, nominalizând specialiștii, calificările acestora, poziția în cadrul proiectului și modalitatea de acces (angajați, contract de prestări servicii, declarații de disponibilitate) și a anexat documente doveditoare.

Cerință minimă îndeplinită

(...)

Comisia de evaluare declara ADMISIBILA oferta depusa de L, tinand cont de prevederile art 134 alin (8) si art 135 alin (3) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 si art 215 din legea nr. 98/2016 avand in vedere ca răspunsurile la solicitările de clarificări transmise au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de propunerea tehnică depusă de ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele în procesul-verbal amintit (pag. 53 -62):

„Ofertantul a prezentat în cadrul fișierului 474.08 FORMULAR PROPUNERE TEHNICA MIZIL EA - TEHNICA propunerea tehnica privind execuția lucrărilor structurata astfel:

1. Rezumat - pag. 3 -16
2. Metodologia de executare a lucrărilor-pag. 17-230
3. Planul de management al calității în cadrul Contractului - pag. 231-300
- PLAN DE CONTROL AL CALITATII, VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI (PCCVI) - pag 301 -307
4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - pag. 308-321
5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor-pag. 322-426
6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - pag. 427-430
7. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor - pag. 432-439
8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - pag. 440-474
9. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - pag 475-497
10. Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag 498 - 503
11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție - pag 504 -507
12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - pag 508 -521
13. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant 522-525

14. Anexe la Propunerea tehnica

Fișier 474.08 Propunere tehnica MIZIL EA F.T. si documente echipamente
PARTEA 1 - pag 1-535

Fișier 474.08 Propunere tehnica MIZIL EA F.T. si documente echipamente
PARTEA 2 - pag 1-232

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Calcul luminotehnic rar Toate
paginile

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Calcul luminotehnic - pag 1-49

Fișier 474.08 Propunere tehnica MIZIL EA - devize fara valori - pag 1-25

Fișier 474.08 Propunere tehnica MIZIL EA - devize fara valori editabil - pag 1-
25

Fișier 474.08 Propunere tehnica MIZIL EA - GRAFIC - pag 1-4

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Declarații Certificate Atestări -
pag 1- 119

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Organizare de șantier- pag 1

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Personal - pag 1-130

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Tehnica - pag 1-525

Fișier 474.08 Propunerea tehnica MIZIL EA - Utilaje - pag 1-43

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică metodologia de execuție a
lucrărilor, resursele umane și materiale ce vor fi utilizate, precum și graficul de
execuție pe luni calendaristice.

Ofertantul a prezentat lista cu personalul disponibil și propus pentru
îndeplinirea contractului, nominalizând specialiștii, calificările acestora, poziția
în cadrul proiectului și modalitatea de acces (angajați, contract de prestări
servicii, declarații de disponibilitate) și a anexat documente doveditoare.

Cerință minimă îndeplinită

(...)

Comisia de evaluare declara ADMISIBILA oferta depusa de ...

ținând cont de prevederile art 134 alin (8) și art 135 alin (3) din HG 395/2016
coraborat cu prevederile art 209 și art 215 din legea nr. 98/2016 având în
vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise au rol de clarificare
sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în
raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Ulterior accesării/decriptării propunerilor financiare, președintele
comisiei de evaluare a transmis ofertanților contestatori solicitări de
clarificare, astfel:

- către ... adresa nr. 43427/**10.12.2025**, cu următorul conținut:

„În urma analizei informațiilor din fișele tehnice și documentele
transmise, nu au putut fi identificate aspectele semnalate mai jos, motiv
pentru care vă rugăm să clarificați și să indicați unde se regăsesc aceste
informații:

1. În urma analizării documentelor **FISA TEHNICA nr. 1** - Denumire
aparat de iluminat cu LED- uri AIL putere 36 W și FISA TEHNICA nr. 2 -
Denumire aparat de iluminat cu LED-uri AIL putere 54 W, pentru iluminatul
căilor de circulație rutieră și/sau pietonală integrat într-un sistem dc

telegestiune cu comunicație wireless, au fost identificate următoarele neconcordanțe:

2. În urma analizării documentului **FISA TEHNICA nr. 3** Sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere, de la distanță, a sistemului de iluminat public au fost identificate următoarele neconcordanțe: (...)

3. În urma analizării documentului **FISA TEHNICA nr. 4** - Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control de la distanță, au fost identificate următoarele neconcordanțe: (...)

4. În urma analizării documentului **FISA TEHNICA nr. 5** -Sistem de telegestiune CMS au fost identificate următoarele neconcordanțe: (...)

5. În urma analizării documentului **FISA TEHNICA nr. 6** - Consola de susținere aparat de iluminat public, au fost identificate următoarele neconcordanțe: (...)."

- către EURO-AUDIT SERVICE SRL adresa nr. 43421/**10.12.2025**, cu următorul conținut:
(...)

„În urma analizei informațiilor din fișele tehnice și documentele transmise, nu au putut fi identificate aspectele semnalate mai jos, motiv pentru care vă rugăm să clarificați și să indicați unde se regăsesc aceste informații:

1. În urma analizării documentelor **FISA TEHNICA nr. 1** - Denumire aparat de iluminat cu LED- uri AIL putere 36 W și FISA TEHNICA nr. 2 - Denumire aparat de iluminat cu LED-uri AIL putere 54 W, pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless, au fost identificate următoarele neconcordanțe: (...)

2. Vă rugăm să clarificați cum considerați îndeplinită cerința "*Pentru oricare din funcțiile de mai sus, **se vor prezenta capturi de ecran și un cont demo** al unei localități cit sistemul de telegestiune implementat (cu acordul acesteia), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.*" înscrisă în FISA TEHNICA nr. 5 -Sistem de telegestiune CMS, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, au fost identificate doar referiri la diverse proiecte și Ghidul rapid inteliLIGHT ® pentru controlul iluminatului public (CMSv3).

3. Vă rugăm să clarificați **care este diametrul exterior** real al consolei oferite având în vedere că în fișa tehnică nr.6 ați completat *Cuprins între 40-50mm Conform fisa tehnica consola* însă în fișa tehnica prezentată la pagina 231 se menționează atât *Diametru exterior: Cuprins între 40- 50 mm* cât și *Diametru exterior; 048-60 mm.*"

Din modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, deși comisia de evaluare a stabilit, în data de 27.10.2025 că propunerile tehnice depuse de ... și ... respectă cerințele caietului de sarcini (inclusiv cerințele tehnice pentru echipamente, impuse prin fișele tehnice) și sunt admisibile, totuși, în data de 10.12.2025 președintele comisiei de evaluare a solicitat acestora clarificări referitoare la aspecte pur tehnice.

Consiliul consideră că, prin solicitările de clarificare, nu s-au respectat regulile de evaluare a ofertelor.

Trebuie observat că solicitările de clarificare nu aparțin comisiei de evaluare, nefiind întocmit niciun document din care să rezultă acordul tuturor membrilor asupra problemelor precizate în respectivele adrese.

Orice decizie privind ofertele, inclusiv clarificările ce ar trebui solicitate, aparține comisiei de evaluare, nu doar președintelui comisiei, conform normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016:

- art. 127: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare** are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) lit. i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- art. 131 din HG nr. 395/2016: „3) Deciziile **comisiei de evaluare** se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”
- art. 132: „(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **comisia de evaluare** solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Așadar, neexistând niciun document (proces-verbal) care să ateste că membrii comisiei de evaluare au fost de acord cu solicitările de clarificare (adresa nr. 43427/10.12.2025, transmisă către ..., și adresa nr. 43421/10.12.2025 transmisă către ...), documentele reclamate nu fac parte din procesul de evaluare a ofertelor, urmând a fi anulate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în procesul-verbal nr. 38736/27.10.2025 s-a decis conformitatea tehnică a ofertelor, deci comisia de evaluare nu a identificat neclarități ori probleme în propunerile tehnice, care să fi fost lămurite. În lipsa nevoii de clarificare a aspectelor tehnice și trecând la accesarea/decriptarea prețului, respectiv la analiza propunerilor financiare, este evident că membrii comisiei de evaluare au finalizat analiza tehnică a ofertelor.

Prin urmare, nu pot fi lua în considerare apărările achizitorului (formulate în dosarul nr. 4927): „În etapa de evaluare tehnică nu s-au solicitat clarificări cu privire la fișele tehnice Formular F5, deoarece aceste formulare nu au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice, Formularele F5-Fișa tehnică au fost solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii financiare.”, întrucât acestea nu concordă cu informațiile din procesul-verbal nr.

38736/27.10.2025, în care se menționează îndeplinirea cerințelor tehnice.

În prezenta procedură, o revenire asupra aspectelor tehnice și o eventuală clarificare a lor ar fi fost posibilă dacă membrii comisiei de evaluare ar fi identificat necorelări ale elementelor financiare cu cele tehnice. Însă, conținutul solicitărilor de clarificări se referă strict la elemente tehnice, fără nicio referire la elemente ale propunerii financiare sau ale prețurilor propuse.

Având în vedere că nu au fost stabilite, de către comisia de evaluare, necorelări între prețurile propuse și informațiile tehnice, Consiliul nu poate valida nici punctul de vedere al autorității contractante, formulat în dosarul nr. 4985: „Solicitarea de clarificări nr. 43421 /10.12.2025 nu reprezintă o "reevaluare" a propunerii tehnice, după cum susține contestatarul, ci o verificare a conformității financiare. Conform art. 133-134 din HG 395/2016, comisia are obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt fundamentate corect pe clementele tehnice. Dacă Formularul F5 (Fișa Tehnică) a fost cerut pentru a justifica prețul din F3, acesta este un document de suport financiar, chiar dacă are conținut tehnic. Astfel, solicitarea de clarificări a vizat confirmarea faptului că prețul oferit corespunde unui echipament care îndeplinește cerințele minime, prevenind astfel o ofertă neconformă sau subevaluată.”

Așadar, întrucât nu există niciun document care să ateste „întoarcerea” la etapa de evaluare a propunerilor tehnice după decriptarea propunerilor financiare, Consiliul constată temeinicia criticilor, formulate de cei doi contestatori.

Ordinea cronologică în evaluarea ofertelor este stabilită de art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”, ordine care este corelată cu modalitatea de accesare a Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP), care nu permite decriptarea propunerii financiare dacă anterior nu s-a stabilit caracterul conform al propunerii tehnice.

Acțiunea de revenire/întoarcere asupra reevaluării tehnice ar lipsi complet de sens însăși obligația de criptare a prețului ofertei, prevăzută la art. 60 din HG nr. 395/2016: „1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.” În mod similar, s-a pronunțat Consiliul și prin

Decizia nr. 545/C10/191 din data de 17.03.2021, Decizia nr. 2467/C10/2382 din data de 02.09.2024.

Relevantă în acest sens este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, respectiv pct. 81: „81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”._

Sub aspectul arătat, Consiliul reține și din jurisprudența curților de apel:

- Hotărârea nr. 144/2023 din 20.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, cod RJ 625d87gd7:

Curtea va reține ca relevante și considerentele de la pct. 81 din Decizia nr. 66/2018 privind dezlegarea unei chestiuni de drept: *„Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.* Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc de asemenea la punctele 84-85, reținându-se următoarele: 84. *De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.* 85. *Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor. Rezultă astfel, că nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.”*

Raportat la aceste considerații ale instanței supreme, Curtea va reține faptul că oferta prezentată de contestatoare a fost evaluată în mod legal anterior, iar potrivit Raportului procedurii nr. 44386/16.08.2022 al autorității contractante Municipiul Miercurea ###, aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, nefiind însă și câștigătoare raportat la clasamentul întocmit. Această stare de fapt nu a fost contestată de nici una dintre părțile din procedură, singura contestație fiind cea formulată chiar de către SC ##### SA și care viza exclusiv aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la ceilalți 2 participanți la licitație, iar nu propria ofertă.

În această situație, astfel cum s-a reținut și de către ÎCCJ, oferta acesteia și criteriile de evaluare a acesteia au dobândit un caracter definitiv, nefiind posibilă o reanalizare a admisibilității și conformității acesteia. (...)

Se va constata astfel că instanța de judecată s-a conformat atât dispozițiilor legale aplicabile, cât și considerentelor ÎCCJ cuprinse în decizia mai sus citată, determinând în mod clar limitele reevaluării. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări și completări și cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare, necontestată de nici o parte a participanților la procedură și în nici un moment al acesteia, constatând că acesta este neconformă și inacceptabilă, deși anterior, prin Raportul procedurii nr. 44386/16.08.2022 al aceleiași autorități contractante, acesta nu doar că a fost declarată acceptabilă și conformă, dar a și fost evaluată, primind un punctaj în funcție de criteriile stabilite de autoritatea contractantă. (...)

Faptul însuși de a proceda la declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă presupune că aceasta a fost verificată în ceea ce privește aspectele esențiale, inclusiv performanța și credibilitatea ofertantului, aspecte care de altfel nu au fost dezvoltate nici în raportul procedurii ce face obiectul analizei, simpla referire generală la „achiziții publice din trecut” nefiind suficientă pentru a declara o ofertă neconformă, după ce anterior aceasta a fost acceptată necondiționat. Raportat la aceste aspecte, reținând considerațiile instanței supreme mai sus citate, ca și faptul că oferta formulată de către contestatoare a fost declarată acceptabilă și conformă, soluție irevocabilă în lipsa oricărei atacări de către vreo persoană interesată, Curtea urmează a admite contestația, va dispune anularea Raportul procedurii nr. 67878/14.12.2022 al autorității contractante Municipiul Miercurea ###, precum și toate actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei SC ##### SA, cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri.

- Hotărâre nr. 15/2025 din 08.01.2025 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, cod RJ 86g7d8358:

Conform disp. art. 9 din Legea 101/2016, ulterior depunerii contestației, măsurile de remediere care pot fi dispuse de către autoritatea contractantă sunt doar cele vizate de contestație, în cauza de față, reevaluarea ofertei societății ##### SA, declarată câștigătoare; decizia de declarare drept

admisibilă a ofertei societății petente, ##### AUDIT (clasată pe locul doi), a rămas definitivă prin necontestare, astfel că nu ar mai putea fi revocată. Așadar, aspectele necontestate și rămase definitive, în concret caracterul admisibil al propunerii tehnice și financiare prezentate de ##### AUDIT, nu pot face obiectul măsurilor de remediere nefiind urmare a contestației. CNSC reține că, în lipsa altor reguli în legislația achizițiilor publice, se aplică regula revocabilității actelor administrative, prevăzut de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, că raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării „[...] la data adoptării actului respectiv de către autoritatea contractantă, nici nu expirase termenul în care ##### SA putea ea însăși să conteste oferta depusă de ##### SRL sau să depună cerere de intervenție.” Reține și instanța, că recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative, se impune numai dacă normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de chestiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul adoptării măsurilor de remediere sau a cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Astfel cum s-a constatat, disp. art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, reglementează întinderea operațiunii de reevaluare, iar aceste limite se aplică în extenso și măsurilor de remediere. Totodată, normele de drept comun, disp. art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 4972) și .. (dosar nr. 4985) și va anula solicitările de clarificări nr. 43427/10.12.2025 și nr. 43421/10.12.2025. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue evaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție depuse de ..., în cele două dosare.

Privitor la cererile contestatorilor de acordare a cheltuielilor de judecată (41.628,75 lei, în dosarul nr. 4972 și 7.260 lei, în dosarul nr. 4985), Consiliul le va admite, în parte, în sensul reducerii cuantumului lor.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale,

Consiliul apreciază că cererile contestatorilor de acordare cheltuieli de judecată, în cuantum de 41.628,75 lei, respectiv 7.260 lei, sunt excesive. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea

care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 41.628,75 lei, la suma de 3.000 lei, respectiv de la 7.260 lei, la 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

Respinge excepția lipsei de interes a intervenientului, excepție invocată de

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. 4972) și ... (dosar nr. 4985) și anulează solicitările de clarificări nr. 43427/10.12.2025 și nr. 43421/10.12.2025. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue evaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de 3.000 lei, iar către ... a sumei de 3.000 lei.

Respinge cererile de intervenție depuse de .., în cele două dosare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

exemplare

Redactat în 6