



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.08.2022

Prin contestația nr. 198/23.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31627/23.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32611/29.06.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., din ..., a contestat Procesul-verbal nr. 1709/03.06.2022 și Raportul procedurii nr. 25514/16.06.2022, documente întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de foraj orizontal dirijat pentru subtraversări de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj de instalații energetice – 24 luni”, cod CPV 45255500-4 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, Incinta Port Constanța nr. 1, județul Constanța și a solicitat:

- „- să desființati raportul procedurii din data de 16.06.2022;
- să desființati procesul-verbal înregistrat cu numărul 1709 din 03.06.2022;
- să obligați autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 26 lit. c), să solicite ofertantului SC ... clarificări cu privire la prețul ofertat potrivit criteriilor prevăzute de dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2006”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a precizat că prin Raportul procedurii din 16.06.2022, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având o valoare de 800 lei/ml.

Prin Procesul-verbal nr. 5 înregistrat sub nr. 1709/03.06.2022, despre care ... a luat cunoștință prin menționarea acestuia în raportul procedurii, entitatea contractantă a considerat că nu este necesară obținerea de clarificări cu privire la prețul apreciat neadecvat de scăzut întrucât evaluarea propunerii financiare s-a făcut cu tarifele menționate în lei, fără TVA/1 m.l.

În caietul de sarcini al achiziției erau prevăzute 4 tipuri de subtraversări, ofertanții urmând să propună un preț pentru fiecare tip, prețul urmând să cuprindă toate cheltuielile prevăzute de art. 9.2 din caietul de sarcini.

Cum prețul materialelor ce urmau a fi înglobate este cuprins între 150-180 lei/1 m.l., rezultă că și, la o valoare minimă de achiziție prețul, doar pentru materiale ar însemna, pe cele 4 repere, o valoare minimă de 600 lei.

La acestea se adaugă costurile forajului propriu-zis care, în cazul ofertei formulată de ... sunt cuprinse între 0,18-0,35 euro/lei/1 m.l. Acesta ar adăuga la costul final la un diametru de 125 mm, suma de 22,50 Euro (0,18 X 125 mm), echivalentul a 112,5 lei. Înmulțind această sumă cu 4 repere, rezultă suma de 450 lei, care adunată la prețul materialelor - de 600 lei, ar conduce la un preț minim pe cele 4 repere de „1,50 lei (fără a fi luate în calcul alte costuri)”.

În atare situație, ... apreciază că oferta declarată câștigătoare are un „preț neadevărat de scăzut” în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, astfel încât se impunea ca entitatea contractantă să uziteze de procedura prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. „98/2006” și să solicite clarificări ofertantului

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială a d-nei av. ..., iar în copie conformă cu originalul, actul atacat/actele atacate, dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat/actele atacate și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, precum și să precizeze, în mod expres, actul atacat/actele atacate emis/emise de entitatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31903/24.06.2022, ... a precizat că actul atacat este Raportul procedurii despre care a luat cunoștință la data de 16.06.2022. Totodată, ... a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 31762/1515/C5/24.06.2022.

Ulterior, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, adresa nr. 204/27.06.2022, înregistrată la Consiliu sub

nr. 32084/27.06.2022 și, respectiv, sub nr. 32611/29.06.2022, prin care a reiterat aceleași aspecte din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31903/24.06.2022. Corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32611/29.06.2022 a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 208180665/1 din 27.06.2022, în sumă de 4.000 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea Micro 40.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6682/27.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 32085/27.06.2022, cu privire la contestația formulată de ... și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Oferta ..., a fost admisă, în mod legal, prin prisma conformității acesteia cu cuprinsul caietului de sarcini și a prețului ofertat, sens în care nu există motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Entitatea contractantă nu a apreciat că prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut așa cum îl definește legea, motiv pentru care a considerat că nu sunt necesare solicitări de clarificări și nu sunt aplicabile prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, așa cum greșit susține contestatoarea că s-ar fi impus solicitarea unor clarificări în acest sens.

Din dispozițiile legale aplicabile, rezultă că respingerea ofertei ca neconformă intervine atunci când informațiile și documentele furnizate de ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict entității contractante, este firesc ca admiterea sau respingerea ofertei să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, prin care entitatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia asumându-și riscul imposibilității îndeplinirii obiectului contractului.

Acest aspect a fost dovedit de către ofertantul câștigător prin prezentarea Declarației privind acceptarea condițiilor contractuale și condițiilor caietului de sarcini și clarificări - Formularul 6, conform căreia acesta s-a obligat să respecte clauzele contractuale și condițiile caietului de sarcini prevăzute în modelul contractului sectorial publicat în cadrul procedurii de atribuire și în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

Totodată, ofertantul declarat câștigător a depus la pagina 38-39 din propunerea tehnică și Declarația privind respectarea art. 5 și art. 6.2 din caietul de sarcini prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 3.2. din „draftul de contract”, parte integrantă din documentația de atribuire, se prevede că „Prețul convenit pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 3.1. din prezentul contract, plătitibil executantului de către achizitor, este până la concurența sumei de 200.000 lei exclusiv TVA”.

Astfel, dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 142 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, scopul este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prin prezentarea Declarațiilor menționate mai sus, entitatea contractantă a apreciat că ofertantul va trebui să își ducă contractul la bun sfârșit cu prețurile oferite, fără a fi considerate nejustificate de mici.

Astfel, prin analiza ofertelor financiare entitatea contractantă nu a exercitat dreptul de apreciere în mod abuziv așa cum rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de CNSC, potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

Așadar, pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, entitatea contractantă, a avut în vedere în cadrul analizei propunerilor financiare, un aspect esențial: dacă există elemente clare din care rezultă că aceștia nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul oferit.

Desigur, aprecierea entității contractante s-a bazat pe o justificare temeinică, atât din partea entității contractante cât și de ofertant așa cum am arătat mai sus, în sensul că prețul este justificat, nemaifiind necesare solicitări de clarificări.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, adresa nr. 1947/28.06.2022, având atașate documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul, precum și punctul de vedere nr. 6682/27.06.2022, în original.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la CNSC sub nr. 40515/16.08.2022, entitatea contractantă a transmis solicitările de clarificări formulate cu privire la documentația de atribuire, precum și „print screen” din SEAP cu privire la aceste solicitări de clarificări.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de foraj orizontal dirijat pentru subtraversări de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj de instalații energetice – 24 luni”, cod CPV 45255500-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.04.2022, stabilind „termenul limită

pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.05.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 200.000,00 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP la data de 11.05.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ... și

Conform raportului procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 25514/16.06.2022, oferta ... a fost clasată pe primul loc în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare, iar oferta ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa entității contractante nr. 25516/16.06.2022, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- să desființați raportul procedurii din data de 16.06.2022;

- să desființați procesul-verbal înregistrat cu numărul 1709 din 03.06.2022;

- să obligați autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 26 lit. c), să solicite ofertantului SC ... clarificări cu privire la prețul ofertat potrivit criteriilor prevăzute de dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2006” (Nota Consiliului: procedura de atribuire este derulată în baza prevederilor Legii nr. 99/2016, analiza contestației urmând a fi făcută pe baza prevederilor acestei legi și a actelor normative emise în aplicarea acesteia).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208180665/1 din 27.06.2022, în sumă de 4.000 RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea Micro 40.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., sub aspectul prețului ofertat, pe care îl consideră neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, așa cum se impunea într-o astfel de situație.

În etapa de planificare a achiziției, entitatea contractantă a elaborat următoarele documente relevante cauzei:

- Referatul de necesitate nr. 48050/10.11.2021, în care au fost menționate următoarele:

„Capitolul II. /.../

1. Valoare estimată: 200.000 lei

*Valoarea estimată a fost determinată conform **cercetării de piață atașate**, precum și de condiții tehnice specifice lucrării și **este detaliată în nota privind determinarea valorii estimate a achiziției, anexată prezentului referat.***

Cantitatea: 1 /.../”.

- Strategia de contractare, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 16255/15.04.2022, în care sunt precizate următoarele:

„Determinarea și justificarea valorii estimate.

Valoarea estimată este de 200.000 lei, fără TVA

Justificarea valorii estimate a achiziției este prezentată în nota privind determinarea valorii estimate nr. 48049/10.11.2021 /.../

- Nota pentru determinarea valorii estimate, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 48049/10.11.2021, în care sunt menționate următoarele:

„Valoarea estimată a achiziției s-a stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016, Art. 14 - (1) și Art. 15 - (1) /.../ ținând cont de cercetarea de piață atașată prezentei și de prețurile practicate de furnizorii de produse și servicii similare.

Studiul de piață s-a realizat prin transmiterea cererii de ofertă către 7 societăți prestatoare de servicii similare: /.../ dintre care s-au primit 5 oferte de preț /.../, **valoarea estimată a achiziției fiind stabilită conform Anexelor 1 și 2 atașate.**

Denumire produs	Cantitate	P/U fără TVA (estimativ) -lei-	Valoare totală fără TVA (estimată) -lei-
Lucrări de foraj orizontal dirijat pentru subtraversări de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj de instalații energetice - 24 luni	1	200.000	200.000
Valoare estimată			200.000

Valoarea estimată pentru achiziția sus menționată este de 200.000 lei, fără TVA /.../.

- Anexa nr. 1 la Nota pentru determinarea valorii estimate, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 48049/10.11.2021, în care sunt menționate următoarele:

Tip subtraversare	UM	Preț - lei fără TVA	Cantitate -ml-		Valoare - lei fără TVA	
			Min	Max	Min	Max
Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD - $\Phi = 125$ mm	ml	180	50	255	900	45.900
Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD - $\Phi = 125$ mm	ml	330	50	145	16.500	47.850
Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD - $\Phi = 160$ mm	ml	240	50	255	12.000	61.200
Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD - $\Phi = 160$ mm	ml	450	50	100	22.500	45.000
Total - lei, fără TVA						199.950
Valoare totală estimată - lei, fără TVA						200.000

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi relevante ale documentației de atribuire:

- Fișa de date a achiziției:

„II.1.5. **Valoarea totală estimată fără TVA: 200.000 Moneda:**

RON;

/.../

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție. Documentele suport aferente ofertei financiare, pe care ofertantul trebuie să le depună online în SEAP, sunt următoarele:

a) formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare (Formularul nr.9), în cuprinsul căruia ofertantul indică prețul total ofertat;

b) Formularele care trebuie prezentate în cadrul propunerii financiare sunt:

1. Formularul de ofertă (Formularul 9);

2. Centralizatorul de prețuri (Anexa 9.1. la formularul 9);

Ofertantul va întocmi oferta financiară pentru fiecare tip de subtraversare care **va avea incluse următoarele cheltuieli:**

Cheltuielile de deplasare și de organizare de șantier (dacă este cazul);

Transportul echipamentelor și personalului executantului la și de la locul executării lucrărilor de subtraversare;

Executarea subtraversărilor propriu-zise;

Procurarea și transportul țevelor de protecție pentru cablurile ce se vor poza;

Predarea tuburilor pozate curate, golite de pământ.

Lucrările de foraj orizontal dirijat de subtraversare de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj de instalații energetice se vor realiza conform tarifelor exprimate în lei fără TVA/1 ml menționate în tabelul de mai sus, pe bază de comandă fermă de execuție.

În oferta de preț vor fi incluse și costurile legate de obținerea licențelor/permiselor de lucru în incinta porturilor maritime, a permiselor de acces auto pentru utilizarea infrastructurii rutiere din incinta porturilor maritime, a autorizațiilor și vizelor necesare, etc.

Clasamentul ofertelor financiare va fi realizat după valoarea totală rezultată din însumarea prețurilor unitare pe ml.

Oferta financiară nu poate depăși valoarea totală estimată a achiziției.

/.../

Notă:

1. /.../ **Valoarea totală a propunerii financiare se va cripta în SEAP. /.../".**

- Caietul de sarcini:

„9.2. Cerințe privind prezentarea propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară în lei, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate (tip subtraversare, prețul unitar/ml lei, fără TVA), astfel:

Nr. crt.	Tip verificare	UM	Preț/ml (lei fără TVA)
----------	----------------	----	---------------------------

1.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	
2.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	
3.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	
4.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	
	TOTAL		

Lucrările de foraj orizontal /.../ se vor realiza conform tarifelor exprimate în lei/1 ml fără TVA menționate în tabelul de mai sus, pe bază de comandă fermă de execuție. /.../

Ofertantul va întocmi oferta financiară pentru fiecare tip de subtraversare care **va avea incluse următoarele cheltuieli:**

Cheltuielile de deplasare și de organizare de șantier (dacă este cazul);

Transportul echipamentelor și personalului executantului la și de la locul executării lucrărilor de subtraversare;

Executarea subtraversărilor propriu-zise;

Procurarea și transportul țevelor de protecție pentru cablurile ce se vor poza;

Predarea tuburilor pozate curate, golite de pământ.

În oferta de preț vor fi incluse și costurile legate de obținerea licențelor/permiselor de lucru în incinta porturilor maritime, a permiselor de acces auto pentru utilizarea infrastructurii rutiere din incinta porturilor maritime, a autorizațiilor și vizelor necesare, etc. /.../".

- Formularul 9.1 – „Centralizator de prețuri”, care constituie anexa la formularul de ofertă, conține tabelul menționat în caietul de sarcini și următoarele mențiuni:

„Notă:

1. Lucrările de foraj orizontal dirijat de subtraversare de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj de instalații energetice se vor realiza conform tarifelor exprimate în lei fără TVA/1 ml menționate în tabelul de mai sus, pe baza de comandă fermă de execuție.

2. Clasamentul ofertelor financiare va fi realizat după valoarea totală rezultată din însumarea prețurilor unitare pe ml.”

- În modelul de contract elaborat de entitatea contractantă sunt precizate următoarele:

„3.2. Prețul convenit pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 3.1 din prezentul contract, plătitibil executantului de către achizitor, este până la concurența sumei de 200.000,00 lei (exclusiv TVA).

3.3. Lucrările de foraj orizontal /.../ se vor realiza conform tarifelor exprimate în lei/ml menționate în următorul tabel:

Nr. crt.	Tip verificare	UM	Preț/ml (lei fără TVA)
1.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	
2.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea	ml	

	<i>a două țevi de protecție tip PEHD – ϕ = 125mm</i>		
3.	<i>Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – ϕ = 160mm</i>	<i>ml</i>	
4.	<i>Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – ϕ = 160mm</i>	<i>ml</i>	

3.4. Antreprenorul va executa lucrările de foraj orizontal /.../ conform tarifelor exprimate în lei fără TVA/1 ml menționate în tabelul de mai sus, pe bază de comandă fermă de execuție pentru fiecare subtraversare în parte. /.../

Cu privire la documentația de atribuire au fost solicitate clarificări prin intermediul SEAP, astfel:

- la data de 29.04.2022 a fost solicitată următoarea clarificare:

«Referitor Art. 5.1 din Caietul de Sarcini – „Solicitarea de execuție se va face pe bază de comandă fermă de execuție transmisă de Autoritatea Contractantă, în baza Contractului de lucrări încheiat”, vă rugăm să ne comunicați cantitatea (ml) de foraj orizontal dirijat, cel puțin aproximativ ce urmează a fi executată în perioada contractuală de maxim 24 luni (Art. 3.2 din Caiet de Sarcini)»;

- la data de 30.04.2022 a fost solicitată următoarea clarificare:

«Prin prezenta vă rugăm să clarificați cum se calculează și se cotează în SEAP „Valoarea totală a propunerii financiare care se va cripta în SEAP” conform Fișa de date „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”? Menționăm că în documentația postată pe SEAP lipsesc cantitățile de lucrări conform Anexa nr. 9.1 Centralizator prețuri».

- la data de 05.05.2022 a fost solicitată următoarea clarificare:

«Cerința cu privire la oferta financiară.

Referitor Art. 5.1 din Caietul de Sarcini – „Solicitarea de execuție se va face pe bază de comandă fermă de execuție transmisă de Autoritatea Contractantă, în baza Contractului de lucrări încheiat”, vă rugăm să ne comunicați cantitatea (ml) de foraj orizontal dirijat, cel puțin aproximativ ce urmează a fi executată în perioada contractuală de maxim 24 luni (Art. 3.2 din Caiet de Sarcini)».

La aceste solicitări de clarificare, entitatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a adresei nr. 1881/05.05.2022, după cum urmează:

«/.../ Răspuns 1: La momentul prezentei nu poate fi estimată/determinată cantitatea de foraj orizontal dirijat (ml) necesară de executat în perioada de 24 luni de derulare a contractului. Cantitatea de foraj orizontal dirijat (ml) se va stabili prin comandă fermă de execuție de către autoritatea contractantă, în funcție de lucrările ce urmează a fi executate.

/.../

Răspuns 2:

Ofertantul va prezenta în tabelul din Anexa 9.1 - Centralizator prețuri, valoarea unitară pe ml pentru fiecare tip de subtraversare formată prin însumarea următoarelor cheltuieli:

> Executarea propriu-zisă a subtraversării;

- > Cheltuielile de deplasare și de organizare de șantier (dacă este cazul);
- > Transportul echipamentelor și personalului executantului la și de la locul executării lucrărilor de subtraversare
- > Procurarea și transportul țevelor de protecție pentru cablurile ce se vor poza;
- > Predarea tuburilor pozate curate, golite de pământ;
- > Costurile legate de obținerea licențelor/permiselor de lucru în incinta porturilor maritime, a permiselor de acces auto pentru utilizarea infrastructurii rutiere din incinta porturilor maritime, a autorizațiilor și vizelor necesare, etc.

Deoarece **la momentul derulării procedurii nu este posibilă determinarea cantităților** necesare privind executarea lucrărilor de foraj orizontal dirijat pentru perioada de 24 luni, clasamentul ofertelor financiare se va realiza în funcție de valoarea rezultată din tabelul Anexei 9.1, rândul 5, Total/ml.

Nr. crt.	Tip verificare	UM	Preț/ml (lei fără TVA)
1.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	
2.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	
3.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	
4.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	
	TOTAL		

Astfel, valoarea totală a contractului este de 200.000 lei, iar entitatea contractantă va emite comenzi ferme de execuție a lucrărilor în funcție de valorile pe ml menționate în oferta financiară **până la concurența sumei de 200.000 lei**, conform art. 3 din contractul atașat documentației de atribuire, „prețul total convenit pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 3.1. din prezentul contract, plătit executantului de către achizitor, este până la concurența sumei de 200.000,00 lei (exclusiv TVA)”.

Deoarece valoarea totală a contractului va fi de 200.000 lei fără TVA, iar clasamentul ofertelor va fi realizat în funcție de TOTAL/ml de lucrări de foraj orizontal dirijat realizate, ofertanții vor prezenta în Formularul de ofertă nr. 9 și în SEAP „Valoarea totală a propunerii financiare care se va cripta în SEAP” **valoarea rezultată în anexa 9.1, rândul 5»**.

În formularul de ofertă depus de ... (ofertant desemnat câștigător) este menționat.

«/.../ ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația /.../ mai sus menționată, să furnizăm și să realizăm „Lucrări de foraj orizontal dirijat pentru subtraversări de linii CF și/sau drumuri de acces pentru lucrări de reparații și montaj instalații energetice – 24 luni” pentru suma de 800,00 lei/ml /.../ conform desfășurătorului de prețuri anexat /.../».

Centralizatorul de prețuri (anexa la formularul de ofertă, conform modelului din formularul 9.1) cuprins în propunerea financiară depusă de ... în cadrul procedurii menționează următoarele:

Nr. crt.	Tip verificare	UM	Preț/ml (lei fără TVA)
1.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	125,00
2.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	250,00
3.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	145,00
4.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	280,00
	TOTAL		800,00

În procesul verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1709/03.06.2022, comisia de evaluare a ofertelor a precizat, cu privire la oferta depusă de ..., următoarele:

„/.../ Ofertantul a prezentat:

1. Formularul de ofertă /.../ în valoare de 800,00 lei/ml, fără TVA
2. Centralizator prețuri /.../

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- **Prețul ofertei, fără TVA, nu depășește valoarea estimată a achiziției, comunicată în anunțul de participare.**

- /.../

- În funcție de valoarea ofertată/ml, rezultă că la valoarea de 800 lei/ml se pot realiza un număr mediu de 250 ml de subtraversări prin foraj orizontal dirijat.

Oferta admisibilă

/.../

Propunerea financiară depusă de ...:

1. Este corelată cu propunerea tehnică;
2. Nu au fost identificate erori aritmetice;
3. **Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;**
4. **Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut. /.../**

În raportul procedurii nr. 25514/16.06.2022 au fost menționate următoarele:

„2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare:

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

/.../

iii. Încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv /.../;

iv. **asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute** în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini /.../;

iar **rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 5 înregistrat cu nr. 1709/03.06.2022** care este parte a dosarului achiziției.

/.../

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor transmise de ofertantul ... **comisia de evaluare a considerat că NU a fost necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată** pentru lucrările solicitate, deoarece evaluarea ofertelor financiare s-a realizat pe baza tarifelor exprimate în lei fără TVA/1 ml menționate în tabelul din anexa la formularul de ofertă, pentru realizarea lucrărilor de foraj /.../".

Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit prin Anexa nr. 1 la „Nota pentru determinarea valorii estimate” înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 48049/10.11.2021, valori estimate pentru metrul de lucrări de foraj pentru fiecare tip de subtraversare iar în documentația de atribuire nu a indicat cantitățile de lucrări de foraj (pentru fiecare tip de subtraversare) ce urmează a fi achiziționate, precizând prin răspunsul consolidat nr. 1881/05.05.2022 la solicitările de clarificări adresate de potențialii ofertanți că „la momentul derulării procedurii nu este posibilă determinarea cantităților necesare privind executarea lucrărilor de foraj orizontal dirijat”.

Consiliul apreciază că modul de întocmire a documentației de atribuire nu permite stabilirea faptului că prețul ofertat de ... nu este neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată precizată în documentația de atribuire, deoarece entitatea contractantă nu a precizat cantitățile de lucrări de foraj pe care urmează să le achiziționeze, ceea ce are ca efect imposibilitatea calculării unui preț total al ofertei contestate, determinat prin înmulțirea prețurilor pe metrul de lucrări de foraj cu cantitățile care urmează a fi achiziționate. Astfel, nu este posibilă compararea valorii estimate a procedurii, indicată în documentația de atribuire (200.000 lei fără TVA), cu valoarea ofertei depusă de ..., în care este prevăzut doar prețul pe un metru de foraj pentru fiecare tip de subtraversare, fără a fi indicate cantitățile de lucrări de foraj ofertate.

În ceea ce privește prețurile pe metrul de foraj, pentru fiecare tip de subtraversare, ofertate de ..., Consiliul constată că acestea sunt semnificativ mai scăzute decât valorile estimate avute în vedere de entitatea contractantă la stabilirea valorii estimate a procedurii pentru fiecare tip de subtraversare, care se regăsesc în Anexa nr. 1 la „Nota pentru determinarea valorii estimate” înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 48049/10.11.2021, după cum rezultă din următorul tabel, întocmit de CNSC:

tabel/ înlocuit de CNSEI					
Nr. crt.	Tip foraj	UM	Valoare estimată de entitatea contractantă	Preț din oferta ...	Procent din valoarea estimată
			Preț/ml (lei fără TVA)		
1.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD - $\phi = 125$ mm	ml	180	125,00	66,66%

2.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 125$ mm	ml	330	250,00	75,75%
3.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea unei țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	240	145,00	60,42%
4.	Subtraversare prin foraj orizontal cu introducerea a două țevi de protecție tip PEHD – $\phi = 160$ mm	ml	450	280,00	62,22%
	TOTAL		1.200	800,00	66,66%

În ceea ce privește modul de determinare a valorii estimate pentru metrul de lucrări de foraj, pentru fiecare tip de subtraversare, Consiliul reține că acesta a fost stabilit de entitatea contractantă pe baza unor oferte orientative solicitate unor operatori economici cu activitate în domeniu, informațiile primite de la aceștia fiind de natură a reflecta prețurile pieței pentru tipurile de subtraversare stabilite de entitatea contractantă.

Mai mult, după cum este precizat în documentația de atribuire și după cum susține entitatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 32469/29.06.2022, prețul pe metrul de foraj este, în realitate, prețul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii, suma de 200.000 lei fără TVA, precizată de entitatea contractantă în documentația de atribuire, reprezentând doar limita superioară a sumelor pe care aceasta intenționează să le alocă pentru executarea unor lucrări de foraj orizontal dirijat pentru subtraversări, cantitatea de lucrări ce urmează a fi achiziționate urmând a fi stabilită, prin comenzi date de entitatea contractantă, în așa fel încât sumele plătite contractantului, pe baza prețurilor din propunerea financiară declarată câștigătoare, să nu depășească suma de 200.000 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției (cerință confirmată prin răspunsul nr. 1881/05.05.2022 la solicitările de clarificări, publicat în SEAP) ca prețurile pe metrul de foraj pentru fiecare tip de subtraversare să includă următoarele categorii de cheltuieli:

- *cheltuielile de deplasare și de organizare de șantier (dacă este cazul);*
- *transportul echipamentelor și personalului executantului la și de la locul executării lucrărilor de subtraversare;*
- *executarea subtraversărilor propriu-zise;*
- *procurarea și transportul țevelor de protecție pentru cablurile ce se vor poza;*
- *predarea tuburilor pozate curate, golite de pământ.*
- *costurile legate de obținerea licențelor/permiselor de lucru în incinta porturilor maritime, a permiselor de acces auto pentru utilizarea infrastructurii rutiere din incinta porturilor maritime, a autorizațiilor și vizelor necesare, etc.*

Consiliul constată că nu au fost evidențiate în propunerea financiară depusă de ... informații cu privire la cuantumul acestor cheltuieli sau la

includerea acestora în prețurile pe metru de foraj iar, din analiza lucrărilor membrilor comisiei de evaluare a ofertelor (procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1709/03.06.2022 și raportul procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 25514/ 16.06.2022), rezultă că nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ... în prezenta procedură de atribuire, activitatea comisiei de evaluare a fost pur formală, nefiind făcute nici un fel de verificări prin care să se stabilească dacă ofertantul a inclus în prețurile pe metru de foraj toate cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Date fiind cele mai sus menționate, Consiliu constată că prețurile pentru un metru de foraj din oferta depusă de ... în cadrul procedurii sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport de prețurile pieței pentru lucrări similare, iar entitatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare clarificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă nu a verificat dacă în prețul ofertat sunt incluse categoriile de cheltuieli precizate în documentația de atribuire, fiind necesară solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele:

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va anula procesul verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1709/03.06.2022, raportul procedurii nr. 25514/16.06.2022 și actele subsecvente acestora și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează procesul verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1709/03.06.2022, raportul procedurii nr. 25514/16.06.2022 și actele subsecvente acestora și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.