



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de administrator, împotriva Raportului final nr. 12957/21.03.2023 și a Comunicării nr. 12962/21.03.2023 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Șervetele și lavete dezinfectante”, cod CPV 24455000-8, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Strada ..., județul, s-a solicitat:

1) Anularea Raportului final nr. 12957/21.03.2023 și a Comunicării nr. 12962/21.03.2023 privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 "Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului" și lotul 2 "Șervetele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor mici și a dispozitivelor, nivel mediu-semicritice".

2) Reluarea procedurii de evaluare tehnică a ofertei contestatorului pentru lotul 1 și lotul 2.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 12957/21.03.2023 și în Comunicările nr. 12959/21.03.2023 și 12965/21.03.2023, în referire la lotul 1, 2 și 3, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

-obligarea Autorității la acordarea consultării în format electronic a ofertelor competitorilor petentului la loturile 1, 2 și 3 ale achiziției;

-obligarea Autorității la reevaluarea tehnică a ofertelor contestatorului la loturile 2 și 3, respectiv la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ... SRL (în continuare BB) la lotul 1, la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL (în continuare) la lotul 2 și la reevaluarea tehnică a ofertei SRL (în continuare) la lotul 3 în raport de criticile sale de neconformitate;

-obligarea Autorității la modificarea Raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 1, 2 și 3;

-anularea Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.500 lei (anexa nr. 1) - în temeiul art. 26 (9) Legea 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL (loturile 1 și 2) și SRL (loturile 1, 2 și 3) reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 12957/21.03.2023 și în Comunicările nr. 12959/21.03.2023, nr. 12962/21.03.2023 și 12965/21.03.2023, în referire la lotul 1, 2 și 3, considerându-le nelegale.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL pentru loturile 1 și 2, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să-i solicite clarificări în legătură cu motivele de respingere enumerate prin Adresa de Comunicare nr. 12962/21.03.2023. Mai mult decât atât, contrar principiului dreptului comunitar al bunei administrări, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, prin simpla comunicare a motivelor de respingere a ofertei, dar fără a solicita precizări contestatorului cu privire la fiecare motiv pentru care consideră oferta neconformă, a exercitat o putere discreționară absolută, ceea ce este contrar principiului egalității de tratament și transparenței.

Astfel, comisiile de evaluare ale autorității contractante, au datorita de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. Decizia de a respinge o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări atunci când este atât practic posibil, cât și necesară, riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

De altfel, practica constantă a CNSC, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctul 57:

"57. Mai mult, principiul proportionalitatii impune ca actele institutiilor sa nu depaseasca limitele a ceea ce este adecvat si necesar in scopul realizarii obiectivelor urmarite, intelegandu-se ca, in cazul in care este posibila o alegere intre mai multe masuri adecvate, trebuie sa se recurga la cea mai puțin constrangatoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproporționate in raport cu scopurile urmarite (Hotararea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union si alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autoritatii contractante, atunci cand aceasta se confrunta cu o oferta ambigua, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridica in același mod precum respingerea imediata a ofertei in cauza, sa solicite precizări candidatului vizat, mai degraba, decât sa opteze pentru respingerea pura si simpla a ofertei acestuia (a se vedea in acest sens Hotararea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Astfel, pentru lotul 1 - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului, contestatorul învederează că prin noțiunea de pH se exprimă cantitativ aciditatea sau bazicitatea unei substanțe. Ph-ul este analiza obiectivă, de laborator, care stabilește că o substanță nu este corozivă și nu irită pielea și mucoasele. Indiferent de pH-ul produsului, orice eventuală acțiune dăunatoare este prevenită prin componentele neutralizatoare pe care le conține orice asemenea produs. Dacă evaluarea ar fi fost obiectivă, comisia ar fi consultat documentele tehnice depuse în cadrul propunerii și ar fi constatat că atât în fișa tehnică, cât și în cea de Securitate a produsului, este consemnată valoarea pH-ului >10 pentru soluția concentrată, însă produsul ce urmează a fi folosit este soluția de lucru (și prin urmare aceasta ar trebui să aiba pH-ul neutru). Cu alte cuvinte, petentul consideră că analiza comisiei de evaluare a fost eronată privind această neconformitate a produsului ofertat, fiind irelevant pH-ul soluției concentrate, pentru că produsul nu se folosește în forma de soluție concentrată. În atare situație, contestatorul apreciază că o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, prin care să-i solicite indicarea exactă a pH-ului, înainte să declare neconform produsul, este atât practic posibilă, cât și necesară.

De asemenea, în ce privește neconformitatea consemnată de comisie cu privire la "Curatare manuala si automata a instrumentarului", precum și "Teste de compatibilitate cu material uzual", contestatorul apreciază că evaluarea a fost făcută superficial, dat fiind faptul că în fișa tehnică a produsului ofertat producătorul recomanda: "pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor manual, cât și în baie cu ultrasunete". Curățarea cu ultrasunete se referă la o gamă specializată de mașini de spălat care utilizează, în procesul de curățare a unei game foarte largi de componente. Într-un aparat de curățare cu ultrasunete, piesele care urmează să fie curățate sunt plasate într-o baie cu ultrasunete care conține soluția de curățare. În următoarea etapă, intră în funcțiune traductorul, care generează undele de ultrasunete. Acesta este incorporat în cameră sau scufundat în apă. În momentul în care traductorul aduce undele de ultrasunete la un nivel foarte înalt de vibrații, automat se produce fenomenul de cavitație. În acest pas, lichidul de curățare, sub acțiunea ultrasunetelor, acționează asupra pieselor oferind o curățare eficientă.

Pentru lotul 2 - "Șervetele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor mici și a dispozitivelor, nivel mediu-semicritice", contestatorul reține faptul că, comisia de evaluare a analizat cu rea credință oferta sa, invocând neconformități asupra unor informații ce se regăsesc în documentația tehnică depusă. Astfel, Substanța activă conform Regulament delegate (UE) se regăsește consemnată în toate documentele tehnice (fișa tehnică, fișa tehnică de securitate, eticheta, Rapoarte de testare) prin indicarea compoziției produsului oferat.

La al doilea punct privind neconformitatea produsului oferat, "Raportul de testare pentru activitatea virucida, conform EN14476 la timp de contact max. 1 min", contestatorul precizează că această cerință este îndeplinită, documentul se regăsește la pagina 54 din Propunerea tehnică depusă, concluziile testului demonstrând un timp de contact de 30-60 secunde pentru activitatea virucidă, conform EN14476.

De asemenea, în ce privește neconformitatea consemnată cu privire la "dimensiunea minim 200/200 mm", precum și "Teste de compatibilitate cu material uzual", contestatorul apreciază că evaluarea a fost făcută superficial, dat fiind faptul că în fișa tehnică a produsului oferat, precum și în Declarația de identitate, se regăsesc aceste informații.

Fără a ne limita asupra întrebărilor, contestatorul încearcă să înțeleagă care sunt criteriile de evaluare ale comisiei pentru cele două loturi, dar și cum definește comisia "material uzual", cum departajează ofertele, cum au fost analizate toate documentele depuse de petent (demonstrată fiind lipsa totală de diligență a comisiei de evaluare) și cum au fost cuantificate tehnic și apreciate în mod echilateral/obiectiv ofertele contestatorului, fără solicitarea de lămuriri suplimentare asupra acestor neconformități?!

Contestatorul opinează că prin declararea produselor neconforme, fără a se solicita lămuriri suplimentare asupra neconformităților constatate prin Comunicarea nr. 12962/21.03.2023, au fost grav încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul egalității de tratament, transparenței, precum și principiul proporționalității).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că neconformitățile invocate de comisia de evaluare în Comunicarea nr. 12962/21.03.2023, sunt demonstrate cu documente ce se regăsesc în propunerile tehnice oferate de acesta.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea Raportului final nr. 12957/21.03.2023 și a Comunicării nr. 12962/21.03.2023, precum și re-evaluarea tehnică a ofertei depuse de acesta pentru lotul 1 și lotul 2.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune cerere de renunțare la soluționarea criticilor pentru lotul 2 din contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii. Obiectul notificării:

- Pentru Lotul 1 - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- o La obiecțiunea asupra evaluării pH-ului, contestatara recunoaște că pH-ul produsului ofertat este puternic bazic, cu o valoare a pH-ului în soluția concentrată de peste 10. Evaluarea a fost făcută pentru toți participanții la acest lot conform Caietului de sarcini, toate ofertele calificate prezentând un pH neutru (6-8) pentru soluția concentrată. În oferta contestatoarei nu se regăsește nicăieri o evaluare a pH-ului pentru soluția de lucru la diferite concentrații, fapt care ar susține contestația. Mai mult, contestatoarea a depus oferta fără a cere clarificări asupra cerințelor Caietului de sarcini, fapt care ar fi dus ori la modificarea ofertei, ori la contestarea Caietului de sarcini. Prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat cerințele tehnice pe care acum le contestă.

- o Pentru obiecțiunea conform căreia produsul ofertat ar fi destinat atât curățării manuale precum și curățării în mașini automate, contestatara aduce argumentul că produsul ofertat are indicație de utilizare manuală și în băi cu ultrasunete. Băile cu ultrasunete nu sunt clasificate ca și mașini automate pentru spălat instrumentar. Și la acest punct se putea formula o cerere de clarificări cu privire la posibilitatea livrării de detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului pentru dezinfecție manuală și în băi cu ultrasunete, fapt care ar fi putut duce la modificarea ofertei, cea prezentată de către contestatară fiind nepotrivită necesităților reale ale spitalului.

- o Cu privire la evaluarea superficială a testelor de compatibilitate cu materialele uzuale, Autoritatea specifică că nu se putea face, deoarece contestatara nu a depus nici un astfel de test. Aceste teste se comandă la laboratoare specializate de către producătorii de instrumentar chirurgical și de dispozitive medicale, pentru a atesta compatibilitatea detergenților și dezinfectanților de la diferiți producători cu materialele folosite la fabricarea acestora, precum și de către producătorii de detergenți și dezinfectanți pentru a se asigura că produsele lor nu provoacă daune suportului de tratat.

- Pentru Lotul 2 - Șervețele dezinfectante pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor mici și a dispozitivelor medicale, nivel mediu, semicritice – Autoritatea reține că contestatara a depus Cererea nr. 26 din 30.03.2023 de renunțare la soluționarea criticilor, înregistrată la- cu nr. 14906 din 31.03.2023.

Autoritatea contractantă informează Consiliul că produsele Dezinfectante sunt de o importanță majoră pentru Spital cât și pentru pacienții internați, toată situația de fapt îngreunând buna desfășurare a activității medicale din cadrul Spitalului.

Autoritatea contractantă menționează că, fiind instituție publică, trebuie să respecte principiile eficienței cheltuieli banului public, principiul economicității cât și asigurarea produselor în cadrul autorității, astfel că se îngreunează achiziționarea de produse dezinfectante imperios necesare Spitalului.

În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL pentru loturile 1, 2 și 3, împotriva raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a Comunicărilor nr. 12959/21.03.2023, nr. 12962/21.03.2023 și 12965/21.03.2023, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Față de critica privind obligarea Autorității la comunicarea în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor competitorilor săi la loturile 1, 2 și 3, contestatorul susține că la data de 28.03.2023 a solicitat Autorității să-i acorde acces în format electronic la ofertele prezentate la loturile 1, 2 și 3.

La data de 28.03.2023, autoritatea contractantă a respins solicitarea contestatorului, refuzul Autorității fiind apreciat nelegal și lipsit de temei.

Se menționează că Autoritatea nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic - declarația + dovezile privind confidențialitatea, constituite în anexa la dosarul ofertei (art. 57 (4)).

Așadar, dacă în urma consultării ofertelor prezentate de competitorii petentului la loturile 1, 2 și 3 rezultă motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii obstructioniste a Autorității, aceasta susține că urmează a formula - în termen - o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

LOTUL 1 - „DETERGENT ENZIMATIC PENTRU CURĂȚAREA INSTRUMENTARULUI”

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, câștigătoarea lotului 1 contestat, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Susține petentul că oferta SRL este neconformă, cu motivările de mai jos.

.... SRL a oferat produsul HELIZYME - în continuare PRODUSUL.

Raportându-se la informațiile din mediul public și din confruntările anterioare, contestatorul formulează următoarele critici ipotetice:

-PRODUSUL nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini/lot: „Să îndepărteze sângele și țesuturile de pe dispozitivele medicale prin conținutul enzimatic specific”.

Se arată că prin natura lor specifică, sângele și țesuturile tind să genereze apariția BIOFILMULUI - definit legal prin art. 1 lit. k) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2023 ca fiind:

„k) biofilm - un strat subțire de microorganisme, care prin secrețiile lor aderă puternic la suprafețe organice sau anorganice și care este foarte rezistent la unele substanțe biocide, necesitând o procedură de decontaminare înainte de a fi curățat și dezinfectat”.

Așadar, dovedirea îndeplinirii cerinței Caietului de sarcini/lot acum în discuție presupune:

-dovedirea eficacității produsului pentru efectuarea procedurii de DECONTAMINARE (adică pentru înlăturarea biofilmului);

-dovedirea eficacității produsului pentru efectuarea procedurii de CURĂȚARE și DEZINFECȚIE (adică pentru înlăturarea materiilor organice și anorganice depuse pe instrumentar, respectiv pentru reducerea microorganismelor creând riscul infecțiilor nosocomiale).

Contestatorul afirmă că SRL depune (în alte proceduri) pentru dovedirea îndeplinirii cerinței raport de testare din 24.09.2001 emis de Institutul de Igiena HSK și raport de testare din 12.12.2000 emis de Institutul de Igiena HSK (anexele nr. 6 - 7).

Aceste rapoarte menționează explicit că privesc numai capacitatea de înlăturare a biofilmului bacterian.

Așadar, lipsește dovada eficacității produsului pentru operațiunea de CURĂȚARE (operație diferită de DECONTAMINAREA presupusă de existența biofilmului) – se citează definițiile celor 2 operațiuni (art. 1 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021):

„a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanțe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafață sau persoană; etapă importantă în dezinfecție și sterilizare”.

Contestatorul subliniază că rapoartele în cauză privesc doar decontaminarea efectuată în mod manual - ori cerința Caietului de sarcini/lot 1 este de a dovedi (și) această calitate și în modalitatea automată.

-PRODUSUL nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini/lot: „Să prezinte teste de compatibilitate cu materiale uzuale ale dispozitivelor medicale (oțel inoxidabil, plastic, cauciuc, sticlă etc.)”.

Contestatorul precizează că în scopul dovedirii unei asemenea cerințe, în alte proceduri SRL a prezentat o declarație a unui producător de endoscoape privind compatibilitatea cu endoscoapele respectivului producător - care, dacă este prezentă în oferta actuală a câștigătorului, este lipsită de valoarea probatorie (pentru că se referă la un anumit instrument medical, iar nu la categoria DISPOZITIVE MEDICALE/INSTRUMENTAR - cum se arată în textul cerinței - și pentru că asemenea declarație nu reprezintă „testul de compatibilitate” solicitat de Autoritate, nefiind un raport tehnic de testare, valabilă doar dacă este emis de un laborator acreditat - a se vedea obligativitatea prevăzută de REGULAMENTUL UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93).

-PRODUSUL nu satisface cerința Caietului de sarcini/lot: „Să poată fi utilizat pentru curățarea manual și automată a instrumentarului”.

Se arată că, conform informațiilor de pe site-ul ... este destinat numai pocesării manuale și semiautomate. De asemenea, cele două rapoarte de testare amintite mai sus, afirmă doar o utilizare MANUALĂ a PRODUSULUI.

Consideră petentul că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare financiară a ofertei SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Contestatorul reține că din Raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a stabilit clasamentul lotului în raport de prețul produsului concentrat.

Refacerea calculului prețului ofertelor petentului și SRL - în raport de modul de analiză comparativă stabilit prin Caietul de Sarcini/ lot - arată că prețul ofertei contestatorului este mai scăzut decât cel al SRL.

Se menționează că, conform FIȘEI TEHNICE a produsului Aniosyme Synergy 5 ofertat de petent (pag. 1-2 propunere tehnică), diluția la care se realizează atât curățarea manuală, cât și cea automată este de 0,5 %.

Astfel, prețul pentru 1 litru soluție de lucru este:

$76 \text{ lei/litru produs concentrat} \times 0,5 \% = 0,38 \text{ lei/litru soluție de lucru}$

Conform FIȘEI TEHNICE a produsului Helizyme (pag. 6-7 catalog-<https://www.bbBraun.com/en/products/bO/helizyme-enzymatic-cleaner-for-medical-instrument-reprocessing.html>), diluția de utilizare este de 1 % .

Astfel, prețul pentru 1 litru soluție de lucru este:

$73,47 \text{ lei/litru produs concentrat} \times 1 \% = 0,7347 \text{ lei/litru soluție de lucru.}$

În ce privește LOTUL 2 - „ȘERVEȚELE DEZINFECTANTE PENTRU CURĂȚAREA ȘI DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR MICI ȘI A DISPOZITIVELOR, NIVEL MEDIUSEMICRITICE”, contestatorul susține că oferta sa a fost considerată a fi neconformă.

Consideră petentul că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor sale și (ofertantul câștigător al lotului 2), cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Privind motivarea neconformității produsului ofertat de contestator, din Raportul procedurii, p.6, acesta arată că, potrivit standardului EN 14885:2018, eficacitățile FUNGICIDĂ ȘI LEVURICIDĂ conform standardului EN 13624 presupun dovedirea testărilor într-o marjă de timp de contact de maximum 5 minute - p. 25.

Contestatorul învederează că a dovedit eficacitatea VIRUCIDĂ conform EN 14476 în timpul de contact de 1 minut pentru nivelul limitat (p. 182-189 versiune engleză, p. 190-193 versiune română propunere tehnică); conform standardului EN 14476, pentru dovedirea eficacității unui produs destinat dezinfecției suprafețelor sunt admisibile 3 niveluri de testare (între care și cel îndeplinit de produsul contestatorului - cel limitat).

Se menționează că petentul a dovedit eficacitatea MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 în timpul de contact de 1 minut (p. 161-164 versiune engleză, p. 165-169 versiune română propunere tehnică).

Așadar, contestatorul afirmă că toate eficacitățile pretins a nu fi îndeplinite de produsul ofertat sunt dovedite (chiar dacă nu toate în timpul pretins de autoritatea contractantă, dar în marja prevăzută de standardele specializate solicitate în Caietul de Sarcini/lot).

Contestatorul subliniază că eficacitatea procesului de dezinfecție nu este oricum afectată, întrucât acesta presupune epuizarea tuturor eficacităților microbicide solicitate până la admiterea pacienților și personalului medical în spațiile dezinfectate - așadar, abia după ce și eficacitatea MICOBACTERICIDĂ se realizează (în timpul de contact de 60 minute).

Se precizează de către petent că autoritatea contractantă, ca și orice autoritate contractantă, are obligația respectării principiului proporționalității, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 (1) Legea nr. 98/2016; ori, din această perspectivă, contestatorul susține că a prezentat un produs care oricum îndeplinește condițiile de eficacitate prevăzute de standardul EN 14885:2018 și care poate fi folosit în procedura de dezinfecție fără niciun risc legat de durata acesteia.

Privind conformitatea ofertei PROFESIONAL SRL, contestatorul menționează că societatea a oferit produsul CLINELL UNIVERSAL CW 200 – în continuare PRODUSUL.

Raportându-se la informațiile din mediul public și din confruntările anterioare, contestatorul formulează următoarele critici ipotetice:

-PRODUSUL nu dovedește următoarele eficacități microbicide, solicitate prin Caietul de Sarcini/lot: Levuricidă: EN 13624.

Se arată că Raportul de testare folosit în alte proceduri pentru dovedirea acestei cerințe nu este emis de un laborator acreditat (condiție obligatoriu a fi realizată pentru valabilitatea oricărei încercări în spațiul UE – se citează din prevederile REGULAMENTULUI UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93):

„(1) Este necesar să se garanteze că produsele care beneficiază de libera circulație a mărfurilor în cadrul Comunității îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea, garantând totodată că libera circulație a produselor nu este restricționată într-o măsură mai mare decât cea permisă prin legislația comunitară de armonizare sau în alte norme comunitare corespunzătoare. Astfel, ar trebui elaborate dispoziții cu privire la normele referitoare la acreditare, supravegherea pieței, verificarea produselor provenite din țările terțe și marcajul CE.

(2) Este necesară stabilirea unui cadru general de norme și principii legate de acreditare și de supravegherea pieței. Cadrul respectiv nu ar trebui să afecteze normele de fond ale legislației în vigoare care stabilesc dispoziții ce trebuie respectate în scopul protejării intereselor publice precum sănătatea, siguranța și protecția consumatorilor și a mediului, ci ar trebui să aibă ca scop eficientizarea aplicării acestora.”

ART. 2

Definiții

În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

10. "acreditare" înseamnă o atestare de către un organism național de acreditare a faptului că un organism de evaluare a conformității îndeplinește cerințele stabilite prin standarde armonizate, și, după caz, orice alte cerințe

suplimentare, inclusiv cele stabilite în cadrul schemelor sectoriale relevante, pentru realizarea activităților specifice de evaluare a conformității;

11. "organism național de acreditare" înseamnă singurul organism dintr-un stat membru care realizează acreditarea dispunând de autoritatea conferită de statul respectiv;

12. "evaluare a conformității" înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate pentru un produs, un proces, un serviciu, un sistem, o persoană sau un organism;

13. "organism de evaluare a conformității" înseamnă un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție;

ART. 5

Activitatea de acreditare

(1) Atunci când un organism de evaluare a conformității solicită acest lucru, organismele naționale de acreditare evaluează dacă organismul de evaluare a conformității este competent să realizeze o activitate specifică de evaluare a conformității. În cazul în care se constată că organismul național de acreditare este competent, acesta emite un certificat de acreditare în acest sens").

Testarea consemnată în raportul menționat este efectuată pe tulpina *Candida auris*; ori, tulpina obligatorie în metodologia standardului EN 13624 (în care nu există menționată vreo alternativă) este *Candida albicans*: Standardul EN 13624 - p.25.

"Fungicidă: EN 13624

-PRODUSUL nu prezintă testări emise de un laborator acreditat.

- Micobactericidă: EN 14348

-PRODUSUL dovedește îndeplinirea acestei cerințe printr-un raport de testare pe tulpina *Mycobacterium Bovis*; ori, tulpinile obligatorii în metodologia standardului EN 14348 (în care nu există menționată vreo alternativă) sunt *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae* - standardul EN 14885, p.28.

Virucidă: EN 14476

-PRODUSUL nu dovedește eficacitatea VIRUCIDĂ în niciuna din modalitățile de nivel de activitate prevăzute de standardul EN 14476 sub aspectul tulpinilor de testare, în sensul că este testat (doar) pe tulpina Murine norovirus.

În ce privește LOTUL 3 - „LAVETE SPORICIDE PENTRU CURĂȚAREA ȘI DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR MICI ȘI DISPOZITVELOR MEDICALE, NIVEL ÎNALTCRITICE", contestatorul susține că oferta sa a fost considerată a fi neconformă.

Consideră petentul că Autoritatea a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor contestatorului și, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HGR nr. 395/2016.

Privind neconformitatea ofertei contestatorului, se arată că, potrivit standardului EN 14885:2018, eficacitățile FUNGICIDĂ și LEVURICIDĂ conform standardului EN 13624 presupun dovedirea testărilor într-o marjă de timp de contact de maximum 5 minute - p. 25.

Contestatorul susține că a dovedit eficacitatea FUNGICIDĂ și LEVURICIDĂ conform EN 13624 în timpul de contact de 1 minut (p. 115-121; p. 122-130 propunere tehnică).

Se arată că, potrivit standardului EN 14885:2018, eficacitatea VIRUCIDĂ conform standardului EN 14476 presupune dovedirea testărilor într-o marjă de timp de contact de maximum 5 minute - p. 27.

Contestatorul precizează că a dovedit eficacitatea VIRUCIDĂ conform EN 14476 în timpul de contact de 1 minut pentru nivelul limitat (p. 182-189 versiune engleză, p. 190-193 versiune română propunere tehnică); conform standardului EN 14476, pentru dovedirea eficacității unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor sunt admisibile 3 niveluri de testare (între care și cel îndeplinit de produsul contestatorului - cel limitat).

Potrivit standardului EN 14885:2018, eficacitatea MICOBACTERIDĂ conform standardului EN 14348 presupune dovedirea testărilor într-o marjă de timp de contact de maximum 60 minute - p. 28.

Contestatorul susține că a dovedit eficacitatea MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 în timpul de contact de 1 minut (p. 161-169 propunere tehnică).

Așadar, toate eficacitățile pretins a nu fi îndeplinite de produsul contestatorului sunt dovedite (chiar dacă nu toate în timpul pretins de Autoritate, dar în marja prevăzută de standardele specializate solicitate în Caietul de Sarcini/lot).

Se precizează că eficacitatea procesului de dezinfecție nu este oricum afectată, întrucât acesta presupune epuizarea tuturor eficacităților microbicide solicitate până la admiterea pacienților și personalului medical în spațiile dezinfectate - așadar, abia după ce și eficacitatea MICOBACTERICIDĂ se realizează (în timpul de contact de 60 minute).

Contestatorul apreciază că orice autoritate contractantă, are obligația respectării principiului proporționalității, prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 alin. (1) Legea nr. 98/2016; ori, din această perspectivă, contestatorul susține că a prezentat un produs care oricum îndeplinește condițiile de eficacitate prevăzute de standardul EN 14885:2018 și care poate fi folosit în procedura de dezinfecție fără niciun risc legat de durata acesteia.

Privind conformitatea ofertei, contestatorul afirmă că a oferat produsul OXIVIR SPORICIDE WIPES - în continuare PRODUSUL.

Raportandu-se la informațiile din mediul public și din confruntările anterioare, contestatorul formulează următoarele critici ipotetice:

-Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de Sarcini/lot – Bactericidă și Levuricidă EN 16615 timp de contact maxim 1 min.

Conform Fișei tehnice a PRODUSULUI (anexa nr. 8), efectul BACTERICID EN 16615 se produce în timpul de 5 min.

-Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de Sarcini/lot - Fungicidă: EN 13624 timp de contact max. 1 min.

Conform Fișei tehnice a PRODUSULUI, efectul FUNGICID EN 13624 se produce în timpul de 6 min.

-Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de Sarcini/lot - Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (teste de compatibilitate)

PRODUSUL nu prezintă teste de compatibilitate, iar conform Fișei Tehnice nu este compatibil cu suprafețele din cupru și zinc, corodându-le.

-Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de Sarcini/lot – Produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Conform Fișei cu date de securitate - site-ul producătorului, PRODUSUL prezintă frazele de pericol:

H 314 provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor

H 319 provoacă o iritare gravă a ochilor

H 332 nociv în caz de inhalare

H 335 poate provoca iritarea căilor respiratorii

H 318 provoacă leziuni oculare grave.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, în referire la loturile 1, 2 și 3, învederând următoarele:

Față de documentația de atribuire (Caietul de sarcini), a fost formulată de către SRL, contestația nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.

Pentru lot nr. 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „eliminarea tuturor cerințelor de timp de contact din spectrul de activitate micobactericida a lotului (fiind suficientă la trimiterea standardelor specializate indicate în Caietul de Sarcini lot):

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectru de activitate conform EN 14885/2018

Bactericidă : EN 13727 timp de contact maxim 1 min

Bactericidă și levrucidă: EN 16615 timp de contact maxim 1 min

Levrucidă: EN 13624 și EN 16615 timp de contact maxim 1 min

Fungicidă: EN 13624 timp de contact maxim 1 min

Micobactericida: EN 14348 timp de contact maxim 60 minute

Virucidă: EN 14476 timp de contact maxim 1 minut."

Prin Decizia CNSC nr. ..., se reține: "Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului autoritatea contractanta nu avea obligația de a prelua mecanic prevederile standardelor aplicabile sau de a indica doar denumirea standardului motivat de faptul ca alegerea specificațiilor tehnice aferente produselor biocide adecvate situației specifice a unitatilor sanitare este atributul autoritatii contractante (in speța epidemiologul de spital), Consiliul neputand sancționa autoritatea contractanta ca, in baza asumarii răspunderii a ales timpii de acțiune care corespund activitatii sale specifice cata vreme aceștia sunt formulați sub forma de interval si se regăsesc in intervalul limitelor prevăzute de standard.

Rezulta ca nemulțumirea contestatarului consta in faptul ca autoritatea contractanta nu s-a multumit cu orice dezinfectant testat conform standardelor aplicabile ci a formulat specificații tehnice precise, prin care sa poata selecta dintre toti dezinfectantii cu spectrul dorit pe aceia care corespund necesității sale din punct de vedere al timpului de actiunef...)", concluzionând că respinse, sub acest aspect, contestația formulată de SRL.

Față de această Decizie, ... SRL, a formulat plângere, pe care Curtea de Apel a respins-o prin Decizia nr. ..., în care se precizează explicit și irevocabil: "Argumentele în sensul respectării cerințelor STANDARD, în contextul în care s-au solicitat criterii la limita superioară nu se pot aprecia ca fiind restrictive în contextul în care se urmărește eficientizarea într-un domeniu în care este nevoie de calitate și timp de acțiune cât mai rapid. Cerințele menționate nu s-a dovedit ca sunt de natura să restricționeze participarea ofertanților, acestea sunt în acord cu prevederile art. 20 din HG 395/2016, ale Legii 98/2016, orientate către standarde superioare de timp, acțiune și calitate.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constata ca soluția data contestației de către CNSC este rezultatul unei corecte interpretări și aplicări a dispozițiilor legale (...)", drept pentru care o menține.

Se menționează că documentația de atribuire a fost adusă în totalitate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SEAP, forma sa astfel consolidată fiind obligatorie la data ofertării, 16.02.2023, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, incidente fiind prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

La procedura de atribuire, până la termenul limită, au depus ofertă următorii:

- 1.SC SRL - LOT 2
- 2.SC .. SRL - LOT 1, 2
- 3.SC ... SRL-LOT 1,
- 4.SC SRL - LOT 1, 2,3.
- 5.SC ... SRL -LOT 1
- 6.SC ...SRL -LOT 1,2, 3.
- 7.SC ... SRL- LOT 2-
- 8.SC .. SRL -LOT 2, 3.
- 9.SC SRL -LOT3

În baza documentelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire cât și a ofertelor tehnice a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de:

- ... SRL -LOT 1 - LOCUL 1 CLASAMENT.
- SRL -LOT 1- LOCUL 2 CLASAMENT.
- SRL -LOT 2
- SRL - LOT 3

În ceea ce privește contestația depusă de SRL (distribuitor al produselor importate de către SRL) cu nr. 841/03.04.2023 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15521/04.04.2023, ce formează obiectul dosarului constituit la CNSC cu nr. 905/2023, pentru considerentele evocate mai sus, autoritatea contractantă solicită să o respingă, pe cale de excepție, ca fiind tardiv introdusă și lipsită de interes, întrucât aceasta, cu bună știință, nu este conformă cu cerințele minime cuprinse în documentația de atribuire.

Mai precis, aceasta nu respectă timpii de acțiune solicitați în Caietul de sarcini, fiind nesocotită atât documentația de atribuire întocmită de

autoritatea contractantă, cât și deciziile ulterioare (Decizia CNSC nr. ... și Decizia Curții de Apel nr. ...), prin care sunt consolidate cerințele minime obligatorii pe care produsele ofertate trebuie să le respecte pentru a fi atribuite.

Astfel, deși cerințele din Caietul de sarcini au fost cunoscute în totalitate participanților la procedură, operatorul economic SRL a ofertat cu bună știință un produs neconform, care nu respectă cerințele din documentația solicitată. În acest sens, Autoritatea susține că este suficient să citeze susținerea acestuia de la pagina nr. 12 din contestație: "Așadar, toate eficacitățile pretins a nu fi îndeplinite de produsul nostru sunt dovedite (chiar dacă nu toate în timpul pretins de AC), dar în marja prevăzută de standardele specializate solicitate în CS lot" .

Prin această afirmație, contestatarul subliniază faptul că a nesocotit cerințele minime din Caietul de sarcini, așa cum a fost consolidat, declarând el însuși că depune contestație pentru o ofertă NECONFORMĂ, care nu respectă timpii de acțiune solicitați, respectiv pentru produsul Medipal 3 în 1 care nu prezintă acțiune biocidă la timpul de acțiune solicitat, respectiv: fungicid și levuricid EN 13624 până la 1 min; virucid EN 14476 până la 1 min; micobactericid EN 14348 până la 60 min.

În contextul în care, ... SRL, a ofertat un produs vândit neconform, autoritatea contractantă susține că este lesne de pus în discuție interesul acestuia în câștigarea contractului de achiziție, fiind create premise sigure că intenția sa este de a întrerupe nejustificat procesul de atribuire a contractului de furnizare și de a se apleca spre o practică neloială de discreditare a ofertelor aflate în competiție.

În acest sens, Autoritatea învederează prevederile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia(....) d) justifică un interes" și art. 33 "interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual" raportat la faptul că interesul contestatorului nu este un interes născut și actual. Interesul este născut și actual atunci când există în momentul formulării acțiunii, însă în cauza de față suntem în prezența unui interes tranșat, cu forța obligatorie și definitivă, prin Decizia CNSC nr. și Decizia Curții de Apel nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată contestația formulată de S.R.L., decizii aduse la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți, prin postarea acestora în SEAP, în termenul legal și anterior depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă notează faptul că interesul contestatorului SRL față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă, nu îndeplinește cel puțin una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie legitim, fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acesta nedemonstrându-și interesul legitim și personal în cauză, întrucât contestă rezultatul unei evaluări pe care chiar el o consideră corectă: "Așadar, toate eficacitățile pretins a nu fi îndeplinite de produsul nostru sunt dovedite (chiar dacă nu toate în timpul pretins de AC), dar în marja prevăzută de standardele specializate solicitate în CS lot", timpul "pretins" fiind validat prin deciziile menționate mai sus.

În ceea ce privește analiza tehnică a tuturor ofertelor aflate în competiție, autoritatea contractantă prin membrii Comisiei de evaluare, a

analizat ofertele primite, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Concluziile evaluării se regăsesc în Raportul de atribuire nr. 12957/21.03.2023, postat în SEAP în data de 22.03.2023.

În ceea ce privește critica adusă ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- aceasta respectă toate cerințele tehnice - minime obligatorii;

- documentele doveditoare sunt prezentate la Pag. 49-82; Pag. 83-115; Pag. 313-339; Pag. 116-285; Pag. 286 -312; pag 313-378 din Anexa la Formularul F - Oferta tehnică.

În ceea ce privește solicitarea contestatarului prezentată la pct. 2.1 din contestație: *"Obligarea AC la comunicarea în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor competitorilor noștri la loturile 1, 2 și 3"*, Autoritatea susține că în măsura în care Consiliul apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale, aceasta va proceda la transmiterea propunerilor tehnice în formatul solicitat.

Urmare adresei nr. 14263/28.03.2023, trasmisa prin e-mail către SRL, ofertantul a fost informat că ofertele tehnice și financiare depuse de participanții la procedură au caracter de documente confidențiale, în speță (SC ... SRL, SC&... SRL, etc.). În adresa nr. 795/28.03.2023, transmisă de firma contestatoare, înregistrată la sediul Autorității cu nr. 14228/28.03.2023, au fost solicitate în format electronic toate ofertele tehnice și financiare ale tuturor participanților, drept urmare acestui fapt nu au putut fi transmise aceste documente, deoarece se încălca principiul egalității de tratament între ofertanți.

Se menționează că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții, conform Regulamentul nr. 1605/2002 al Consiliului, art. 89 alin. (1).

Cu luarea în considerare a celor arătate, autoritatea contractantă solicită:

- Respingerea contestației, în principal ca fiind tardivă și lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- Menținerea celor dispuse prin Raportul de atribuire nr. 12957/21.03.2023, postat în SEAP în data de 22.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia (comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire).

Autoritatea contractantă informează Consiliul că produsele Dezinfectante sunt de o importanță majoră pentru Spital cât și pentru pacienții internați, toată situația de fapt îngreunează buna desfășurare a activității medicale din cadrul Spitalului.

Fiind instituție publică, Autoritatea susține că trebuie să respecte principiile eficienței cheltuieli a banului public, principiul economicității cât și

asigurarea produselor în cadrul autorității contractante, astfel că prin solicitarea aceasta se îngreunează achiziționarea de produse dezinfectante imperios necesare Spitalului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Privind excepțiile tardivității și lipsei de interes a contestației, contestatorul reține că excepția tardivității contestației nu este motivată în fapt și în drept, astfel că solicită respingerea sa cu această motivare.

În referire la excepția lipsei de interes a contestației, contestatorul susține că este vădit contrară prevederilor Legii nr. 101/2016 (în continuare LEGEA); potrivit art. 3 lege:

„Art. 3

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Contestatorul precizează că nu ne aflăm în vreuna dintre situațiile prevăzute de LEGE pentru a se stabili lipsa de interes a contestației sale - așadar, concluziile petentului sunt de respingere a excepției ca fiind vădit nefondată.

Referitor la afirmația autorității contractante:

Urmare adresei nr. 14263/28.03.2023, trasmisa prin e-mail către SC SRL, a fost informat ca ofertele tehnice si financiare depuse de participanții la procedura au caracter de documente confidențiale in speța (SC ... SRL, SC&... SRL, etc). În adresa nr. 795/28.03.2023 trasmisa de firma contestatoare, inregistrata in unitatea noastra cu nr 14228/28.03.2023, au fost solicitate in format electronic toate ofertele tehnice si fmaciare ale tuturor participanților, drept urmare acestui fapt nu au putut fi transmise aceste documente, deoarece se incalca principiul egalitatii de tratament intre ofertanți,

Petentul afirmă că considerațiile Autorității - pe lângă faptul că nu conțin nici un motiv concret al refuzului de acordare a accesului la consultare - sunt contrare prevederilor exprese (și imperative) ale art. 217 (6) teza ultimă Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul

propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Contestatorul susține că își menține cererea și solicită admiterea ei.

Privind toate criticile petentului de neconformitate a ofertelor competitorilor săi, acesta remarcă faptul că autoritatea contractantă nu face nicio aparare.

Privind cererile petentului de reevaluare tehnică a ofertelor sale la loturile 2 și 3, acesta observă că Autoritatea nu cunoaște prevederile legale (naționale și comunitare) referitoare la PROPORȚIONALITATE - nici nu vrea să le înțeleagă.

În acest context, autorul contestației face precizarea că decizia C.A. nr. 66/19.01.2023, invocată de autoritatea contractantă, emite următorul considerent - de luat în considerare în contextul actualei contestații (care privește MODUL DE EVALUARE, iar nu SPECIFICAȚIILE TEHNICE ale achiziției) - p. 4:

Dezinfecția, ca proces complex, se încheie doar după scurgerea timpului de contact cel mai lung prevăzut de unul dintre standardele specializate implicate.

Așadar:

Atât timp cât petentul a făcut dovada producerii eficacității microbicide solicitate de autoritatea contractantă prin testări constatând timpi de contact în interiorul marjelor metodologiilor standardelor specializate stabilite în Caietul de Sarcini/loturi,

Iar toți acești timpi de contact sunt inferiori timpului de contact de 60 minute prevăzut pentru efectul MICOBACTERICID,

Și oricum DEZINFECȚIA - „ca proces complex (care) se încheie după scurgerea timpului de contact cel mai lung”- impune așteptarea scurgerii acestui timp înainte de a se putea trece la executarea propriu-zisă a actului medical,

Atunci, contestatorul apreciază că poziția Autorității este vădit contrară legii, în spiritul său de aplicare proporțională.

Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă pare a nu cunoaște nici prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; (4) în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse

îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."

În contextul argumentelor arătate mai sus cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, contestatorul subliniază că Autoritatea încalcă și prevederile Legii nr. 98/2016 sus-citate - atât timp cât ofertantul îndeplinește în mod echivalent cerințele scopului achiziției (DEZINFECȚIA DE NIVEL MEDIU, respectiv DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT), apreciază că oferta sa nu trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

Se arată că scopul achiziției nu este de a achiziționa UN PRODUS, ci de a achiziționa UN PRODUS UTIL PENTRU REALIZAREA DEZINFECȚIEI PROPUSE - ori, contestatorul susține că produsul său asigură acest scop al achiziției.

În sensul argumentării sale, contestatorul citează din decizia C.A. (dosar nr.), p.11-12:

„Curtea amintește că specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile nronuse îndeolinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că autoritatea contractanta poate stârnii specificațiile tehnice în oricare din modalitățile enumerate și că indiferent de modalitatea aleasă de autoritatea contractantă, aceasta trebuie să accepte o ofertă cu privire la care cel care a depus-o dovedește prin mijloace adecvate și într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă că oferta sa îndeplinește într-un mod echivalent cerințele caietului de sarcini."

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

Față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației referitor la evaluarea ofertelor tehnice și financiară depuse de ofertantul SRL, contestatorul face următoarele constatări:

În documentele puse la dispoziție nu este inclusă propunerea tehnică a SRL.

În folderul „...” există folderul LOT 1. În folderul „LOT 1” există fișierul „propunere tehnică”.

Acest fișier conține însă certificatul de atestare fiscală al „.... & ...SRL”.

Oferta nefiind confidențială și fiindu-i refuzată consultarea propunerii tehnice lot 1, contestatorul stăruie în solicitarea sa de consultare a acestei propuneri tehnice.

În ce privește critica petentului referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat de a eficacității microbicide – Levuricidă: EN 13624, contestatorul susține că se confirmă critica sa, astfel:

Conform raportului de testare HyDis/Gama/13624/0816 din 09.06.2016 (pag. 313 - 329 numerotare electronică), tulpina pe care s-a efectuat testarea pentru - Levuricidă: EN 13624, dovedirea eficacității, este Candida auris.

Așa cum a susținut petentul și în contestație, laboratorul emitent - acum identificat a fi University of Huddersfield nu este acreditat conform REGULAMENTULUI UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008, concluziile sale neputând fi folosite în spațiul UE.

Contestatorul indică link-ul de pe site-ul organismului național de acreditare din UK: <https://www.ukas.com/find-an-organisation/?q=University+of+Huddersfield>.

În ce privește criticile referitoare la activitatea Fungicidă: EN 13624, Micobactericidă: EN 14348 și Virucidă: EN 14476 ale produsului oferat de, contestatorul reține faptul că se confirmă criticile sale, astfel:

În cuprinsul propunerii tehnice nu există testări pentru activitatea FUNGICIDĂ conform EN 13624.

Conform raportului de testare Hydis/Gama/3/15 din 14.06.2014 (pag. 286 - 312 numerotare electronică) tulpina pe care s-a efectuat testarea pentru dovedirea - Micobactericidă: EN 14348 este Mycobacterium bovis.

Chiar în raportul de testare este recunoscut faptul că testarea nu este făcută conform EN 14348, ci conform EN 14348 modificat - *Mycobactericidal Activity of Ciinell Formulations Using Modified European Standard Test Method BS EN 14348:2005*.

Iar laboratorul emitent - laboratorul University of Huddersfield - nu este acreditat conform REGULAMENTULUI UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008, concluziile sale neputând fi folosite în spațiul UE.

Pentru dovedirea activității VIRUCIDE, pentru produsul Clinell Universal Wipes CW200 oferat de au fost prezentate următoarele rapoarte de testare:

-Raportul de testare nr. 903-103 din 09.04.2020 emis de MICROBAC (pag. 115 - 129 numerotare electronică) pentru tulpina CORONAVIRUS

-Raportul de testare nr. BT-GAM-09-03 din 06.07.2015 emis de BLUTEST (pag. 222-228 numerotare electronică) pentru tulpina Feline immunodeficiency virus against Feline immunodeficiency virus ATCC VR-1312 /CRFK cells.

-Raportul de testare nr. 903-101 din 09.01.2015 emis de MICROBAC (pag. 229-250 numerotare electronică) pentru tulpina MERS - CORONAVIRUS

-Raportul de testare nr. 903-101 din 23.07.2015 emis de MICROBAC (pag. 251-271 numerotare electronică) pentru tulpina MERS - CORONAVIRUS CERTINSPECT

-Raportul de testare nr. BT-GAM-06-02 din 08.04.2014 emis de BLUTEST (pag. 272 - 278 numerotare electronică) pentru tulpina Murine norovirus S99

-Raportul de testare nr. BT-GAM-10-02 din 15.04.2015 emis de BLUTEST (pag. 279 - 285 numerotare electronică) pentru tulpina Bovine viral diarrhea virus.

Așadar, contestatorul remarcă faptul că nu sunt prezentate testările pe tulpinile (obligatorii conform EN 14476) Poliovirus și Adenovirus.

În ce privește critica referitoare la faptul că produsul oferit de nu îndeplinește cerința caietului de sarcini/lot: *Bactericidă și Levuricidă EN16615 timp de contact max. 1 min*, contestatorul afirmă că aceasta nu se confirmă.

În schimb se confirmă critica referitoare la efect Fungicid EN 13624, potrivit FIȘEI TEHNICE (pag. 1-4 numerotare electronică) efectul FUNGICID conform EN 13624 este produs în 6 minute. Informația este confirmată de raportul de testare nr. SN 21303.2 din data de 16.12.2016 (pag. 35-36 numerotare electronică).

Totodată, contestatorul arată că nicăieri în propunerea tehnică a ofertei nu sunt prezentate teste de compatibilitate privind compatibilitatea cu materialele.

Mai mult, se confirmă faptul că produsul nu este compatibil cu cuprul – se citează din Fișa tehnică a produsului: *Nu folosiți pe suprafețe sensibile la apă sau acizi. Produsul nu este compatibil cu suprafețele din marmură, alamă sau cupru.*

De asemenea, contestatorul reține că produsul prezintă fazele de pericol H315 - Provoacă iritarea pielii și H319 - Provoacă o iritare gravă a ochilor, conform FIȘEI TEHNICE (propunere tehnică pag. 7-17 numerotare electronică).

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma consultării ofertei SRL la data de 22.05.2023, precizând următoarele:

Așa cum a estimat în contestație, ... a depus drept acte doveditoare ale îndeplinirii cerinței: „f) Să îndepărteze sângele și țesuturile de pe dispozitivele medicale prin conținutul enzimatic specific”;

raport de testare din 24.01.2001 emis de Institutul de Igiena HSK și raport de testare din 12.12.2000 emis de Institutul de Igiena HSK (anexele nr. 6 - 7 la contestație).

Așadar, contestatorul susține că toate criticile formulate la acest punct al contestației sale, făcute fiind din perspectiva celor două rapoarte, se mențin.

Contestatorul susține că, așa cum a estimat în contestație, ... a depus drept act doveditor al îndeplinirii cerinței: „g) *Să prezinte teste de compatibilitate cu materialele uzuale ale dispozitivelor medicale (oțel inoxidabil, plastic, cauciuc, sticlă etc.)*”;

o declarație a PENTAX EUROPA, reprezentant în EUROPA al producătorului PENTAX CORPORATION din JAPONIA, declarație la care nu sunt atașate rapoarte de testare („teste de compatibilitate”) - p.63 propunere tehnică.

Așadar, contestatorul susține că critica formulată la acest punct al contestației sale, făcută fiind din perspectiva unui asemenea act, se menține.

Contestatorul subliniază că produsul oferat de nu satisface cerința caietului de sarcini al lotului: „e) *Să poată fi utilizat pentru curățarea manual și automată a instrumentarului*”;

Se reține că cele două rapoarte menționate la pct.2.2.1.1. indică exclusiv metoda de procesare manuală în scufundare și nu este indicată metoda automată de procesare.

În „fișa caracteristici tehnice” (p.40 propunere tehnică), nu este indicată utilizarea în procesarea automată, făcându-se referiri exclusiv la procesarea semi-automată.

Totodată, contestatorul susține că se confirmă și în baza actelor ofertei că diluția produsului concentrat (necesară minimal pentru obținerea eficacității microbicide solicitate) pe care îl oferă în achiziția organizată de este de 1 % („fișa caracteristici tehnice” p. 40 propunere tehnica).

Contestatorul precizează că își menține toate concluziile formulate în adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Șervetele și lavete dezinfectante”, cod CPV 24455000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Admite în parte, în ceea ce privește clasa dispozitivului medical din cadrul lotului 3, prin achiesarea autorității contractante la contestația

formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a aspectelor cu privire la care a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă"

În cadrul Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1, 2 și 3, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 1, cu un preț unitar/UM de 73.47 lei și o propunere financiară de 1.586.952 lei fără TVA; oferta SRL, s-a clasat pe locul 2, cu un preț unitar/UM de 76 lei și o propunere financiară de 1.641.600 lei fără TVA;
- pentru lotul 2, depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorilor SRL și SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un preț unitar/UM de 0.099 lei și o propunere financiară de 4.021.920 lei fără TVA;
- pentru lotul 3, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de & SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 3, cu un preț unitar/UM de 0.47 lei și o propunere financiară de 4.568.400 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 12957/21.03.2023 și în Comunicările nr. 12959/21.03.2023, nr. 12962/21.03.2023 și 12965/21.03.2023, ... SRL (pentru loturile 1 și 2) și SRL (pentru loturile 1,2 și 3) au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr....

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune cerere de renunțare la soluționarea criticilor pentru lotul 2 din contestație, având în vedere intenția producătorului de a majora prețul produsului ofertat ce face obiectul lotului 2, astfel că în cazul admiterii contestației, petentul ar fi în imposibilitate de livrare.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de autoritate contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 (publicat în SICAP în data de 22.03.2023) și a Comunicărilor nr. 12959/21.03.2023 și 12965/21.03.2023 (transmise petentului prin e-mail la aceeași dată), ... SRL a transmis către CNSC contestația nr. ..., prin e-mail (poșta electronică), și către autoritatea contractantă, în aceeași dată, prin oficiul poștal, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică Raportul procedurii nr. 12957/21.03.2023 și Comunicările nr. 12959/21.03.2023 și 12965/21.03.2023 (acte comunicate în data de 22.03.2023), raportat la data

formulării contestației, respectiv 03.04.2023, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritate contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționarea acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în referire la lotul 1, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile referitoare la respingerea ofertei pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini (lot 1) privind pH-ul produsului ofertat, Consiliul reține faptul că autorul contestației recunoaște că pH-ul produsului ofertat este puternic bazic, cu o valoare a pH-ului în soluția concentrată de peste 10. Având în vedere că evaluarea ofertei a fost făcută prin raportare la cerințele din caietul de sarcini (pH neutru (6-8) pentru soluția concentrată, Consiliul reține că produsul ofertat nu a îndeplinit specificația tehnică solicitată, astfel că decizia de respingere a ofertei este întemeiată.

În condițiile în care SRL a avut cunoștință despre conținutul documentației de atribuire cu mult înainte de data depunerii ofertelor, acesta avea obligația de a depune oferta potrivit dispozițiilor art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”).

Este adevărat că solicitările de clarificări sunt necesare pentru o evaluare completă a ofertelor, însă, în situația dată, acestea i-ar fi creat un avantaj evident contestatorului, încălcând astfel dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016. Era obligația contestatorului să depună în ofertă precizări privind pH-ul pentru soluția de lucru pentru produsul oferat, în condițiile în care știa că acesta, potrivit documentelor depuse, are un pH >10 pentru soluția concentrată, nerespectând astfel cerințele caietului de sarcini.

Nici criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi evaluat superficial produsul oferat cu privire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind *„Curatare manuala si automata a instrumentarului”* nu apar ca fiind întemeiate, în opinia Consiliului. După cum însuși contestatorul precizează, în fișa tehnică a produsului oferat producătorul recomanda: *„pentru curățarea și dezinfectarea instrumentelor manual, cât și în baie cu ultrasunete”*. Ori, în acest context, apar ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„băile cu ultrasunete nu sunt clasificate ca și mașini automate pentru spălat instrumental”*, cu atât mai mult cu cât, contestatorul menționează necesitatea existenței unui aparat de curățare cu ultrasunete, autoritatea contractantă solicitând în caietul de sarcini un produs pentru curățare automată a instrumentarului și nu în baie cu ultrasunete.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelate motive de respingere a ofertei depuse la lotul 1 de SRL din moment ce, așa cu anterior a fost reținut, caracterul neconform al acesteia nu poate fi înlăturat, decizia autorității contractante având suport legal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în referire la lotul 1,2 și 3 Consiliul reține următoarele:

Preliminar, Consiliul reține că împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ... care Consiliul a dispus:

„Admite în parte, în ceea ce privește clasa dispozitivului medical din cadrul lotului 3, prin achiesarea autorității contractante la contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a aspectelor cu privire la care a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

În considerentele deciziei nr. ..., Consiliul a reținut următoarele: *„.....Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului autoritatea contractanta nu avea obligația de a prelua mecanic prevederile standardelor aplicabile sau de a indica doar denumirea standardului motivat de faptul ca alegerea specificațiilor tehnice aferente produselor biocide adecvate situației specifice a unitatilor sanitare este atributul autoritatii contractante (in speța epidemiologul de spital), Consiliul neputand sancționa autoritatea contractanta ca, in baza asumarii răspunderii a ales timpii de acțiune care corespund activitatii sale specifice cata vreme aceștia sunt formulați sub forma de interval si se regăsesc in intervalul limitelor prevăzute de standard.*

Rezulta ca nemulțumirea contestatarului consta in faptul ca autoritatea contractanta nu s-a multumit cu orice dezinfectant testat conform standardelor aplicabile ci a formulat specificații tehnice precise, prin care sa poata selecta dintre toti dezinfectantii cu spectrul dorit pe aceia care corespund necesității sale din punct de vedere al timpului de actiune...)".

Față de această decizie a fost formulată plângere, pe care Curtea de Apel a respins-o prin Decizia nr. ..., în care se precizează: „Argumentele in sensul respectării cerințelor STANDARD, in contextul in care s-au solicitat criterii la limita superioara nu se pot aprecia ca fiind restrictive in contextul in care se urmărește eficientizarea intr-un domeniu in care este nevoie de calitate si timp de acțiune cat mai rapid. Cerințele mentionate nu s-a dovedit ca sunt de natura sa restricționeze participarea ofertanților, acestea sunt in acord cu prevederile art. 20 din HG 395/2016, ele Legii 98/2016, orientate către standarde superioare de timp, acțiune si calitate.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constata ca soluția data contestației de către CNSC este rezultatul unei corecte interpretări si aplicari a dispozițiilor legale (...)", drept pentru care o menține.

În aceste condiții, Consiliul reține că specificațiile tehnice aferente prezentei proceduri de achiziție publică au fost stabilite de autoritatea contractantă în concordanță și cu cele precizate în deciziile organismului administrativ-jurisdicțional și al instanței de control judiciar competente, anterior reținute.

Prin urmare alegațiile contestatorului referitoare la respingerea ca neconforme a ofertelor sale depuse pentru loturile 2 și 3, respectiv „... toate eficacitățile pretins a nu fi îndeplinite de produsul nostru sunt dovedite (chiar dacă nu toate în timpul pretins de AC), dar în marja prevăzută de standardele specializate solicitate în CS lot", nu sunt întemeiate, deoarece timpul „pretins" a fost validat prin deciziile menționate mai sus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SRL pentru loturile 2 și 3 are suport legal.

În ceea ce privește însă criticile contestatorului SRL referitoare la ofertanții declarați câștigători pentru loturile 1, 2 și 3, respectiv SRL, ... SRL și & ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind pertinente.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu justifică și nu aduce niciun argument concret care să susțină conformitatea ofertelor desemnate câștigătoare pentru cele 3 loturi, oferte criticate punctual de SRL, aceasta mărginindu-se doar să afirme că:

„În ceea ce privește analiza tehnică a tuturor ofertelor aflate în competiție, autoritatea contractantă prin membrii Comisiei de evaluare, a analizat ofertele primite, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Concluziile evaluarii se regăsesc în Raportul de atribuire nr. 12957/21.03.2023, postat în SEAP în data de 22.03.2023.

În ceea ce privește critica adusă ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

-aceasta respectă toate cerințele tehnice - minime obligatorii;

-documentele doveditoare sunt prezentate la Pag. 49-82; Pag. 83-115; Pag. 313-339; Pag. 116-285; Pag. 286 -312; pag 313-378 din Anexa la Formularul F - Oferta tehnică”.

Ori, criticile contestatorului se refereau la 3 oferte diferite desemnate câștigătoare pentru cele 3 loturi și nu doar la o singură ofertă, așa cum susține autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune o reevaluare a ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, respectiv SRL, ... SRL și & SRL prin solicitarea de clarificări referitoare la aspectele sesizate de contestator, având în vedere obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat, respectiv specificitatea produsului /produselor ce se dorește a fi achiziționate (acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Șervetele și lavete dezinfectante – dezinfectant instrumental”), produse ce vor fi utilizate la

Obligația evaluării complete a ofertelor depuse în procedură revine exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art.127 alin.(1) și art.133 din HG nr.395/2016, care dispun:

„ Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că nu stă în sarcina sa să evalueze aproape în integrum oferta/ofertele depusă/depuse la o procedură de achiziție publică (ceea ce ar trebui să se întâmple în prezenta cauză, având în vedere nenumăratele critici formulate de contestator pentru toate cele 3 oferte desemnate câștigătoare la cele 3 loturi), ci este obligația autorității contractante să realizeze o evaluare temeinică, evaluare care să-i formeze convingerea că ofertele desemnate câștigătoare sunt sustenabile, reale și respectă într-totul cerințele caietului de sarcini.

O evaluare superficială are drept consecință încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și conduce la o distorsionare evidentă a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare referitoare la propunerile tehnice depuse de SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și & ... SRL (lot 3), clarificări care să lămurească criticile formulate de SRL în prezenta contestație și care să stabilească fără urmă de îndoială admisibilitatea acestor oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, va dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și & ... SRL (lot 3), anularea Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și & ... SRL (lot 3) potrivit motivării prezentei, iar ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SRL referitoare la evaluarea propriilor oferte depuse la loturile 2 și 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității și excepția lipsei de interes a contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și & ... SRL (lot 3), anularea Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și & SRL (lot 3) potrivit motivării prezentei, iar ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile SRL referitoare la evaluarea propriilor oferte depuse la loturile 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.