

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. și comunicării rezultatului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, inițiată prin anunțul de participare, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. pentru lotul nr. 1 precum și anularea tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente acestora;
- anularea în parte a raportului procedurii nr., în ceea ce privește lotul nr. 1;
- obligarea autorității contractante la respectarea măsurilor impuse prin Decizia nr. și la reanalizarea ofertei conform celor evocate în considerentele Deciziei la factorii de evaluare contestați;
- reluarea etapei de evaluare financiară pentru ofertantul, prin prisma conformității cu măsurile impuse în decizie;
- obligarea autorității contractante de reconsiderare a clasamentului final, motivul întemeiat fiind dreptul nostru de a beneficia de un tratament egal și nediscriminatoriu și o evaluare corectă și o poziție corespunzătoare în clasamentul final pentru lotul nr. 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul II, critică faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins nicio măsură de

remediere impusă prin decizia nr., în sensul de reevaluare a punctajelor acordate la factorii de evaluare tehnici contestați pentru

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „*în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ*”.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ... a răspuns solicitării Consiliului cu nr., astfel: „prin decizia CNSC nr. pentru aceeași cauză, s-a impus autorității contractante să întreprindă măsurile de restabilire a legalității (...) ca urmare, prezumția de comportament necorespunzător a contestatorului nu se aplică în acest caz, iar motivul constituirii cauțiunii rămâne fără obiect, fiind mai degrabă o încălcare a principiului egalității în drepturi și o îngrădire a exercitării dreptului de acces liber la justiție (...) operatorul economic nu dispune de suficiente fonduri să plătească în mod repetat valoarea integrală a cauțiunii ori de câte ori o decizie CNSC rămasă definitivă este încălcată fără justificare legală (...)”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1068078, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai

mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b.](#)”.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut și quantumul ce trebuie constituit în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în quantumul și/sau termenul legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul al termenului și quantumului prevăzut, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Data fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Consiliul apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.

Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și quantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii legale, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....