

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 232/C1/4473

Data: 30.01.2025

Prin contestația nr. 525/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82971/24.12.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, cu sediul municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de servicii și pază umană pentru 2 posturi fixe din cadrul instituției, ambele situate în campusul Mărășești nr. 157” - cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 24176/18.12.2024 precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a celorlalți ofertanți, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în temeiul art. (9) din Legea nr. 101/2016;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL precizează că a organizat procedura simplificată proprie, invitând contestatorul prin email și punându-i la dispoziție, în acest sens, documentația de atribuire nr. 23137/05.12.2024, având ca obiect: „Achiziția de servicii și pază umană pentru 2 posturi fixe din cadrul instituției, ambele situate în campusul

Mărășești nr. 157”, solicitându-se paza 24 de ore din 24, cu un minim de 4 agenți de pază pe 1 post.

Contestatorul menționează că a depus oferta conform documentației de atribuire, la sediul autorității, prin plic închis, iar, prin adresa nr. 24176/18.12.2024, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarat necâștigătoare, iar, oferta SRL a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și declarată câștigătoare.

Acesta apreciază că oferta declarată câștigătoare nu conține o evaluare temeinică, în concordanță cu normele legale aplicabile din dreptul muncii.

În susținere, cu titlu prealabil, ... SRL evidențiază că, în calitate operator economic a cărui ofertă a fost respinsă în prezenta procedură de achiziție publică, justifică interes în formularea prezentei contestații, în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii, precum și nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare, sens în care evidențiază că autoritatea contractantă, în cazul ofertei declarate câștigătoare, nu s-a asigurat de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Subliniază faptul că, la 01.01.2025, începe executarea contractului, prețul ofertat este la nivelul salarizării anului 2024, iar, începând cu data de 01.01.2025, potrivit prevederilor HG din 27 noiembrie 2024, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 4050 lei brut, reprezentând 24,496 lei/oră, pentru un program de lucru complet de 165,334 ore în medie pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate.

Susține că, așa cum a arătat prin documentația depusă în cazul ofertei sale, explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale este următoarea:

- La stabilirea costurilor minime, cu care un operator economic poate presta serviciu de pază și respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, a avut în vedere următoarele prevederi legale:

Începând cu data de 01.07.2024 potrivit prevederilor HG nr. 598/2024, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3700 lei brut, reprezentând 22,024 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 168, ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

Precizează că, potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar

cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 5,506 lei/oră (22,024 lei x 25%).

Menționează că potrivit art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Apreciază că un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,22 lei/oră (22,024 lei x 1%).

Evidențiază că, potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerat suplimentar, cu un spor de 100% din salariul de bază.

Susține că, în perioada contractuală, sunt un număr de 17 zile de sărbătoare legală plus ziua de naștere a fiecărui angajat, recunoscută ca zi liberă, conform legii nr. 53/2003, privind Codul muncii, total 18 zile.

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe tară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap.” Or, oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător nu respectă aceste dispoziții legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobișnuit de scăzut.

Totodată, susține că, în fundamentarea prețului, nu apar sau apar generic, cheltuielile legate de respectarea Legii nr. 319/2006 privind protecția și securitatea în muncă, modificată și completată prin Legea nr. 51/2012, actualizată, unde apar cheltuieli obligatorii de instruire periodică și de echipare, iar, aceste cheltuieli depășesc 30.000 lei.

Mai mult, în opinia sa, ... SRL, nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului oferind date nereale în cadrul procedurii de licitație.

Față de aspectele precizate anterior, contestatorul e de părere că ofertantul câștigător și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru păstrarea serviciilor de pază umană.

Consideră că, procedând de o asemenea manieră, ... SRL, nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, face trimitere la dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„alin. 1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

„alin. 2) în condițiile art. 215 alin.4 din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: pct. d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art.51 alin. 2 din lege.”

„alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător criteriile caietului de sarcini
- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței și care nu poate fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;
- g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Astfel, ... SRL, consideră că autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, în opinia sa, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Apreciază că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului

în cazul în care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut la prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE.

De asemenea, menționează că, în schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit art. 158 alin.(4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iunie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 11/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 42/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublică, EU:T:2016:476, punctul 59).

Contestatorul apreciază că astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Pe cale de consecință, consideră că, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite,

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, ... SRL apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei declarată necâștigătoare, iar oferta SRL, a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4381/4473/C1/27.01.2025, urmare a solicitării SRL din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 82971/24.12.2024, Consiliul informează contestatorul că se poate prezenta la sediul Consiliului, pentru a consulta documentele din dosarul nr. 4473/2024, în data de 28.01.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1987/14.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 740/27.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 257/03.01.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210897248/1, din 27.12.2024 în cuantum de 8.554,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Slobozia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziția de servicii și pază umană pentru 2 posturi fixe din cadrul instituției, ambele situate în campusul Mărășești nr. 157” - cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și pusă la dispoziție potrivit documentației nr. 23137/05.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 427.680,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Având a se pronunța asupra acestei chestiuni, se reține că, prezenta cauză, fiind o procedură proprie, organizată de autoritatea contractantă, o obligă, pe aceasta din urmă, la respectarea propriilor reguli și proceduri stabilite în cadrul documentației de atribuire și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a fi aplicabile regulile speciale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, procedura de atribuire are ca obiect servicii și pază umană pentru 2 posturi fixe din cadrul instituției, minim 4 agenți, (24 ore /zi - 7 zile pe săptămână), pentru o perioadă de 12 luni (01.01.2025-31.12.2025).

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, agenții de pază vor fi echipați și dotați corespunzător cu uniforme, echipament de emisie recepție, baston de cauciuc, spray neuroparalizant.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că, ofertanții aveau obligația de a detalia și include, în cadrul propunerilor financiare, raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (de exemplu: spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) cheltuielile directe (ca de exemplu: mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon etc.) și indirecte, inclusiv, fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-au stipulat următoarele:

*„Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând **24,496 lei/oră**”.*

Or, analizând propunerea financiară a ofertantului SRL, se reține că acesta a oferit o valoare totală de 409.332 lei, fără TVA și un **tarif orar de 23,35 lei/oră**, pentru ambele posturi.

Prin urmare, în condițiile în care, tariful orar de 23,35 lei/oră, nu acoperă nici măcar salariul minim, fără a include sporuri și alte adaosuri sau celelalte cheltuieli directe/indirecte, este evident că, în cazul acestei propuneri financiare, se impunea solicitarea de clarificări, astfel cum stipulează art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară are la bază un tarif unitar care nu acoperă nici măcar salariul minim obligatoriu, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un tarif orar sub cel impus de lege, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- **cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu

privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depusă de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr. 24174/2/18.12.2024 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 24174/2/18.12.2024 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.