

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2392/C1/2426, 2597

Data: 12.10.2023

Prin contestația nr. 4811/29.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47181/29.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str., și punct de lucru cu adresa de corespondență în, str., având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. MBR-DSI/18442/23.08.2023, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui: „Acord cadru pentru o perioada de 24 de luni „Furnizare de consumabile pentru imprimantele și multifuncționalele din dotarea DGRFPB (Lexmark - HP - SHARP - CANON” cod CPV 30125100-2, s-a solicitat remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1 a operatorului economic

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48691/06.09.2023, ..., cu sediul în, str. și punct de lucru cu adresa de corespondență în str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației nr. 4811/29.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47181/29.08.2023 formulată de SRL ca nefondată și lipsită de interes.

Prin contestația nr. 4831/14.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50558/15.09.2023, formulată de SRL, reprezentată legal prin, împotriva procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice pe care l-a studiat la CNSC în data de 13.09.2023 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat remedierea aspectelor cuprinse în

procesul verbal mai sus precizat și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, aparținând

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2426/2023 și nr. 2597/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin raportul procedurii de atribuire nr. MBR-DSI/18440/23.08.2023 operatorul economic a fost declarat câștigător.

I. Cu titlu prioritar precizează că procedura de evaluare a ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) și respectiv art. 50 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Întrucât raportul procedurii nu conține informații concrete cu privire la motivele declarării ofertei ca admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, în opinia contestatorului s-a creat o situație favorabilă operatorului economic declarat câștigător prin modul în care evaluarea ofertelor a fost structurată. Mai precis susține că se află în situația unei limitări clare a posibilității sale de a verifica legalitatea rezultatului procedurii din moment ce procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și respectiv financiare nu i-au fost comunicate odată cu raportul și nici publicate în SEAP la data emiterii lor.

În aceste condiții consideră că raportul procedurii nu cuprinde informațiile obligatorii prevăzute de art. 216 din Legea nr. 98/2016, astfel neavând posibilitatea să verifice cum a analizat comisia de evaluare îndeplinirea criteriilor privind oferta tehnică

a În fapt, procedura de evaluare s-a realizat pe etape, cu evaluări și rezultate preliminare conținute în documente emise de comisia de evaluare dar care nu se regăsesc în raportul procedurii și nu i-au fost comunicate odată cu acesta.

Drept urmare apreciază că este necesară anularea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestui document precum și a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în mod transparent, unitar, cu furnizarea tuturor informațiilor privind modul în care a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar oferta câștigătoare.

II. Dacă se va trece peste motivele de nulitate invocate mai sus, a căror analiză o consideră prioritară, contestatorul solicită a se avea în vedere în analiza contestației motivele de neconformitate privind oferta câștigătoare:

1. Primul motiv pentru care susține necesitatea reevaluării ofertei este cel legat de nerespectarea condițiilor stabilite prin caietul de sarcini cu privire la produsele echivalente.

Având în vedere prețul foarte mic ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, coroborat cu faptul că înainte de data limită de depunere a ofertelor a solicitat eliminarea produselor de la pozițiile 1, 2, 9 și 54 motivând că nu mai are posibilitatea de a le achiziționa în varianta originală OEM (Anexa 3), în opinia sa este lesne de înțeles faptul că acesta a ajuns la prețul extrem de mic ofertat, ofertând și consumabile echivalente, drept pentru care, oferta pentru acestea trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini referitoare la documentele ce trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice în vederea determinării conformității acestora.

Cerințele a căror respectare o solicită (atât de către ofertanți cât și de către autoritatea contractantă) sunt următoarele (citează din cerințele caietului de sarcini):

„În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.

Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini

printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu standardul -ISO 19752 - pentru cartușe toner monocolor sau echivalent;

În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare);

- denumirea/codul produsului încercat/testat;

- standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- numele și prenumele și ștampilă; - data eliberării.

Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752 sau alte certificări echivalente pentru fiecare cartuș toner, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului pentru fiecare produs oferat.

Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs cartuș toner oferat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009, sau alte certificări echivalente menite să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați.

Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”.

Consideră că este inadmisibilă declararea conformității produselor oferate prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării aceluia standard.

În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare/dosarelor tehnice, depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, contestatorul consideră că acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la:

- laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);

- organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.);

- denumirea/codul produsului încercat/testat;

- standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

- rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

- numele și prenumele, semnătura și ștampilă.

- data eliberării.

- marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Motivul: rapoartele respective pot fi emise de respectivul laborator acreditat, dar în regim neacreditat. Dovada faptului că acel raport este emis în regim de acreditare o reprezintă aplicarea mărcii de acreditare pe respectivul raport de testare, întocmai cum este aplicată marca RENAR pe rapoartele de testare prezentate de societatea sa în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 prezentate de ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru produsele echivalente ofertate, acestea trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la:

- media numărului de pagini tipărite în cadrul testului;

- limita inferioară de 90% a intervalului de siguranță;

- data testării;

- numărul de cartușe utilizate în calcul;

- procedura de agitare, la semnalul de „low toner” și în momentul în care se imprimă „șters”;

- tipul hârtiei utilizate;

- model calculator utilizat;

- versiune driver imprimantă;

- sistem de operare al calculatorului;

- aplicație software pt. pagina de test;

- versiunea paginii de testare;

- seriile de fabricație ale cartușelor;

- seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire;
- datele privind testarea cartușelor sub formă tabelară, pentru fiecare cartuș în parte: serie cartuș, serie imprimantă, temperatura ambientală, umiditate ambientală, capacitate de tipărire, dacă rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul.

- organismul care a eliberat raportul de testare;
- numele persoanei semnatare;
- data eliberării raportului de testare;
- marca de acreditare a organismului național de acreditare.

Contestatorul precizează că nu are informații privind analiza ofertei tehnice întrucât raportul procedurii nu cuprinde procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice dar având în vedere prețul foarte mic oferit de operatorul economic desemnat câștigător, coroborat cu faptul că acesta a solicitat autorității contractante eliminarea produsului de la poziția nr. 2, motivând că nu are posibilitatea de a-l aproviziona în varianta originală, cu siguranță acesta a oferit unități de imagine (fotoconductori sau cilindri) echivalente.

Standardele relevante pentru dovedirea conformității produselor echivalente.

- ISO/IEC 19752 Tehnologia informației - Echipamente de birou - Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de toner pentru imprimantele electrofotografice monocromatice și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimare;

- ISO/IEC 19798 Tehnologia informației - Echipamente de birou - Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de toner pentru imprimantele color și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimantă;

- ISO/IEC 24711 Metodă pentru determinarea randamentului cartușului de cerneală pentru imprimantele cu jet de cerneală color și dispozitive multifuncționale care conțin componente de imprimantă, nu prevăd metodologii de testare a altor tipuri de consumabile decât cele enumerate în descrierea lor oficială: cartușe de toner (monocrom și color) și cartușe de cerneală.

În cazul în care ofertantul desemnat câștigător a declarat capacitatea de tipărire a unităților de imagine echivalente oferite prin raportare la aceste standarde, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite acestuia cum înțelege să demonstreze echivalența acestor produse prin raportare la cerințele caietului de sarcini dar și prin atragerea atenției acestuia la faptul că standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 nu conțin metodologii de testare pentru acest tip de produse.

Consideră că doar prin raportare la acest aspect, oferta operatorului economic desemnat câștigător trebuia să fie declarată neconformă, conform art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece se afla în imposibilitatea de a răspunde cerințelor caietului de sarcini referitoare la demonstrarea conformității produselor de tip fotoconductor echivalente oferite.

Contestatorul susține că din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În susținere invocă prevederile art. 49 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă a informat clar și la obiect cu privire la solicitările sale din caietul de sarcini, dar nu a făcut uz de aceste informații, în sensul că operatorului economic desemnat câștigător nu i s-au aplicat aceste solicitări cu privire la demonstrarea conformității produselor echivalente oferite.

Prin urmare susține că nu solicită evaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător prin raportare la alte cerințe în afara celor enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în clarificări.

În opinia sa se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege. Ori, până la data

limită de depunere a ofertelor, doar societatea sa a solicitat clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire.

2. Cu privire la oferta financiară depusă de ofertantul solicită CNSC să dispună reevaluarea acesteia cu obligarea ofertantului să ofere explicații și documente pentru a justifica prețul scăzut al ofertei, prin raportare la prețul pieței pentru produse similare (art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016).

Precizează că, la preț de achiziție de la distribuitorul autorizat în România pentru consumabile originale mărcile Lexmark, HP, Canon, ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, pentru doar o parte dintre reperele ce fac obiectul achiziției, valoarea este de aproximativ 5,7 milioane lei fără TVA, depășindu-se cu mult valoarea estimată.

Astfel, arată că la prețul din catalogul SEAP, valoarea a 50% dintre repere (ceea ce a regăsit în catalogul SEAP) este de aproximativ 3,4 milioane lei fără TVA. În acest sens, a depus o analiză de preț (Anexa 4) în care a menționat prețul și codul unic al achiziției directe din SEAP. A luat în considerare doar achizițiile directe din anul 2021 pentru fiecare reper în parte.

Atașează oferta distribuitorului (Anexa 5) și analiza de preț la cost de achiziție pentru o parte dintre reperele ce fac obiectul procedurii (Anexa 6).

Contestatorul precizează că operatorul economic desemnat câștigător este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul

acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar arată că profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai „affectio societatis” dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță profitul / adaosul comercial reprezentând diferența de preț dintre prețul de achiziție de la producători și prețul de vânzare către autoritatea contractantă este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Cu alte cuvinte, dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele reținute anterior, ea trebuie să fie respinsă din cauza acelor prețuri întrucât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform fișei de date, se observă la punctul II.2.5 că autoritatea a stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Având acest criteriu stabilit, susține că în cauză își au aplicabilitatea: art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că din studierea bilanțului contabil al celor 2 societăți: SRL și se poate lesne observa faptul că, deși societatea sa are o cifră de afaceri mult mai mică decât a competitorii și un număr de salariați la mai puțin de jumătate față de aceasta, cheltuielile cu salariile ale societății sale sunt aproape identice ca valoare, situându-se în jurul sumei de 1 milion lei. La un simplu calcul se poate lesne observa faptul că operatorul economic desemnat câștigător plătește angajaților săi salariul minim pe economie, cu toate că, atât profitul cât și cifra de afaceri îi permite să achite salarii și

contribuții mai mari. Așadar, în opinia sa costul cu salariile este suspect de mic, având în vedere faptul că în mod cert competiția sa are salariați cu studii superioare (contabili, economiști, ingineri, etc.), care, conform codului muncii ar trebui remunerați cu un salariu mai mare decât cel minim pe economie.

Consideră că devin aplicabile prevederile art. 210 din Legea 98/2016.

Coroborând informațiile de mai sus, consideră că salarizarea personalului conform calificării și conform încadrării la locul de muncă este una din obligațiile operatorilor economici prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Cifra mare de afaceri a operatorului economic desemnat câștigător nu se obține cu personal necalificat. Rezultatul cifrei de afaceri trebuie să se vadă în salariile achitate angajaților și în contribuțiile datorate conform legii.

Având în vedere cele exprimate mai sus, solicită anularea documentelor contestate și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta cu respectarea principiului nediscriminării și pe cel al tratamentului egal stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, etc.

Prin adresa nr. 4814/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48371/04.09.2023 contestatorul solicită acces la dosarul achiziției aflat la Consiliu.

Prin adresa nr. MBR/DSI/19542/04.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48251/04.09.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. CN1057111 din 08.07.2023, procedura de atribuire a unui acord cadru pentru o perioada de 24 de luni, având ca obiect achiziția de consumabile pentru imprimantele și multifuncționalele din dotarea DGRFPB cod CPV 30125100-2-cartușe de toner (Rev.2). Procedura utilizată a fost „licitație deschisă” în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. MBR_DSI-18840/23.08.2023, prin care a fost declarată câștigătoare în vederea semnării acordului cadru, oferta depusă de SRL.

Referitor la prima critică, conform căreia procedura de evaluare a ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 49 alin. (1) și respectiv art. 50 din Legea nr. 98/2016 actualizată, face următoarele precizări:

Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit în conformitate cu Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Având în vedere faptul că ambele oferte depuse pentru participarea la procedura ce face obiectul prezentei au fost declarate confidențiale, conform legislației aflată în vigoare, informațiile la care face referire contestatorul nu sunt menționate în raportul procedurii, în conformitate cu pct. 2.4.8 din Anexa 5 la Ordinul președintelui ANAP nr.1170/2021.

De asemenea arată că obligativitatea încărcării în SEAP a proceselor verbale de evaluare a ofertelor a fost abrogată la intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018.

Cu privire la aspectul legat de nerespectarea condițiilor stabilite prin caietul de sarcini cu privire la produsele echivalente de către comisia de evaluare pe parcursul analizării ofertelor, după analiza propunerii tehnice depusă de către operatorul economic declarat câștigător se evidențiază faptul că acesta nu a depus oferta pentru produse echivalente. Mai mult decât atât, în urma solicitării de clarificare încărcate în SEAP de către operatorul economic, înregistrată la sediul instituției cu nr. MBR_DSI 18086984/18.07.2023 prin care solicita: „Începând cu anul 2021 produsele solicitate la punctele 1, 2, 9 și 54 sunt declarate de către producătorii echipamentelor ca fiind scoase în producție, sunt EOL (end of life) și EOS (end of sales), de aceea vă rugăm să renunțați la ofertarea lor. Atașăm prezentei declarațiile emise de către producătorii echipamentelor în acest sens”, autoritatea contractantă și-a menținut cerințele tehnice solicitate prin

caietul de sarcini”, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare postat în SEAP prin adresa nr. 16565/20.07.2023. (pag118).

Ținând cont de faptul că operatorul economic declarat câștigător a prezentat adresa nr. 07/07.08.2023 emisa de LEXMARK (pag. 411) din care reiese ca aceste consumabile sunt în producție, sunt compatibile cu cele solicitate de autoritatea contractantă și există stoc suficient pentru a acoperi necesarul instituției, autoritatea consideră că nu există temei pentru susținerea acestei critici. În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități cu privire la aceste consumabile, primul recurs firesc conferit și prin prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ar fi fost solicitarea de clarificări adresată ambilor participanți la procedură și nu doar operatorului economic declarat câștigător.

Autoritatea contractantă, face precizarea că în procesul de evaluare, trebuie să dea dovadă de implicare și să aibă un rol activ prin solicitarea de clarificări, dreptul de a solicita clarificări, conferit de legiuitor, nu reprezintă o putere discreționară în a determina dacă este sau nu necesar solicitarea de clarificări ofertanților, astfel, prevederile art.134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește obligația autorității contractante de a solicita clarificări atunci când elementele prevăzute în oferta sau documentele ce o însoțesc sunt neclare.

Totodată, solicită să se rețină că în cadrul propunerilor tehnice inclusiv contestatorul a ofertat pentru photoconductor, același tip de consumabil, OEM, ca urmare nu poate fi vorba de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Având în vedere cele prezentate consideră că solicitarea SRL de anulare a raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare

care au stat la baza emiterii acestui document precum și a comunicării rezultatului procedurii este nefondată și neîntemeiată.

Față de a doua critică a contestatorului, prin care solicită reevaluarea ofertei financiare cu obligarea ofertantului să ofere explicații și documente pentru a justifica prețul scăzut al ofertei, prin raportare la prețul pieței pentru produse similare (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016) autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că la o simplă analiză a valorilor celor 2 oferte financiare se poate constata faptul că prețurile sunt apropiate, diferența dintre ele fiind de 261.951,13 lei. Astfel, rezultă că valoarea ofertei financiare criptată în SEAP de către contestator reprezintă un procent de 99,97% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, iar valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător reprezintă un procent de 93,52% din valoarea estimată de către autoritate, ceea ce a condus la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de operatorul economic după aplicarea factorilor de evaluare publicați în SEAP, această critică fiind o simplă susținere a contestatorului, nefiind indicat niciun temei legal care să fi fost încălcat, având în vedere că art. 210 din Legea nr. 98/2016, modificată nu stabilește care este procentul până la care se consideră că prețul este „neobișnuit de scăzut”, iar ofertele depuse de către ambii operatori economici nu depășesc procentul de 85% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate de către SRL și, pe cale de consecință, să mențină în tot actele autorității contractante contestate.

În drept își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu toate modificările și completările ulterioare, art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (5), art. 138 alin. (1), art. 141 din HG nr. 395/2016, precum și art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48691/06.09.2023, ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes.

Intervenientul consideră contestația SRL ca fiind nefondată, tendențioasă și bazată exclusiv pe presupuneri, respectiv neadevăruri.

A. Referitor la afirmațiile că oferta sa nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, intervenientul susține că sunt nefondate, tendențioase, bazate exclusiv pe presupuneri, respectiv neadevărate.

Intervenientul consideră că toate susținerile contestatorului sunt speculative, nefondate, tendențioase, bazate exclusiv pe presupuneri,

respectiv neadevăruri, acesta invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea conformității produselor oferite nu a prezentat documente conforme cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Precizează că oferta societății sale a fost prezentată sub formă de matrice de corespondență cu cerințele din caietul de sarcini, conform indicațiilor autorității contractante: cerință cu cerință, produs cu produs.

Pentru fiecare produs în parte, în cadrul propunerii tehnice, susține că a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, arată că în declarațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice a precizat clar: „declar pe propria răspundere că îndeplinim în totalitate cerințele documentației de atribuire (invitație de participare, fișa de date, caietul de sarcini) iar produsele oferite sunt conforme 100% cu cerințele autorității”.

„declar pe proprie răspundere că mi-am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea acordului cadru menționat și mă angajez să furnizez produsele în conformitate cu aceste cerințe”.

„declarăm că îndeplinim în totalitate cerințele caietului de sarcini. Toate produsele oferite sunt: originale OEM, noi, de ultima generație, nereîncărcate, neremanufacturate, nereciclate sau „for use”, în conformitate cu toate cerințele tehnice din caietul de sarcini și cu standardele în vigoare, în procesul de fabricație al produselor nu se folosesc consumabile/părți recuperate de tip OEM adică sunt 100% produse noi și garanția pentru produsele oferite este de 24 luni de la data livrării”.

Aceste declarații susține că sunt însoțite de documentele suport emise de către reprezentanții autorizați în România al produselor oferite.

De asemenea arată că criteriul de atribuire al procedurii a fost:

„Cel mai bun raport calitate – preț;

Componenta financiară 80%;

Termen livrare 20%;

Pentru oferta admisibilă cu termenul de livrare de 10 zile lucrătoare: 0 puncte;

Pentru oferta admisibilă cu termenul de livrare de 7-9 zile lucrătoare: 10 puncte;

Pentru oferta admisibilă cu termenul de livrare de 1-6 zile lucrătoare: 20 puncte”.

Totodată arată că:

bugetul autorității contractante: 4.062.164,00 lei,

Punctajul ofertei societății sale: 100 puncte,

Punctajul ofertei contestatorului: 94,84 puncte,

Diferența punctajului total (componenta financiară + componenta tehnică) între oferta sa și cea a contestatorului este de aproximativ 5%.

Diferența între oferta sa și bugetul autorității contractante este de aproximativ 6%.

Astfel, susține că oferta depusă la această procedură pentru care a fost desemnat câștigător corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire: fișa de date, caiet de sarcini, solicitări și răspunsuri la clarificări, precum și legislației în vigoare încadrându-se în valorile și limitele stabilite de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv HG nr. 395/2016. art. 136 alin. (4) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită respingerea contestației SRL ca fiind neîntemeiata, nefondată și lipsită de interes.

B. Referitor la afirmațiile contestatorului că oferta depusă de intervenient nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente, în opinia sa este nefondată, tendențioasă, bazată exclusiv pe presupuneri respectiv neadevărată, societatea sa ofertând în totalitate produse originale OEM.

În opinia sa, toate susținerile contestatorului sunt speculative, nefondate, tendențioase, bazate exclusiv pe presupuneri respectiv neadevăruri, invocând în mod eronat faptul că pentru demonstrarea produselor echivalente oferite nu a prezentat documente conforme cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Arată că oferta societății sale a fost prezentată sub formă de matrice de corespondență cu cerințele din caietul de sarcini, conform

indicațiilor autorității contractante: cerință cu cerință, produs cu produs. Pentru fiecare produs în parte, în cadrul propunerii tehnice, a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În continuare redă declarațiile pe proprie răspundere.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită respingerea contestației SRL ca fiind neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

C. Referitor la afirmațiile contestatorului că oferta depusă de intervenient prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu prețul de piață al produselor ce constituie obiectul acordului-cadru, consideră că este nefondată, tendențioasă, bazată exclusiv pe presupuneri, respectiv neadevărată.

În continuare intervenientul reia susținerile de la punctul A) mai sus prezentat.

D. Referitor la celelalte afirmații ale contestatorului care nu fac obiectul procedurii precizează că sunt speculative, nefondate, tendențioase, bazate exclusiv pe presupuneri, respectiv neadevăruri, invocând în mod eronat date financiar - contabile, informații financiar - contabile, cotații de preț, liste de prețuri, cataloage de produse, anii la care se raportează etc.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită respingerea contestației SRL ca fiind neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 2551/08.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49355/08.09.2023, suplimentar față de cererea de intervenție, depune documentele suport emise de reprezentanții

autorizați în România ai produselor HP și Lexmark prin care confirmă faptul că pentru această licitație a beneficiat de prețuri speciale.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul al cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 48892/2426/C1/06.09.2023, Consiliul solicită să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2550/08.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 49341/08.09.2023, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că informațiile indicate ca fiind confidențiale, se încadrează în sfera: datelor cu caracter personal; secretelor tehnice și/ sau comerciale (aici sunt incluse și cele de natură concurențială); documentelor și informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Intervenientul precizează că documentele suport care însoțesc oferta tehnică eliberate de către producători/vendori respectiv distribuitorii autorizați ai acestora în România conțin date cu caracter personal. În susținere invocă prevederile Legii nr. 190/2018.

De asemenea precizează că datele și informațiile din oferta tehnică respectiv documentele suport prezentate țin atât de secretul comercial cât și de cele care intră în sfera datelor cu caracter personal ale acestora – bunăoară cineva care ar cunoaște datele partenerilor săi respectiv a angajaților săi și ar putea să înceapă să contacteze angajați respectiv partenerii săi, putând solicita/afla informații tehnico-economice practicate în cadrul societății sale precum și clienții săi, acestea ținând de secretul comercial, iar divulgarea acestora ar putea duce la practici anticoncurențiale.

Prin urmare precizează că toate documentele marcate în mod explicit și vizibil „confidențial” sunt confidențiale având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, cu interese contrarii. Astfel, în timp ce în etapa de evaluare informațiile cuprinse în oferte sunt disponibile exclusiv membrilor comisiei de evaluare (care sunt obligați să semneze o declarație de confidențialitate), în etapa căilor de atac acestea sunt puse la dispoziția celorlalți operatori economici. Având în vedere scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, și anume, pentru a afla anumite informații sau date

confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (spre exemplu: informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discounturi, contracte semnate cu clienții etc.), consideră că, într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, justificată, de faptul că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății sale, în special, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Prin adresa nr. 4827/13.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50344/14.09.2023, ... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului la sediul CNSC a constatat faptul ca operatorul economic desemnat câștigător a înaintat o cerere de intervenție. Având în vedere faptul că nu a fost trimisă către toate părțile implicate în prezentul dosar (implicit contestatorului), solicită Consiliului să nu o ia în considerare.

În urma studierii documentelor aflate pe rolul CNSC, precizează că a constatat faptul că operatorul economic desemnat câștigător a micșorat prețurile doar ca să i se atribuiască prezenta procedură de atribuire. Completând prețurile lipsă din analizele de preț efectuate de societatea sa în catalog SEAP cu prețurile ofertantului desemnat câștigător, susține că se depășește valoarea estimată a achiziției cu mai mult de 10%.

În sprijinul afirmațiilor sale atașează o nouă analiză de preț, efectuată prin raportarea prețurilor ofertantului desemnat câștigător cu prețuri din alte proceduri, pentru aceleași produse.

Anexează:

- contract subsecvent nr. 393014/22.08.2017 în care prețul pentru produsul Lexmark Toner 64016HE este de 853,74 lei fără TVA (poziția nr. 7 din prezenta procedură de atribuire), față de 296,86 lei, pentru produsul W84020H (poziția 1 din prezenta procedură de atribuire), prețul este 530,82 lei, față de 372,42 lei iar pentru produsul W84030H (poziția 2 din prezenta procedură de atribuire) prețul este de 715,20 lei față de 476,24 lei în prezenta procedură.

- contract subsecvent 933596/14.12.2021 în care prețul pentru produsul Lexmark kit mentenanța 40X8421 este 647,76 lei (pozițiile 21 și 30 din prezenta procedură) față de 513,09 lei.

Contestatorul precizează că prețul ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător pentru produsele de mai jos este foarte apropiat de prețul consumabilelor de capacitate mică (în varianta originală/OEM). În continuare prezintă tabelar tipul de echipament, consumabilele, codul de produs OEM solicitat prin caietul de sarcini, codul de produs OEM de capacitate mică, prețurile unitare consumabile OEM de capacitate mică și prețul unitar ofertat de SRL.

În opinia sa analizele de preț făcute de societatea sa demonstrează incidența prevederilor articolului 136 din HG nr. 395/2016 actualizată: prin raportare la prețurile pieței, oferta de preț a operatorului economic desemnat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut.

Referitor la posibilitatea operatorului economic desemnat câștigător de a îndeplini contractul la parametri stabiliți în documentația de atribuire și anume tehnici și calitativi, precizează că cel puțin un reper din lista de produse nu se mai fabrică, fiind EOL, și anume produsul de la poziția nr. 54.

Poz. 54 Imprimanta XEROX PHASER 3125 Cartușe toner 106R01159

Contestatorul prezintă în acest sens extrase din corespondența purtata cu distribuitorii autorizați Xerox din România în data de 13.09.2023.

De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertarea de produse noi, care nu au mai fost folosite anterior, atât pentru cele originale cât și pentru cele echivalente:

„Produsele livrate vor fi noi, originale-OEM sau echivalente 100%, din producția curentă, de ultimă generație, corespunzătoare echipamentului și fără să utilizeze părți, componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală etc) folosite anterior.

Se consideră produse originale OEM consumabilele fabricate din componente noi, fără a fi folosite anterior, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente, care să îndeplinească caracteristici de calitate și de funcționare egale sau superioare.

NU se acceptă produse folosite, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate sau „for use” sau care au în structură componente folosite anterior”.

În acest sens arată că produsul de la poziția nr. 7. Cartuș toner 64080HW, oferat de operatorul economic desemnat câștigător este comercializat de către Lexmark la prețuri mai mici deoarece este un produs remanufacturat. Cartușul conține piese ale unui cartuș original care a mai fost folosit care a trecut printr-un proces de recondiționare.

Prin prisma prețului foarte mic oferat, coroborat cu lipsa din piață a cel puțin unui produs oferat de operatorul economic desemnat câștigător (în varianta originală OEM) și ofertarea de produse ce nu respectă prevederile caietului de sarcini (deși sunt originale, sunt recondiționate sau sunt de capacitate mai mică decât cea solicitată), consideră că oferta acestuia se încadrează în prevederile art. 137. alin. (2) lit. (g).

Contestatorul precizează că la dosarul cauzei se află documentele suport DUAЕ ale operatorului economic desemnat câștigător. Printre aceste documente se află și cele privind experiența similară. Anexele contractelor depuse în susținerea experienței similare de către operatorul economic desemnat câștigător conțin produse și prețuri, unele regăsindu-se și în cadrul prezentei proceduri de atribuire și se poate efectua o comparație rapidă pentru a se determina diferențele dintre acele prețuri și cele oferate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Consideră că prețurile oferate de operatorul economic desemnat câștigător nu sunt rezultatul liberei concurențe, oferta financiară fiind întocmită în așa fel încât să înlăture cu orice preț orice concurent, drept

pentru care, oferta sa trebuie să fie supusă unei reevaluări temeinice din partea autorității contractante.

Referitor la plata salariului minim pe economie către angajații operatorului economic desemnat câștigător, în cadrul dosarului aflat pe rolul CNSC nu a regăsit nicio apărare. Pe site-ul propriu, operatorul economic desemnat câștigător declară că își dorește să devină unul din cei mai mari integratori de soluții IT din România.

În opinia sa acest deziderat se obține cu specialiști înalt calificați, nu cu muncitori necalificați. Precizează că salariul minim în România este un instrument de protecție socială, nu un ajutor pentru operatorii economici pentru a reduce prețurile produselor și serviciilor pe care le oferă. Salariul minim pe economie se acordă doar salariaților din sectorul secundar, al lucrătorilor cu calificări reduse și al condițiilor de muncă mai dificile.

Transmite atașat factura privind cheltuielile de judecată și dovada achitării (factura fiscală seria CLA nr. 188/29.08.2023 și ordinul de plată emis de UNICREDIT BANK din 04.09.2023 în sumă de 1.000,00 lei).

Prin adresa nr. 4830/14.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50410/15.09.2023 contestatorul transmite concluzii scrise în completarea celor transmise anterior, precizând că în cazul ofertei sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că a demonstrat că, deși operatorul economic desemnat câștigător a declarat toate produsele oferite ca fiind originale/OEM, prețul acestora nu este rezultatul liberei concurențe, acestea fiind mai mici decât prețurile din piață, depunând în acest sens mai multe analize de preț și prețuri ale operatorului economic din alte proceduri pentru aceleași produse. De asemenea susține că a demonstrat faptul că și salariile plătite angajaților reprezintă un factor care determină valoarea înscrisă în propunerea financiară. Mai mult, susține că a demonstrat că acesta a oferit produse recondiționate, nerespectând întru totul cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 4831/14.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50558/15.09.2023, ... SRL critică procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice pe care l-a studiat la CNSC în data de 13.09.2023 solicitând remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1 a operatorului economic, având în vedere următoarele considerente:

- Oferta nu respectă cerințele tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile noi: „NU se acceptă produse folosite, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate sau „for use” sau care au în structură componente folosite anterior”.

- Oferta operatorului economic desemnat câștigător, pentru produsul de la poziția nr. 7, reprezintă o ofertă alternativă.

Având în vedere cele exprimate mai sus, solicită anularea documentelor contestate și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta cu respectarea principiului nediscriminării și cel al tratamentului egal stipulate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 13.09.2023 a studiat dosarul achiziției aflat pe rolul CNSC, ocazie cu care, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat faptul că operatorul economic desemnat câștigător a prezentat, pentru produsul solicitat la poziția nr. 7. „Consumabil OEM sau echivalent pentru imprimanta LEXMARK T640 - cartuș tonere. Cod consumabil 64080HWsau echivalent = 250 buc”, oferta pentru de produsul: 64080HW original, la prețul unitar de 296,86 lei fără TVA. Precizează că la acest preț s-a ofertat în mod cert produsul:

- 64080HW care este un cartuș toner original recondiționat comercializat la preț special, conform descrierii de pe pagina web a producătorului Lexmark (Anexa 1);

În această situație consideră că devin incidente prevederile art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că cerințele caietului de sarcini care trebuie respectate sunt următoarele:

„CERINTE MINIME ȘI OBLIGATORII:

Produsele livrate vor fi noi, originale-OEM sau echivalente 100%, din producția curentă, de ultimă generație, corespunzătoare

echipamentului și fără să utilizeze părți, componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală etc) folosite anterior.

Se consideră produse originale OEM consumabilele fabricate din componente noi, fără a fi folosite anterior, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente, care să îndeplinească caracteristici de calitate și de funcționare egale sau superioare produselor originale.

NU se acceptă produse folosite, reîncărcate, reciclate sau remanufacturate sau „for use” sau care au în structură componente folosite anterior”.

Menționează că, deși ofertantul a precizat în cadrul ofertei că depune oferta pentru ambele coduri de produs, depunând documente suport atât pentru codul de produs 64080HW cât și pentru 64016HE, prețul produsului ofertat este pentru produsul 64080HW (296,86 lei fără TVA). În sensul dovedirii susținerilor sale, prezintă contracte încheiate de către ofertantul desemnat câștigător pentru ambele coduri de produs, din care reiese clar diferența de preț dintre cele 2 repere:

- în acordul-cadru nr. 393014/22.08.2017, la pagina 2, poziția nr. 4 din tabel, se regăsește produsul cu codul 64016HE, la prețul unitar de 853.74 lei fără TVA (Anexa 2).

- în contractul subsecvent nr. 2/499870/30.05.2022 la acordul-cadru nr. 896112/02.12.2021, la pagina nr. 2, poziția nr. 4 din tabel, se regăsește produsul cu codul 64080HW, la prețul unitar de 232,60 lei fără TVA (Anexa 3).

Precizează că acordul-cadru nr. 896112/02.12.2021 a fost încheiat cu doi operatori economici în cadrul procedurii CN1033947, respectiv SRL și Conform caietului de sarcini din respectiva procedură de atribuire, a fost permisă ofertarea de consumabile recondiționate (Anexa 4).

Așadar, între cele două coduri de produs ofertate de operatorul economic desemnat câștigător la poziția nr. 7 există diferențe: una de preț, și una de structură (compoziție).

În opinia sa ofertarea a două repere cu caracteristici diferite, chiar dacă îndeplinesc aceeași funcție în aceleași condiții, poate fi asimilată depunerii unei oferte alternative, deoarece ofertantul a depus documente suport pentru ambele variante și a menționat în clar în propunerea tehnică faptul că ofertează ambele coduri.

Contestatorul redă definiția ofertei alternative din Legea nr. 98/2016: „ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”;

Consideră că devin incidente prevederile art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, solicită plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea prezentei. Atașat transmite factura privind cheltuielile de judecată și dovada achitării (factura fiscală seria CLA nr. 190/11.09.2023 și ordinul de plată emis de UNICREDIT BANK din 14.09.2023 în sumă de 1.000,00 lei).

În drept, își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2006, HG nr. 395/2016, etc. Prin adresa nr. 4843/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51287/20.09.2023, ... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC în data de 19.09.2023.

Contestatorul susține că în concluziile scrise nr. 4827/13.09.2023 a precizat: „La dosarul cauzei se află documentele suport DUAE ale operatorului economic desemnat câștigător. Printre aceste documente se află și cele privind experiența similară. Anexele contractelor depuse în susținerea experienței similare de către operatorul economic desemnat câștigător conțin produse și prețuri, unele regăsindu-se și în cadrul prezentei proceduri de atribuire și se poate efectua o comparație rapidă pentru a se determina diferențele dintre acele prețuri și cele ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire”.

În sprijinul afirmațiilor sale, și pentru a ușura munca membrilor completului de judecată, contestatorul prezintă tabela o comparație între prețurile operatorului economic desemnat câștigător din contractul 140J/874/16.06.2022 încheiat cu CN Poșta Română SA și prețurile din prezenta procedură de atribuire pentru reperele de la pozițiile 15, 41, 51 și 52 (tabelul nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

Așadar, susține că pentru aceleași produse originale OEM cu același cod de produs, la cantități de ordinul miilor, în anul 2022, prețurile unitare sunt cu până la 90% mai mari față de prețurile oferite în prezenta procedură de atribuire (unde cantitățile sunt mult mai mici), ceea ce în opinia sa îl îndreptățește să solicite respingerea ofertei operatorului economic desemnat câștigător nu doar ca fiind neconformă ci și ca fiind neadecvată, așa cum a solicitat în adresa nr. 4830/14.09.2023.

Totodată precizează că aceste informații există în dosarul achiziției publice aflat la CNSC la paginile 829 - 828, volumul 3.

Anexat punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 48251/04.09.2023 autoritatea contractantă transmite o copie a dosarului achiziției.

Anexat contestației nr. 4811/29.08.2023, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 47399/30.08.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209448332/1 tranzacția nr. 1365991359/109225221 din 29.08.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 55.436,88 lei.

Anexat contestației nr. 4831/14.09.2023, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 50558/15.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209503655/1 tranzacția nr. 1371457589/119115461 din 15.09.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 55.436,88 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui: „Acord cadru pentru o perioadă de 24 de luni „Furnizare de consumabile pentru imprimantele și multifuncționalele din dotarea DGRFPB (Lexmark - HP - SHARP - CANON”, cod CPV 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1057111/ 08.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.062.164,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48691/06.09.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere faptul că, în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului, contestatorul SRL solicită Consiliului să nu ia în considerare cererea de intervenție deoarece nu i-ar fi comunicat și acestuia un exemplar, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției tardivității cererii de intervenție.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot **formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit căreia *„Cererea de intervenție **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului** legal de formulare a acesteia”*.

Constatând, din analiza dosarului cauzei, că a transmis cererea de intervenție printr-o singură corespondență e-mail atât către CNSC și autoritatea contractantă în data 05.09.2023 însă la dosarul cauzei nu există dovada transmiterii și către contestator astfel cum dispun prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în vederea respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare statuate la art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a solicitat intervenientului dovada transmiterii cererii de intervenție către contestator.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 2658/10.10.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 55561/ 11.10.2023 precizând explicit că „nu am transmis către contestatorul SRL cererea de intervenție”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 185 alin. (1) Cpc, potrivit căruia „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului (...)”, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de, precum și raportat la solicitarea SRL de „acces la dosarul achiziției”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 48892/2426/C1/06.09.2023, Consiliul a solicitat acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

..... a răspuns prin adresa nr. 2550/08.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 49341/08.09.2023 în care susține că documentele suport care însoțesc propunerea tehnică eliberate de către producători/vendori respectiv distribuitorii autorizați ai acestora în România conțin informații cu caracter personal, informații legate de lanțul de distribuție, nivelul de parteneriat și parteneriatele cu distribuitorii.

Menționează că relația cu partenerii săi este confidențială iar eventuala contactare a acestora ar conduce la practici anticoncurențiale.

Susține că documentele confidențiale sunt marcate ca atare deoarece în cadrul procedurii de atribuire intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, cu interese contrarii iar originalitatea propunerii tehnice oferă avantaj propunerii financiare iar, în eventualitatea ofertării

aceleiași soluții la alte proceduri organizate de către alte instituții, concurenții săi au acces la propunerea sa tehnică și implicit la fundamentarea prețului, dezavantajând astfel respectivul operator economic.

Referitor la propunerea financiară, susține că aceasta ar fi confidențială deoarece reprezintă modalitatea prin care își conservă dreptul de a proteja, în avantajul ei, oferta depusă în prezenta procedură.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al informațiilor marcate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând, pentru început, la analiza contestației nr. 4811/29.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47181/29.08.2023 (dosarul nr), Consiliul reține că un prim aspect criticat de SRL se referă la documentele care însoțesc propunerea tehnică depusă de

În opinia contestatorului, ... nu ar fi ofertat în cazul prezentei proceduri de atribuire consumabile originale ci consumabile echivalente cu cele originale, situație în care, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, respectivul ofertant ar fi avut obligația să demonstreze

echivalența dintre produsele ofertate și cele originale prin prezentarea anumitor buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare.

Având în vedere criticile contestatorului privind propunerea tehnică din oferta depusă de, Consiliul va reține că la pag. 1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că *„Produsele livrate vor fi noi, originale-OEM sau echivalente 100%, din producția curentă, de ultimă generație, corespunzătoare echipamentului și fără să utilizeze părți, componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală etc) folosite anterior.*

Se consideră produse originale OEM consumabilele fabricate din componente noi, fără a fi folosite anterior, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente, care să îndeplinească caracteristici de calitate și de funcționare egale sau superioare produselor originale”.

Totodată, se reține că la pag. 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că *„în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta certificate elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele OEM”.*

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, ofertanții aveau dreptul de a oferta fie produse originale OEM (sintagmă prin care autoritatea contractantă desemnează produsele originale aferente fiecărui tip de echipament) fie produse echivalente cu acestea iar, în cazul ofertării de produse echivalente cu cele originale, operatorii economici aveau obligația demonstrării echivalenței dintre produsele ofertate și cele originale OEM prin depunerea unor înscrisuri emise de laboratoare neutre de încercări și calibrare în care să fie prezentate caracteristicile comparativ cu ale celor originale.

Rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat buletine de încercare/rapoarte de testare în cazul ofertării de produse originale OEM ci doar în situația ofertării de produse compatibile cu acestea din urmă.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a rapoartelor de încercare din propunerea tehnică depusă de deoarece, din analiza dosarului cauzei, se reține că la pag. 533 (numerotarea olografă a autorității contractante), vol. 2, respectivul ofertant a menționat în declarația privind îndeplinirea

cerințelor din caietul de sarcini că nu a oferat produse echivalente/ compatibile ci a oferat produse originale OEM, aspect care rezultă din sintagma *„produsele sunt noi, de tip OEM. Pentru o mai bună înțelegere menționăm: prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente (...) produsele sunt noi, originale-OEM (...)”*.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea cerințelor cu privire la graficul Gantt din oferta depusă de contestator, și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură".

Or, câtă vreme nu s-a solicitat prin documentația de atribuire depunerea de buletine de încercare pentru produsele originale OEM, ofertanții nu aveau obligația încărcării unor astfel de documente în propunerile tehnice iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferte pentru lipsa rapoartelor de încercare aferente produselor originale OEM.

Criticile SRL din contestația nr. 4811/29.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47181/29.08.2023 (dosar nr. 2426/2023) privind modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă prețul ofertat de urmează a fi respinse ca nedovedite deoarece, în cuprinsul contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 2426/2023, ... SRL s-a limitat la formularea de alegații generice privind prețurile achizițiilor directe din SEAP, oferta distribuitorului, importanța profitului în funcționarea societăților comerciale, ponderea salariilor din bilanțul contabil etc., fără a indica concret care elemente din propunerea financiară a

contracandidatului său sunt scăzute față de nivelul pieței și fără a depune probe în acest sens, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În acest sens, Consiliul reține că art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația verificării prețului în 2 situații alternative, respectiv:

- fie dacă prețul ofertat este mai mic de 80% din valoarea estimată (situație desemnată la art. 210 din Legea nr. 98/2016 prin sintagma *„propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu (...) produsele (...) care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat”*)
- fie în situația în care comisia de evaluare constată că anumite elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Or, pe de o parte, oferta nu poate fi considerată aparent neobișnuit de scăzută prin raportare la valoarea estimată a procedurii, deoarece reprezintă cca. 93% din aceasta, situându-se mult peste pragul de 80% stabilit la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 iar, pe de altă parte, societatea contestatoare nu a demonstrat în prima contestație, care face obiectul dosarului nr. 2426/2023, existența vreunor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportate la prețurile pieței, limitându-se la formularea de alegații generice.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate ulterior studierii dosarului cauzei, vor fi analizate doar cele depuse în a 2-a contestație, respectiv contestația nr. 4831/14.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 50558/15.09.2023 care face obiectul dosarului CNSC nr. 2597/2023 care este formulată în termenul legal de contestare raportat la data luării la cunoștință urmare a studierii dosarului cauzei deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a actelor atacate prin prima contestație (raportul procedurii și comunicarea rezultatului), respectivele susțineri formulate pe calea concluziilor scrise din 13.09.2023, 14.09.2023 și 19.09.2023 sunt inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă care face obiectul dosarului CNSC nr. 2426/2023.

Procedând la analiza contestației nr. 4831/14.09.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 50558/15.09.2023 formulată de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că un prim set de critici se referă la cartușul de toner pentru imprimanta Lexmark T640, pentru care a menționat 2 coduri alternative de toner, respectiv „cod consumabil 64080HW/64016HE” (pag. 512 și pag. 484, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 2 al dosarului cauzei).

Potrivit centralizatorului de prețuri aflat la pag. 796-789 în vol. 3 al dosarului cauzei, ... a prevăzut în propunerea sa financiară prețul de 296,86 lei pentru tonerul 64080HW/64016HE (poziția 7 din centralizator).

Rezultă că s-a obligat prin oferta depusă să furnizeze fie toner 64080HW fie toner 64016HE la prețul de 296,86 lei/buc., pentru cantitatea de 250 buc.

Referitor la tonerul 64080HW, Consiliul reține că în anexa contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 2597/2023, ... SRL a atașat un extras de pe pagina internet a producătorului Lexmark din care rezultă că tonerul 64080HW nu ar fi „nou (...) fără să utilizeze părți, componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală etc) folosite anterior” astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în partea introductivă a caietului de sarcini ci ar fi un cartuș recondiționat.

Referitor la tonerul 64016HE, Consiliul reține că în anexa contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 2597/2023, ... SRL

a depus copie după acordul – cadrul de furnizare nr. 393014/22.08.2017, potrivit căruia prețul oferat de în respectiva procedură a fost 853,74 lei.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru

toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.10 din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit că în prezenta procedură de atribuire nu sunt acceptate oferte alternative astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 motiv pentru care menționarea de către la poziția 7 din centralizatorul de prețuri a 2 coduri diferite pentru un singur preț semnifică faptul că ambele produse respectă toate cerințele din caietul de sarcini (inclusiv capacitatea, originea OEM, lipsa componentelor reutilizate etc.) și ambele cartușe de toner pot fi furnizate la prețul de 296,86 lei/buc.

Prin urmare, menționarea a 2 coduri de cartuș toner pentru imprimanta Lexmark T640 nu contravine cerințelor din caietul de sarcini însă, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar putea să desemneze în mod legal drept câștigătoare oferta doar dacă acesta demonstrează că ambele produse respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini și ambele produse pot fi furnizate la prețul menționat în centralizatorul din propunerea sa financiară.

Având în vedere faptul că în prezenta procedură nu sunt acceptate oferte alternative, Consiliul apreciază că ofertarea unor cartușe recondiționate ar constitui, în fapt, depunerea unei oferte alternative și implicit nerespectarea documentației de atribuire motiv pentru care va admite contestația formulată de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către acesta din urmă cu solicitarea de clarificări în urma cărora respectivul ofertant să aibă posibilitatea de a confirma atât că produsul ofertat este nou fără să utilizeze părți, componente ale unor consumabile (cartușe de tonere și cerneală etc) folosite anterior cât și cu privire la realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat pentru ambele coduri de produs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (dosar nr. 2597/2023) iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă desemnării ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de de la etapa evaluării propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere soluția pronunțată urmare a soluționării contestației formulară de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria CLA nr. 190/11.09.2023 emisă de Lascu Carmen Nicoleta, avocat și achitate cu ordin de plată în data 14.09.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată
de

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, care face obiectul dosarului CNSC nr. 2426/2023.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă care face obiectul dosarului CNSC nr. 2597/2023 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă desemnării ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de de la etapa evaluării propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini