În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...
Data: 2025

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF R0...2, reprezentată de .... – Administrator și convențional de către ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru "realizarea unei substații de transformare (tracțiune) electrică multitensiune la Centrul de Testări Feroviare Făurei care are posibilitatea variației parametrilor nominali și a efectuării frânărilor recuperative"*, cod CPV 79314000-8, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii (și a oricăror acte anterioare din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a oricăror alte acte ulterioare emise în baza Raportului procedurii) precum și a Comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește soluția Autorității contractante de constatare a ofertei depuse de ... ca fiind conforma admisibilă, dar necâștigătoare;

2. Obligarea..., în calitate de autoritate contractantă, la reevaluarea ofertei ... depuse în cadrul procedurii de achiziție publică inițiate prin Anunțul de participare CN1080860 în raport de viitoarele considerente și dispoziții ale Deciziei CNSC.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul în ...., Str. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R0..., reprezentată de ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la ...., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

(I) cu titlu prealabil, să acorde acces la dosarul cauzei, rezervând dreptul de a completa apărările dezvoltate în prezenta cerere de intervenție pe baza aspectelor care rezultă din actele de procedură depuse de părți la dosarul cauzei;

(II) să constate admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

(III) să dispună respingerea în tot a contestației formulate de ..., cu consecința menținerii actelor și operațiunilor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire organizate conform Anunțului de

participare ... astfel cum a fost stabilit prin Raportul procedurii nr. ..., în sensul declarării ... - drept ofertant câștigător,

(IV) să admită pe fond prezenta cerere de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației,

(V) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, în cuantum de ... lei conform.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... lider al asocierii ... & ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP și consideră că autoritatea contractantă a aplicat un formalism excesiv și cu încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, a evaluat în mod greșit oferta ....

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind clasarea pe locul doi a ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr... și raportul procedurii nr. ....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]contestație ....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea ei, ca fiind neîntemeiată.

... arată că, în calitate de autoritate contractantă, a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și ale HG nr. 395 / 2016 cu privire la derularea procedurii de achiziții publice. În acest sens arată Consiliului că, ... a evaluat corect și complet ofertele depuse de către participanții la procedura de achiziție pentru servicii de Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru "realizarea unei substații de transformare (tracțiune) electrică multitensiune la Centrul de Testări ... care are posibilitatea variației parametrilor nominali și a efectuării frânărilor recuperative". Contrar criticilor formulate de către contestator.

Contestația formulată în temeiul art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98 / 2016 nu poate fi admisă, având în vedere faptul că textul de lege nu impune in mod

imperativ în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări, ci doar o posibilitate pentru situația în care ar fi necesar.

Dispozițiile textului de lege mai sus arătat nu sunt aplicabile prezentei spețe. În acest sens, arată Consiliului că, ... ca autoritate contractantă prin comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertei tehnice depuse de către ... nu a constatat lipsuri sau omisiuni ale ofertei din modul cum a fost prezentată oferta, nici nu ar fi fost posibil să se constate lipsuri sau omisiuni. Dacă ar fi solicitat completări la momentul evaluării, ar fi creat un avantaj pentru unul dintre ofertanți, situație care ar fi condus la încălcarea principiilor consacrate în dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98 / 2016. Ofertanții au fost liberi și direct răspunzători de conținutul ofertei, nefiind îngrădiți de un formular tip sau altă restricționare. Experții ... având competențe la nivel național în ce privește calea ferată, au procedat la evaluarea documentelor depuse de către contestator pentru demonstrarea capacității profesionale. La evaluarea documentelor depuse nu s-au constatat lipsuri, procedând corect la aplicarea punctajului de departajare. Așa cum rezultă din Procesele-Verbale, niciuna dintre oferte nu a fost declarată neconformă sau inacceptabilă, oferta câștigătoare fiind desemnată din cadrul ofertelor admisibile după aplicarea punctajului. La prezenta contestație au fost adăugate documente noi față de cele depuse în cadrul procedurii. Depunerea unei oferte nu oferă garanția "că este declarată câștigătoare, iar riscul formulării ofertei aparține ofertantului care este interesat direct în obținerea contractului, simpla enumerare a unor elemente nu este întotdeauna convingătoare.

Nu există argumente pertinente pentru admiterea contestației, așa cum pretinde contestatorul, clasamentul fiind corect. Chiar dacă veți da câștig de cauză contestatorului și veți dispune reevaluarea ofertei tehnice, acest lucru nu le va putea aduce niciun beneficiu real. Singura diferență fiind aceia că se va prelungi durata procedurii cu perioada reevaluării și atașarea la dosar a unui nou set de documente.

În ce privește amânarea pronunțării unei soluții pentru o dată ulterioară, condiționată de accesul la dosar, solicită Consiliului respingerea acestei cereri conexe întrucât în data de ... contestatoarea prin cererea nr....din ... a solicitat ... accesul la dosarul achiziției, fapt care a avut loc în data de .... fiindu-i puse la dispoziție copii după documente din dosar, în opinia noastră această cerere este lipsită de obiect și conduce la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a cauzei.

Față de cele arătate mai sus, consideră că ..... a aplicat corect dispozițiile legale specifice achizițiilor publice pentru fiecare ofertant, astfel că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, menținerea Raportului procedurii nr. ... precum și a Adresei de Comunicare a rezultatului procedurii nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., a transmis cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

... precizează că ambele categorii de argumente dezvoltate de contestatoare au fost invocate în legătură cu o singură critică de ordin tehnic, iar aceasta din urmă ține de modalitatea de acordare a punctajului tehnic obținut de ...., respectiv acordarea a doar cinci (5) puncte dintr-un maxim posibil de douăzeci (20) de puncte pentru experiența similară a managerului

(coordonatorului) de proiect, membru al echipei de experți principali (conform pag. 68 din Caietul de sarcini). Astfel, expunerea situației de fapt, apărările subscrisei din prezenta cerere de intervenție și probatoriul de care ne prevalăm vor fi limitate la singura critică invocată prin contestație.

Pe de altă parte, orice neclarități ale contestatoarei în legătură cu modalitatea în care cerința tehnică în discuție a fost stabilită prin documentația de atribuire nu mai pot fi valorificate prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, cât timp nu a fost atacată documentația de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În același timp, nu au fost atacate nici răspunsurile ... la solicitările de clarificări transmise de către ofertanți. Orice eventuale critici sau neclarități de interpretare ridicate de contestatoare în legătură cu modul în care a fost formulată cerința tehnică (astfel cum această cerință tehnică rezultă în mod conjugat din fișa de date, din caietul de sarcini și din răspunsurile ... la solicitările de clarificări) sunt tardive în această etapă a procedurii.

..., are calitatea de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. .... În urma evaluării efectuate de autoritatea contractantă, s-a constatat că oferta depusă în procedură este admisibilă (aspect necontestat), prin aplicarea criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate-preț), oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatoarea ... În aceste condiții, cât timp contestatoarea ... urmărește schimbarea rezultatului procedurii, intervenirea în prezentul litigiu este necesară si utilă cauzei, în considerarea calității intervenientei de ofertant câștigător, are un interes puternic caracterizat în menținerea rezultatului procedurii. Metroul S. fiind îndreptățită la semnarea contractului atribuit în procedură. Așadar, intervenienta tinde la menținerea validității actelor contestate emise de ..., sprijinind poziția autorității contractante [intervenția luând forma intervenției accesorii reglementate de art. 61 alin. (3) și art. 63 C.proc.civ.]

Intervenienta solicită Consiliului să constate că prezenta cerere de intervenție accesorie este admisibilă în principiu.

Conform Raportului procedurii nr. ..... au participat cu ofertă doi operatori economici:

(i) ...;

(ii) ... - ....

În urma evaluării îndeplinirii cerințelor minime de selecție și calificare, ambele oferte au fost declarate admisibile. Prin aplicarea criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate - preț) și a algoritmului de calcul asociat stabilit conform documentației de atribuire, clasamentul intermediar a fost următorul:

(i) Pe prima poziție s-a clasat ... cu un punctaj total de 99,22 puncte, din care:

Punctaj factor tehnic: 60 puncte

Punctaj factor de evaluare financiar: 39,22 puncte

(iii) Pe locul al doilea s-a clasat asocierea formată din ... și ...SRL, cu un punctaj total de 85 puncte, din care:

Punctaj factor tehnic: 45 puncte

Punctaj factor de evaluare financiar: 40 puncte

În calitate de ofertant clasat pe primul loc, Comisia de evaluare a solicitat subscrisei să prezinte documente justificative DUAE. În urma verificărilor efectuate, Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare menționate în DUAE de Metroul S.A. sunt demonstrate. În consecință, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta consideră că rezultatul procedurii a fost stabilit în mod legal de autoritatea contractantă, iar evaluarea întocmită cu privire la oferta depusă de contestatoare respectă prevederile legale în vigoare.

Totodată menționează, ceea ce se critică prin contestația ... vizează modalitatea de acordare a punctajului tehnic obținut de Asocierea ..., respectiv acordarea a doar cinci (5) puncte dintr-un maxim posibil de douăzeci (20) de puncte pentru experiența similară a managerului (coordonatorului) de proiect. Prin contestație, ... afirmă că, pentru managerul de proiect pe care 1-a desemnat prin propunerea tehnică (dl. expert dr. ing. ...), autoritatea contractantă a luat în considerare un singur proiect, deși fuseseră depuse mai mult de trei proiecte/contracte care ar fi îndeplinit cerința.

Intervenienta demonstrează că, ambele categorii de argumente invocate de ... sunt neîntemeiate si nesocotesc atât principiile și legislația în materia achizițiilor publice, cât si conținutul documentației de atribuire.

Evaluarea criteriului tehnic s-a făcut pe baza dovezilor prezentate de ofertanți.

De asemenea, contestatoarea critică decizia autorității de neluare în considerare a pretinselor contracte invocate de ... pentru motivul că acestea nu constituie lucrări de linie de cale ferată.

În primul rând, nu doar că ... pretinde că ar fi putut depune documente ulterior înregistrării ofertei (odată cu un eventual răspuns la o solicitare de clarificări), ci susține chiar și că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să-i asigure condițiile să-și completeze oferta. Astfel, ... își justifică omisiunea, invocând o presupusă culpă a autorității contractante manifestată prin nesolicitarea de clarificări și documente suplimentare. O asemenea susținere aduce o gravă atingere prevederilor legale relevante, deoarece se tinde la o modificare nepermisă a ofertei și la încălcarea principiilor în materie. În realitate, ... nu putea complini eventuale lipsuri de fond (i.e., să completeze documentația pentru obținerea unui punctaj tehnic mai mare) prin completarea ofertei sale odată cu un eventual răspuns la o solicitare de clarificare (cu atât mai puțin odată cu înregistrarea contestației); o ofertă neînsoțită de documente suport în dovedirea experienței managerului de proiect trebuie evaluată de autoritatea contractantă ca atare și nu poate fi completată ulterior. Totodată, ... nu poate complini lipsurile ofertei odată cu contestația. în plus, trebuie observat că ... nu se referă la dovedirea cerințelor minime de selecție și calificare, ci chiar la elemente de punctaj tehnic care au făcut departajarea între ofertanți. De asemenea, ... nu se referă nici la eventuale vicii de formă sau omisiuni pur formale, ci strict la demonstrarea unor elemente de punctaj, în componenta documentației justificative care atestă cerința experienței similare a managerului de proiect; contestatorul pretinde că autoritatea contractantă avea obligația să-i dea ocazia să își completeze oferta (prin

suplimentarea documentelor doveditoare), pentru ca ... să poată obține maximul de puncte pentru propunerea tehnică. Tocmai un asemenea comportament al autorității contractante ar fi fost unul nelegal, așa cum rezultă din prevederile legale și jurisprudența în materie.

Intervenienta invocă art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016

Or experiența profesională similară a managerului de proiect trebuia demonstrată prin documente suport, așa cum de altfel și ... recunoaște prin contestație. Simplele declarații sau „liste" de contracte ori secțiuni din CV-ul managerului de proiect nu erau suficiente pentru dovedirea cerinței tehnice (CV-ul managerului de proiect corespundea, în orice caz, unei cerințe distincte, cea de la lit. a) pag. 69 din Caietul de sarcini, în timp ce documentația suport în dovedirea experienței similare era prevăzută la lit. e) pag. 70 din Caietul de sarcini).

De asemenea, după cum rezultă din chiar conținutul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice (cit. supra) - fiind confirmat și în practica instanțelor.

Această concluzie este confirmată și de interpretarea obligatorie a Curții de Justiție a Uniunii Europene din hotărârea pronunțată în cauza ...

În lumina dezlegărilor obligatorii ale CJUE, este evident faptul că autoritatea contractantă nu ar fi putut permite ... să prezinte înscrisuri suplimentare în dovedirea cerinței tehnice în discuție.

Sarcina probei revenea contestatoarei. Or, ... nu a demonstrat că oferta depusă în procedura îndeplinea aceste cerințe cumulative de experiență specifică pentru minim trei contracte anterioare în care managerul de proiect desemnat în prezenta procedură a fost coordonator.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ... depune dovada cheltuieli: factura nr. ... în valoare de ... lei și factura nr. ... în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat redactare cerere de intervenție și concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... ... formulează concluzii scrise, prin care menține integral toate apărările formulate prin cererea de intervenție accesorie și solicită Consiliului să procedeze la respingerea contestației și, în consecință, la admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. ... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...., emise de ....- ..., solicitând Consiliului:

1. Anularea Raportului procedurii (si a oricăror acte anterioare din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum si a oricăror alte acte ulterioare emise in baza Raportului procedurii) precum si a Comunicării rezultatului procedurii in ceea ce priveşte soluţia Autoritatii

contractante de constatare a ofertei depuse de Asocierea ... ca Fiind conforma admisibila, dar necastigatoare;

2. Obligarea ..., in calitate de autoritate contractanta, la reevaluarea ofertei Asocierii ....

Având în vedere că, la rândul său, ... a înaintat o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul ..., comunicată CNSC prin e-mail la ...., Consiliul analizează condițiile de promovare a sa.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* , având în vedere faptul că data înregistrării contestației la CNSC este ...., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Totodată, întrucât autorul cererii de intervenție este câștigătorul desemnat al procedurii, este evident interesul acestuia de a participa în litigiu. Din analiza cererii de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în menținerea actelor emise de aceasta (atacate de contestator).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată, analiza ei pe fond urmând a fi asigurată împreună cu contestația.

Consiliul are în vedere faptul că autorul contestației înțelege să atace modul de aplicare a punctajului ...ent expertului coordonator echipă/manager proiect din cadrul factorului de evaluare specific: *2. Experienţă profesională similară a personalului desemnat pentru prestarea serviciilor de proiectare (experţi cheie propuşi).*

Părțile au înțeles modalitatea detaliată de punctare a experților (fiind evocată și în susținerile lor), așa cum a fost prezentată în documentația (fișa de date și caietul de sarcini) atașată Anunţului de participare C.... din 07.05.2025:

2.1. Experienţa deţinută - Coordonatorul de Echipă/ Manager de proiect

Experienţă profesională similară în calitate de Coordonator proiect şi/sau Manager proiect, în cadrul a 1 contract de elaborare şi/sau revizuire şi/sau actualizare şi/sau completare de Studii de Fezabilitate şi/sau DALI şi/sau Proiect Tehnic în domeniul infrastructurii de transport feroviar. - 5 puncte;

Experienţă profesională în calitate de Coordonator proiect şi/sau Manager, în cadrul a 2 contracte de elaborare şi/sau revizuire şi/sau actualizare şi/sau completare de Studii de Fezabilitate şi/sau DALI şi/sau Proiect Tehnic în domeniul infrastructurii de transport feroviar. -10 puncte;

Experienţă profesională în calitate de Coordonator proiect şi/sau Manager proiect, în cadrul a 3 sau mai mult de 3 contracte de elaborare şi/sau revizuire şi/sau actualizare şi/sau completare de Studii de Fezabilitate şi/sau DALI şi/sau Proiect Tehnic în domeniul infrastructurii de transport feroviar. - 20 puncte;

Văzând conținutul documentelor care au consemnat evaluarea ofertei contestatorului (Raportul procedurii și Procesul-verbal privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nr. ....), Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a punctat experienţa profesională a expertului propus de contestator ca Manager de proiect (.....) rezultând dintr-un singur proiect, din cele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Din cuprinsul documentelor atașate CV ului expertului evocat de contestator, rezultă că autorul ofertei/contestatorul a înțeles să prezinte, drept proiecte relevante, 8 situații în care respectiva persoană ar fi avut calitatea de șef proiect în întocmirea unor documentații precum: Expertiză + ... Conform cu titlurile acestora, .. dintre ele privesc lucrări la linii de tramvai, ce nu au fost accepate de autoritatea contractantă ca fiind relevante pentru punctaj, așa cum a consemnat în răspunsul nr. 6 al documentului consolidat de clarificare a documentației de atribuire nr. 1, transmis în SEAP înainte de ofertare: *Având în vedere că substația de tracțiune este utilizată preponderent pentru încercările vehiculelor feroviare din domeniul transportului feroviar, având ca principale documente de referință Specificațiile Tehnice de Interoperabilitate aplicabile care presupun utilizarea unor tensiuni de alimentare caracteristice acestui domeniu, se dorește ca toți experții să fie familiarizați și să dețină experiență relevantă strict în domeniul transportului feroviar*.

De asemenea, două dintre lucrări au titluri ce conduc la deducția că documentațiile erau destinate unor lucrări în proximitatea unei căi ferate, dar în beneficiul unor autorități locale (trecere la nivel cu calea ferată), nefiind certă destinația lor ca lucrări la infrastructura feroviară.

Doar 2 dintre titluri conduc la identificarea unui beneficiar cert ca fiind administrator al infrastructurii feroviare, respectiv ...., din care unul privește lucrări de ”eliminare punct periculos, prin asigurarea colectării și evacuării apelor, desființare podeț și amenajare albie”.

Practic, punctajul acordat ofertantului contestator s-a bazat, exclusiv, pe titlul lucrării/proiectul (Expertiză + DALI + Avize) - *„.....*

Susținerile contestatorului că acordarea punctajului doar pentru acest proiect ar fi nelegale sau disproportionate, în raport cu cerințele documentației de atribuire sau cu situația de fapt din procedură sunt nefondate, urmând a fi respinse, ca nefondate.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini, cu privire la obligația ofertanților de a prezenta informații clare și complete, care să asigure o analiză fără dubiu a avantajelor care conduc la aplicarea punctajului ...ent (a se vedea (paginile 68-70):

”Pentru experţii principali (Kl) se vor prezenta şi documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaţionale şi profesionale, a abilitaţilor, a experienţei solicitate.

Informaţiile privind experţii principali (Kl) se vor structura astfel încât să se poată realiza verificarea îndeplinirii cerinţelor minime din caietul de sarcini şi aplicarea criteriului de atribuire. Documentele suport vor fi incluse în anexe la propunerea tehnică pentru demonstrarea experienţei generate şi specifice. Pentru fiecare expert principal cheie propus, ofertantul va depune:

- Curriculum Vitae (CV) în limba română, semnat de titular. Dacă expertul a participat la mai multe proiecte/contracte, acestea se vor prezenta detaliat şi se va specifica perioada alocată fiecăruia în formatul lună şi an.
- Pentru a fi luat în considerare la evaluare, CV trebuie să aibă anexate documente doveditoare care să ateste deţinerea de competenţe ...ente poziţiei pentru care este propus din contracte similare, cât şi contribuţia efectivă a expertului în aceste contracte. Lipsa confirmărilor sau neconcordanţele între CV şi confirmările anexate vor conduce la neluarea în considerare a contractelor respective la evaluarea experienţei specifice a expertului cheie în cauză. Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a verifica direct cu emitenţii confirmărilor veridicitatea informaţiilor conţinute în acestea.

- Diplome, atestate şi autorizări obţinute care simt menţionate în CV, în limba română, sau dacă este cazul însoţite de traducere autorizată a acestora dacă sunt redactate în altă limbă, din care să rezulte competenţele solicitate;
- Declaraţia de disponibilitate pentru fiecare expert cheie propus sau angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajată/angajate o astfel de persoană/persoane);
- Documente eliberate de achizitori (acolo unde sunt solicitate) prin care se confirmă experienţa solicitată (*extras din contracte, PV recepţie livrabile şi/sau alte documente echivalente emise de beneficiarii contractelor din care să reiasă experienţa în domeniile specificate în caietul de sarcini şi că acestea au fost duse la bun sfârşit), precum şi faptul că persoana/persoanele pentru care sunt eliberate acestea i-a/i-au îndeplinit cu succes atribuţiile (recomandări de la beneficiari/angajatori, foi de capăt şi liste de semnături ale proiectelor, etc.*).
- Această listă nu este limitativă, ofertantul având posibilitatea să depună şi alte documente doveditoare ale experienţei specific".

Din conținutul documentelor aflate în ofertă și invocate de contestator, privitor la experiența relevantă a expertului de interes în cauză, rezultă că sunt copii ale unor foi de capăt și liste de semnături ale autorilor lor (echipei de proiectare), fără a fi confirmate de beneficiarii acelor documente.

Practic, ele nu îndeplinesc condițiile formale de acceptare a relevanței lor, nefiind nici din categoria celor confirmate de beneficiari, nici din categoria celor eliberate de achizitori, care să confirme că au fost duse la bun sfârșit.

Spre deosebire de acestea, documentele care privesc experiența specifică a celorlalți 2 experți din oferta contestatorului au un conținut lipsit de dubiu, fiind prezentate și recomandări emise de beneficiari ai prestațiilor acestora.

Așa cum caietul de sarcini a consemnat, expres, autoritatea contractantă nu era obligată la acceptarea acestor documente, imprecise și incomplete, și la punctarea experinței profesionale fără dovezi concludente (*Lipsa confirmărilor sau neconcordanţele între CV şi confirmările anexate vor conduce la neluarea în considerare a contractelor respective la evaluarea experienţei specifice a expertului cheie în cauză*) care incertă.

Cât privește lista de lucrări anexată CV – ului expertului, invocată de contestator ca dovadă a existenței indiciilor că acesta ar avea experiență suficientă pentru primirea punctajului maxim, Consiliul constată că nici aceasta

nu este întocmită în condițiile caietului de sarcini, sus evocate (lipsind detaliile cerute, precum perioada implicării și nivelul de implicare ori confirmările beneficiarilor prestațiilor).

Prin urmare, Consiliul constată că nu rezultă existența unor erori în aplicarea regulilor din documentația de atribuire, din partea autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor), asupra modului de acordare a punctajului, care să fi dezavantajat oferta contestatorului.

Cât privește invocarea, în favoarea ofertei sale, a principiilor din domeniu, în special, cel al egalității de tratament și al proporționalității, Consiliul constată că autorul contestației se află în eroare.

În deplin acord cu practica judiciară evocată (națională și comunitară), Consiliul consideră că, la evaluarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări sau completări, autoritatea contractantă are obligația de a acorda tratament egal unor oferte aflate în situații similare, fără ca prin conduita sa să determine apariția unui avantaj incorect, în raport cu regulile de derulare a procedurii de atribuire, așa cum s-a statuat și în cauza CJUE C336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, în special punctele 31-37:

”31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora lea fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cazul de față, oferta contestatorului a beneficiat de demersuri de solicitare și acceptare a unor clarificări/completări ale propunerii tehnice, pe alte aspecte decât modul de prezentare a avantajelor care să determine punctaje, ceea ce relevă o conduită echilibrată a autorității contractante.

Or, acceptarea completării ofertei cu noi documente/informații, de natură a schimba situația din clasamentul ofertelor admisibile, așa cum pretinde contestatorul, ar echivala cu un demers contrar principiilor din domeniu, dar, mai ales, interzis expres de prevederile alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016: "(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

De altfel, conform celor statuate la punctele 37-38 din cauza SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, evocată în subsidiar, o asemenea conduită nu ar fi permisă autorității contractante, întrucât ar fi considerată ca o negociere incorectă a acesteia cu ofertantul care a întocmit o ofertă imprecisă/neclară din culpa lui:

"37 A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

38 În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuți la fel ca ceilalți candidați".

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a asigurat o evaluare concordantă cu documentația de atribuire, cu regulile exprese ale legislației din domeniu și cu principiile invocate de părți, nefiind întemeiate solicitările contestatorului de invalidare a rezultatului și de reevaluare a ofertei sale.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu ... – ..., privind rezultatul procedurii inițiate pe baza anunţului de participare ..., în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul ..., formulată de ..., menținând actualul rezultat al procedurii.

Cu privire la solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea intervenției sale, Consiliul o va admite în parte, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. (2) și 453 din Codul de procedură civilă, urmând a obliga contestatorul la plata sumei de ... lei.

Consiliul are în vedere că, în raport cu complexitatea cauzei, onorariul de avocat avansat de ..., solicitat spre plată, de către contestator, rezultând din factura nr. ...și din factura nr. ...., ar fi disproporționat.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu ...– ..., privind rezultatul procedurii inițiate pe baza anunţului de participare ... din ..., în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, admite cererea de intervenție acesorie, în sprijinul ..., formulată de ..., menținând actualul rezultat al procedurii.

Admite, în parte, cererea intervenientului ... de acordare a cheltuielilor ocazionate de formularea intervenției accesorii și obligă contestatorul ... la plata către acesta a sumei de ... lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.