

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației, anularea adresei nr. ..., precum și a raportului procedurii de atribuire, prin care au fost desemnate admisibile ofertele ... și ... și câștigătoare oferta ..., obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în vedere restabilirii legalității în cauză, în sensul reevaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în cadrul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în onorariu avocat conform dovezilor anexate”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, potrivit procesului verbal nr. ..., au fost depuse 3 oferte aparținând ..., ... și SC ..., care au fost declarate admisibile.

Prețul ofertelor a fost următorul:

....

În data de ..., arată contestatoarea, i-a fost comunicată adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar

necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, al cărei preț ofertat este de ... lei.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat documentația de atribuire și exigentele legale în materia achizițiilor publice, nefiind efectuate verificări corecte ale propunerilor financiare.

În acest sens, menționează strategia de contractare – pct. nr. 4, potrivit căreia " (...) Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare se va face în conformitate cu prevederile Secțiunii a 10 - a Procesul de verificare și evaluare, din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare".

De asemenea, susține că pentru propunere financiară, precum și pentru tariful unitar ofertat, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 — Codul Muncii; salariul minim de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern; propunere financiară va fi compusă obligatoriu din Formularul de oferta, Centralizatorul de prețuri și Calculație de preț.

Totodată, contestatoarea precizează că serviciile de pază se vor asigura 24 ore din 24, fiind în discuție deci posturi de pază permanente. În ipoteza postului de pază permanent, pentru ca prețul ofertat să fie fundamentat, în mod corect și legal, este necesară cuprinderea, ca elemente de cost, a tuturor cheltuielilor de personal care să asigure respectarea legislației în domeniul relațiilor de muncă, precum și a aspectelor privind contribuțiile de natură fiscală datorate de către societate. Potrivit devizului pentru un post permanent prezentat de către contestatoare, totalul cheltuielilor salariale conduce la un tarif de 16,90 lei/oră.

În susținere, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, elementele de cost obligatorii în ceea ce privește componenta salarială a prețului, menționând că potrivit Formularului Calculație de preț pentru tarif unitar, se observă existența coloanei 4, în cadrul căreia autoritatea contractantă a impus detalierea și explicarea modului de calcul aferent fiecărui element al componentelor de cost salarial, cu indicarea în mod obligatoriu a articolului din Codul Muncii, când este cazul .

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că fundamentarea prețului și documentele justificative depuse de fiecare ofertant în ipoteza neinclunderii unor elemente de cost (precum contribuția la Fondul de handicap) trebuiau verificate minuțios de către autoritatea contractantă, asigurându-se inclusiv că modul de calcul oferit de operatorul economic se corelează cu propunerea sa tehnică, inclusiv costurile indirecte sau cele cu uniforme, logistica, telefoanele, stațiile, combustibili, asigurări, etc. Având în vedere faptul că obiectivele sunt situate în zonă muntoasă,

contractul derulându-se în perioada de iarnă, contestatoarea susține că se impunea asigurarea transportului cu autoturisme 4 x4.

În opinia ..., cota de cheltuieli indirecte repartizată de ofertanții clasati pe primele două locuri este insuficientă pentru a asigura desfășurarea activității și anume:

- dată fiind natura posturilor, modul de organizare în ture de 12 ore, sau 24 de ore, este necesar transportul agenților de pază la obiective de minim 2 ori pe zi;
- totalul kilometrilor parcurși zilnic exclusiv pentru transportul agenților de pază, către obiective, traseu tur-retur este următorul: ...:
- având în vedere un consum minim de 8l/100 km și un preț mediu de 5,80 lei/l combustibil, rezultă un cost lunar pentru combustibil, pentru transportul tur-retur al agenților de pază către și de la obiectivele din contract, în valoare de :

La cheltuielile de mai sus, menționează contestatoarea, se mai adaugă costurile generate de echipamentul agenților de paza, dispozitivele de comunicare, telefonie, asigurări medicale, pregătire profesională și cota de profit, costuri obligatorii, ce trebuiau reflectate în calculul cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, ofertele primilor doi clasati nu sunt sustenabile din punctul de vedere financiar, deoarece nu conțin toate cheltuielile generate de derularea contractului.

Având în vedere prevederile art. 65 alin. (2), art. 127, art. 134 alin. (1), art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, ... consideră că prețul ofertat de către cei doi ofertanți a eludat obligațiile legale impuse în domeniul muncii, iar comisia de evaluarea nu a respectat obligațiile legale prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003HG nr. 301/2012 și Codul Muncii. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr.

Prin adresa nr. 1892/27.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56743/29.10.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. 1) și alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că a procedat la elaborarea documentației de atribuire conform unei proceduri proprii, pe care a adus-o la cunoștința ofertanților, prin invitațiile de participare transmise și anunțul de participare.

De asemenea, a elaborat strategia de contractare, caietul de sarcini, formularele și clauzele contractuale, toate aceste documente fiind publicate pe pagina www.dgampt.ro, în data de ..., concomitent cu

transmiterea unor invitații de participare către opt operatori economici identificați în catalogul SEAP.

În data de ..., contestatoarea i-a transmis o solicitare de clarificări la care a răspuns prin adresa nr.

Până în data de

Având în vedere contestația ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că a procedat la transmiterea către CNSC a punctului de vedere, împreună cu dosarul achiziției publice. Menționează că a procedat la evaluarea ofertelor depuse de către cei trei ofertanți, fiind întocmit raportului procedurii nr. ..., iar în data de ..., a emis și comunicările rezultatului procedurii.

Ulterior, în data de

În data de

Referitor la noile critici ale contestatoarei privind modul de analiză al ofertelor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, o analiză comparativă a ofertelor depuse, învederând că valorile acestora sunt sensibil egale.

În ceea ce privește analiza a contestatoarei referitoare la distanța ce trebuie parcursă cu autovehiculele și kilometrii care trebuie parcurși zilnic exclusiv pentru transportul agenților de pază către obiective, subliniază că lipsește vreo referire, ori vreun indiciu despre modul în care transportul este asigurat de către contestatoare sau cum se deplasează cei 8 salariați care au domiciliul în la obiectivele din contract și care ar fi costurile contestatoarei în aceasta situație, de exemplu.

Pe de altă parte, arată că, prin răspunsul la clarificările primite, tocmai aspectul dotării tehnice și al asigurării transportului personalului de pază, a lăsat la libera apreciere a fiecărui ofertant acest lucru, singurul aspect relevant pentru autoritatea contractantă fiind asigurarea permanentă a serviciilor de pază conform necesarului de posturi solicitat prin caietul de sarcini.

În concluzie, precizează că, în procesul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare a analizat ofertele cu respectarea prevederilor legale, atât din punct de vedere al conținutului documentelor de calificare, al propunerilor tehnice, cât și din punctul de vedere al ofertelor financiare, iar concluziile au fost transpuse, în mod just, în raportul procedurii, document care, alături de adresele subsecvente de informare ale candidaților au fost întocmite cu respectarea tuturor prevederilor legale și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, constând în onorariu avocat, ... a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, precum și Legea nr. 101/2016. În probațiune, prin adresa

înregistrată la C.N.S.C. cu nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect:

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a solicitat *„obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere”*.

Prin Decizia nr.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. ..., pag. 33, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate pe site-ul autorității contractante, în urma pronunțării Deciziei nr., obligatorii la acest moment pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că potrivit celor menționate la pct. 6 din anunțul de participare nr. ..., publicat de către autoritatea contractantă pe site-ul acesteia, *„prezentarea propunerii financiare constă în: formular de ofertă, centralizator de prețuri, calculație de preț pentru tariful unitar”*; documentele respective se află la pag. 309 – 313 din dosarul cauzei. De asemenea, la pag. 313 se regăsesc precizate următoarele informații: *„Nota 1: Propunerea financiară preum și tariful unitary vor avea maxim 2 (două) zecimale. Se vor complete obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat; Nota 2: Tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/53/2003 republicată – Codul Muncii; Nota 3:*

Salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern; Nota 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din formularul de ofertă, centralizatorul de ofertă și calculație de preț”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ofertele de preț au avut următoarele valori: -....

Prin raportare la valoarea estimată a achiziției anterior menționată (... lei) cele 3 (trei) propuneri financiare reprezintă următorul procent din aceasta:

În continuare, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, *„comisia de evaluare nu a respectat documentația de atribuire și exigențele legale în materia achizițiilor publice, nefiind efectuate verificări corecte ale propunerii financiare”.*

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta conține cele 3 (trei) formulare obligatorii prevăzute de către autoritatea contractantă, respectiv: formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri și calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, de lei/oră.

În calculul tarifului ofertat, ... s-a raportat la valoarea de ... lei, reprezentând *„salariul de încadrare brut/agent de pază”.*

Față de acest aspect, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile art. 1 alin. (1) H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră *„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, **reprezentând lei/oră”.***

De asemenea, în cadrul documentului respectiv se găsește evidențiat și sporul de noapte acordat, în procent de 25%, conform dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, potrivit căroră *„Salariații de noapte beneficiază: b) (...) de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.*

În cadrul aceluiași tabel de calculație se află evidențiat și sporul de 100% pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, astfel cum prevede art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Din verificarea în cauză, Consiliul reține că la rubrica *„Fond handicap”* din centralizatorul respectiv este precizată suma aferentă contribuției calculate pentru un număr de 90 angajați, fiind astfel respectate și prevederile art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care prevede următoarele: *„Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu*

handicap în condițiile prevăzute la [alin. \(2\)](#), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

De altfel, prin propriul calcul prezentat care conține „elementele de cost”, contestatoarea promovează un tarif de

În mod similar, ca urmare a analizării formularului – calculație de preț pentru tarif unitar, pag. 213 – 214, Consiliul constată că și SC ... SRL și-a fundamentat propriul tarif de 17,48 lei/oră, pornind de la salariul minim brut stabilit conform art. 1 alin. (1) H.G. nr. 4/2021, de 2.300 lei/lună, căruia i-a adăugat sporul de noapte (1%), sporul de muncă suplimentară/weekend – 0,1%, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte, profit.

Nefondate sunt și alegațiile contestatoarei referitoare la „costurile societății privind uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibili, asigurări”, în condițiile în care, la rubrica 10 – Cheltuieli indirecte din calculația aparținând ... se regăsesc evidențiate costurile cu aceste materiale.

Prin definiție, cheltuielile indirecte reprezintă acele cheltuieli care nu pot fi alocate direct activității de bază, acesta fiind destinate susținerii acesteia, dintre cheltuielile de acest tip, cu titlu exemplificativ, fiind cheltuielile chiria, amortizarea, facturile telefonice, utilități, logistice etc.

Conform rubricii aferente, cheltuielile indirecte prezentate de către SC ... SRL sunt în cuantum de

În aceste condiții, Consiliul constată că valorile prezentate de către contestatoare pentru cheltuielile indirecte ale ofertanților clasați pe primele nu corespund realității, fiind altele decât cele din ofertele depuse.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, atât ofertanții clasați pe primele 2 (două) locuri, cât și contestatoarea au sediul în

Or, în aceste condiții, coroborând acest fapt cu valoarea cheltuielilor indirecte ale primilor 2 (doi) clasați, Consiliul consideră ca nerelevante calculele prezentate cu privire la valoarea carburantului utilizat, deoarece acestea nu a ținut cont de tarifele existente în documentele existente la dosarul cauzei.

Cu titlu general, Consiliul reține că toate calculele prezentate de către contestatoare fac abstracție de valorile prezentate de către SC ... SRL, SC ... SRL, contestatoarea nefiind în măsură să probeze, în concret, care anume este elementul/elementele pentru care „ofertele primilor doi clasați sunt nesustenabile din punct de vedere financiar”.

Conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*. Potrivit art. 26 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*.

Din această perspectivă, Consiliul constată că alegațiile contestatoarei ... potrivit cărora ofertele clasate pe primele 2 (două) locuri nu ar fi sustenabile din punct de vedere financiar sunt nefondate și în măsura în care, potrivit normelor legale mai sus invocate, nu este chemat să realizeze un control general al propunerilor financiare criticate, contestatoarea fiind obligată să motiveze îndestulător contestația, în sensul de a aduce argumentele necesare, cu aspecte de fapt și cu probe în susținere, pe baza cărora organismul independent administrativ – jurisdicțional să-și formeze convingerea în sens contrar; în lipsa acestora, criticile fiind nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei privind *„plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., .., în contradictoriu cu ..., .., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei privind *„plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.