

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 2732/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31006/15.06.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva deciziei autorității contractante de a declara acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta aferentă lotului 2 aparținând asocierii SRL, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de furnizare „Echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea, consolidarea, securitatea cibernetică și reziliența infrastructurii de servicii și comunicații a STS”, lotul 2, cod CPV 48210000-3 Pachete software pentru rețele (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea drept acceptabilă și conformă a ofertei asocierii, aferentă lotului 2, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii comunicate ofertanților, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării conformității ofertei declarată câștigătoare a asocierii SRL, reevaluarea acestei oferte și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme aferente lotului 2.

..... SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional, cu sediul social în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /23.06.2021, în calitate de lider al asocierii L, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, respingerea pe cale de excepție

a contestației având în vedere autoritatea de lucru judecat ca urmare a pronunțării deciziei CNSC nr. 1024/C9/966/18.05.2021 și ca urmare a lipsei motivării în fapt a contestației în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) din același act normativ, precum și respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de asocieria SRL, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SA, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică decizia autorității contractante de a declara acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta aferentă lotului 2 depusă de asocieria SRL, în urma reevaluării propunerii tehnice a ofertantului declarat inițial câștigător, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

În acest sens afirmă faptul că oferta sa pentru lotul 2 s-a clasat pe locul secund, decizie care nesocotește dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, având în vedere că echipamentul 2105 ofertat de către asocieria SRL nu respectă dispozițiile minimale ale caietului de sarcini aferente acestui lot, aspect ce atrage necesitatea declarării neconforme a ofertei asocierii aferentă lotului în cauză.

În preambul, prezintă o scurtă expunere a situației de fapt cu precizarea că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta sa a îndeplinit condițiile de participare fiind declarată admisibilă pentru toate loturile ofertate, respectiv pentru loturile 1, 2, 3, 4, 12, 13, 17 și 18 ale procedurii de achiziție, conform procesului-verbal nr. 797155/07.12.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, precizează că echipamentul ofertat de asocieria SRL pentru lotul 2 nu îndeplinește un număr de 9 (nouă) cerințe minimale ale caietului de sarcini aferent lotului 2.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 796022/13.04.2021, emisă de autoritatea contractantă prin care a declarat acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta asocierii SRL aferentă lotului 2, menționează că a depus contestație care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

Pentru considerentele evocate în motivarea deciziei sale, Consiliul a admis în parte contestația sa și a anulat procesul-verbal nr. 795281/18.02.2021 și raportul procedurii nr. 795969/08.04.2021, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii SRL, pentru lotul 2 și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea acestei oferte pentru lotul 2, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la obligația impusă prin decizia Consiliului autorității contractante de a reevalua propunerea tehnică a asocierii , cu evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea acestora, precizează că nu a putut identifica niciun document emis de care să conțină evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini, document care să fie coroborat și cu materialul probator aferent.

Din această perspectivă, apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile expres statuate prin decizia Consiliului, respectiv nu a respectat obligațiile impuse în dispozitivul acesteia, aspect ce atrage nelegalitatea documentelor emise de autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei Consiliului, cu consecința anulării acestora.

În plus, apreciază că mecanismul prin care autoritatea contractantă a considerat că toate documentele emise ulterior deciziei Consiliului, necesită să fie considerate în mod total confidențiale, reprezintă un tertip nelegal prin care autoritatea contractantă evită înaintarea unor critici din partea sa împotriva actelor nelegale/omisiunilor pe care aceasta le-a menținut în cadrul documentelor subsecvente deciziei CNSC.

Astfel, prin considerarea confidențiale în mod total a documentelor emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului, susține că nu a putut analiza îndeplinirea obligațiilor autorității contractante ce reies din dispozitivul acestei decizii, și astfel nu a putut să își fundamenteze o apărare în mod eficace, bazată pe neregularitățile evidente ale documentelor emise de achizitoare, fiind determinată să înainteze în mod coroborat criticile sale în temeiul informațiilor cu privire la denumirea produsului ofertat, informații diseminate indirect în cadrul deciziei Consiliului, precum și în baza informațiilor disponibile în dosarul achiziției publice la care a avut acces anterior înaintării primei contestații admise în parte, în prezenta procedură.

Astfel, ca urmare a deciziei amintite a Consiliului, autoritatea contractantă a anulat parțial procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește lotul 2, raportul procedurii pentru lotul 2. Totodată, a anulat comunicările rezultatului procedurii de atribuire transmise ofertanților pentru acest lot, și a dispus reevaluarea propunerii tehnice a asocierii, în sensul evidențierii modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor pentru lotul 2 și a informațiilor relevante pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În data de 08.06.2021, i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare cu privire la lotul 2 nr. 796501/08.06.2021, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul reevaluării ofertei asocierii, indicând faptul că, în urma procesului de reevaluare, oferta desemnată câștigătoare a fost tot cea a respectivei asocieri, fiind corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire, obținând un punctaj final de 100 de puncte, oferta SA clasându-se pe locul secund al clasamentului, obținând un punctaj de 95.46 puncte.

În același sens, ulterior comunicării rezultatului procedurii, în SEAP, a fost făcut disponibil raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021 prin care autoritatea contractantă a indicat faptul că „având în vedere că rezultatul evaluării ofertei depuse de asocierea SRL nu se modifică, comisia de evaluare reia fără nicio modificare, în cadrul raportului procedurii totalitatea aspectelor doar în ceea ce privește lotul nr. 2", cu menținerea drept neschimbate a concluziilor conținute în cadrul raportului inițial al procedurii.

Autoritatea contractantă a indicat la punctul 3.2.2. al raportului procedurii nr. 796484/07.06.2021 că „propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021, care este parte a dosarului achiziției.

Menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, cu adresa nr. 638/07.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 796492/07.06.2021, inclusiv accesul la procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 și la toate documentele emise ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

În data de 08.06.2021, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale prin adresa nr. 796498/08.06.2021, precizând că procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 prezintă reevaluarea conformității propunerii tehnice a asocierii SRL cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că în acest

document se regăsesc elementele propunerii tehnice aparținând asocierii SRL, declarate de aceasta a avea caracter confidențial atât în cuprinsul ofertei depuse, cât și la solicitarea expresă a autorității contractante.

Prin urmare, în data de 09.06.2021, a studiat celelalte documente emise ulterior pronunțării deciziei CNSC cu nr. 1024/C9/966/18.05.2021, mai puțin cele declarate confidențiale, respectiv: a) comunicările privind rezultatul procedurii și b) raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021.

Ca urmare a deciziei autorității contractante de a nu pune la dispoziția sa o copie a procesului-verbal privind reevaluarea ofertelor tehnice nr. 796385/27.05.2021, precum nici a celorlalte documente elaborate de aceasta ulterior emiterii deciziei Consiliului, susține că nu a putut confirma denumirea echipamentului ce face obiectul ofertei aferentă lotului 2 aparținând asocierii SRL, denumire indicată de Consiliu în decizia nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

În continuare, precizează că echipamentul oferat de către asocieria SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele prezentate în documentele achiziției, motiv pentru care oferta declarată de autoritatea contractantă în continuare câștigătoare, ca urmare a reevaluării tehnice a acesteia, se impune a fi respinsă drept neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Decizia autorității contractante, de a considera confidențial întregul proces-verbal privind reevaluarea ofertelor tehnice nr. 796385/27.05.2021 și următoarele, o prejudiciază în mod direct, fiind creată o situație de natură a nu-i permite a-și proteja eficient drepturile prin atitudinea nelegală a autorității contractante.

Precizează astfel că procesul-verbal privind reevaluarea ofertelor tehnice nr. 796385/27.05.2021 și următoarele reprezintă documente publice în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, documente ce în mod evident nu pot conține în totalitate informații confidențiale având în vedere că trăsăturile tehnice ale unui produs/echipament destinat comercializării publice nu pot fi protejate din perspectiva confidențialității, aceste caracteristici tehnice fiind notorii și manifest cunoscute tuturor persoanelor interesate/prezente pe o anumită piață.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind achizițiile publice.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara din nou conformă oferta aferentă lotului 2 înaintată de asocieria SRL, menționează următoarele:

1. În urma reevaluării conformității propunerii tehnice aparținând asocierii SRL depusă în cadrul procedurii de

atribuire, oferta asocierii a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, nesocotindu-se astfel dispozițiile imperative ale legislației incidente.

Concluziile procesului-verbal nr. 796385/27.05.2021, prin care oferta aferentă lotului 2 a asocierii SRL a fost declarată admisibilă sunt nelegale, atrăgând nelegalitatea procesului-verbal și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind reevaluarea conformității propunerii tehnice a asocierii SRL că propunerea tehnică a acesteia a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, comisia a reținut că ofertantul a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini pentru lotul 2 din cadrul procedurii de atribuire, declarând astfel oferta aferentă lotului 2 a acesteia conformă.

Apreciază că propunerea tehnică a asocierii SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini pentru lotul 2, având în vedere că producătorul t nu deține în portofoliu produse care să răspundă tuturor cerințelor minime indicate în caietul de sarcini, iar produsul oferat, anume echipamentul, nu îndeplinește cu evidență cerințele documentației de atribuire, reclamând astfel necesitatea respingerii ofertei drept neconformă.

Conform caietului de sarcini pentru lotul 2 se solicită ofertarea unei „soluții de protecție cu administrare centralizată” compusă din „1 cpl x Soluție centralizată management UTM” și 86 buc x „Soluție NGFW tip B”.

Secțiunea de interes ce reprezintă fundamentul susținerii că oferta pentru lotul 2 a asocierii SRL este neconformă este dată de componenta de 86 buc x Soluție NGFW tip B, ofertată ca parte din soluția de protecție cu administrare centralizată aferentă lotului 2.

În conformitate cu documentația tehnică a echipamentului și disponibilă pe Internet pe website-ul public al acestuia la adresa <https://www.....com/appliance/.....-appliances>, gama de echipamente NGFW poartă denumirea de „.....” și este compusă din următoarele familii de echipamente:

Nr. Crt.	Tip de NGFW (Next Generation Firewall)	Produs
1	Echipamente cu performanțe mici	1. 50 Series 2. 60 Series 3. 120 Series
2	Echipamente cu performanțe medii	4. 300 Series 5. 1100 Series 6. 2100 Series
3	Echipamente cu performanțe mari	7. 3300 Series 8. 3400 Series 9. 6200 Series

Diferențierea și clasificarea acestor echipamente este făcută în funcție de performanțele individuale ale acestora legate de „throughput” - (mărimea care se referă la cantitatea de date transferată de la sursă către destinație într-un interval de timp), numărul de sesiuni suportate, numărul și tipul porturilor de care echipamentul dispune precum și dimensiunea fizică a echipamentului (numărul de unități rack pe care le ocupă).

Astfel, pentru a proba veridicitatea susținerii că producătorul nu are în portofoliul său niciun produs care să acopere integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 2, cu atât mai puțin produsele din clasa medie de tip 2100 Series, respectiv clasa din care face parte echipamentul NGFW 2105 oferat de asociere, prezintă în mod individual echipamentul NGFW 2105 din portofoliul producătorului în vederea evidențierii nerespectării cerințelor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale echipamentului NGFW 2105 anexate contestației și disponibile pe internet pe website-ul public al producătorului la adresa (https://www.websense.com/content/pport/library/NGFW/v67/install/NGFW_670_ig_a_en-us.pdf), se precizează care sunt componentele incluse într-o soluție de tip NGFW și anume: A) Echipamentele NGFW; B) Componentele Serverului SMC (Security Management Center) și C) Componentele interfeței de utilizator SMC (Security Management Center).

Din analiza sa, susține că există un număr de 9 neconformități tehnice majore ale soluției NGFW 2105 depusă de asocierea SRL - SRL, temei pentru care se impune obligarea autorității contractante la respingerea ofertei acesteia drept neconformă:

- nu dispune de interfață 10/100/1000 Ethernet pentru Management;
- nu dispune de interfață pentru HA;
- Concurrent session (TCP) de cel mult 6.000.000, nu dispune de 7.000.000 sesiuni concurente TCP;
- nu acoperă solicitările de administrare prin intermediul mecanismelor de tip Consolă, Telnet, SSH, HTTPS, CLI direct pe echipament, mai mult, via Telnet nu este disponibilă nici pe echipamentul de management de tip SMC;
- soluția de NGFW oferată N2105 stochează log-urile în cadrul serverului auxiliar de tip Log Server, fiind în contradictoriu cu cerința autorității contractante care trebuie stocate în echipamentul NGFW oferat;

- producătorul permite autentificarea utilizatorilor soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul componentei de management centralizat de tip Security Management Center, fiind neconform față de cerințele autorității contractante care solicită ca baza de date cu utilizatori să fie stocată local pe echipamentul NGFW oferat;
- același mod de lucru se referă și la autentificarea de tip Radius/TACACS+, iar cerința este să fie făcută pe echipamentul NGFW oferat;
- producătorul asigură ca mod de conectare a administratorului soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul unui client proprietar de management sau prin interfața Web pusă la dispoziție de serverul proprietar de tip Web Portal, fiind contrar cerințelor autorității contractante;
- nu respectă cerința autorității contractante de configurare prin interfața CLI pe sisteme multiple de operare (Linux/Windows/Mac).

Totodată, arată că cea mai lesne de observat neconformitate a echipamentului oferat de către asocierea SRL - SRL, respectiv a echipamentului NGFW 2105, se referă la caracteristica cu privire la necesitatea existenței unui număr de 7 milioane sesiuni concurente TCP (echipamentul NGFW 2105 dispunând doar de un număr de 6 milioane sesiuni concurente TCP - <https://www.....com/sites/default/files/resources/files/datasheet..... NGFW 2100 series en.pdf>).

De asemenea, așa cum a arătat în cadrul contestației inițiale, conform analizei produselor din portofoliul producătorul, analiză efectuată în mod individual și comparativ, nu există niciun echipament de tip NGFW existent în portofoliul producătorului care să respecte în totalitate cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 2.

Ca o sinteză a analizei efectuată asupra portofoliului de echipamente de tip NGFW aferente producătorului, subliniază că echipamentele NGFW din categoria echipamente mici (..... 50 Series, ... 60 Series, ... 120 Series) și medii (..... 300 Series, ... 1100 Series, ... 2100 Series) dispun de performanțe inferioare solicitărilor autorității contractante, iar echipamentele mari (..... 3300 Series, ... 3400 Series, ... 6200 Series) nu respectă restricția autorității contractante privind dimensiunea echipamentului de 1 Rack Unit și de asemenea, soluția constructivă a producătorului Fortinet nu asigură „interfața 10/100/1000 Ethernet pentru Management” și nici „interfața pentru HA” ceea ce atrage în mod evident necesitatea declarării ofertei aferente lotului 2 a asocierii ca neconformă.

În plus, precizează că un alt criteriu foarte întemeiat de respingere a ofertei pentru lotul 2 depusă de asocierea SRL - SRL este neconformitatea mecanismului de

Management al gamei de echipamente NGFW aferente producătorului

În urma analizei efectuate asupra mecanismelor și funcționalităților de management disponibile pe echipamentele ce alcătuiesc portofoliul de echipamente de tip NGFW aferente producătorului, arată că toate gamele de echipamente NGFW, în totalitatea acestora, nu respectă în mod flagrant și evident cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire.

Mai exact prin faptul că managementul echipamentelor NGFW se face doar prin intermediul unui echipament auxiliar de tip Security Management Center în loc ca operațiunile de management să se desfășoare în mod direct pe echipamentele NGFW oferite, majoritatea funcționalităților solicitate de autoritatea contractantă în cadrul acestei secțiuni nu sunt respectate de soluția, ceea ce duce la o soluție tehnică total neconformă și care nu respectă cerințele minime și obligatorii formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 2, respectiv secțiunea privind cele 86 buc x „soluție NGFW tip B”.

Având în vedere toate acestea consideră că soluțiile tehnice aflate în portofoliul, precum echipamentul NGFW 2105 oferit de asocieria SRL - SRL, nu sunt apte a îndeplini cerințele minime ale caietului de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire, temei pentru care comisia de evaluare este obligată a respinge oferta asocierii ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, indică faptul că în cadrul procesului-verbal inițial ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice (proces-verbal ce a fost ulterior anulat de către autoritatea contractantă ca urmare a admiterii primei contestații), comisia de evaluare a reținut cu privire la ofertantul asocieria SRL - SRL și în ceea ce privește lotul 1 oferit de acesta, ca fiind neconformă, deoarece nu corespund realității cu titlu de informație tehnică.

Astfel, apreciază, pe baza acestui precedent, chiar din cadrul prezentei proceduri de atribuire, că acest tip de mecanism de ticluire a parametrilor tehnici, în sensul ajustării/modificării acestora pentru a putea conduce la declararea conformității ofertei transmise de asocieria în cauză a fost, cel mai probabil, folosit și în ceea ce privește oferta aferentă lotului 2. La baza acestei aprecieri stă faptul că tehnologia aparținând producătorului din cadrul ofertei acestei asocieri, așa cum a arătat mai sus, nu poate și nici nu este în măsură să respecte dispozițiile minime ale caietului de sarcini aferente acestui lot din moment ce echipamentul NGFW 2105 menționat nu răspunde integral cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul

2, aspect ce atrage necesitatea declarării neconforme a ofertei aparținând asocierii SRL - SRL, cu consecința respingerii ofertei drept neconformă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 31170/1470/C9/16.06.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. 1024/C9/966/18.05.2021, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 796711/22.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32135/22.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației în cauză.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, inclusiv aspecte din cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Ca urmare a depunerii contestației de către SA împotriva deciziei de a declara oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL acceptabilă, conformă și câștigătoare, în timp ce oferta sa pentru acest lot a fost declarată necâștigătoare, Consiliul a admis, în parte, prin decizia nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare, a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, în sensul evidențierii modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor.

Referitor la reevaluarea propunerii tehnice și a conformității acesteia, comisia de evaluare a reanalizat oferta tehnică depusă de către asocierea SRL - SRL în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate de ofertant prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inclusiv în anexa nr. 1 la acesta și anexele reprezentând Fișele de punctaj tehnic, documente incluse în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă către CNSC prin adresa nr. 796712/22.06.2021.

În urma desfășurării procesului de reevaluare, pentru lotul 2 au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, cu diverse punctaje corespunzătoare factorului de evaluare de natură tehnică (termen de livrare), următorii operatori economici:

Ofertant	LOT	TERMEN LIVRARE ASUMAT	DEPUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC "TERMEN DE LIVRARE"
----------	-----	-----------------------------	---

	Lot 2 Soluție de protecție cu administrare centralizată	30	10
		30	10
		30	10
		30	10

La finalizarea evaluării propunerilor tehnice și a conformității acestora, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 8662/10962/31.05.2021, pentru concluziile comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora.

Ulterior primirii avizului conform necondiționat, la data de 07.06.2021 s-a elaborat raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021.

Totodată, la data de 07.06.2021, s-a emis de către ANAP avizul conform necondiționat final nr. 8662/11416 referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor conform listelor de verificare, proceselor verbale nr. 797155/07.12.2020, 795663/22.03.2021, 796385/27.05.2021, 795940/06.04.2021 și raportului procedurii de atribuire, privind reevaluarea ofertelor conform deciziei Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021, pentru lotul 2, înregistrat sub nr. 796484/07.06.2021, aprobat și publicat în SEAP în data de 07.06.2021.

Pe cale de consecință, în data de 08.06.2021 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, atât către ofertantul câștigător (asocierii SRL - SRL cu adresa nr. 796502/08.06.2021), cât și către toți ceilalți participanți, inclusiv comunicarea nr. 796501/08.06.2021 către SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În data de 07.06.2021, ... SA i-a solicitat, prin adresa nr. 638/07.06.2021, asigurarea cu celeritate a accesului la procesul verbal nr. 796385/27.05.2021 și la toate documentele emise ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

În termenul legal reglementat, prin adresa nr. 796498/08.06.2021, a fost transmis acesteia acordul privind accesului la dosarul achiziției publice, mai puțin la documentele care cuprind informații confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În data de 09.06.2021, reprezentanții contestatoarei au studiat dosarul achiziției publice, mai puțin documentele care cuprind informații confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală, respectiv procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, inclusiv anexa nr. 1 la acesta și anexele reprezentând fișele de punctaj tehnic.

Ulterior studierii documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... SA a formulat și depus contestația în cauză.

Referitor la aspectele din contestație, răspunde criticilor aduse precizând că acestea vizează în principal, în mod recurent, speculații referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL depuse în cadrul lotului 2.

Referitor la alegațiile SA privind confidențializarea pretins nelegală a unor documente elaborate ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021, apreciat ca fiind un tertip nelegal prin care s-ar evita înaintarea unor critici din partea sa împotriva actelor nelegale/omisiunilor pe care aceasta le-a menținut în cadrul acestor documente, consideră că sunt eronate și calomnioase.

Motivul pentru care procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 nu a fost pus la dispoziția contestatoarei spre studiu în data de 09.06.2021, îl constituie faptul că acesta cuprinde informații confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală declarate ca atare în oferta depusă de către asocieria SRL - SRL.

Precizează faptul că nici procesul-verbal nr. 795281/18.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (inclusiv în anexa nr. 2 la acesta și anexele reprezentând Fișele de punctaj tehnic), document anulat de CNSC prin decizia CNSC nr. 1024/C9/966/18.05.2021, nu a fost pus la dispoziția contestatoarei, din aceleași considerente.

Astfel, reiterează faptul că, oferta depusă de asocieria SRL - SRL reprezintă o soluție tehnică proprie, asupra căreia este proprietară, nefiind un simplu produs reofertat.

Referitor la faptul că nu a demonstrat în punctul de vedere nr. 796166/28.04.2021 transmis Consiliului, în mod argumentat, conformitatea ofertei asocierii SRL - SRL, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să contrazică afirmațiile contestatoarei din contestația anterioară, precizează că:

Astfel cum a precizat anterior, oferta depusă de către asocieria SRL - SRL a fost declarată și motivată ca fiind confidențială, aspect care a fost luat în considerare în elaborarea punctului de vedere nr. 796166/28.04.2021.

Pe cale de consecință, având în vedere obligația sa stipulată la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuia să se asigure că nu pune la dispoziția contestatoarei, prin punctul de vedere nr. 796166/28.04.2021, informații confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală declarate ca atare în oferta depusă de către asocieria SRL - SRL.

Ca urmare, nu a înscris în punctul de vedere nr. 796166/28.04.2021, în mod argumentat, conformitatea ofertei asocierii SRL - SRL prin raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să contrazică afirmațiile contestatoarei

din contestația anterioară, deoarece a considerat că înscrierea acestor argumente ar conduce la dezvăluirea unor elemente din oferta tehnică a asocierii SRL - SRL și în consecință, a nerespectării caracterului confidențial al acesteia.

Cu privire la speculațiile SA din contestația de față, vizând neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL depuse în cadrul lotului 2, învederează că:

În fapt, prin decizia Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021 s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL depuse în cadrul lotului 2.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a procedat în perioada 20.05.2021- 07.06.2021 la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, în conformitate cu cele reținute de Consiliu în decizia sa.

Astfel, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de asocieria SRL - SRL în cadrul lotului 2, prin comparație cu cerințele minime și obligatorii înscrise în caietul de sarcini, și a constatat faptul că soluția ofertată îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii.

Rezultatele reevaluării propunerii tehnice a asocierii sunt înscrise în procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (inclusiv anexa nr. 1 la acesta și anexele reprezentând Fișele de punctaj tehnic).

În cadrul procesului-verbal nr. 796385/27.05.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înscris totalitatea aspectelor vizând evaluarea tehnică, cu evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor pentru lotul 2 și a informațiilor relevante pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum este indicat în mod obligatoriu în cuprinsul deciziei Consiliului, pentru oferta tehnică depusă de asocieria SRL - SRL. Aceste informații se regăsesc detaliat în anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind ticluirea parametrilor tehnici, în sensul ajustării/modificării acestora pentru a putea conduce la declararea conformității ofertei transmise de respectiva asocierie pentru lotul 2, reiterează argumentațiile înscrise în punctul de vedere nr. 796166/28.04.2021 transmis către Consiliului cu privire la cele opt criterii minime aferente lotului 1, neîndeplinite de produsele hardware și software ofertate de asocieria SRL - SRL, care au condus la declararea ofertei acesteia neconformă pentru acest lot. Aceste cerințe nefiind înscrise în cerințele caietului de sarcini aferent

lotului 2, nu puteau constitui motive de declarare a ofertei asocierii depuse pentru lotul 2 neconformă, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la afirmațiile contestatoarei că nu a putut identifica niciun document emis de autoritatea contractantă care să conțină evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini, document care să fie coroborat și cu materialul probator aferent, respectiv că din această perspectivă a apreciat că nu au fost respectate dispozițiile expres statuate prin decizia Consiliului, aspect care ar atrage nelegalitatea documentelor emise ulterior acestei decizii, cu consecința anulării acestora de către Consiliu, apreciază că acestea sunt vădit tendențioase și complet nefundamentate. Această apreciere e susținută de faptul că autoarea contestației nu a avut acces la conținutul procesului-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (inclusiv anexa nr. 1 la acesta și anexele reprezentând Fișele de punctaj tehnic), deoarece acesta conține informații confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală declarate ca atare în oferta depusă de către asociera SRL - SRL.

În anexa nr. 1 la punctul de vedere la contestație a înscris și demonstrat, în mod argumentat, astfel cum comisia de evaluare a înscris și argumentat și în procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, conformitatea ofertei asocierii SRL - SRL prin raportare la cerințele caietului de sarcini, această anexă fiind marcată ca fiind confidențială de către autoritatea contractantă întrucât conține informații confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală declarate ca atare în oferta depusă de către asociera.

Concluzionând, prin încercarea sa de a obține sub orice formă accesul la oferta integrală a ofertatului câștigător asociera SRL - SRL, contestatoarea face presupuneri cu caracter general, total false, legate de oferta declarată câștigătoare de comisia de evaluare pentru lotul 2, ofertă pe care nu o cunoaște, dar despre care afirmă, pur speculativ și vădit insidios, că este neconformă, neprezentând nici o dovada concretă care să susțină alegațiile înscrise în contestație referitoare la neconformitatea acestei oferte.

Pe cale de consecință, raportat la argumentația prezentată și la documentarul probant atașat punctului de vedere, solicită respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației formulate de SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /23.06.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, deoarece interesul său legitim se referă la faptul că este ofertantul declarat câștigător

pentru lotul 2 iar interesul său este de a se menține decizia de declarare a ofertei sale câștigătoare și implicit de atribuire a contractului de achiziție publică ar fi afectat dacă s-ar anula acest rezultat.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021, autoritatea contractantă a reluat evaluarea ofertelor depuse conform celor dispuse în decizie, și în data de 07.06.2021, a întocmit raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021, comunicat prin SEAP ofertanților.

Cu privire la solicitarea sa de respingere pe cale de excepție a contestației SA pentru autoritate de lucru judecat, intervenienta precizează următoarele:

1. Referitor la confidențialitatea ofertei asocierii SRL - SRL

Prin decizia Consiliului nr. 1024/C9/966/18.05.2021, Consiliul s-a pronunțat cu privire la confidențialitatea ofertei depuse de către asocieria SRL - SRL.

Astfel, intervenienta consideră relevante dispoziții și decizii ale CNSC și CJUE cu privire la confidențialitatea informațiilor din oferte.

2. Referitor la excepția de lucru judecat cu privire la conformitatea ofertei sale tehnice, intervenienta precizează că, prin raportare la cele menționate în cuprinsul deciziei Consiliului amintite și solicitările formulate de contestatoare în prezenta cauză, solicită să se constate identitatea de părți între prima cauză și în prezenta cauză, dedusă soluționării, în care sunt supuse analizei motivele care au stat la baza deciziei de admitere a ofertei asocierii. Raportat la acest aspect, contestația are „aceeași calitate” în ambele cereri, așa cum este prevăzut la art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

De asemenea, solicită Consiliului să constate identitatea de părți în cadrul ambelor contestații deduse spre soluționare. În ceea ce privește identitatea de obiect, solicită Consiliului să observe că sunt îndeplinite condițiile pentru identitatea de obiect, fiind evident din cuprinsul contestațiilor faptul că SA contestă același aspect, respectiv conformitatea ofertei depuse de către asocierie.

Deși SA a invocat un nou act al autorității contractante, obiectul contestației formulate de aceasta este același, respectiv conformitatea ofertei asocierii. Din analiza contestației depuse de SA nu rezultă că acesta ar contesta modalitatea de aplicare a deciziei CNSC de către autoritatea contractantă, ci repetă aceleași argumente cu privire la conformitatea ofertei asocierii. Astfel, scopul final urmărit de contestatoare din prezenta cauză este identic cu cel din prima contestație, respectiv declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă, reluând aceleași supoziții cu privire la oferta tehnică a asocierii și cu privire la modalitatea de analiză realizată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, ... SRL solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat și respingerea susținerilor contestatoarei.

Cu privire la susținerea SA privind neconformitatea ofertei sale, intervenienta reiterează cele indicate de CNSC în cadrul deciziei nr. 1024/C9/966/18.05.2021.

În contestația formulată, ... SA a invocat suspiciuni potrivit cărora asocierea nu ar îndeplini anumite cerințe din caietul de sarcini, însă toate argumentele aduse de petentă sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

De altfel, intervenienta menționează faptul că informațiile publice la care se face referire sunt doar cele asociate part number-ului SMCX-2-CP60-X-N (clarificarea autorității contractante fiind specifică pentru acest part number) și nu reprezintă o afirmație generală valabilă pentru toate informațiile tehnice asociate întregii oferte, de unde rezultă o interpretare greșită a contestatoarei SA.

Cu privire la cele 9 neconformități invocate de SA, intervenienta aduce argumente pentru a demonstra faptul că, în realitate, oferta sa este conformă în totalitate, cum ar fi:

- echipamentul ofertat are 12 interfețe 10/100/1000 Ethernet, oricare dintre acestea putând fi configurate din softul echipamentului ca interfață de management;

- are o tehnologie flexibilă, cu un design unic, astfel încât orice interfață poate fi dedicată prin configurare software ca interfață pentru HA;

- echipamentul are un număr maxim de sesiuni concurente de 20 de milioane, depășind cu mult cerința din caietul de sarcini de 7 milioane de sesiuni concurente;

- conform declarației producătorului: *Toate mijloacele necesare de acces la soluție sunt pe deplin disponibile pentru administratori. Administratorii se pot conecta direct la firewall-urile hardware prin Consolă, SSH, HTTPS și CLI. Configurarea efectuată pe aceste interfețe include configurații inițiale, depanare și configurații de politici. De asemenea, Telnet este disponibil pe portul 2543. Cu toate acestea, deoarece este un protocol foarte nesigur, este dezactivat în mod implicit, iar administratorii trebuie să-l configureze corect înainte de utilizare. A avea la dispoziție ar fi riscant și nu ne va permite să trecem certificările Common Criteria. În plus, acesta este motivul pentru care nu îl promovăm în documentațiile noastre publice. Pentru referință, consultați https://www.ixbsense.com/content/support/librarv/ngfH/v63/install/ngAv_63l_rg_ccecg_e_en-wi.pdf pagina 39;*

în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință;

- explicația producătorului: *Hardware-urile NGFW ale noastre sunt concepute pentru a trimite jurnalele de trafic către serverele de jurnal externe. Acest lucru se face pentru a lucra eficient cu jurnalele de pe locații agregate și pentru a putea găsi jurnale conexe în câteva secunde pentru intervale mari de timp (consultați integrarea noastră Elastic Search). Cu toate acestea, în caz de defecțiune a serverului de jurnal, jurnalele sunt stocate intern și vor fi sincronizate înapoi când serverele de jurnal sunt din nou în funcțiune. Cu toate acestea, există și alte jurnale interne stocate direct pe NGFW și cerințele nu specifică implicit*

ce jurnale interne trebuie să fie stocate pe hardware; în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință;

- explicația producătorului este: În managementul nostru centralizat, putem crea orice număr de administratori locali. Acești administratori pot fi apoi reproduși pe motoare NGFW selectate (firewall-uri) sau alte obiecte, astfel încât să se poată conecta local fără a avea nevoie de SMC. Vă rugăm să consultați acest link: <https://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.10.0/GUID-0BEF6F49-9BE3-42E0-AAC3-48C1BD4D7DE7.html>. De asemenea, putem crea utilizatori în administrarea locală pe fiecare firewall manual, dacă este necesar; în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință;

- explicația producătorului este: NGFW este complet integrat cu RADIUS și TACACS + după cum este solicitat și le poate folosi pentru autentificare. Configurația este stocată local pe motoarele NGFW, în timp ce serverele RADIUS/TACACS+ sunt externe. Vă rugăm să verificați <https://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.10.0/GUID-26D7F914-2335-4D52-BE07-869BD6D165FD.html>; în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință;

- administratorii soluției se pot conecta atât prin clientul dedicat bazat pe Java, cât și prin intermediul oricărui browser web care suportă HTML5, fapt atestat și de producătorului prin explicațiile date; în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință;

- conform documentației atașate ofertei tehnice, autentificarea utilizatorilor se face atât prin intermediul soluției centralizate de management SMC, cât și direct pe fiecare echipament, fapt atestat și de producătorului prin explicațiile date; în concluzie, soluția ofertată îndeplinește în totalitate această cerință.

Prin urmare soluțiile oferite de asociere - îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, solicită Consiliului să observe faptul că SA încearcă să inducă ideea că acest contract este unul de livrare echipamente, ceea ce este complet fals. De fapt, livrabilul contractului este o Soluție de protecție cu administrare centralizată, compusă din:

- Soluție centralizată management UTM - 1 buc;
- Soluție NGFW tip B - 86 buc.

Așadar, soluția este compusă din Soluție de tip platformă de management centralizat al echipamentelor de securizare a rețelei (Soluție centralizată management UTM) și Echipament integrat de protecție în rețea cu capabilități pentru prevenirea intruziunilor și controlul aplicațiilor destinat folosirii ca o soluție de securitate (Soluție NGFW tip B). Conform cerințelor din caietul de sarcini, soluția (de tip platformă de management centralizat al echipamentelor de securizare a rețelei) trebuie să permită managementul echipamentelor oferite pentru soluția NGFW Tip B. De asemenea, în caietul de sarcini, la cerințele pentru NGFW tip B, secțiunea *Alte caracteristici* se precizează: *Integrare cu Soluția centralizată management UTM ofertată*. Așadar este

foarte clar că obiectul contractului este livrarea unei soluții integrate software și hardware, și nu doar o livrare de echipamente hardware.

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei și depunerea concluziilor scrise în termenul indicat de către CSNC.

Prin adresa nr. 2942/25.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33004/25.06.2021, ... SA a transmis Concluzii scrise ca urmare a comunicării punctului de vedere formulat de, precum și a cererii de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a transmis Concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34057/01.07.2021, solicitând respingerea contestației formulată de SA astfel cum a indicat în cuprinsul cererii de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de furnizare „Echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea, consolidarea, securitatea cibernetică și reziliența infrastructurii de servicii și comunicații a STS”, lotul 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1023906/22.08.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 24.310.504,88 lei, fără TVA, din care pentru lotul 2, valoarea estimată este 6.552.753,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.10.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr. 796022/13.04.2021 potrivit căreia oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, nemulțumită fiind că oferta sa a fost clasată pe locul II, ... SA a înaintat contestația, admisă, în parte, prin decizia nr. 1024/C9/966 din 18.05.2021.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, ... SA a depus la Consiliu contestația în analiză solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele a constituit cautiunea în sumă de 131.056,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207266447/1, eliberată de, la data de 15.06.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de

oferant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SA.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind oferant declarat câștigător pentru lotul 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, oferantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă cu privire la confidențialitatea ofertei sale, Consiliul o va admite, fiind aplicabile cele reținute din acest punct de vedere de Consiliu în decizia sa anterioară nr. 1024/C9/966 din 18.05.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele declarate de asocierea SRL - SRL confidențiale, potrivit cărora achizițarea ar fi procedat nelegal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că au fost respectate prevederile legale în materie și a limitat accesul la documentele declarate de asociere ca fiind confidențiale. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat asocierii acceptul de a pune la dispoziția contestatoarei documentele asocierii declarate confidențiale, iar asocierea nu a dat un astfel de accept.

Se constată astfel că autoritatea contractantă pe lângă propria apreciere legată de confidențialitatea documentelor depuse de asociere a făcut demersuri pe lângă aceasta pentru a primi acceptul punerii la dispoziție a documentelor în cauză.

Contrar susținerilor contestatoarei accesul la dosarul achiziției a fost făcut de autoritatea contractantă funcție de aprecierea acesteia cu privire la declarațiile asocierii și nu poate fi apreciat ca fiind o îngrădire artificială a dreptului conferit de legiuitor.

De altfel, la rândul său, Consiliul a pus la dispoziție contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientă pentru respingerea contestației, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Prin decizia sa anterioară, nr. 1024/C9/966/18.05.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a admis contestația formulată de SA, motivat de necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL și consemnarea modului de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini, respingând toate celelalte capete de cerere.

Contestația în analiză privește același rezultat al procedurii de atribuire dar actul atacat este diferit, respectiv raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021 și toate actelor anterioare și subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea acceptabilă și conformă a ofertei asocierii SRL - SRL depusă pentru lotul 2, Consiliul putând doar lua act de concluziile comisiei de evaluare, fără a putea verifica modul de evaluarea al ofertei sale de către autoritatea contractantă, aceasta lipsind din cadrul documentelor emise de aceasta. Prin urmare, prevederile Codului de procedură civilă invocate nu sunt aplicabile în speță.

Pe fondul contestației, se constată că acest nou demers al SA, a fost determinat de declararea ofertei asocierii SRL - SRL, urmare a reevaluării ei, conformă și admisibilă, respectiv câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, considerând nelegală o astfel de decizie.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevante cele reținute prin decizia sa anterioară, nr. 1024/C9/966/18.05.2021, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

Astfel, autoarea contestației susține că oferta acestei asocierii nu poate fi considerată că îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini pentru lotul nr. 2, având în vedere că producătorul nu deține în portofoliu produse care să răspundă tuturor cerințelor minimale indicate în caietul de sarcini pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, motiv pentru care reclamă necesitatea respingerii ofertei acesteia ca neconformă.

Referitor la analogia contestatoarei cu privire la oferta depusă de asociere pentru lotul 1, respinsă ca neconformă, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest lot legat de propunerea tehnică a asocierii, în a stabili conformitatea/neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 2.

În discuție fiind 2 loturi, cu obiecte diferite (Lot 1 - Soluție de securitate integrată UTM-Sandbox, iar Lot 2 - Soluție de protecție cu administrare centralizată) și specificații diferite, stabilirea conformității unei oferte depuse pentru un lot nu se poate face pe baza celor stabilite în cazul celuilalt lot.

În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației invocă faptul că, pentru a-și formula contestația și a demonstra caracterul nelegal al evaluării ofertei asocierii pentru lotul 2

realizate de achizitoare, este necesar accesul la oferta acesteia, altfel fiind pusă în situația, conform celor afirmate prin contestație:

"A. imposibilitatea probării directe (i.e. prin indicarea expresă a cerințelor caietului de sarcini ce nu sunt respectate de către ofertant), și subsecvent

B. existența unei singure modalități pentru argumentarea neconformității propunerii tehnice aferente lotului nr. 2 a ASOCIERII CU, respectiv:

i. indicarea/explicitarea exhaustivă a soluțiilor tehnice aparținând producătorului (n.n. producător folosit în cadrul propunerii tehnice a Asocierii) din clasa „soluțiilor de protecție cu administrare centralizată urmată de

ii. solicitarea accesului la dosarul deschis pe rolul C.N.S.C. ulterior transmiterii dosarului achiziției de către Autoritatea Contractantă, rezervându-ne dreptul de a înainta note scrise ulterioare obținerii informațiilor cu privire la soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător (soluție tehnică ce nu îndeplinește în mod cert condițiile minimale aferente lotului nr. 2 din caietul de sarcini al Procedurii de atribuire)".

Plecând de la aceste declarații, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei au fost formulate aparent pe presupuneri și nu prin raportare la conținutul propunerii tehnice al asocierii SRL - SRL. Astfel, autoarea contestației, neavând cunoștință de echipamentul oferit de asocierie, a prezentat motive de neconformitate pentru toate echipamentele aparținând producătorului Force Point, astfel că nu se poate susține că lipsește motivarea în fapt a contestației, cum invocă în mod eronat intervenienta.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii depusă pentru lotul 2, se constată că documentele depuse de aceasta sunt mai multe decât cele depuse de contestatoare pentru a-și susține afirmațiile, însă nu pot fi identificate informațiile necesare care să înlăture afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta asocierii pentru lotul 2 și produsul oferit de aceasta.

Astfel, se constată că asocieria SRL - SRL a oferit echipamentul NGFW 2105, în propunerea tehnică regăsindu-se depuse mai multe documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, printre care se numără inclusiv Datasheet-ul echipamentului respectiv depus de contestatoare ca dovadă a faptului că echipamentul oferit ar fi unul neconform.

Conform procesului-verbal nr. 797191/15.12.2020, referitor la propunerea tehnică a asocierii autoritatea contractantă s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 797198/15.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat o detaliere a propunerii tehnice până la nivel de componentă/ subcomponentă, modul accesorii, software și licențe pentru echipamentele oferite, inclusiv denumirea codului de produs (*Part Number*), cantitate și versiune de software oferită per cerință a caietului de sarcini, solicitare la care asocieria a răspuns în data de 23.12.2020, prin transmiterea unui document emis de producătorul și fișa tehnică a produsului Stonesoft Management Center.

Prin procesul-verbal nr. 795063/14.01.2021, autoritatea contractantă a reținut legat de oferta asocierii că este necesară adresarea unei noi solicitări.

Astfel, prin adresa nr. 795064/14.01.2021, a solicitat o nouă clarificare pentru detalierea part number-ului SMCX-2-CP60-X-N cu documentație de la producător, cu prezentarea explicită a modului de îndeplinire a fiecărei cerințe a caietului de sarcini, respectiv indicarea faptului dacă managementul soluției se poate realiza prin "https" conform caietului de sarcini și indicarea locului din documentație unde se poate identifica acest aspect, solicitare la care asocieria a răspuns cu adresa nr. CRT008/19.01.2021, precizând că toate informațiile sunt publice și transmitând achizitoarei link-ul la care pot fi regăsite acestea. De asemenea, a atașat folder-ul unde se regăsesc răspunsurile, un fișier cu modul de îndeplinire a cerințelor, fișa tehnică a centrului de management și fișa tehnică a echipamentului oferit, menționând că managementul soluției se poate realiza prin "https", cu indicarea link-ului unde pot fi regăsite informațiile referitoare la această funcționalitate.

Urmare a răspunsului primit, în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că oferta asocierii și celelalte oferte depuse în cadrul lotului 2 sunt conforme și a stabilit punctajele aferente factorilor de evaluare de natură tehnică.

Trecând peste faptul că aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile după finalizarea evaluării ofertelor, Consiliul constată că nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă nu poate fi regăsit modul de realizare a evaluării și de stabilire a

faptului că au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, astfel încât să fie posibilă verificarea modului de derulare a acestui proces.

Cum cerințele caietului de sarcini au fost descrise lipsit de echivoc, procesele-verbale emise în cuprinsul evaluării trebuiau să cuprindă informații despre cum au fost îndeplinite aceste cerințe într-o manieră care să permită verificarea lor. Ori, autoritatea contractantă s-a limitat la a prezenta clarificările necesare în evaluarea fiecărei oferte, ca și cum toate celelalte aspecte ar fi fost îndeplinite, fără însă a exista vreun document care să confirme cum au fost îndeplinite.

Astfel, se constată că nu pot fi identificate informații legate de aprecierea comisiei de evaluare cu privire la conținutul propunerilor tehnice referitoare la echipamentele oferite, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a fiecărei cerințe și unde a fost identificată respectiva informație. Nici anexele 1-17 atașate acestui proces-verbal nu conțin mai multe informații, fiind menționată doar cerința, mențiunea din propunerea tehnică, eventuale solicitări de clarificări, constatarea faptului că ofertantul a oferit precizările necesare pentru îndeplinirea cerinței și concluzia *condiție îndeplinită*.

Prin urmare, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante și să facă dovada că cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite fiecare în parte și cum anume. Chiar dacă autoarea contestației a formulat criticile din contestație la modul general, aceasta a prezentat inclusiv motive pentru care apreciază că echipamentul oferit de asocierie nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, aspecte care nu pot fi identificate în evaluarea făcută de achizitoare în mod concret cu privire la modul și motivele concrete pentru care le-a considerat îndeplinite.

În anexa 2 la procesul-verbal nr. 795281/18.02.2021, se constată că cerințele caietului de sarcini sunt prezentate grupat (*Referința caietului de sarcini 3.4.1.2 Lot 2, Soluție NGFW tip B, Pagina 14, Specificații hardware*):

"2 x interfețe 10GbE SFP+ (echipate cu module 10GBase-SR MM conector LC duplex Tx/Rx lungime de undă 850nm/850nm)

2 x patch FO MM 10m duplex cu conectori LC.

6 x Interfețe GE RJ45(sau SFP echipat)

1 x interfață 10/100/1000 Ethernet pentru Management

1 x interfață pentru HA

1 x port USB

1 x consolă",

fiind copiat conținutul propunerii tehnice pentru lotul 2 de la pagina 5, faptul că sunt necesare clarificări, clarificările și răspunsurile primite (indicarea documentelor depuse), faptul că ofertantul a oferit precizările necesare pentru îndeplinirea cerinței și că cerința este îndeplinită.

Este evident faptul că din această evaluare lipsește tocmai evidențierea efectivă a modului de îndeplinirea a cerinței.

Aceeași se constată a fi situația și în ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de îndeplinirea a cerințelor privind Soluția centralizată management UTM, referitor la care sunt aduse critici de contestatoare, însă nu poate fi verificat modul de evaluare al autorității contractante, documentele emise de aceasta reducându-se la a constata îndeplinirea cerinței, nu și motivele pentru care a fost făcută această apreciere, respectiv modul în care sunt îndeplinite respectivele cerințe.

De altfel, Consiliul constată că nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus argumente care să contrazică cele afirmate de contestatoare.

Astfel, din punct de vedere al propunerii tehnice al asocierii declarate câștigătoare nu sunt aduse argumente care să infirme cele susținute în contestație, marea parte din alegațiile autorității contractante referindu-se la a prezenta diferențele existente între cerințele lotului 1 față de lotul 2.

Ori, Consiliul apreciază că trimiterile la evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 1 au fost făcute de contestatoare, mai degrabă, pentru a evidenția faptul că, deși în propunerea tehnică pentru lotul 1 s-a afirmat îndeplinirea unor condiții de către asocierie, în urma evaluării ofertei depuse, achizitoarea a constatat că nu se adeveresc acele declarații. Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației a încercat să inducă ideea că și în cazul

lotului 2 situația este similară în sensul că sunt făcute declarații în propunerea tehnică de către asocieria SRL - SRL care în realitate nu ar fi îndeplinite în totalitate.

Tocmai acest aspect nu poate fi verificat de către Consiliu în evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru că, din modul în care au fost întocmite documentele de către aceasta lipsește identificarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Singurele susțineri ale autorității contracte din acest punct de vedere referitor la lotul 2 constau în faptul că a constatat că soluția ofertată de asocierie îndeplinește toate cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, fără a aduce contrargumente la cele afirmate de contestatoare susținând caracterul speculativ al respectivelor afirmații, fără un fundament real, însă fără a dovedi în vreun fel acest lucru nici prin documentele emise în timpul evaluării și nici prin punctul de vedere la contestație.

Rolul Consiliului nu este de a verifica fiecare dintre documentele depuse de asocierie pentru a constata dacă au fost și cum au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, astfel de informații trebuind a fi regăsite în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor.

La acest moment nu este pusă la îndoială capacitatea asocierii de a îndeplini contractul supus achiziției pentru acest lot, ci doar modul în care a fost constatată îndeplinirea fiecăreia dintre cerințe, respectiv lipsa de diligență a achizitoarei în a prezenta modul concret pentru care a considerat că fiecare dintre respectivele cerințe sunt îndeplinite, respectiv a identifica materialul probator care atestă îndeplinirea cerinței, consemnarea acestora și nu doar a modului prin care asocieria susține că le îndeplinește.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL și evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor.

Raportat la cele reținute în decizia sa anterioară, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei legate de evaluarea făcută de autoritatea contractantă, apreciate ca fiind simple speculații lipsite de susținere.

Analizând modul de punere în practică a celor dispuse de Consiliu prin decizia amintită de către autoritatea contractantă, se constată că, în raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021, achizitoarea a reținut faptul că evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021.

Analizând acest proces-verbal, respectiv Anexa 1 a acestuia, referitor la cele 9 cerințe minimale apreciate de contestatoare că nu ar fi fost îndeplinite de oferta depusă de asocieria SRL - SRL, raportat la criticile formulate de petentă în acest sens, Consiliul constată următoarele:

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că link-ul la care s-a făcut referire de către asocieria a cărei ofertă este contestată în adresa nr. CRT008/19.01.2021, nu este cel indicat în contestație (<https://www. com/sites/default/files/resources/files/datasheet>

..... NGFW 2100 series en.pdf), preluat de pe site-ul producătorului, ca fiind relevant pentru a susține afirmațiile sale, ci este <http://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/>, care a fost atașat răspunsului, fiind prezentate în formă tabelară cerințele tehnice și referințele la documentația tehnică.

În continuare, legat de cerințele apreciate ca nefiind îndeplinite de asociere, reține că:

1. O primă neconformitate susținută de contestatoare ar fi cea legată de faptul că echipamentul NGFW 2105 ofertat nu ar dispune de port dedicat de 10/100/1000 Ethernet pentru Management, ci doar serial sau USB.

Analizând cerința caietului de sarcini, Consiliul constată că la pag. 14, Specificații hardware, este prevăzut, printre altele, ca specificație tehnică minimală, că echipamentul trebuie să aibă: *1 x interfață 10/100/1000 Ethernet pentru Management*.

Atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă susțin că nu s-a solicitat o interfață Ethernet dedicată pentru management, fiecare din cele 12 interfețe de acest tip cu care este dotat echipamentul ofertat putând fi utilizată pentru management.

De asemenea, atașat cererii de intervenție se regăsește adresa emisă de la data de 21.06.2021, prin care referitor la acest aspect se menționează că cerințele nu au impus interfețe dedicate sau marcate de management și că datorită flexibilității soluției și design-ului său unic oricare din porturile 10/100/1000 poate fi dedicat ca interfață de management.

Având în vedere toate acestea, respectiv că dovezile pe care se bazează susținerile contestatoarei nu pot fi considerate suficiente, nefiind adus niciun argument care să dovedească faptul că unul din cele 12 porturi 10/100/1000 cu care este echipat echipamentul nu ar putea fi utilizat pentru management, Consiliul constată criticile nefondate.

Consiliul, în baza argumentelor prezentate de contestatoare, nu poate pune la îndoială cele afirmate de producător prin adresa amintită. Îndeplinirea acestei cerințe este susținută în propunerea tehnică și este reținută de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei acestei asocieri.

Afirmația susținută de contestatoare legată de necesitatea existenței un port 10/100/1000 dedicat este contrazisă de prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

2. Referitor la următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de faptul că echipamentul ofertat nu ar avea o interfață HA.

Referitor la această interfață contestatoarea susține că echipamentul NGFW 2105 Series nu dispune de interfață dedicată pentru HA (High Availability), exprimare utilizată inclusiv prin concluziile scrise depuse.

Ori, din analiza cerinței caietului de sarcini, Consiliul constată că la pag. 14, Specificații hardware, este prevăzut, printre altele, ca specificație tehnică minimală, că echipamentul trebuie să aibă: *1 x*

interfață HA, sintagma "dedicată" neputând fi identificată, contrar susținerilor contestatoarei, fapt susținut și de intervenientă și de autoritatea contractantă.

În același timp, în aceeași adresă emisă de la data de 21.06.2021, referitor la acest aspect se face precizarea că cerințele nu impun nicio interfață HA special dedicată sau marcată management și că datorită flexibilității soluției și design-ului său unic oricare din interfețe poate fi dedicată (prin configurarea software-ului) ca port de interfață HA.

Nici în acest caz, dovezile pe care se bazează susținerile contestatoarei nu pot fi considerate suficiente, nefiind adus niciun argument care să infirme aceste susțineri.

De asemenea, argumentele prezentate de contestatoare, nu pot pune la îndoială cele afirmate de producător prin adresa amintită. Îndeplinirea acestei cerințe este susținută în propunerea tehnică și este reținută de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei acestei asocieri.

Afirmația susținută de contestatoare legată de necesitatea existenței unei interfețe HA dedicată este contrazisă de prevederile documentației de atribuire după cum s-a arătat anterior.

Obligația ofertanților este ca echipamentul ofertat să fie echipat cu o interfață HA, faptul că această interfață este una dedicată sau în acest scop este definită una dintre cele existente și dedicată acestui scop din setări software este lipsit de relevanță raportat la modul de formulare al cerinței.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect.

3. Referitor la următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare se constată că este legată de faptul că echipamentul ofertat nu ar asigura 7 milioane de sesiuni concurente.

Conform susținerilor contestatoarei echipamentul ofertat de asociere ar asigura doar 6 milioane.

Se constată că, în caietul de sarcini, referitor la performanța sistemului, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, că trebuie asigurate *Concurrent session (TCP): 7 Milioane*.

Analizând documentul invocat de contestatoare (Data sheet NGFW 2100 series en), se constată că cele 6 milioane de sesiuni concurente pe care le-ar avea echipamentul sunt de fapt sesiuni concurente "inspectate".

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a reținut în Anexa 1 a procesului-verbal amintit că cerința este îndeplinită, numărul maxim de sesiuni concurente fiind de 20 milioane, conform aceluiași document invocat și de contestatoare.

De asemenea, prin adresa din 21.06.2021, producătorul echipamentului susține că nu s-au solicitat ca sesiunile concurente să fie "inspectate" și că sistemul ofertat asigură 20 milioane de sesiuni concurente.

În fapt, se constată că, în documentul Datasheet NGFW 2100 Series, pentru N2105, se menționează următoarele:

- *Concurrent inspected TCP connections*: 6 milioane;
- *Max number of concurrent connections*: 20 milioane.

Niciuna dintre mențiuni nu este redactată conform solicitării caietului de sarcini, respectiv *Concurrent session (TCP)*: 7 Milioane, una conținând sintagma "inspectate", iar cealaltă nefăcând referire expresă la sesiuni concurente TCP.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei potrivit căroră cerința se referă la numărul de sesiuni concurente inspectate, cum este invocat de aceasta prin concluziile scrise.

Nefiind impus expres în caietul de sarcini ca sesiunile concurente inspectate să fie cel puțin 7 milioane, ci doar ca sesiunile concurente să fie cel puțin 7 milioane, autoritatea contractantă nu putea respinge nicio ofertă prin raportare la numărul de sesiuni inspectate, chiar dacă scopul unui astfel de echipament este de a inspecta toate sesiunile din traficul procesat.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici trimiterile sale la descrierea existentă pentru echipamentul N3301 ca fiind relevantă pentru numărul de sesiuni concurente TCP. Faptul că în fișa acestui echipament descrierea numărului de sesiuni concurente se referă doar la sesiuni concurente TCP inspectate nu este suficient pentru a infirma îndeplinirea cerinței de către echipamentul ofertat. În discuție sunt fișe tehnice emise pentru 2 familii de echipamente diferite, care conțin informații structurate diferit, considerate relevante de producător pentru fiecare dintre cele două familii de produse. Informațiile dintr-o fișă tehnică nu certifică și nici nu infirmă informațiile din cealaltă fișă tehnică.

Prin urmare, în lipsa altor argumente din partea contestatoarei, raportat la modul de redactare al cerinței în cauză, Consiliul nu poate ignora cele declarate de producător, motiv pentru care va respinge criticile contestatoarei cu privire la această cerință.

4. Referitor la următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată faptul că echipamentul ofertat nu ar putea asigura administrarea prin intermediul Consolei, Telnet, SSH, HTTPS, CLI.

Legat de acest aspect contestatoarea susține că administrarea se poate efectua doar printr-un client proprietar de management sau prin interfața web pusă la dispoziție de serverul Web portal.

Conform concluziilor scrise susținerea contestatoarei se reduce la faptul că nu sunt disponibile toate funcțiile caietului de sarcini (*administrare: Consolă, Telnet, SSH, HTTPS, CLI*), respectiv că, în fapt, în discuție este doar administrarea prin utilizarea protocolului Telnet.

Ori, se constată, din documentele aflate la dispoziție că este posibilă administrarea și pe această cale, prin utilizarea portului 2543. Însă aceste documente, inclusiv adresa producătorului din 21.06.2021, atestă faptul că poate fi utilizat acest protocol, dar, fiind foarte nesigur, este dezactivat în mod implicit, iar administratorii trebuie să-l configureze corect înainte de utilizare, respectiv că utilizarea lui nu va permite obținerea certificării *Common Criteria*. Ori, obținerea unei astfel de certificări nu s-a putut identifica să fi fost impusă pentru acest lot.

Prin urmare, administrarea poate fi realizată și prin utilizarea acestui protocol, implicând însă riscuri de securitate, ceea ce nu înseamnă că este neîndeplinită cerința cum în mod eronat susține contestatoarea, vulnerabilitatea fiind datorată protocolului, și nu echipamentului.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect. 5. Cât privește următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de îndeplinirea cerinței de management (Syslog, SNMP, log-uri interne, grafice, notificări email), respectiv de stocarea log-urilor.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că soluția NGFW, N2105, stochează log-urile în cadrul serverului auxiliar de tip log Server așa cum este menționat în descrierea componentelor soluției, apreciind că este o neconformitate gravă, log-urile trebuind a fi stocate pe echipamentul NGFW oferat.

Consiliul constată că în fapt nu este demonstrat de către contestatoare care cerință a caietului de sarcini nu ar fi îndeplinită de către oferta asocierii SRL - SRL.

Consiliul nu a putut identifica existența vreunei cerințe care să stabilească faptul că log-urile trebuie stocate pe echipamentul NGFW oferat, contrar afirmațiilor contestatoarei.

De asemenea, conform susținerilor producătorului, invocate și de contestatoare în concluziile scrise, hardware-urile NGFW sunt concepute pentru a trimite jurnalele de trafic către serverele de jurnal externe, în scopul de a lucra eficient cu jurnalele de pe locații agregate și pentru a putea găsi jurnale conexe în câteva secunde pentru intervale mari de timp, iar în caz de defecțiune a serverului de jurnal, jurnalele sunt stocate intern și vor fi sincronizate înapoi când serverele de jurnal sunt din nou în funcțiune, menționând că există și alte jurnale interne stocate direct pe NGFW.

Pe cale de consecință, constatând că nu poate fi identificată din argumentația contestatoarei cerința caietului de sarcini care nu ar fi fost respectată, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse sub acest aspect.

6. În ceea ce privește următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de îndeplinirea cerinței de management privind autentificare: Autentificare: Bază de date locală.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că producătorul permite autentificarea utilizatorilor soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul componentei de management centralizat de tip care asigură mecanismele necesare autentificării inclusiv stocarea datelor despre utilizatori, cu drepturi, permisiuni și profile de securitate.

Ori, conform informațiilor existente în documentația producătorului, site oficial (<https://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.8.0/GUID-8671ACEF-5E50-4E34-BE31-E3AC758E1C28.html?hl=User%20accounts%20are%20stored%20in%20internal%20databases> și <http://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.8.0/GUID-8671ACEF-5E50-4E34-BE31-E3AC758E1C28.html>), se constată că, contrar afirmațiilor contestatoarei, conturile utilizatorilor sunt stocate într-o bază de date internă sau externă, nu doar externă cum afirmă eronat contestatoarea.

Aceste informații sunt de natură a îndepărta și îndoielile exprimate de contestatoare prin concluziile scrise raportat la adresa producătorului din 21.06.2021, potrivit cărora nu ar exista informații publice care să ateste îndeplinirea cerinței.

În lipsa unei argumentații concrete care să infirme existența acestei posibilități (stocarea internă a conturilor utilizatorilor), Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

7. Referitor la următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de îndeplinirea cerinței de management privind autentificarea: Autentificare: Integrare Radius/ TACACS+.

Legat de acest aspect, contestatoarea susține că producătorul permite autentificarea utilizatorilor soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul componentei de management centralizat de tip care asigură mecanismele necesare autentificării de tip Radius/TACACS+.

Ori, conform informațiilor existente în documentația producătorului, site oficial (<https://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.8.0/GUID-F2E75721-E951-4FE2-86EE-656E7680B56B.html?hl=RADIUS-20or-20TACACS>), se constată că, contrar afirmațiilor contestatoarei, pentru

autentificare echipamentul ofertat permite utilizarea protocoalelor Radius sau TACACS+.

Cât privește susținerile contestatoarei prin concluziile scrise raportat la adresa producătorului din 21.06.2021, Consiliul consideră că nu sunt de natură a infirma îndeplinirea cerinței caietului de sarcini așa cum au fost acestea definite de către echipamentul ofertat. S-a solicitat integrarea celor 2 protocoale, iar informațiile prezentate atestă că echipamentele NGFW oferate asigură mecanismele necesare autentificării prin utilizarea protocoalelor de tip Radius/TACACS+.

În lipsa unei argumentații concrete care să ateste în mod concret care este cerința și în ce mod nu a fost îndeplinită, Consiliul va respinge și aceste critici ca nefondate.

8. În ceea ce privește următoarea neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de îndeplinirea cerinței de management: Nu se accepta echipamente care au funcții a căror configurare se face exclusiv utilizând client solid proprietar.

Referitor la acest aspect, prin contestație, autoarea acesteia susține că producătorul asigură ca mod de conectare a administratorului soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul unui client proprietar de management sau prin interfața web pusă la dispoziție de serverul proprietar de tip Web Portal.

Conform informațiilor oferite de asociere în oferta tehnică pentru conectarea la Management client administratorii utilizează o pagină web, Management client funcționând ca o aplicație HTML5 în browserul web.

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă a reținut în anexa 1 la procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021, că este îndeplinită deoarece oferă management prin consolă, SSH, https.

De asemenea, prin aceeași adresă din 21.06.2021, producătorul afirmă faptul că modul preferat de conectare pentru management este prin clientul dedicat bazat pe Java, iar în 2019 a introdus posibilitatea de a se conecta la management fără clientul dedicat prin intermediul unui browser web care acceptă HTML5.

Prin concluziile scrise, autoarea contestației invocă faptul că echipamentul nu permite management local în contextul tuturor funcționalităților solicitate în caietul de sarcini ca cerințe minime obligatorii.

Astfel, se constată că afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației sunt infirmate de informațiile existente la dosar, nefiind necesar ca administratorul să se conecteze la echipamentele NGFW doar prin utilizarea unui client proprietar de management sau prin interfața web pusă la dispoziție de serverul proprietar de tip Web Portal, fiind infirmată și susținerea că este necesară conectarea la echipamentul NGFW doar prin SMC.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate ignora limitările identificate de contestatoare prin raportare la susținerile intervenientei. Într-adevăr, prin accesarea link-ului <https://help.stonesoft.com/onlinehelp/ngfwmanager/en-us/6.10.0/GUID-7CAB6EA3-7C46-4063-8685-83C839F853FB.html>, se constată existența capitolului *Limitations of local management of single NGFW Engines*, în care este evidențiat faptul că anumite opțiuni și funcționalități nu sunt încă disponibile în varianta 6.10 indicată de producător prin adresa din 21.06.2021.

Ori, raportat la modalitatea de formulare a cerinței, respectiv faptul că nu se acceptă echipamente care au funcții a căror configurare se face exclusiv utilizând client solid proprietar, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să verifice măsura în care există sau nu limitări ale configurării funcțiilor echipamentelor oferite având în vedere cele constate.

9. Referitor la cea din urmă neconformitate a ofertei asocierii SRL - SRL, invocată de contestatoare, se constată că este legată de management, respectiv faptul că echipamentul oferit nu ar putea permite configurarea echipamentului din interfața web și CLI pe sisteme multiple de operare (Linux/Windows/ Mac).

Legat de această cerință contestatoarea susține că producătorul permite conectarea utilizatorilor soluției la echipamentele NGFW doar prin intermediul unui client proprietar sau prin interfața web pusă la dispoziție de serverul proprietar de tip Web Portal, respectiv că utilizatorul nu se poate conecta direct la echipament decât prin intermediul SCM (Security Management Center).

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă a reținut în același proces-verbal amintit anterior (în Anexa 1) că interfața web pusă la dispoziție de producător poate fi accesată cu orice aplicație de tip browser web, de pe orice sistem de operare, fapt ce nu o obligă la utilizarea unui client solid proprietar și că accesul pentru configurare se poate realiza și prin CLI și SSH, protocoale care nu depind de sistemul de operare sau clientul folosit pentru configurare.

În acest sens este reținut și link-ul public indicat de asociere, respectiv <https://help.stonesoft.com/onlinehelp/StoneGate/SMC/6.3.0/GUID-440DD0A9-82C4-4FAE-B45B-591ABD40446C.html?hl=End-users-can-alternatively-open-an-authentication-page-in-a-web-browser.-The-end-users-can-authenticate-using-encrypted-HTTPS-connections>.

Mai mult decât atât, producătorul echipamentului, prin adresa din 21.06.2021, afirmă că nu este necesar accesul prin SMC fiind posibil accesul direct la fiecare dispozitiv hardware NGFW, având serviciul de management local.

Prin concluziile scrise contestatoarea susține că nu se poate identifica cum se efectuează managementul local, dacă acesta se realizează din CLI, web browser, de pe ce sisteme de operare sau dacă este necesar client proprietar.

Consiliul constată, pe de o parte, din documentele și informațiile puse la dispoziție că accesul utilizatorilor se realizează prin utilizarea oricărui browser web standard, neexistând nicio limitare din acest punct de vedere. Pe de altă parte, Consiliul consideră că autoarea contestației trebuia să demonstreze că managementul local nu se poate face conform regulilor stabilite prin caietul de sarcini. Sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), iar Consiliul nu se poate transforma în mandatar al acesteia și să demonstreze că susținerile ofertantei și ale autorității contractante nu corespund realității.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei referitoare la această cerință.

Având vedere toate acestea, Consiliul constată că este necesară reluarea evaluării ofertei în ceea ce privește stabilirea măsurii în care toate funcțiile solicitat a fi îndeplinite de echipamentele oferite prin caietul de sarcini pentru acest lot pot fi configurate nu doar prin utilizarea client solid proprietar.

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, motivat de necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL.

Contestația fiind admisă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 796385/27.05.2021 și raportul procedurii nr. 796484/07.06.2021, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii pentru acest lot va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.