CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în …. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul în București…, sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....., cod CPV 45211000-9 - Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev.2), s-a solicitat remedierea încălcării legislației achiziției publice, în sensul declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertelor depuse de ofertanții asocierea …, anularea adresei nr. ../21.06..... privind desemnarea câştigătorului, anularea în parte a raportului procedurii nr… 21.06..... (mai exact, a părții dedicate evaluarii ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător și ofertanții clasaţi pe locurile 2, ..., 4, 5, 7 și 8) iar, pe cale de consecinţă, a actelor subsecvente; să se constate caracterul temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a ofertelor clasate pe locul 2, ...,4, 5, 7 și 8, totodată, reanalizarea ofertelor mai sus amintite cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire si a legislaţiei aplicabile și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL reclamă neîndeplinirea cerinţelor Fișei de date și a Caietului de sarcini de catre asocierile enunțate în preambulul acestei decizii.

Principalele critici ale contestatoarei se referă la faptul că, nici unul din membrii asocierilor menționate nu este autorizat să proiecteze, asambleze, instaleze și să pună în funcţiune ascensorul de persoane cu 5 stații; nici unul din membrii asocierilor contestate nu este autorizat ISCIR și nu deţine în nume propriu autorizaţiile și certificările să efectueze întreținerea și reparaţiile ascensoarelor, pentru a putea asigura garanţia de 36 luni impusă prin documentaţia de atribuire, nici unul din membrii asocierilor amintite de contestatoare nu este autorizat să emită certificate energetice, să proiecteze reţele de gaz, să întocmească și să avizeze documentaţiile aferente.

Este criticat faptul că nu sunt declarați subcontractanții și invocă nerespectarea prevederilor art. 182 alin. (.....) din Legea 98/2016, referitor la .. SRL, terț susținător al Asocierii …

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere asupra contestației având nr. ../11.07....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../11.07....., prin care arată că nu a fost respectat în cauză termenul legal de formulare a notificării prealabile, în sensul că actul atacat a fost comunicat contestatoarei în data de 21.06....., iar raportat la această dată, ultima zi în care se putea formula o notificare prealabilă a fost data de 27.06.....

Întrucât, contestatoarea a comunicat autorității notificarea prealabilă în data de 29.06....., această apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016, iar în cauză s-ar impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 28359/.....-...../12.07....., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) coroborate cu art.6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raporatat la faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul contestat în data de 21.06....., iar valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric (prevăzut de art. 12 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016), în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar notificarea prealabilă a fost transmisă autorității la data de 29.06.....

Contestatoarea a formulat apărari referitor la excepția pusă în discuție, prin adresa nr. … /13.07....., înregistrată la Consiliu sub nr…. /14.07.....

Se subliniază faptul că, actul contestat a fost comunicat pe email-ul societății sale în data de 21.06....., însă această comunicare care a

primit numărul de ieșire … /21.06..... de la ANL a fost înregistrată efectiv la societate sub nr…./26.06.....

Motivează această înregistrare tardivă pe faptul că responsabilul cu verificarea adresei de email este dl. ..., care fiind în concediu nu a verificat corespondența primită.

În consolidarea argumentelor sale de respingere a excepției pusă în discuție, contestatoarea arată că pentru o altă procedură de achiziției publică a transmis o notificare prealabilă cu numărul de ieșire de la contestatoare …/..... și cu număr de intrare la ANL …/20.06....., justificând astfel înregistrarea cu depășirea termenului legal de formulare a notificării prealabile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată în termenul legal autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind*

achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii adresei nr.12750/21.06..... privind desemnarea câștigătorului, contestatoarea a avut un termen legal de cinci zile calculat începând cu data de 22.06....., pentru a formula notificarea prealabilă.

Din conţinutul dispozițiilor legale amintite rezultă că, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În prezenta cauză, contestatorul nu a făcut dovada transmiterii notificării prealabile în termenul imperativ stabilit de lege, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei. În prezenta cauză, contestatoarea a făcut dovada transmiterii notificării prealabile nr. 90/29.06..... către autoritatea contractantă, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la data de 29.06....., în condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, comunicarea nr. 12750 la data de 21.06....., iar ultima zi pentru îndeplinirea procedurii prealabile se împlinea la data de 26.06..... (prin raportare la valoarea estimată a contractului), ziua de 29.06..... fiind în afara termenului legal de notificare.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 21.06....., trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită în termen de 5 zile, respectiv până la data de 26.06..... și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Aspectele de fapt invocate de contestatoare în apărare, referitor la faptul că, responsabilul desemnat cu verificarea corespondentei societății contestatoare ar fi fost plecat în concediu, iar termenul de formulare a contestației nu ar fi început să curgă începând cu data de 22.06....., ci începând cu data de 26.06....., când actul contestat a fost înregistrat efectiv în evidențele sale, nu pot fi reținute de către Consiliu.

În speță nu prezintă relevanță dată înregistrării respectivei comunicări și data primirii ei. Or data primirii respectivului document

este data de 21.06....., așa cum rezultă din raportul de e-mail existent la dosarul cauzei.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**