

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2750/23.05.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15704/23.05.2016, nr. 15725/23.05.2016 și respectiv sub nr. 15758/24.05.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ing. ..., a contestat adresa nr. 1888403/47/SAP/PI din 11.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de printat”, respectiv lotul 2 – „Imprimantă de mare volum color”, cod CPV 30232110-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea actului atacat, precum și „obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele firmelor ... SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ing. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 936/25.05.2016, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16100/26.05.2016 și respectiv sub nr. 16239/27.05.2016, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL și menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 2750/23.05.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15704/23.05.2016, nr. 15725/23.05.2016 și respectiv sub nr. 15758/24.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 1888403/47/SAP/PI din 11.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferentă lotului 2, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de printat”, respectiv lotul 2 – „Imprimantă de mare volum color”, s-a solicitat anularea actului atacat, precum și „obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele firmelor ... SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL”.

Contestatoarea arată că la data de 26.04.2016, autoritatea contractantă a emis invitația de participare la licitația electronică aferentă lotului 2. Această invitație a fost transmisă și firmelor ... SRL, ... SRL, ...SRL și ... SRL deși acestea au prezentat propuneri tehnice care nu corespund specificațiilor din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că în conformitate cu caietul de sarcini, pentru lotul 2, echipamentul solicitat de autoritatea contractantă, trebuia să îndeplinească ca și cerință tehnică parametrii „timp de încălzire = maxim 20 secunde” și „viteza de printare = up to 22/12 pages A4/A3 per minute”. Totodată contestatoarea precizează că în caietul de sarcini s-a menționat că echipamentul ofertat trebuie să aibă specificația tehnică „time to first print = 12 seconds or less”. Prin această specificație tehnică, menționată în mod distinct, autoritatea contractantă s-a asigurat că echipamentul trebuie să tipărească prima pagină în cel mult 12 secunde, după timpul de încălzire de maxim 20 secunde de când echipamentul este pornit din poziția OFF.

În aceste condiții, arată contestatoarea, ... SRL, ... SRL și ... SRL au ofertat un echipament ..., care are în specificațiile tehnice timpul de încălzire de 214 secunde și o viteză de printare de 6 pagini pe minut când se imprimă pe format mare A3.

Cu privire la produsul ..., oferat de ...SRL, contestatoarea arată că acest echipament are ca și specificație tehnică timpul de încălzire de 32 secunde.

S.C. ... S.R.L. mai învederează că, referitor la produsul ..., oferat de ...SRL, autoritatea contractantă, în mod eronat a reținut, în anexa 1 a raportului procedurii, parametrul „timp de încălzire” ca fiind 40 secunde. În consecință, oferta nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În dovedirea contestației S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15810/1094 C5/24.05.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat documentele necesare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție nr. 936/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16100/26.05.2016, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației depusă de SC ... SRL și menținerea actelor elaborate de autoritatea contractantă, ca legale și temeinice.

În ceea ce privește cerința din specificația tehnică a caietului de sarcini „timp de încălzire maxim 20 secunde”, SC ... SRL precizează că a confirmat în fișa tehnică a produsului oferat, un timp de încălzire al echipamentului de 16,1 secunde.

Intervenienta precizează că majoritatea producătorilor de echipamente oferă în specificațiile tehnice timp de încălzire la pornire și timp de încălzire din starea „stand by”. Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat un timp de încălzire de max. 20 de secunde, dar nu a precizat expres în ce condiții se dorește a fi evaluat, a fost luat în considerare timpul de încălzire din starea de „stand by”.

SC ... SRL arată că o altă variantă de interpretare în susținerea ofertei sale, este faptul cunoscut că utilizarea normală a echipamentelor multifuncționale presupune pornirea acestora la începutul perioadei de utilizare (începutul zilei, săptămânii, etc.) urmând ca apoi timpul de încălzire relevant ca parametru să fie timpul de ieșire din modul SLEEP, „oprirea completă a echipamentelor și repornirea lor după fiecare copiere/ imprimare ar fi cu totul neproductiv și risipitor de resurse”.

Intervenienta mai arată că în cazul în care SC ... SRL ar fi avut dubii privind aceste cerințe tehnice, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în ceea ce privește specificațiile tehnice publicate, însă, nu este corect să considere că propriile judecăți și presupuneri legate de cerințe din caietul de sarcini constituie de fapt cerințe ale autorității contractante.

În ceea ce privește aspectul semnalat de contestatoare, și anume că viteza de printare este de „6 pagini pe minut când se imprimă pe format mare A3”, intervenienta arată că se poate observa din ghidul de utilizare a produsului, faptul că la specificațiile referitoare la performanță, este o precizare menită să ducă în eroare autoritatea

contractantă și Consiliul. Astfel în acest document apare formularea:
„Diverși factori influențează viteza de imprimare:

- Orientarea hârtiei. Pentru viteze de imprimare mai mari, alimentați hârtia pe muchia lungă. Alimentarea hârtiei pe muchia scurtă reduce vitezele de imprimare.

- Formatul hârtiei. La imprimarea formatelor A4 (210 x 297 mm) și Letter (8,5x11 in.) se înregistrează cea mai mare viteză. Folosirea formatelor mai mari reduce vitezele de imprimare.

- Greutatea hârtiei. Hârtia cu greutate mică (subțire) se imprimă mai repede decât hârtia mai grea (groasă), de pildă cartonul și etichetele.

- Tipul hârtiei. Hârtia obișnuită se imprimă mai repede decât hârtia lucioasă.

Viteza maximă de imprimare se obține când se folosește hârtie obișnuită, A4/Letter, orientată pe muchia lungă.

Cea mai redusă viteză de imprimare, de aproximativ 6 ppm, se înregistrează când se imprimă pe format mare, pe carton lucios gros sau etichete de carton extra”.

În citatul de mai sus, intervenienta arată că SC ... SRL a introdus caracteristica respectivă, precizată de producător ca fiind valabilă pentru cele mai deosebite condiții de printare (format mare carton lucios și gros, etichete extra de carton), de 6 ppm, considerând-o în mod rău intenționat, ca fiind parametrul standard de funcționare a echipamentului, fără a adăuga că este cea care se obține în condiții speciale de utilizare.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că SC ... SRL a confirmat în oferta tehnică următoarele caracteristici de viteză ale produsului oferat: „viteza printare Up to 22/12 pages A4/A3 per minute: 25/14 pages A4/A3 per minute adică 14 pagini A3 pe minut pentru produsul ...”.

În final, intervenienta solicită Consiliului analizarea informațiilor prezentate care reprezintă punctul său de vedere susținut prin documente tehnice emise de producătorul echipamentului ... și să aibă în vedere acestea în derularea soluționării contestației.

Prin adresele nr. 16129/1094 C5/26.05.2016 și nr. 16131/1094 C5/26.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri față de cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2754/26.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16190/27.05.2016, SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea și fotocopierea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel că prin adresa nr. 16533/1094 C5/31.05.2016, Consiliul a invitat contestatoarea, în acest sens, la data de 02.06.2016, ocazie cu care a încunoștințat-o cu privire la concluziile scrise formulate după studierea dosarului, care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, având în vedere că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația

trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile.

La data de 02.06.2016 reprezentanții contestatoarei au studiat dosarul cauzei și au obținut fotocopii din acesta.

Prin adresa nr. 2757/27.05.2016, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16339/30.05.2016, respectiv sub nr. 16691/02.06.2016, SC ... SRL a transmis susțineri față de cererea de intervenție, prin care consideră criticile sale concrete și explicite, deoarece se referă la acțiuni nelegale concrete ale autorității contractante în analiza ofertei SC ... SRL și menționează că susținerile intervenientei se bazează pe interpretări speculative și distorsionarea înțelesului prevederilor caietului de sarcini/documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința din specificația tehnică „timp de încălzire: maxim 20 secunde”, contestatoarea arată că, în cererea de intervenție, SC ... SRL, în mod deliberat a ignorat prevederile caietului de sarcini al autorității contractante, unde în loc de parametrul timp de încălzire (RO) = warm-up (EN) din specificația tehnică a produsului ofertat ..., a scris cu totul alt parametru, respectiv „Recovery from Sleep (EN) = Revenirea din starea de repaus (RO)”.

Astfel, SC ... SRL susține fără nici o fundamentare tehnică, că timpul de 16,1 secunde al echipamentului ofertat se referă la timpul de încălzire a produsului din modul „Stand by”, deși denumirea acestui parametru tehnic dată de producător în specificația tehnică a produsului ... este cu totul alta, respectiv „Recovery from Sleep” și nu are nicio legătură cu timpul de încălzire al echipamentului.

Totodată, contestatoarea consideră că este complet eronată susținerea contestatoarei „că autoritatea contractantă a cerut timpul de încălzire de maxim 20 de secunde, dar nu a precizat expres în ce condiții se dorește a fi evaluat, prin simplu fapt că autoritatea contractantă a cerut în mod explicit timpul de încălzire de maxim 20 de secunde, iar SC ... SRL a ofertat complet altceva, respectiv timpul de revenire din starea de repaus = „Recovery from Sleep”.

Având în vedere că timpul de încălzire „warm-up (EN)” a echipamentului ..., de 214 secunde în broșura ediția 2015 și de 158 secunde în broșura ediția 2016, este mult mai mare, față de timpul de revenire a echipamentului din starea de repaus „Recovery from Sleep (EN)” de 16,1 secunde, rezultă fără nici un dubiu că timpul de 16,1 secunde practic nu poate include nici o încălzire a elementelor interne ale echipamentului, fiind practic timpul de trecere dintr-o stare în alta a echipamentului deja încălzit.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că diferența foarte mare dintre timpul de încălzire 158/214 secunde și timpul de revenire din starea de repaus 16,1 secunde pentru echipamentul ..., indică în mod evident că este imposibil tehnic ca timpul de 16,1 secunde să includă și timpul de încălzire de 158/214 secunde.

Deoarece reprezentantul ... nu explică cum timpul de 16,1 secunde include și timpul de încălzire de 158/214 secunde, contestatoarea apreciază că această interpretare proprie a ... România, fără să fie bazată pe nici un document de la producător, trebuie ignorată de Consiliu.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a demonstrat în detaliu, faptul că echipamentul ... oferat de SC ... SRL, nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar oferta acesteia trebuia să fie respinsă ca neconformă, nicidecum invitată să participe la licitația electronică aferentă lotului 2.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 1899739/1/SAP/PI din 30.05.2016, documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul, împreună cu punctul de vedere nr. 1899739/1/SAP/PI din 30.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 16380/30.05.2016.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, arată că în specificația tehnică a fost trecut timpul de încălzire de maxim 20 secunde. Autoritatea contractantă precizează că a făcut referire nu la timpul de încălzire din momentul în care echipamentul este pornit din poziția OFF, această cerință fiind raportată la timpul în care imprimanta este în modul stand-by.

... arată că în perioada de depunere a ofertelor tehnice, SC ... SRL, prin adresa nr. 011603/16.03.2016, i-a solicitat clarificări privind același aspect din specificația tehnică pentru lotul 2, față de care i s-a răspuns că „nu se acceptă modificări ale specificațiilor tehnice, se acceptă orice echipament cu caracteristici superioare față de specificațiile caietului de sarcini. În caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire și nu la timpul total de inițializare, fiind responsabilitatea fiecărui operator economic să depună oferte tehnice care să corespundă din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini”.

Răspunsul la întrebarea de clarificare, mai sus-menționată, precizează autoritatea contractantă, a putut fi vizualizat și luat în considerare în alcătuirea ofertelor tehnice de către toți operatorii economici, care au dorit să depună oferte conforme cu caietul de sarcini, în funcție de specificațiile tehnice și răspunsurile la clarificările transmise.

Față de critica referitoare la timpul de încălzire de 214 secunde pentru produsul, autoritatea contractantă precizează că „în același datasheet la care face referire operatorul economic afirmă că timpul de încălzire este de 214 secunde de la pornirea butonului de OFF\fără să facă precizarea, în mod eronat, care există în datasheet că acele 214 secunde depind de numărul de servicii înregistrate, sau module instalate (modul capsare, modul găurire, etc.), în echipament, aici intrând inclusiv inițializarea echipamentului. Așa cum de altfel a răspuns și prin clarificarea nr. 2041353/17.03.2016, se specifică clar la care timp de încălzire se face referire în specificația tehnică”.

Autoritatea contractantă precizează că în datasheet-ul prezentat de SC ... SRL se observă că timpul care a fost luat în calcul la analiza ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, este de 16,1 secunde, care se încadrează în cele 20 de secunde cerute prin specificațiile tehnice.

Referitor la viteza de printare de 6 pagini pe minut când se imprimă pe format mare A3, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, nu indică faptul că această viteză se obține când se imprimă pe format mare A3, pe carton lucios gros sau etichete de carton extra, caracteristică nespecificată în specificațiile tehnice. În același datasheet la care se face referire, arată autoritatea contractantă, este specificat clar faptul că viteza de printare este de până la 25 de pagini pentru produsul ... 7225.

În referire la produsul ..., oferat de SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că timpul de încălzire este de 32 secunde sau mai puțin de la pornirea echipamentului. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că „în același datasheet la care face referire operatorul economic, spune că timpul de încălzire este de până la 32 secunde de la pornirea butonului de off, fără să facă precizarea, din nou în mod eronat, că acest timp este atât pentru încălzire cât și pentru inițializarea echipamentului. Așa cum a fost răspuns și prin clarificarea nr. 2041353/17.03.2016, autoritatea contractantă specifică la care timp de încălzire se face referire în specificația tehnică”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică SC ...SRL a oferat „timp de încălzire (nu de inițializare, conform clarificării) - 10 secunde (diferit de timpul de inițializare, care este de 32 secunde de la Power-on)”. Având în vedere răspunsul la clarificarea privind timpul de încălzire, timpul care a fost luat în calcul la analiza ofertei este de 10 secunde, care se încadrează în cele 20 de secunde cerute prin specificațiile tehnice.

Referitor la pagina 34 din anexa 1, autoritatea contractantă face precizarea că dintr-o greșeală de tehnoredactare a trecut parametrul timp de încălzire de 40 secunde al echipamentului ... - oferat de SC ...SRL, în loc de 10 secunde. Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu a produs modificări în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, neinfluențând rezultatul procedurii de achiziție, fiind o eroare materială pe care o poate remedia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aceste echipamente sunt echipamente de mare volum, care stau pornite în modul stand-by sau modul sleep, iar autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificarea transmisă a dorit să se înțeleagă că echipamentele nu vor fi repornite de 50-100 de ori pe zi, sau de câte ori este necesară imprimarea/scanarea/copierea unor documente și de aceea s-a făcut referire la timpul de încălzire fără timpul de inițializare al echipamentului.

Autoritatea contractantă concluzionează că a analizat ofertele cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini, produsele oferite fiind conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 2 și consideră nejustificată contestația depusă de SC ... SRL.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în considerare și argumentele tehnice așa cum acestea au fost prezentate de SC ... SRL în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 2759/03.06.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

16971/03.06.2016, respectiv sub nr. 17370/08.06.2016, contestatoarea a transmis concluzii scrise, față de cele constatate cu ocazia studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului și față punctul de vedere al autorității contractante.

În speță, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire și a încălcat legislația aplicabilă, iar prin depunerea ofertei, toți ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv riscul întocmirii ofertei și implicit a prezentării garanției de participare și a ofertei tehnice într-o formă și cu un conținut care nu îndeplinesc cerințele minime ale documentației de atribuire.

Pentru a clarifica la ce se referă timpul de încălzire a unei imprimante laser, contestatoarea consideră că trebuie pornit de la principiul de funcționare a echipamentului pe care autoritatea contractantă a dorit să-l achiziționeze. Conform specificației tehnice, sub denumirea de „imprimantă de mare volum color”, autoritatea contractantă a solicitat un multifuncțional laser A3 color, care să aibă funcțiile de copiere, scanare și imprimare, cu anumiți parametri tehnici minimali. Astfel, o imprimantă laser, precizează contestatoarea, conform principiului de funcționare, utilizează o tehnologie numită „xerografie”, „un proces uscat care utilizează căldura” și are în componența sa, subansamble care se încălzesc, în înțelesul propriu al cuvântului, cum ar fi cuptor, fuser sau tamburi, în funcție de tehnologia fabricantului, iar aceste subansamble calde fac posibil transferul și fixarea imaginilor pe hârtie.

Referitor la afirmația autorității contractante *„... această cerință fiind raportată la timpul în care imprimanta este în modul stand-by”*, contestatoarea învederează faptul că aceasta nu face parte din documentația de atribuire/caietul de sarcini și este o afirmație prin care se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, sens în care solicită constatarea „cu propriile simțuri” că această afirmație nu există în documentația de atribuire, inclusiv în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că nu a avut acces la adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2041853/17.03.2016, invocată și anexată punctului de vedere al autorității contractante, care este un document intern al autorității contractante, dar răspunsul la solicitarea de clarificări postată și în SEAP cu nr. 1893635/2/SAP/PI din 22.03.2016, și care se găsește de altfel și în dosarul constituit la Consiliu (vol. 5/5, pag. 76), nu are și nu face nicio referire la timpul de revenire din standby.

Întrucât autoritatea contractantă a postat în SEAP un răspuns la o solicitare de clarificări prin care menționează expres că nu acceptă modificări ale specificațiilor tehnice și faptul că s-a referit strict la timpul de încălzire, contestatoarea concluzionează că nu a solicitat un timp de revenire din modul *standby*, *sleep* sau orice alt timp al echipamentului, decât acel parametru care se referă strict la timpul de încălzire, fără nicio altă interpretare sau speculație privind interpretarea acestui parametru.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, inclusiv prin răspunsul la

solicitarea de clarificări cu nr. 1893635/2/SAP/PI din 22.03.2016, a cerut echipamente care să aibă timpul de încălzire de maxim 20 secunde, orice alte speculații sau interpretări ale acestui parametru după data depunerii ofertelor fiind tardive și nelegale, având în vedere că respectarea documentației de atribuire (inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări) este în egală măsură, obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propria cerință din caietul de sarcini, de a evalua strict timpul de încălzire, reafirmată foarte ferm în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1893635/2/SAP/PI din 22.03.2016, dar a acceptat în mod incorect, netransparent și nelegal timpul de 16,1 secunde, deoarece este mai mic decât cele 20 secunde solicitate.

În ceea ce privește produsul ... oferit de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea arată că produsul are o viteză de printare de aproximativ 6 pagini pe minut când se imprimă pe format mare A3, viteză de printare cu mult inferioară parametrului cerut în caietul de sarcini de 12 pagini pe minut pentru format A3, iar ofertele acestor firme trebuiau declarate neconforme.

Contrar cu ceea ce a răspuns prin solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că autoritatea contractantă în expunerea sa din punctul de vedere, a fost comunicat faptul că nu trebuie să citit warm-up time (EN) = timp de încălzire (RO) = 32 seconds or less from power on, ci ar trebui citit warm-up time (EN) = timp de încălzire (RO) = 10 secunde, ceea ce în opinia sa este complet eronat și nelegal, având în vedere că respectarea documentației de atribuire (inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări) este în egală măsură, obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea detaliază faptul că echipamentul ... oferit de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, precum și echipamentul ... oferit de SC ... SRL, nu corespund specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar ofertele acestora trebuiau respinse ca neconforme, nicidecum invitate să participe la licitația electronică aferentă lotului 2.

Prin adresele nr. 16981/1094 C5/03.06.2016 și nr. 16982/1094 C5/03.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și S.C. ... S.R.L. să prezinte eventuale susțineri față de concluziile scrise depuse de contestatoare.

SC ... SRL până la data stabilită de Consiliu, prin adresa nr. 16982/1094 C5/03.06.2016 și nici până la data emiterii prezentei decizii, nu a transmis susținerile sale față de concluziile formulate de contestatoare după studierea dosarului. SC ... SRL a confirmat primirea corespondenței nr. 16982/1094 C5/03.06.2016, prin remiterea acesteia înregistrată la societatea sa sub nr. 1550/06.06.2016.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19000989/1/SAP/PI din 06.06.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17180/06.06.2016, a transmis susținerile sale ca urmare a concluziilor scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului la Consiliu. Astfel, se arată că SC ... SRL confirmă că timpul de încălzire

este mai mic decât timpul de inițializare al echipamentului, dar încă odată, în mod eronat, nu precizează că în adresa nr. 1893635-2SAP-PI-22.03.2016, a fost specificat clar că „nu se acceptă modificări ale specificațiilor tehnice, se acceptă orice echipament cu caracteristici superioare față de specificațiile caietului de sarcini. În caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire și nu la timpul total de inițializare, fiind responsabilitatea fiecărui operator economic să depună oferte tehnice care să corespundă din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă arată că prin concluziile scrise, contestatoarea încearcă să inducă faptul că timpul la care s-a făcut referire în caietul de sarcini, de 20 secunde este timpul total de inițializare. Așa cum specifică operatorul economic că orice specialist de bună-credință nu poate să înțeleagă altceva decât timpul în care se încălzește cuptorul sau orice alt element care face transferul și fixarea imaginii pe hârtie, autoritatea contractantă consideră că toți operatorii economici care au depus oferte tehnice, au întocmit documentația tehnică cu specialiști de bună-credință, conform cerințelor caietului de sarcini și clarificărilor premergătoare depunerii ofertelor tehnice.

Referitor la adresa „DCTI 2041853/17.03.2016” la care contestatoarea a făcut referire, autoritatea contractantă precizează că aceasta conține aceleași aspecte tehnice prezentate în adresa nr. 893635-2-SAP-PI-22.03.2016, aspecte tehnice întocmite de specialiști de bună-credință, care nu au avut și nu au interesul să descalifice/califice anumiți operatori economici, ci doar să contracteze echipamente conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că solicitarea de clarificări a fost depusă de SC ...SRL, care a solicitat autorității contractante să accepte și echipamente cu timp de încălzire de 23-25 și având în vedere că pentru această clasă de echipamente, respectiv imprimante de mare volum, timpul de încălzire este doar o fracțiune din timpul total de inițializare și fiecare producător optează optimizarea timpului total în diferite moduri, autoritatea contractantă a spus clar că nu se referă la timpul de inițializare ci doar la timpul de încălzire, asta însemnând timpul din starea stand by.

Autoritatea contractantă apreciază că în situația în care răspunsul său făcea referire la timpul de inițializare, atunci se lua în calcul timpul total de la pornirea din starea OFF (apăsarea butonului OFF/ON), în acest fel autoritatea contractantă comunicând, așa cum specifică și SC ...S SRL, că este responsabilitatea fiecărui operator economic să depună oferte cu timpi de încălzire optimizați și care să corespundă cu cerințele caietului de sarcini.

După cum se observă și în oferta ...SRL, arată autoritatea contractantă, aceasta a oferit un echipament cu timp de încălzire de 45 secunde. Autoritatea contractantă precizează că nu a putut considera oferta conformă, deoarece timpul de 45 de secunde era mai mare decât cel cerut în caietul de sarcini iar operatorul economic (cel care a și făcut solicitarea de clarificare), nu a făcut nicio referire la ce timp de încălzire se refera în oferta tehnică și nici nu a depus alte documente de la

producător sau distribuitor pentru a justifica un timp care să se încadreze în cele 20 secunde cerute în caietul de sarcini, așa cum au depus oferte ceilalți operatori economici, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

Referitor la viteza de printare de 6 pagini pe minut, autoritatea contractantă arată că, așa cum a precizat și în punctul de vedere, operatorul economic SC ... SRL, nu indică faptul că această viteză se obține când se imprimă pe format mare A3, pe carton lucios gros sau etichete de carton extra, caracteristică nespecificată în specificațiile tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin specificațiile tehnice și răspunsurile la clarificări nu a încercat să speculeze sau să interpreteze eronat acest parametru după data depunerii ofertelor tehnice și nici nu încearcă prin răspunsurile la contestație să ducă în eroare Consiliul, așa cum face contestatoarea, care depune documente și face referiri doar la anumite paragrafe fără să menționeze întregul paragraf la care se face referire în documentația tehnică a producătorilor.

Ulterior, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, depusă direct la registratura Consiliului, înregistrată de aceasta sub nr. 17374/08.06.2016, contestatoarea a solicitat, încă o dată, studierea dosarului și efectuarea de fotocopii. Consiliul a dat curs acestei noi cereri în aceeași zi, respectiv la data de 08.06.2016.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 2763/08.06.2016, inițial prin mijloace electronice, iar ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17501/09.06.2016, respectiv sub nr. 17523/09.06.2016, în care referindu-se la conținutul punctului de vedere al autorității contractante, precizează că aceasta dezinformează și distorsionează conținutul concluziilor scrise transmise de SC ...S SRL în adresa nr. 2759/03.06.2016.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod fals și tendențios afirmă că „SC ... SRL confirmă că timpul de încălzire este mai mic decât timpul de inițializare al echipamentului”, deși în realitate societatea sa nu a făcut nicio comparație între timpul de încălzire și timpul de inițializare, cu atât mai mult societatea sa nu confirmă cele susținute de autoritatea contractantă, singura referire la sintagma „timp de inițializare” din documentul nr. 2759/03.06.2016, fiind la pag. 4, aliniatul 5, pe care contestatoarea îl redă integral: *„Mai mult, denumirile «timp de încălzire» (RO) sau «warm up» sau «warm-up time» (EN), niciodată nu pot fi citite ca timp de inițializare, așa cum autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNSC”.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o nouă afirmație falsă și fără nicio bază reală, respectiv „în concluziile scrise formulate de SC ... SRL nr. 2759/03.06.2016 aceasta încearcă să inducă faptul că timpul la care s-a făcut referire în caietul de sarcini 20 secunde este timpul total de inițializare”.

Contestatoarea arată că nu poate face nimic altceva decât să solicite Consiliului să constate că toate afirmațiile autorității contractante referitoare la timpul de inițializare nu există în documentul său (nr. 2759/03.06.2016), pe lângă faptul că nu sunt adevărate.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL reiterează aspectele privind timpul de încălzire al echipamentului, precum și faptul că la începutul paginii 2, autoritatea contractantă încă o dată afirmă un neadevăr, respectiv în răspunsul la întrebarea de clarificare depusă de SC ...SRL, „...autoritatea contractantă a spus clar că nu se referă la timpul de inițializare ci doar la timpul de încălzire, asta însemnând timpul din starea de stand by”. Însă, după cum se poate observa din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, textul scris este cu totul altul și acesta este foarte clar: „în caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire și nu la timpul de inițializare”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o afirmație hilară, respectiv că SC ...SRL ar fi trebuit să aducă documente tehnice de la producător sau distribuitor cu un alt timp care să se încadreze în cele 20 de secunde cerute în caietul de sarcini, așa cum au depus oferte ceilalți operatori economici, pentru a avea ofertă conformă.

Contestatoarea consideră că atâta timp cât parametrul tehnic cerut de autoritatea contractantă, respectiv „timp de încălzire”/„warm up”/ „warm-up time” este foarte clar și bine precizat în broșurile tehnice ale producătorilor, nu ar fi trebuit să mai existe alte interpretări în evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește viteza de printare în format A3, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin citarea formulării din documentația tehnică a echipamentului ..., nu face altceva decât să confirme punctul de vedere al SC ... SRL, respectiv acela că „întrucât sunt multe rezerve și condiționări de realizare a unei anumite viteze de tipărire a formatului A3, rezultă că producătorul echipamentului, în realitate, nu garantează o viteză de tipărire pe hârtie format A3 mai mare de 6 pagini (...), ceea ce ar fi trebuit să ducă la declararea ca și neconforme a ofertelor depuse de firmele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL”.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a avut niciun comentariu privind greșelile din raportul de atribuire semnalate de SC ... SRL prin adresa nr. 2759/03.06.2016.

În concluzie, contestatoarea reiterează faptul că așa cum în mod detaliat a arătat prin adresa nr. 2759/03.06.2016, echipamentul ... ofertat de firmele SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și echipamentul ... ofertat de SC ...SRL nu corespund specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar ofertele acestora trebuiau respinse ca neconforme, nicidecum invitate să participe la licitația electronică aferentă lotului 2.

La data de 10.06.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 17682, înscrisul transmis de autoritatea contractantă având nr. 2041853/17.03.2016, reprezentând fila 74 din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a adresei SC ... SRL nr. 2768/ 10.06.2016, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17747/10.06.2016 și respectiv sub nr. 17751/10.06.2016, referitoare la constatarea sa privind faptul „că după data de 10.06.2016 au fost depuse la dosarul nr. 1094/C5/2016 al CNSC mai multe documente de la autoritatea contractantă, fără ca aceste documente să fie comunicate de

către autoritatea contractantă și subscrisei /.../", sens în care a solicitat „acordul în vederea studierii dosarului achiziției la sediul CNSC și fotocopierii de documente din dosar /.../", Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. 17791/1094 C5/13.06.2016, prin care i-a comunicat faptul că după studierea dosarului la data de 08.06.2016, de către reprezentantul SC ...S SRL, contestatoarea a transmis adresa nr. 2763/08.06.2016, intitulată „observații”. „Față de acestea, Consiliul, prin adresele nr. 17722/1094 C5/10.06.2016 și nr. 17723/1094 C5/10.06.2016 a solicitat autorității contractante și SC ... SRL, transmiterea eventualelor susțineri. Până în prezent nici una din părți nu a răspuns Consiliului.

În ceea ce privește documentul din data de 10.06.2016 transmis de autoritatea contractantă, vizualizat de dvs. pe portalul Consiliului, vă precizăm că acesta reprezintă adresa nr. 2041853/17.03.2016, aflată în volumul 5/5 la fila 74 din dosarul cauzei, despre care ați luat la cunoștință în momentul studierii dosarului cauzei la data de 02.06.2016. Față de aceste aspecte, cea de-a treia cerere privind studierea și fotocopierea de către dvs., a dosarului cauzei, este respinsă ca nefondată”.

SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 1026/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17964/13.06.2016, prin care reiterează motivele prezentate în cererea sa de intervenție și răspunde concluziilor scrise formulate de contestatoare în data de 08.06.2016 dorind să sublinieze încă o dată faptul că a atașat la aceasta, un document de la producătorul echipamentului oferat (... România), care confirmă parametrii tehnici precizați de societatea sa în oferta depusă. În plus, în susținerea acestor parametrii, intervenienta arată că a depus și documente cu specificații tehnice de la producător pentru echipamentul oferat, unde, de asemenea se regăsesc aceste informații.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la timpul de încălzire ca fiind doar cel aflat în documentațiile tehnice cu denumirile „warm up” sau „warm-up time”, intervenienta consideră că nu poate fi privită decât ca un punct propriu de vedere, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a indicat în mod explicit că este vorba de timpul de încălzire dintr-o anumită stare de funcționare a echipamentului. SC ... SRL exemplifică, faptul că inclusiv producătorul ... în broșura detaliată, precizează la unul din parametrii legați de funcționarea echipamentului o valoare și faptul că aceasta reprezintă un timp de încălzire din modul închis [Warm-up (from Off)], prin urmare nu se înțelege implicit la precizarea „warm-up” ca fiind din modul „off”. Pentru aceste tipuri de echipamente, arată intervenienta, există în practică mai multe valori ale timpilor de încălzire, în funcție de starea de la care se pornește, uzual în funcționare echipamentele aflându-se în starea de așteptare (stand-by sau sleep).

În ceea ce privește viteza de printare în format A3, intervenienta arată că, este vorba de asemenea, de o interpretare/un punct propriu de vedere al contestatoarei, SC ... SRL aducând spre susținerea parametrului oferat (14 pagini/minut viteza în format A3) atât un document tehnic cu setările echipamentului oferat, cât și o adresă de

confirmare semnată de producător. Sub același aspect, intervenienta arată că, este cunoscut faptul că la toți producătorii de echipamente de tipărire (nu doar la ...), viteza de imprimare este influențată de condițiile de printare - tipul de media (hârtie) folosit, prin urmare, este foarte explicită precizarea producătorului făcută în Ghidul de utilizare al produsului, acesta vorbind aici de cele mai dificile condiții de printare și nu de condițiile standard de utilizare: „Cea mai redusă viteză de imprimare, de aproximativ 6 ppm, se înregistrează când se imprimă pe format mare, pe carton lucios gros sau etichete de carton extra”.

SC ... SRL concluzionează că echipamentul ... oferat de societatea sa, corespunde în totalitate cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, neexistând nici un motiv legitim pentru considerarea ofertei sale ca neconforme.

Ca urmare a adresei SC ... SRL nr. 2771/13.06.2016, transmisă prin fax și prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 17857/13.06.2016 și respectiv sub nr. 17906/13.06.2016, referitoare la „solicitarea de a avea acces la răspunsurile cerute de Consiliu prin adresele nr. 17722/1094C5/10.06.2016 și 17723/1094C5/10.06.2016”, Consiliul, prin adresa nr. 18058/1094c5/14.06.2016, i-a comunicat contestatoarei faptul că SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 1026/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17964/13.06.2016, iar la dosarul cauzei există înregistrări din care reiese comunicarea către SC ... SRL, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 13.06.2016, a adresei antemenționată, precum și faptul că ... a transmis prin fax și prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 1901566/1/SAP/PI din 13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17988/14.06.2016 și respectiv sub nr. 17976/14.06.2016, prin care s-a limitat la a menționa că „își menține concluziile transmise prin adresa nr. 1900989/1/SAP/PI din 06.06.2016, întrucât prin observațiile transmise de SC ... SRL nu au fost invocate alte date și informații suplimentare față de contestația depusă inițial”.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 18102/14.06.2016, corespondența transmisă de contestatoare prin mijloace electronice, prin care aceasta arată că nu se dorește „asigurarea liberului acces la toate documentele înregistrate după data de 08.06.2016/.../”, urmând a acționa conform prevederilor legale în vigoare.

La data de 14.06.2016, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18129/14.06.2016, prin care a transmis o completare a susținerilor sale, din data de 06.06.2016, arătând că își menține concluziile transmise anterior, cu mențiunea că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut pe baza atât a ofertelor tehnice cât și a cataloagelor și broșurilor atașate ofertelor tehnice de către ofertanți.

Autoritatea contractantă mai arată că, atunci când în cadrul ofertelor tehnice nu s-au regăsit cataloage sau broșuri, evaluarea a fost făcută pe baza surselor proprii consultând site-uri ale producătorilor sau distribuitorilor autorizați, iar în cazul în care nici pe aceste site-uri ale producătorilor nu se regăsesc detalii tehnice care să confirme ofertele operatorilor economici, „se pun întrebări de clarificare prin care li se

solicită ofertanților participanți la procedura de atribuire, să depună documente de administrare, broșuri sau alte documente tehnice din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a fost cerută, prin caietul de sarcini depunerea anterioară a broșurilor tehnice sau a cataloagelor de la producător, fiecare operator economic participant la procedură făcând propria ofertă tehnică, iar pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin adresa nr. 18146/1094 C5/14.06.2016, Consiliul, i-a transmis prin mijloace electronice, contestatoarei SC ... SRL corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18129/14.06.2016, reprezentând o completare a susținerilor autorității contractante.

Ulterior, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice, un mesaj prin care sesizează faptul că nu a recepționat integral conținutul documentului, astfel că respectiva corespondență a fost retransmisă contestatoarei la data de 15.06.2016 ora 13³⁶, așa cum a fost recepționată de către Consiliu. Eroarea a fost îndreptată, iar contestatoarea a fost informată în acest sens, prin adresa Consiliului nr. 18244/1094 C5/15.06.2016.

Ca urmare a adresei contestatoarei, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 18267/15.06.2016, prin care aceasta afirmă că CNSC a evitat formularea unui răspuns la cererea sa de a vedea documentele înregistrate la CNSC sub nr. 17808/13.06.2016 și 17824/13.06.2016 și solicită încă o dată acces la toate documentele depuse la dosar după data de 08.06.2016, Consiliul i-a comunicat, prin adresa nr. 18286/1044C5/16.06.2016, următoarele: *„Corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17808/13.06.2016, reprezintă confirmarea SC ... SRL de primire a adresei Consiliului nr. 17723/1094 C5/10.06.2016.*

În ceea ce privește corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17824/13.06.2016, vă informăm că aceasta reprezintă Raportul procedurii de atribuire și Anexa 1 a acestuia, documente transmise în format electronic de autoritatea contractantă, aflate dealtfel, pe suport de hârtie în dosarul achiziției, la vol. 2/5, pag. 128-178, despre care dvs. ați luat la cunoștință în momentul studierii dosarului cauzei la data de 02.06.2016.

Față de aceste aspecte, cererea dvs. privind accesul «la toate documentele depuse la dosar după data de 08.06.2016», este respinsă ca nefondată”.

SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 936/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16100/26.05.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie - în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru

care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, în cadrul lotului 2, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este corespondența transmisă prin e-mail de către contestatoare înregistrată la Consiliu sub nr. 18267/15.06.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente de printat”, cod CPV 30232110-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166159/19.02.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.04.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, totală de 2.208.333,34 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 16 operatori economici, pentru toate loturile, printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1888403/5/SAP/PI.

Prin Raportul procedurii nr. 1888403/41/SAP/PI din 11.05.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat, pentru lotul II, cinci oferte admisibile, care au fost invitate la etapa finală de licitație electronică, clasamentul rezultat în urma licitației electronice fiind următorul:

- locul 1 – SC ... SRL;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 – SC ...SRL;
- locul 4 – SC ... SRL;
- locul 5 – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1888403/47/SAP/PI/11.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferentă loturilor 1, 2, 3 și 5.

Aceasta fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 – „Imprimantă de mare volum color”, cu o valoare estimată de 1.000.000 lei.

Analizând contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant critică, în principal, următoarele aspecte:

- SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au ofertat echipamentul ... care nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini „parametrul timp de încălzire de 214 secunde fiind cu mult peste 20 secunde din caietul de sarcini, iar viteza de printare de 6 pagini pe minut când se imprimă pe format mare A3

este mult inferioară parametrului cerut în caietul de sarcini de 12 pagini pe minut pentru format A3”;

- SC ...SRL a oferat produsul ... care nu corespunde specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini „parametrul timp de încălzire de 32 secunde fiind cu mult peste 20 secunde din caietul de sarcini”.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.02.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 23.05.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, dată la care prezenta contestație se afla pe rolul Consiliului.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În continuare, Consiliul procedează la verificarea pe fond a aspectelor criticate de către contestatoare:

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat că: *„Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul specificației tehnice aferente lotului 2 - „Imprimantă de mare volum color”, se regăsește următoarea cerință: „ (...) Timp de încălzire – maxim 20 secunde (...)”.

Relevantă în soluționarea cauzei, este clarificarea publicată de către autoritatea în SEAP la data de 23.03.2016 ora 09:32 sub denumirea „informare răspuns clarificări 2”.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări formulată de către un operator economic interesat, și anume: *„referitor la echipamentele aferente Lotului 2 «Imprimantă de mare volum color», pentru care solicită «Timp de încălzire: maxim 20 secunde», vă rugăm*

să accepte și echipamente cu timp de încălzire de 23-25 secunde, având în vedere că pentru această clasă de echipamente, respectiv imprimante de mare volum, timpul de încălzire este doar o fracțiune din timpul total de inițializare și fiecare producător optează optimizarea timpului total în diferite moduri. Menționăm faptul că aceste 3-5 secunde suplimentare pentru etapa de încălzire nu afectează productivitatea operării echipamentelor”, autoritatea contractantă a specificat următoarele: „pentru echipamentele aferente Lotului 2 «Imprimantă de mare volum color», vă transmitem că nu se acceptă modificări ale specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. **În caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire și nu la timpul de inițializare**, fiind responsabilitatea fiecărui operator economic să depună oferte tehnice care să corespundă din punct de vedere tehnic cu cerințele caietului de sarcini”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat obligația ofertanților de a depune cataloage, broșuri sau alte documente tehnice din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, sub acest aspect documentația de atribuire fiind permisivă.

Consiliul reține că evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cazul în care aceștia nu au depus cataloage/broșuri a fost făcută de către autoritatea contractantă „consultând site-uri ale producătorilor sau distribuitorilor autorizați”, așa cum rezultă din corespondența acesteia transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 18129/14.06.2016.

Verificând propunerile tehnice ale ofertanților criticați, respectiv SC ... SRL (locul 1), SC ... SRL (locul 2), SC ... SRL (locul 3) și SC ... SRL (locul 5), Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL aferentă lotului 2, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat produsul ... Workcentre „7225S”, pentru care a depus un tabel ce conține două coloane, în coloana 1 fiind menționate „caracteristicile tehnice minime” care se regăsesc în cadrul Caietului de sarcini, iar în coloana 2 fiind menționate „Caracteristicile tehnice acordate”.

În ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, SC ... SRL a menționat în cadrul coloanei 2 „16,1 secunde (recovery from sleep)”, iar în ceea ce privește specificația tehnică „viteză printare: up to 22/12 pages A4/A3 per min”, SC ... SRL a menționat în cadrul aceleiași coloane „25/12 ppm A4/A3”.

De asemenea, SC ... SRL a depus o copie a specificației tehnice aparținând „... MorkCentre 7220/7225 Color Multifunction Printer”, purtând sigla „...”.

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL aferentă lotului 2, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat produsul ..., pentru care a depus un tabel ce conține două coloane, în coloana 1 fiind menționați parametrii care se regăsesc în cadrul Caietului de sarcini, iar în coloana 2 fiind menționate „Caracteristicile tehnice acordate”.

În ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, SC ... SRL a menționat în cadrul coloanei 2 „16,1 din

sleep mode, 4.5 din low power mode”, iar în ceea ce privește specificația tehnică „viteză printare: up to 22/12 pages A4/A3 per min”, SC ... SRL a menționat în cadrul aceleiași coloane „25/14 pages A4/A3 per minute”. SC ... SRL nu a depus copie a specificațiilor tehnice de la producător.

Analizând propunerea tehnică a SC ...SRL aferentă lotului 2, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat produsul ..., pentru care a depus un tabel ce conține două coloane, în coloana 1 fiind menționată „Specificația tehnică din Documentația de atribuire”, iar în coloana 2 fiind menționate „Caracteristicile tehnice acordate”.

În ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, SC ...SRL a menționat în cadrul coloanei 2 „timp de încălzire (nu de inițializare conform clarificării): 10 secunde (diferit de timpul de inițializare, care este de 32 secunde de la power on)”, iar în ceea ce privește specificația tehnică „viteză printare: up to 22/12 pages A4/A3 per min”, SC ...SRL a menționat în cadrul aceleiași coloane „Up to 35/20 pages A4/A3 per minute”. SC ...SRL a depus o copie a specificației tehnice purtând sigla „OKI” aparținând produsului „MC 873”.

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL aferentă lotului 2, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat produsul ..., pentru care a depus un tabel ce conține două coloane, în coloana 1 fiind menționate „Cerințele din Caietul de sarcini”, iar în coloana 2 fiind menționate „datele din oferta SC ... SRL”.

În ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, SC ...SRL a menționat în cadrul coloanei 2 „16,1”, iar în ceea ce privește specificația tehnică „viteză printare: up to 22/12 pages A4/A3 per min”, SC ... SRL” a menționat în cadrul aceleiași coloane „25/14 pages A4/A3”. SC ... SRL nu a depus copie a specificațiilor tehnice de la producător.

Analizând susținerile părților, referitoare la criticile autoarei contestației cu privire la faptul că echipamentul ... (ofertat de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL), precum și echipamentul ... (ofertat de SC ...SRL), nu corespund specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini „parametrul timp de încălzire de (...) secunde fiind cu mult peste 20 secunde din caietul de sarcini”, Consiliul constată că litigiul are la bază interpretarea diferită pe care părțile din prezenta cauză au conferit-o specificației tehnice „timp de încălzire”.

Astfel, autoarea contestației arată că timpul de încălzire a unei imprimante laser este „timpul în care se încălzește la propriu cuptorul/fuserul sau alt element care face transferul și fixarea imaginii pe hârtie”, respectiv „warm up” sau „warm-up time”, în documentația tehnică a producătorilor. În acest context, autoarea contestației a arătat că: „O imprimanta laser, conform principiului de funcționare, utilizează o tehnologie numită «xerografie», «un proces uscat care utilizează căldura» și are în componenta sa subansamble care se încălzesc, în înțelesul propriu al cuvântului, cum ar fi cuptor, fuser sau tamburi, în funcție de tehnologia fabricantului, iar aceste subansamble calde fac posibil transferul și fixarea imaginilor pe hârtie (a se vedea definițiile acestor echipamente de la link-urile <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/laser-printer?q=>

laser+printer sau https://ro.wikipedia.org/wiki/Imprimant%C4%83_laser) . Contestatoarea mai arată că din punct de vedere tehnic, timpul de încălzire, în engleză „warm-up” sau „warm-up time” al unei imprimante laser „reprezintă timpul de la pornire/cuplarea tensiunii de alimentare și până când aceasta este complet funcțională”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „în specificația tehnică a fost trecut timpul de încălzire de maxim 20 secunde. Autoritatea contractantă a făcut referire nu la timpul de încălzire din momentul în care echipamentul este pornit din poziția OFF, așa cum este precizat de SC ... SRL, această cerință fiind raportată la timpul în care imprimanta este în modul stand-by”. Aceeași poziție o are și intervenienta din prezenta cauză.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin inserarea, în cadrul clarificării publicată de către autoritatea în SEAP la data de 23.03.2016 ora 09:32 sub denumirea „informare răspuns clarificări 2”, a sintagmei „În caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire **și nu la timpul de inițializare**”, autoritatea contractantă a conferit specificației tehnice „timp de încălzire” o altă semnificație decât cea menționată în mod uzual în broșurile tehnice ale producătorilor ca „warm up” sau „warm-up time”, astfel încât aceste informații menționate ca atare în documentele producătorilor nu sunt relevante în prezenta cauză, la fel ca și definirea termenilor „warm up” sau „warm-up time” pe diverse site-uri indicate de către contestatoare.

Consiliul constată că, raportat la legislația în vigoare, responsabilitatea întocmirii caietului de sarcini revine autorității contractante. Conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Maniera în care autoritățile contractante își individualizează nevoile prin specificații tehnice este specifică fiecărei autorități contractante în parte și depinde de factori diverși. În ipoteza în care operatorii economici interesați constată că specificații tehnice menționate în cadrul caietelor de sarcini sunt ilegale/abuzive/incorecte etc. pot să solicite clarificări sau pot formula contestații la documentația de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În consecință, în actualul stadiu al procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu poate ignora faptul că în cadrul clarificării publicată în SEAP la data de 23.03.2016 ora 09:32 sub denumirea „informare răspuns clarificări 2”, a precizat următoarele: „În caietul de sarcini s-a făcut referire strict la timpul de încălzire **și nu la timpul de inițializare**”.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea unei părți din răspunsul la clarificări, lucru nepermis de legislația în vigoare.

În condițiile în care autoritatea a precizat, în mod clar că nu se ia în considerare timpul de inițializare (timpul total de la pornirea din starea OFF – apăsarea butonului OFF/ON), rezultă că voința autorității contractante a fost aceea de a menționa o specificație tehnică în care timpul de încălzire să fie raportat la timpul în care imprimanta este în modul standby, acest aspect fiind înțeles în mod clar de către toți ceilalți 4 ofertanți ale căror oferte au fost apreciate ca fiind admisibile de către autoritatea contractantă, excepție făcând contestatoarea care are o altă opinie.

În ceea ce privește susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă (...) a evaluat propunerile tehnice după criterii netransparente și nelegale, altele decât cele menționate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece clarificarea publicată de către autoritatea în SEAP la data de 23.03.2016 ora 09:32 sub denumirea „informare răspuns clarificări 2”, face parte din documentația de atribuire, iar prin aceasta deși nu a fost modificată specificația tehnică sub aspect valoric, aceasta a fost precizată în sensul că „în caietul de sarcini s-a făcut referire la timpul de încălzire **și nu de inițializare**”, iar dacă pentru autoarea contestației nu era clară distincția făcută de către autoritatea contractantă putea transmite la rândul ei solicitări de clarificări autorității contractante, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sau putea formula contestație, în cadrul termenului legal, la documentația de atribuire/răspunsul la clarificări. În acest context, Consiliul reține că ceilalți 4 ofertanți, prin completarea tabelelor comparative în cadrul propunerii tehnice au făcut dovada înțelegerii specificației în discuție.

Cu privire la susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că, în situația în care autoritatea contractantă „dorea un alt parametru tehnic de evaluare a echipamentelor, era obligația sa de a denumi în mod corect acest parametru, astfel încât toți ofertanții să concureze în condiții egale la atribuirea contractului”, Consiliul o apreciază ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii. În ipoteza în care contestatoarea aprecia, anterior depunerii ofertelor, că specificația tehnică în discuție nu este corect întocmită, putea formula contestație la documentația de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL au oferat echipamente care nu corespund specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini „parametrul timp de încălzire de (...) fiind cu mult peste 20 secunde din caietul de sarcini”.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că în anexa nr. 1 a raportului procedurii, în ceea ce privește produsul oferat de firma ...SRL – ... este menționat „*în mod eronat (...) produs conform, întrucât parametrul timp de încălzire de 40 secunde al echipamentului*”

ofertat ar fi trebuit în mod automat să conducă la declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă”, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, acest ofertant a menționat, în ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, următoarele: „timp de încălzire (nu de inițializare conform clarificării): 10 secunde (diferit de timpul de inițializare, care este de 32 secunde de la power on).

Analizând Anexa nr. 1 a Raportului procedurii – Matrice echipamente de printare, Consiliul reține că, într-adevăr, la pag. 34 (Lot 2 – Imprimantă de mare volum ..., membrii Comisiei de evaluare au menționat „timp de încălzire: maxim 40 de secunde”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că aceasta constituie o eroare care nu este de natură să afecteze valabilitatea anexei nr. 1 a raportului procedurii, sub acest aspect contestația fiind nefondată.

În cadrul punctului de vedere nr. 1899739/1/SAP/PI din 30.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 16380/30.05.2016 autoritatea contractantă a menționat că: *„(...) Referitor la pagina 34 din anexa 1, facem precizarea că dintr-o greșeală de tehnoredactare a fost trecut parametrul timp de încălzire de 40 secunde al echipamentului ofertat de SC ...SRL – ..., în loc de 10 secunde. Acest aspect nu a produs modificări în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, neinfluențând rezultatul procedurii de achiziție, fiind o eroare materială ce poate fi remediată de autoritatea contractantă”.*

Pentru aceleași considerente, chiar și în lipsa unor susțineri ale autorității contractante cu privire la acest aspect, va fi respinsă și critica autoarei contestației referitoare la faptul că în anexa nr. 1 a raportului procedurii, la pag. 39, în ceea ce privește echipamentul de printare ofertat de SC ... SRL este menționată o valoare a timpului de încălzire de „maxim 40 de secunde”, oferta trebuind respinsă pentru acest motiv ca neconformă.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, acest ofertant a menționat, în mod clar, în ceea ce privește specificația tehnică „Timp de încălzire: maxim 20 de secunde”, următoarele: „16,1”, mențiunea din Anexa nr. 1 a raportului procedurii (pag. 39) fiind o eroare.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că în anexa nr. 1 a raportului procedurii, în ceea ce privește echipamentul ofertat de SC ...SRL, nu se precizează ce fel de echipament este oferit, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că la pag. 34 din anexa 1, este menționat, în ceea ce privește lotul 2, echipamentul ..., informație corelată cu propunerea tehnică a acestui ofertant unde se menționează „model ...” precum și cu documentul intitulat „MC873 Specification” aflat la fila 341 din vol 5/5 în cadrul propunerii tehnice ce aparține acestui ofertant.

Astfel, Consiliul constată că, deși din documentul intitulat „MC873 Specification” rezultă existența a trei modele ale echipamentului (pag. 341 față), specificațiile tehnice (pag. 341 verso) sunt menționate pentru echipamentul „MC873 – Colour and Mono Multifunction Products” și nu pentru fiecare dintre cele trei modele ale echipamentului.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, întrucât dacă ar fi procedat cu adevărat conform interpretării sale comunicate CNSC (...) nu ar fi declarat oferta SC ... SRL cu echipamentul KYOCERA FS-C855525MFP neconformă, tocmai pentru parametrul timp de încălzire numit exact «warm-up time»”, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes întrucât, deși la data de 12.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, aceasta nu a înțeles să formuleze contestație în cadrul termenului legal, în prezent nemaifiind operator economic implicat în procedură, în temeiul dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în legătură cu reintroducerea în procedură a ofertantului SC ... SRL. Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite această critică, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția nu ar avea drept consecință mărirea șanselor contestatoarei de a deveni ofertant câștigător.

Pentru a putea verifica încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, s-ar impune o analiză a acestei oferte, iar prin actul de sesizare nu au fost formulate critici în legătură cu acest aspect.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, cu privire la prezenta critică, autoarea contestației nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care această critică va fi respinsă ca lipsită de interes.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că echipamentul ..., ofertat de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu respectă specificația tehnică referitoare la viteza de printare, „deoarece atunci când se imprimă pe format mare A3”, viteza de printare este de 6 pagini pe minut „mult inferioară parametrului cerut în caietul de sarcini de 12 pagini pe minut pentru format A3”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul specificației tehnice aferente lotului 2 - „Imprimantă de mare volum color”, se regăsește următoarea cerință: „Viteză printare – Up to 22/12 pages A4/A3 per minute (...)”.

Analizând propunerile tehnice ale SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv tabelele incluse în cadrul acestora, Consiliul reține că cei trei ofertanți, au menționat în ceea ce privește specificația tehnică „viteză printare: up to 22/12 pages A4/A3 per min” următoarele informații:

- „25/12 ppm A4/A3” – SC ... SRL;
- „25/14 pages A4/A3 per minute” - SC ... SRL;
- „25/14 pages A4/A3” - SC ... SRL.

Astfel, din cadrul tabelelor prezentate de cei trei ofertanți rezultă îndeplinirea întocmai a specificației tehnice mai sus menționată, în condițiile în care așa cum Consiliul a menționat deja, documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă este permisivă, în sensul că nu s-a solicitat ofertanților să depună cataloage, broșuri sau alte documente tehnice din care să reiasă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă făcând propriile verificări pe baza modelelor ofertate de participanții la procedură.

Critica autoarei contestației este motivată pe considerentul că în „Ghidul de utilizare – Imprimantă funcțională WorkCentre 7220/7225”, la specificațiile referitoare la performanță, referitor la viteza de imprimare, sunt menționate următoarele informații: „(...) *Diversi factori influențează viteza de imprimare:*

- *orientarea hârtiei (...);*
- *formatul hârtiei (...);*
- *greutatea hârtiei. Hârtia cu greutate mică (subțire) se imprimă mai repede decât hârtia mai grea (groasă), de pildă cartonul și etichetele;*
- *Tipul hârtiei. Hârtia obișnuită se imprimă mai repede decât hârtia lucioasă.*

Viteza maximă de imprimare se obține când se folosește hârtie obișnuită, A4/Letter, orientată pe muchia lungă.

Cea mai redusă viteză de imprimare, de aproximativ 6 ppm, se înregistrează când se imprimă pe format mare, pe carton lucios sau etichete de carton extra”.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a considerat ca parametru standard o caracteristică precizată de producător pentru condiții deosebite de printare (format mare, pe carton lucios sau etichete de carton extra).

Or, în speță nu s-a făcut dovada că necesitățile autorității contractante ar avea în vedere caracteristicile precizate de producător pentru condiții deosebite de printare.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor, în speță având incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la dispozițiile art. 33 alin. (1) din ordonanța evocată anterior, Consiliul apreciază că în cazul în care autoritatea contractantă ar dori ca „Viteza printare” să îndeplinească specificația tehnică „Up to 22/12 pages A4/A3 per minute (...)", pentru condiții deosebite de printare, ar fi trebuit să menționeze în mod expres aceste aspecte în cadrul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul mai reține că în modelul de contract subsecvent de furnizare inclus în documentația de atribuire se regăsește

art. 15.3.1. Recepție calitativă, produsele livrate urmând a fi verificate din punct de vedere calitativ, pe baza specificațiilor tehnice oferite.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul „în documentația tehnică a produsului ... (...) este înscrisă numai viteza de printare de până la 25 pagini pe minut, fără nicio mențiune privind formatul (A4/A3) al paginii tipărite”, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor documentații tehnice, astfel încât prin modul de întocmire a documentației de atribuire aceasta a permis ofertanților și dovedirea cerinței la nivel declarativ, membrii Comisiei de evaluare efectuând însă și verificări proprii pe site-urile producătorilor/ distribuitorilor.

Astfel, se reține, așa cum s-a mai arătat deja pe parcursul prezentei motivări, că SC ... SRL, în tabelul comparativ inclus în propunerea tehnică, a menționat „25/14 pages A4/A3”, cerința fiind astfel îndeplinită la nivel declarativ, membrii comisiei de evaluare nemaiconsiderând necesar să efectueze verificări suplimentare prin solicitarea de clarificări ofertantului în etapa de evaluare a ofertelor, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației menționată în cadrul corespondenței transmise Consiliului, referitoare la refuzul nejustificat al CNSC de a-i permite studierea dosarului cauzei de câte ori a solicitat aceasta (n.n. de 6 ori), Consiliul reține că autoarea contestației a studiat dosarul achiziției publice atât la sediul autorității contractante (așa cum rezultă din pagina 9 a concluziilor scrise) cât și de două ori la sediul CNSC în zilele de 02.06.2016 și 08.06.2016.

Cu privire la documentele depuse la dosarul cauzei de celelalte părți (autoritate contractantă și intervenient), ulterior datei de 08.06.2016, Consiliul s-a asigurat că acestea i-au fost comunicate și contestatoarei, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din corespondența numeroasă efectuată cu părțile din prezentul dosar.

Studierea dosarului la sediul CNSC este un drept recunoscut părților de legislația în vigoare, însă acesta trebuie exercitat cu bună credință astfel încât Consiliul să poată soluționa cauza în termenul stipulat de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Transparența oferită părților de portalul CNSC, care prezintă informații în legătură cu documentele depuse la dosarul cauzei, nu trebuie să conducă la solicitări de studiere a dosarului cauzei ori de câte ori pe portal este publicată o informație din care rezultă că părțile au depus la dosar corespondență/documente.

Conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul are obligația de a se asigura că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiului contradictorialității, însă același articol menționează în sarcina Consiliului și respectarea **principiului celerității**.

De vreme ce din documentele depuse la dosarul cauzei, s-a putut constata că autoarea contestației a fost informată cu privire la conținutul tuturor documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și intervenientă, ulterior datei de 08.06.2016, Consiliul a apreciat că studierea dosarului la sediul CNSC (ori de câte ori pe portal apărea o informație nouă) este inutilă și de natură a conduce la tergiversarea soluționării cauzei.

În consecință, Consiliul i-a respins contestatoarei patru cereri de studiere a documentelor la sediul său, de fiecare dată motivat și asigurându-se că aceasta nu a fost prejudiciată, iar principiul contradictorialității a fost respectat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.