C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către SC SRL, cu sediul social în şi birou în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin director general şi administrator , contestă "procesul-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor" nr. respectiv decizia privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, emis de către , cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare acoperiş clădire principală aflată în administrarea ", cod CPV 45261210-9 – Lucrări la învelitoarea acoperişului (Rev.2).

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SC SRL critică „procesul- verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor" nr. , prin care oferta sa a fost declarat[inacceptabilă, emis de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare acoperiş clădire principală aflată în administrarea cod CPV 45261210-9 – Lucrări la învelitoarea acoperişului (Rev.2).

În fapt, contestatorul arată că, prin procesul-verbal susmenţionat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat formularul D.U.A.E.

D.U.A.E., precizează contestatorul, astfel cum este prevăzut prin Legea nr. 98/2016 şi Legea nr. 99/2016, este un document/ instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale şi reduce sarcinile administrative pentru autorităţile/entităţile contractante, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul C.E. nr. 7/2016.

De asemenea, potrivit Notificării privind utilizarea D.U.A.E. în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale, emisă de Ministerul Finabţelor Publice/Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice: *„Autoritatea/entitatea contractantă va asigura: 1. Generarea D.U.A.E. şi marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondenţă cu cerinţele de calificare/selecţie prevăzute la nivelul fişei de date a achiziţiei conform prevederilor art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 22 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016; 2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fişei de date a achiziţiei, în legătură cu obligativitatea depunerii D.U.A.E. odată cu oferta, sub sancţiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016*".

Ori, în fişa de date a achiziţie, după cum se arată, autoritatea contractantă, în cadrul condiţiilor de participare, a precizat următoarele: *„Potrivit prev. art. 193 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă va accepta la momentul depunerii ofertelor DUAE, în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerinţelor de calificare”*.

Mai mult, arată contestatorul, D.U.A.E. reprezintă o declaraţie pe propria răspundere, a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fişei de date a achiziţiei, precum şi, după caz, respectă regulile şi criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidaţi calificaţi care urmează să fie invitaţi să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.

SC SRL precizează că a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, dovedind, astfel, că nu se află într-una dintre situaţiile de excludere prevăzute de legislaţia naţională şi îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fişei de date a achiziţiei.

Contestatorul susţine că, raportat la prevederile art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocate de către autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. , condiţiile de inacceptabilitate a ofertei nu se completează reciproc, ci se exclud, astfel că, în opinia sa, „nu intră în sfera de aplicabilitate a acestui text legislativ", întrucât a demonstrat că îndeplineşte toate criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, lucru certificat, de altfel, şi de către comisia de evaluare, în acelaşi proces-verbal.

Având în vedere cele mai sus prezentate, precum şi prevederile legale în vigoare, SC SRL arată: „contestăm decizia autorităţii contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei noastre, conform P.V. nr. pe care o considerăm nelegală şi netemeinică".

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 şi Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 395/2016, Regulamentul C.E. nr. 7/2016, precum şi baza notificării Ministerului Finanţelor Publice/Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice privind utilizarea D.U.A.E. în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiei depusă de către SC SRL, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. , Consiliul i-a solicitat contestatorului SC SRL să transmită *„**dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există**"*, sens în care, în data de răspunzând solicitării Consiliului, cu adresa nr. acesta a transmis dovada comunicării ***contestaţiei*** către autoritatea contractantă (înregistrată la sediul acesteia sub nr.), anexată.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, pentru neîndeplinirea, de către SC SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, invocată de către aceasta din urmă, pe care o va admite, raportat la dispoziţiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei **ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice** **autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile",* coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul **ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii***

contractante *şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Consiliul constată că ceea ce SC SRL a transmis autorităţii contractante, dovadă făcută la solicitarea expresă a C.N.S.C., nu este notificarea prealabilă în sensul în care reglementează dispoziţiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, ci este chiar contestaţia, înaintată şi Consiliului în baza dispoziţiilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, care nu mai erau în vigoare la momentul la care operatorul economic a făcut respectivul demers.

Întrucât SC SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorităţii contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu, coroborat cu susţinerile autorităţii contractante potrivit cărora respectiva procedură prealabilă nu a fost parcursă de către contestator, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, şi respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.