
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2514/05.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58204/05.11.2021, formulată de către , cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, având ca obiect "...", se solicită obligarea autorității contractante la corectarea/completarea documentației de atribuire, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 35 de zile de la data publicării în SEAP a documentației remediate, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de către, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care , critică documentația de atribuire din cadrul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 2514/05.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58204/05.11.2021, , critică documentația de atribuire, solicitând corectarea/completarea documentației de atribuire, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 35 de zile de la data publicării în SEAP a documentației remediate, pentru următoarele considerente.

1. Contestatorul expune sintetic procedura organizată de către ..., în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect "...".

2. Alăturat documentației de atribuire este publicat în SEAP Avizul conform condiționat nr. ..., emis de ANAP, prin care legiuitorul stabilește un număr important de abateri de calitate și regularitate ale documentației de atribuire față de prevederile legale aplicabile și măsurile de remediere aplicabile, arată contestatorul.

3. Autoritatea contractantă publică documentația de atribuire în SEAP cu ignorarea avizului emis de ANAP, persistând în formularea de cerințe neclare, netemeinice, disproporționate și nelegale.

4. În ceea ce privește factorul de evaluare "Experiența profesională (Pep)" 12%, Punctaj maxim factor: 12:

- la nivelul fișei de date se regăsesc următoarele cerințe - Experiența profesională pentru o mai bună înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.

"Algoritm de calcul:

Manager de proiect 12 pct.

Pentru implicarea ca manager de proiect în 3 ctr. de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -6 pct.

Pentru implicarea ca manager de proiect în 5 ctr. de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -12 pct."

- la nivelul caietului de sarcini (pagina 16) se regăsesc următoarele cerințe:

" Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului Factor de evaluare minim 1 persoana

Cerințe minime:

a) Studii superioare absolvite cu diploma de licență sau echivalent;

b) Experiența profesională generală în domeniul/specializarea management de proiect de minim 5 ani;

c) Experiența ca manager de proiect în cadrul a cel puțin un proiect/contract care a inclus execuția de lucrări construcții civile

(clădiri noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare) cel puțin din

categoria de importanta minim C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

d) Factor de evaluare

Pentru implicarea ca manager de proiect în 3 ctr. de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -6 pct.

Pentru implicarea ca manager de proiect în 5 ctr. de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -12 pct."

5. Chiar dacă prin Avizul nr. ..., legiuitorul stabilește modul în care este acceptat a fi formulate cerințele privind managerul de proiect, autoritatea contractantă, nu numai că nu le respectă, dar introduce cerințe și mai restrictive, formulând cerințele privind experiența în realizarea de activități similare de natura să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică și care încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, susține petentul.

"Măsura de remediere:

(I) Cap. 6.4 /pag. 13 - Cerințele referitoare la specialiști se vor reformula, se va reface acest document și se vor corela și informațiile similare din celelalte documente (fișierul anexa nr.4 - la caietul de sarcini.pdf și secțiunea II. 2.5 a instrucțiunilor către ofertanți). Facem următoarele precizări generale, specifice contractelor de lucrări care au la bază un proiect tehnic pus la dispoziție de beneficiar:

nu se pot stabili factori de evaluare referitori la experții cheie; la nivelul caietului de sarcini se poate solicita dispunerea, la momentul ofertării, de personal precum coordonator contract (subsecvent) și/sau șef șantier. Acestor categorii de personal li se pot solicita la nivelul caietului de sarcini atât cerințe de studii, cât și cerințe de experiență.

a) Managerul de proiect

Managerul de proiect/contract este un specialist care se regăsește în definiția dată de ari. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, a cărei experiență poate fi utilizată ca factor de evaluare în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 prin raportare la activitățile aferente celui mai mare contract subsecvent, justificându-se în strategia de contractare necesitatea formulării cerințelor respective. Dacă, autoritatea contractantă utilizează experiența acestui specialist ca

factor de evaluare la formularea cerințelor va avea în vedere următoarele aspecte:

La pag. 15 a caietului de sarcini pentru acest expert: nu s-a precizat domeniul studiilor care să aibă corespondent cu cerința următoare:

"Experiență profesională generală în domeniul /specializarea management de proiect de min.5 ani" în conformitate cu prevederile art.6 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 „Domeniul /specializarea management de proiect” se va defini conform nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare - a se vedea art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

"Experiență profesională specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect similar cu cel ce face obiectul prezentului acord cadru "

Solicitarea este neclară, nefiind precizat ce înseamnă „proiect similar”. Se va reanaliza și se vor reformula informațiile care definesc cerința minimă de experiență specifică a managerului de proiect.

Ca exemplu, cerința minimă de experiență specifică s-ar putea formula de forma:

Experiență ca manager de proiect în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări de construcții civile (clădiri noi/reabilitare/modernizare/extindere/ consolidare) cel puțin din categoria de importanță minim C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare).

Se va corecta algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare manager de proiect întrucât așa cum a fost exprimat este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică - a se vedea art. 12 lit.a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și exemplul de la nota (iv). **Se poate utiliza ca factor de evaluare și se accepta ca experiența specialistului manager de proiect/manager de contract în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator contract/management de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract care să fi inclus activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. în legătura cu acest specialist se pot formula în caietul de sarcini cerințe minime de experiență profesională în cel puțin 1 contract ce a inclus lucrări aferente clădirilor incluse în categoria monumentelor istorice/unități cu specific medical indiferent de poziția deținută de acesta în contract (prin raportare la cel mai mare contract subsecvent)."**

6. Se poate constata faptul că autoritatea contractantă nu respectă cele precizate de legiuitor ca cerințe acceptate pentru utilizarea

acestui ca factor de evaluare (poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator contract/management de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract care să fi inclus activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C), pe de o parte, dar, mai mult decât atât cumulează cerințele enumerate de acesta ce pot fi formulate în cadrul caietului de sarcini (monumente istorice/unități cu specific medical), impunând astfel cerințe în mod disproportionat și restrictiv.

7. Solicitarea unei experiențe similare ca manager de proiect în "ctr. de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare" construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument", este contrara prevederilor Instrucțiunii 1/2017, care stipulează în cuprinsul art. 9, alineatul (1), posibilitatea solicitării demonstrării unei experiențe în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta.

8. Or, așa cum însăși autoritatea contractantă a publicat în SEAP, codul CPV principal al achiziției publice este ... (Rev.2), domeniul fiind cel al construcțiilor civile, învederează contestatorul.

9. Nu doar cu privire la cele precizate mai sus se poate constata caracterul disproportionat și nerelevant al cerințelor aferente managerului de proiect, afirmă autorul în continuare.

10. În documentele publicate în SEAP, autoritatea contractantă specifica un număr de 34 de obiective ce fac obiectul acordului cadru, din care doar în cadrul a 3 dintre ele sunt anumite corpuri de clădire înscrise pe lista monumentelor istorice.

11. Este evident astfel că cerința privind experiența similară pentru clădiri spitalicești monument nu este proporțională, relevantă și nu produce autorității contractante niciun avantaj în derularea acordului cadru.

12. Presupusele avantaje pe care autoritatea contractantă dorește să le asigure se anulează în derularea acordului cadru, în care peste 90% din obiective nu sunt monumente istorice, astfel cum reiese din documentele achiziției publice.

13. Caracterul disproportionat și nelegal al cerinței este constatat și de către legiuitor, autoritatea contractantă distorsionând după bunul plac prevederile avizului conform condiționat emis și formulând cerințele în sens și mai restrictiv față de cele inițiale, suspuse condiționării de către ANAP.

14. Cerințele astfel solicitate sunt contrare inclusiv evaluării realizate de autoritatea contractantă privind activitățile ce urmează a fi oferite.

15. În cadrul listelor de cantități publicate în SEAP, din cele peste 1600 de articole de lucrări aferente acordului cadru, mai puțin de 50 sunt articole specifice lucrărilor de monument istoric.

16. În condițiile legislației obligatorii ce se aplica în cazul monumentelor istorice, ce impune execuția lucrărilor cu specialiști atestați de Ministerul Culturii, cerința privind experiența similară a managerului de proiect solicitată în acest mod încalcă cu atât mai mult principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

17. Cu privire la factorii de evaluare utilizați, autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare:

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Prețul ofertei	Componenta financiara	70 % Invers proporțional Punctaj maxim total 70
Algoritm de calcul: <i>Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.</i>		
Experiența profesională (Pep)	Experiența profesională Pentru o mai buna înțelegere a factorilor de evaluare și pentru a nu exista neconcordanțe se va consulta caietul de sarcini.	12 % Invers proporțional Punctaj maxim total 12
Algoritm de calcul: <i>Algoritm de calcul: Manager de proiect - 12 pct. Pt implicarea ca manager de proiect în 3 ctr de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -6 pct. Pt implicarea ca manager de proiect în 5 ctr de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcții cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care sa fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - 12 pct.</i>		
Perioada de garanție a lucrărilor	Componenta tehnica	18 % Invers proporțional Punctaj maxim total 18
Algoritm de calcul: <i>Perioada de garanție minima pentru execuția lucrărilor acordului cadru este de 36 luni. O garanție mai mica decât cea minim solicitata va atrage după sine respingerea ofertei ca inadmisibila. Pentru fiecare luna acordata suplimentar față de garanția de buna execuție minima de 36 de luni se va acorda un punctaj de 0,75 puncte. Garanția de buna execuție care va obține punctaj maxim este 60 de luni. Nota: pentru o perioada mai mare de 60 luni se va oferi punctajul maxim. PT = Pof + Pep+PGL. Punctaj maxim: 100.00 Punctaj maxim total: 100</i>		

18. Alocarea ponderilor "invers proporțional" pentru factorii de evaluare *Experiența profesională* și *Perioada de garanție a lucrărilor*, înseamnă în fapt ca pentru cele mai multe contracte/ cea mai mare perioada de garanție ofertata se va aloca cel mai mic punctaj și este în contradicție cu descrierea acestor factori și a algoritmului de calcul transmis, făcând neclara modalitatea efectiva în care se vor puncta

aceștia, motiv pentru care contestatorul solicită modificarea/clarificarea acestora.

19. Nu doar în ceea ce privește managerul de proiect autoritatea contractantă solicita îndeplinirea unor cerințe ce nu au relevanță pentru obiectul achiziției publice.

20. În ceea ce privește specialiștii atestați Ministerul Culturii pentru execuția de lucrări, autoritatea contractantă solicita specializări pentru care nu exista corespondența în activitățile ce urmează a fi executate.

21. În listele de cantități publicate în SEAP nu se găsesc activități pentru restaurare picturi murale și componente artistice, restaurare metal, motiv pentru care solicitarea de specialiști atestați pentru aceste domenii devine o cerință excesivă, nerelevantă și nelegală.

22. Mai mult decât atât, pentru experții atestați Ministerul Culturii se solicita în mod netemeinic condiții cumulative cu unicul scop de a restrânge în mod artificial accesul la acești specialiști, oricum în număr redus pe piața construcțiilor, și libera concurența.

23. Pentru specialistul avizat MCC Domeniul 1 - restaurare arhitectura, specializare E- executare lucrări - arhitect cu drept de semnătură, contestatorul punând sub semnul întrebării necesitatea, din punct de vedere tehnic și legal, ca acesta să fie arhitect cu drept de semnătură în condițiile în care tipul contractelor este doar de execuție lucrări, iar cerința "arhitect cu drept de semnătură" este specifică proiectării, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

24. Pentru specialistul Pictor restaurator avizat MCC - domeniul 6 - componente artistice - restaurare pictura murală. Specializarea A - Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice, Specializarea D - Șef proiect, Specializarea E - executare lucrări, specializările A și D nu sunt corelate cu obiectul contractului, fiind specifice contractelor de proiectare, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

25. Pentru specialistul Restaurator piatra avizat MCC - domeniul 9 - componente artistice - restaurare piatra, sculptura piatra. Specializarea A - Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice, Specializarea E - executare lucrări, specializarea A nu este corelată cu obiectul contractului, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

26. Pentru specialistul Restaurator metal avizat MCC - domeniul 10 - componente artistice - restaurare metal. Specializarea A - Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice, Specializarea E - executare lucrări, specializarea A nu este corelată cu obiectul contractului, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

27. Chiar dacă la nivelul propunerii tehnice nu se solicita nominalizarea acestora, ofertanții au obligația de a se asigura că vor avea acces la acești specialiști încă din faza de întocmire a ofertei, iar cumularea acestor cerințe face imposibilă respectarea lor, cu atât mai mult cu cât se referă la specializări ce nu fac obiectul acordului cadru și al contractelor subsecvente, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă, motiv pentru care autorul solicită eliminarea lor.

28. Nu doar în ceea ce privește personalul solicitat, autoritatea contractantă impune cerințe care limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fapt constatat și de către ANAP în avizul conform condiționat emis și ignorat de către autoritatea contractantă și referitor la modul de formulare a cerințelor de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, respectiv capacitatea tehnică și profesională -experiența similară: "*Măsura de remediere: În secțiunea III. 1.3 se menționează: „Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:*

- 2 ctr. având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești din care minim 1 cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medic, corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin cont. aferente unităților spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect lucrări aferente construcțiilor civile în care să se fi executat lucrări de rep./reab./interv./modern".

Această definiție conduce la limitarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici care demonstrează experiență în execuția de lucrări de construcții civile pentru clădiri care au o altă destinație decât cea a unităților sanitare.

Nu este justificată această impunere, în strategia de contractare nu se regăsesc argumente tehnice care să demonstreze de ce un operator economic care are experiență în execuția de lucrări de construcții civile (clădiri destinate desfășurării de oricărui tip de activitate, nu numai din domeniul sanitar) nu poate îndeplini în mod corespunzător cerințele contractelor subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului cadru ce urmează a se încheia prin această procedură.

De exemplu, cerința referitoare la experiența similară se poate formula astfel: Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire și/sau intervenții la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 executate în cadrul a

maximum 3 contracte, cu mențiunea ca cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări pentru unități cu destinație/scop sanitară (cum ar fi de ex. lucrări de tip "cameră curată").

În situația în care la nivelul celui mai mare contract subsecvent sunt incluse lucrări de intervenție asupra unui imobil inclus în lista monumentelor istorice (justificate corespunzător în conformitate cu prevederile art.9 alin. (3) lit.f) din HG nr. 395/2016 coroborate cu descrierile prezentate în caietul de sarcini atașat, întocmit în conformitate cu prevederile art.20 alin.(1) lit.b) și alin.(10) din HG nr. 395/2016), se poate adăuga cerinței și condiția ca "- cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări de intervenție asupra unor clădiri monument istoric în conformitate cu prevederile Legii nr.422/2001". "

29. Conform prevederilor fișei de date publicate în SEAP se solicita, contrar măsurilor de remediere din avizul emis de ANAP următoarele:

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:

Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțita de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțita de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare de complexitatea și natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de construcții civile, la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 22,225,000 lei, din care:

- minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. și minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție /modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale

municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. "

30. Autoritatea contractantă reușește, fără temei, să restricționeze încă o dată liberul acces la procedura de achiziție publică. Nu numai că peste 90% din obiectivele asupra cărora se va interveni nu sunt monumente istorice, în listele de categorii de lucrări ce urmează a fi executate fiind aproximativ 50 de articole din 1600 ce sunt specifice monumentelor istorice.

31. Scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, or, cu privire la cerințele specifice intervențiilor asupra clădirilor monument istoric, prin solicitarea de experți atestați de Ministerul culturii, autoritatea contractantă s-a asigurat ca potențialul câștigător are aceasta capacitate și va executa lucrările în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

32. În mod evident, cerința este solicitată în mod formal, contestatorul punând sub semnul întrebării relevanța prezentării unor lucrări aferente unor obiective monument istoric în condițiile în care anunțul de atribuire nu prevede prezentarea dovezilor privind respectarea legislației specifice în domeniul monumentelor istorice.

33. Intervențiile asupra monumentelor istorice sunt în mod clar și fără echivoc reglementate de legislația aplicabilă specifică, necesitând notificarea prealabilă și acordul autorității administrației publice locale și a serviciului deconcentrat al autorității centrale competente în domeniul protejării patrimoniului cultural, care conține condițiile și termenele de executare ale lucrărilor sau, după caz, necesitatea urmăririi procedurii de autorizare a respectivelor lucrări.

34. În plus față de avizele/autorizațiile specifice necesare oricăror intervenții asupra monumentelor istorice, legislația specifică prevede obligativitatea utilizării de personal specializat, atestat de Ministerul Culturii, în special în ceea ce privește experții care verifică execuția lucrărilor, atât din partea executanților cât și din partea autorității contractante), context în care se impune solicitarea în mod expres ca lucrările nominalizate ca experiența similară să fie executate în conformitate cu prevederile legale și tehnice în domeniul monumentelor istorice, motiv pentru care contestatorul solicită, ca în cazul în se solicita experiența aferentă unui monument istoric să fie solicitate și documente relevante din care să rezulte ca lucrările au fost executate cu respectarea prevederilor tehnice și legale specifice aplicabile.

35. În conformitate cu prevederile legale aplicabile, în condițiile în care autoritatea contractantă poate justifica în mod temeinic și legal necesitatea menținerii cerinței "unități spitalicești cu caracter de monument istoric", atât pentru managerul de proiect cât și pentru experiența similară solicitată, acesta avea obligația de a lotiza procedura de achiziție publică, respectiv de a împărți obiectivele acesteia în funcție de clasificarea lor ca monument istoric, astfel încât să permită accesul a cât mai mulți operatori economici la procedura de achiziție, fără a restricționa în mod artificial concurența, consideră petentul.

36. În temeiul prevederilor legale aplicabile în domeniu achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și cerințele solicitate nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

37. Prin condiționarea participării la procedura de achiziție publică de îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea unui contract având ca obiect o unitatea spitalicească monument istoric, autoritatea contractantă, restrânge în mod artificial și nelegal participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici interesați.

38. Art. 178, alineatul (1) din Legea 98/2016 prevede dreptul autorității contractante de „*a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*”

39. Totodată, însuși legiuitorul în materie de achiziții publice, ANAP, stabilește regulile de formulare a cerințelor minime de calificare și selecție, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit și fundamentează, printre altele, aceste reguli pe jurisprudența europeană în domeniu: *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C 157/96, Rec., p. 12211,

pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV) ".

40. Cu buna știință, autoritatea contractantă restrânge în mod artificial competiția, facilitând și favorizând îndeplinirea cerințelor de calificare și depunerea ofertei de un număr extrem de restrâns de operatori economici, solicitând o cerință excesivă și inechitabilă.

41. Introducând la nivelul documentației de atribuire cerințe pârținitoare și pe cale de consecință de natură de a favoriza anumiți operatori economici, autoritatea contractantă aduce atingere principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, astfel că se impune eliminarea acestora.

42. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime privind capacitatea tehnică și profesională care să conducă la restricționarea participării la procedura de achiziție publică, neexistând o justificare adecvată a acestei cerințe prin raportare la obiectul achiziției și la legislația aplicabilă.

43. În sensul legii, rolul impunerii cerinței de calificare privind experiența similară este cel de a verifica potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, și nu se poate considera că un operator economic care a realizat lucrări aferente unei clădiri monument istoric, astfel cum formulează legiuitorul în măsurile de remediere, nu are potențialul și capacitatea necesare îndeplinirii contractului.

44. Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție și atunci când le introduce în documentația de atribuire este ținută de legislația aplicabilă să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la cerințele care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici, fapt nerespectat de aceasta.

45. În mod legal, petentul consideră că se impune eliminarea cerințelor ce cumulează cele două cerințe atât de specifice, respectiv „unitate spitalicească” și „monument istoric” la nivelul unui singur obiectiv regăsite la nivelul documentației de atribuire, fapt ce ar avantaja nu doar operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și pe însăși autoritatea contractantă, prin depunerea de mai multe oferte și posibilitatea semnării unui contract în condiții tehnico-economice optime.

46. Principiul liberei concurențe obliga autoritatea contractantă de a acorda șanse egale operatorilor economici de a deveni contractanți, de a limita favoritismul și de a asigura accesul liber la procedurile de achiziție publică, fără a denatura concurența, în scopul atribuirii de contracte ofertanților care au cea mai bună ofertă din punct de vedere

tehnic și economic, într-un proces de achiziție corect și legal, apărând astfel și interesul public și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

47. Totodată, contestatorul învederează că la nivelul documentelor publicate în SEAP se regăsesc o serie de alte cerințe, cu caracter restrictiv și neproportional cu obiectul achiziției publice, prezentate în continuare.

48. În Anexa 4 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită a fi detaliate potențialele riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, respectiv "spre exemplu și fără a se limita la acesta. În cazul unor avarii cum ar fi producerea unor infiltrații ca urmare a execuției termoizolației pe terase/acoperișuri din cauza timpului nefavorabil, se vor detalia măsurile de remediere pentru prevenirea deteriorării spațiului locativ.

49. Ținând seama de modul de formulare a cerinței, "fără a se limita la acesta", prevenirea deteriorării spațiului locativ este o cerință ce nu poate fi îndeplinită, obiectivele ce fac parte a acordului cadru fiind unități spitalicești și nu clădiri de locuit.

50. La punctul 5, pagina 21, se solicita " 5. *Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări și cu cantitățile de dotări, echipamente, utilaje ce urmează a fi procurate, împreună cu documentele de calitate aferente;*", iar din detalierea acestei cerințe regăsită mai jos se poate deduce, fără a fi însă a fi specificat în mod clar și explicit, astfel cum este impus prin prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, ca aceste documente de calitate se referă la dotările și echipamentele supuse ofertării:

"Lista cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și stampilată de la producători/furnizori din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție".

51. Astfel cum precizează ANAP în avizul emis, autoritatea contractantă nu va avea o relație contractuală cu furnizorul/producătorul de materiale/instalații/utilaje, aceștia nefiind parte semnatară a contractelor subsecvente de execuție de lucrări, o astfel de cerință fiind excesivă și nelegală.

52. Elementele solicitate, respectiv perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție sunt relevante pentru autoritatea contractantă în măsura în care sunt însușite de executant, ca parte a contractului și sunt deja solicitate prin caietul de sarcini a fi detaliate în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care contestatorul solicită constatarea netemeinicii și nelegalității ei, impunându-se eliminarea.

53. În ceea ce privește punctul 6. Descrierea organizării de șantier aferentă contractului, autoritatea contractantă solicită prezentarea unui memoriu tehnic, care să cuprindă "rețele de utilități în incinta (...)", "spații de depozitare materiale și echipamente", "stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii (...)", fără a publică însă nicio informație cu privire la elementele solicitate.

54. În documentația publicată în SEAP nu se regăsesc planuri de amplasament, planuri de nivel, planuri cu rețelele de utilități din incinta fiecărui obiectiv sau indicarea locului în care, pentru fiecare obiectiv în parte, ar putea fi amenajată organizarea de șantier, prezentarea acestor informații/documente fiind în sarcina autorității contractante, astfel cum este precizat în draftul de contract subsecvent, la clauza 10.3:

"10.3 -(1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului, fără plată, dacă nu s-a convenit altfel, următoarele:

19.30.a) amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină;

19.30.b) suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de șantier;

19.30.c) căile de acces rutier și racordurile de cale ferată;

d) racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului."

55. Pe cale de consecință, contestatorul solicită autorității contractante eliminarea acestei cerințe în condițiile în care nici acesta nu dispune de informațiile la care face referire sau nu cunoaște la acest moment, cu exactitate, dacă asupra obiectivelor se va interveni complet sau parțial și care va fi ordinea în care se vor realiza aceste intervenții.

56. Totodată...solicită eliminarea din documentele achizițiilor publice a oricăror cerințe cu privire la prestarea serviciilor, achiziția publică având ca obiect "executarea" de lucrări, pe baza unui proiect pus la dispoziție de beneficiar, cum ar fi, cu titlu de exemplu, dar fără a se limita la acesta: " sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului) inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor și prestării serviciilor".

57. În ceea ce privește cerințele regăsite în fisele tehnice aferente echipamentelor solicitate, autoritatea contractantă formulează cerințe arbitrare și neadecvate, motiv pentru care petentul solicită eliminarea lor și elaborarea acestora cu respectarea prevederilor legale.

58. În Fișa tehnică 190-210-fluide medicale se solicită:

" Instalare și punere în funcțiune:

Prin grija furnizorului: se specifică denumirea operatorului economic autorizat și numele persoanelor care vor efectua operațiunile de

instalare: se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora ".

59. Contestatorul reiterează faptul că furnizorul nu este parte a contractului supus achiziției publice.

60. Solicitarea numelor persoanelor și autorizațiilor acestora la faza de ofertare contravine prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017. Pentru personalul autorizat/ atestat solicitat prin cerințele caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice atașate acestuia, nu se solicită nominalizarea acestora și nici prezentarea și, pe cale de consecință, nici autorizațiile acestora, fapt precizat și de legiuitor în avizul condiționat emis.

61. În fisele tehnice sunt formulate cerințe cu privire la alinierea echipamentelor la standarde și agrementări care nu sunt aplicabile în țara noastră, îndreptând ofertantul înspre un singur producător care îndeplinește toate cerințele formulate, contestatorul solicitând eliminarea lor, după cum urmează:

➤ Fișa tehnică nr. 80-83, 85, 88-91, 93-104

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: CE, CPD, EN54, VdS "

➤ Fișa tehnică 112

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- CE mark
- EN 55022 Class A - Emissions
- EN 55024 - Immunity
- FCC Part 15 Class A
- VCCI Class A
 - C-Tick
- EN 60950-1
- UL/cUL 60950-1"

➤ Fișa tehnică 113

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- C-tick,
- CE,
 - EN 50091-1,
- EN 50091-2,
- TUV,
- VDE "

➤ Fișa tehnică 129

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

Dispozitiv în conformitate cu EN 50081-1, EN 50082-2, EN 60950, EN55022B, VDE 0834-1, VDE 0834-2."

➤ Fișa tehnică 182

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- FCC, Class B VCCI, Class B SABS, Class B NEMKO, Class B
- ICES, Class B BSMI, Class B CCC, Class B GOST, Class B CE
 - Class B C-Tick, Class B BCC, Class B BELLIS, Class B "

➤ Fișa tehnică 183

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- *UL(UL 60950),*
- *CSA (CSA 22.2),*
- *CEmark,*
- *FCC Part 15 (CFR 47) Class A "*

➤ Fișa tehnică 184

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- *UL (UL 60950), CSA (CSA 22.2), CE mark,*
- *FCC Part 15 (CFR 47) Class A "*

➤ Fișa tehnică 184

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- *UL 60950*
- *CSA 60950*
- *EN 60950-1*
- *CE*
- *ROHS*
- *WEEE"*

➤ Fișe tehnică 185, 186

"Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

- *UL 60950*
- *CSA 60950*
 - *EN 60950-1*
 - *CE*
 - *ROHS*
 - *WEEE*
 - *UVV*
- *C-Tick"*

62. Nici în ceea ce privește mecanismul de ajustare a preturilor autoritatea nu respecta prevederile legale.

63. În documentele publicate în SEAP se menționează:

> Model acord cadru - „Articol 8. Ajustarea prețului

8.1. Prețul acordului-cadru se poate ajusta:

- după primele 12 luni de derulare (de la data semnării acestuia), în condițiile prevăzute la art. 164 din H.G. nr. 395/2016 și numai dacă au avut loc modificări legislative, modificări tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflecta în creșterea / diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

- pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elementele constitutive ale ofertei, al căror efect se reflecta în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

- au intervenit evenimente sau circumstanțe independente de voința părților, sau care datorita necesității Autorității Contractante, nu pot fi evitate sau Maturate (ex. spațiile supuse lucrărilor de execuție suporta modificări de natura să afecteze echilibrul contractual)

Formula de ajustare a prețurilor este o formulă de tipul:

$An = av + (1 - av) * In/Io$, unde:

- "An" este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n" (sume aferente [Situția de Lucrări], exclusiv lucrările evaluate pe baza Costului sau a prețurilor curente);

- "av " este valoarea procentuală a plății în avans față de Prețul Contractului;

- "In" este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n ";

- "Io " este indicele de cost în construcții - total aplicabil la Data de Referință. "

> Model contract subsecvent lucrări-art. 18. Ajustarea prețului contractului¹

18.1- Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

18.2 - Având în vedere că durata acordului cadru este de 48 luni, actualizarea acestuia se va face conform art.164 alin.(8) din H.G. nr. 395/2016 și se va aplica după 24 luni de la data încheierii acordului cadru astfel:

- având la bază modificări legislative, modificări tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea / diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului (în aceste cazuri se vor aplica prevederile noilor reglementări);

- pe piața au aparut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elementele constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe bază cărora s-a fundamentat prețul contractului;

- au intervenit evenimente sau circumstanțe independente de voința părților, sau care datorita necesității Autorității Contractante, nu pot fi evitate sau înlăturate (ex. spațiile supuse lucrărilor de execuție suporta modificări de natura să afecteze echilibrul contractual).

Formula de ajustare a prețurilor este o formulă de tipul:

$An = av + (1 - av) * In/Io$, unde:

¹ Clauza se utilizează numai în cazul în care prețul contractului-cadru și implicit al contractelor subsecvente nu este

- "An" este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n" (sume aferente [Situația de Lucrări], exclusiv lucrările evaluate pe baza Costului sau a prețurilor curente);
- "av" este valoarea procentuală a plății în avans față de Prețul Contractului;
- "In" este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n";
- "Io" este indicele de cost în construcții - total aplicabil la Data de Referință."

64. Nu numai că cele două documente nu sunt corelate în privința duratei la care se va aplica ajustarea, dar niciunul nu respectă prevederile art. OG nr. 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, care instituie obligativitatea introducerii de unor clauze de revizuire a prețului contractului în cazul în care aceste depășește șase luni, condiție îndeplinită pentru contractele subsecvente aferente acordului cadru supus achiziției publice, care conform celor estimate și publicate de autoritatea contractantă vor avea o durată de șapte luni și include astfel și contractele derulate în primele 12/24 de luni de derulare a acordului cadru (pentru care în condițiile documentației nu se va aplica formula de ajustare):

"Art. 6

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, autoritățile/entitățile contractante sunt obligate să introducă clauze de ajustare a prețului în toate documentațiile de atribuire inițiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, ce au ca obiect contracte de achiziție publică/contracte sectoriale de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni."

65. În condițiile art. 221, alineatul (1) litera a) din Legea 98/2016, contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în situația în care atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului.

66. Pentru "Io = indicele de cost în construcții - total aplicabil la Data de Referință.", în cuprinsul modelului de contract subsecvent lucrări este definită data de referință, ca fiind data stabilită de autoritatea contractantă în contractul inclus în documentația de atribuire ca reprezentând un anumit număr de zile înainte de data depunerii, fie conform prevederilor legislative exprese în acest sens și aplicabile documentației de atribuire, fie în baza deciziei autorității / entității contractante atunci când nu există prevederi legislative exprese în acest

sens; în acest din urmă caz, data de referință nu poate fi stabilită ca fiind ulterioară datei de clarificare, învederează contestatorul.

67. Contrar celor de mai sus, niciunde în documentația publică nu este precizat care este acesta data, stabilita de autoritatea contractantă, fapt ce determina imposibilitatea utilizării formulei de ajustare în condițiile art. 221, alineatul (1) litera a) din Lege.

68. Ținând seama de faptul că obiectul procedurii de achiziție publică este atribuirea unui acord cadru, pe o perioada de patru ani, instrument al achizițiilor publice ce încorporează termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumita perioada, inclusiv oferta financiara, preturile care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare ale contractelor subsecvente fiind cele ofertate pana la momentul depunerii ofertei, în preturile de piață de la acesta data, petentul solicită Consiliului constatarea caracterului pur formal și neaplicabil al formulei de ajustare astfel cum este publicata și dispunerea stabilirii datei de referință în cadrul formulei de ajustare, ca data cu 30 de zile înainte de depunerea ofertei pentru acordul cadru, astfel încât, în orice moment al derulării acestuia, coeficientul de ajustare sa își păstreze proporționalitatea cu durata trecuta de la stabilirea prețului ofertat.

69 - 74 Contestatorul motivează solicitarea suspendării procedurii de atribuire, concomitent cu justificarea necesității acordării timpului necesar întocmirii unei oferte ce implică un volum foarte mare de muncă și resurse implicate în acest proces.

75 - 77 În susținerea admisibilității și interesului în formularea contestației...invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căruia calitate de contestatar o poate avea orice persoană care este vătămată de un act al autorității contractante, precizând totodată că în raport cu dispozițiile art.3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu jurisprudența în domeniu, îndeplinește calitatea de contestator în prezenta procedura, urmărind interesul său legitim și actual de a participa la procedura de achiziție, în condițiile stabilite de legiuitor.

Față de toate cele prezentate, contestatorul solicită reținerea tuturor motivelor de nelegalitate ce exced cadrului legal și constatarea temeiniciei celor solicitate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea 101/2016 și dispozițiile legale invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 31045/10.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58893/10.11.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de , solicitând respingerea contestației ca nefondată, invocând:

Excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii aferente contestației formulată de către , în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că

la data înregistrării contestației la CNSC (05.11.2021), contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, excepție la care autoritatea contractantă înțelege să renunțe în situația în care contestatorul își îndeplinește obligația constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererea privind corectarea/completarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează că o parte din clarificările menționate în avizul ANAP nr. ... au fost remediate total/parțial, împrejurare față de care urmează să-și completeze și apărările în prezenta cauză.

În drept, sunt invocate prevederile art.18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 32311/23.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61274/23.11.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de , solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În ce privește obiectul procedurii în cauză "...", autoritatea contractantă precizează că în administrația sa se regăsesc 3 tipologii de clădiri ce vor face obiectul contractelor subsecvente ce vor fi atribuite pe o perioada de 4 ani, cu o frecvență trimestrială, cel mai mare subsecvent fiind pentru o perioada de 8 luni și incluzând 4 posibile obiective în derularea acestuia și anume: clădiri administrative, spitale și spitale cu caracter de monument istoric.

Autoritatea contractantă învederează că a inițiat acordul cadru cu scopul de a asigura, pentru toate unități pe care le are în administrare, orice posibile lucrări ce devin necesare sau pot interveni, constând în lucrări de reparații (parțiale sau capitale), reabilitări și/sau modernizări, pe perioada celor 4 ani.

Din cele 34 de clădiri aflate în administrare, regăsim 3 tipologii de clădiri diferite, având următorul specific: 4 clădiri cu destinație administrativă, 3 clădiri de unități spitalicești cu caracter de monument și 27 de clădiri de unități spitalicești. De reținut, autoritatea învederează ca spitalele aflate în administrare au specific divers, existând o paletă extrem de largă de specialități, ce necesită o structură de lucru complexă, aplicată și specifică profilului la care se vor face intervențiile.

Mai mult, prin însuși obiectul acordului cadru, autoritatea contractantă evidențiază paleta largă de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul acestuia, ce au ca scop atât rezolvarea oricăror probleme tehnice ce pot apărea de-a lungul anilor, dar și de a permite dezvoltarea infrastructurii de sănătate ce va satisface exigentele impuse de legislația și standardele specifice în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere, în primul rând, repararea, reabilitarea, renovarea și modernizarea infrastructurii medicale care să deservească pacienții și să ridice calitatea actelor medicale la standardele și exigentele unei asistente medicale de înaltă

calitate. Enumerăm dintre ele cele mai relevante, cum ar fi: acordarea celor mai bune servicii medicale prin îmbunătățirea infrastructurii sanitare; îmbunătățiri, reparații și modernizări la clădirile ce în prezent se afla într-o stare avansată de degradare, printre care se regăsesc clădiri vechi sau clădiri de patrimoniu la care se vor face intervenții semnificative, ce sunt impuse de standardele și legislația curentă; realizarea unui sistem de sănătate modern și adaptat necesității curente cu care se confruntă sistemul sanitar; creșterea numărului de paturi prin reconfigurări și/sau extinderea secțiilor; crearea de noi specialități în spitalele de profil; îmbunătățirea politicii de calitate, cu accent pe nevoile actuale ale pacienților; creșterea calității tehnico-medicale a spitalelor; funcționarea conform normelor legale în vigoare, atât în ceea ce privește cerințele de securitate la incendiu, cât și a instalațiilor de fluide medicale; funcționalitatea spitalelor monument prin aplicarea nevoilor sanitare cu respectarea legislației specifice în domeniu; crearea de fluxuri medicale adaptate nevoilor actuale în raport cu pandemia generate de virusul Covid-19; minimalizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești; creșterea standardului, randamentului și a calității sanitare; etc.

Fără a cunoaște la acest moment detalierea concretă a lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă susține că a încercat prin documentația de atribuire, să prevadă toate situațiile posibile ce pot interveni în derularea acordului cadru, incluzând în cadrul caietului de sarcini categoriile de lucrări generale necesare execuției lucrărilor, pentru tipurile de clădiri aflate în portofoliu.

Totodată, având în vedere natura și complexitatea obiectivelor aflate în administrarea sa, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire pornind de la necesitatea acoperirii tuturor tipurilor de lucrări ce vor face obiectul contractelor subsecvente și a stabilit criterii de calificare cu luarea în considerare a tipologiilor specifice, în mare parte de unități spitalicești, dar și administrative și de monument istoric.

Măsurile ce vor fi aplicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că va lua măsuri corective cu privire la aspecte ce prezintă încă neclarități sau neconcordanțe, în sensul celor recomandate de ANAP, astfel cum am precizat *prin punctul de vedere nr.31045*, transmis către CNSC în data de 10.11.2021

Autoritatea contractantă motivează imposibilitatea postării de clarificări și erate în SEAP datorită punerii în executare a măsurii suspendării procedurii ca urmare a încheierii CNSC din data de 11.11.2021, fapt pentru care înțelege să prezinte Consiliului prin intermediul prezentului punct de vedere, măsurile pe care urmează să le adopte, cu privire la aspectele regăsite în contestația formulată de , măsuri ce sunt în fapt preluate din Avizul Conform Condiționat, cât și în concordanță cu recomandările ANAP.

Totodată, se precizează că pentru toate celelalte aspecte semnalate prin Adresa nr. 30108/03.11.2021 emisa de ANAP, ce nu fac obiectul contestației, autoritatea contractantă va posta în SEAP clarificări din oficiu și/sau anunțuri de tip erată, ce vor răspunde întrutotul recomandărilor ANAP.

Parcurgând toate recomandările din Avizul Conform Condiționat, precum și din Adresa nr. 30108/03.11.2021, emise de ANAP și coroborate cu criticile aduse de contestatoare ..., autoritatea contractantă consideră că se impune completarea și/sau corectarea documentației de atribuire, atât la nivelul caietului de sarcini și strategiei de contractare, cât și a fișei de date, sens în care atașează prezentei, documentele în forma amendată.

Totodată, implicit față de capătul de cerere invocat de contestatoare prin contestația depusă, și anume "*obligarea autorității contractante sa procedeze la corectarea/completarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta sa respecte cerințele legale*", autoritatea contractantă consideră ca se impune admiterea de către Consiliu a completării și/sau amendării documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu solicita anularea procedurii, recunoscând faptul că documentația de atribuire se poate remedia, sub aspectul clarificării situației de fapt și a scopului pentru care autoritatea a inițiat procedura de atribuire și a stabilit cerințele documentației de atribuire, în strânsă corelare cu obiectul acordului cadru.

În concret, autoritatea contractantă va amenda caietul de sarcini prin completarea acestuia cu descrierea categoriilor de lucrări destinate unităților sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric, va adăuga caracteristicile esențiale ale obiectivelor de mare importanță, va enumera și explicita lucrările ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului cadru și va include atât necesitatea, cât și cerințele ce se impun acestor lucrări specifice tipologiilor enumerate mai sus. Totodată, va amenda strategia de contractare în sensul justificării necesității de contractare, sub forma detaliată, ce va evidenția în concret obiectul acordului cadru aferent procedurii de atribuire inițiate de autoritate. Mai mult, la nivelul fișei de date, vor fi corelate cerințele în așa fel încât să reflecte în mod clar obiectul acordului cadru, cu luarea în considerare a recomandărilor ANAP, dar și ale legislației incidente.

Prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă îi anexează măsurile de remediere concrete propuse, cu completările/clarificările/modificările punctuale prezentate anterior, solicitând Consiliu să ia act de acestea, prin raportare la criticile aduse de contestatoare și să dispună remedierea procedurii de atribuire cu operarea modificărilor aduse documentației și postarea în SEAP. Totodată, autoritatea contractantă afirmă că va decala termenul limită de depunere a ofertelor, corespunzător obligațiilor legale.

În ce privește fondul contestației , autoritatea contractantă precizează:

Față de afirmațiile contestatorului cu privire la factorul de evaluare solicitat prin Fișa de date la Secțiunea II.2.4., în ceea ce privește experiența specifică a managerului de proiect, autoritatea contractantă precizează faptul ca, urmare a Adresei ANAP nr. 30108/03.11.2021, ce vizează corecțiile operate de autoritatea contractantă ca urmare a Avizului Conform Condiționat, autoritatea contractantă va lua măsuri în vederea modificării factorului de evaluare, în strânsă corelare cu caietul de sarcini, preluând observațiile menționate în conținutul adresei, urmând a posta în SEAP un anunț de tip erată în acest sens, după cum urmează:

Factor de evaluare, a se citi: *"Algoritmul de calcul al factorului de evaluare pentru managerul de proiect:*

- 1. Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract având ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - 0 puncte (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini)*
- 2. Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 - 4 contracte având ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - 1,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: 0,5 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 1 punct pentru implicarea în 3 contracte, 1,5 puncte pentru implicarea în 4 contracte)*
- 3. Pentru implicarea ca manager de proiect în 5-7 contracte având ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care minim 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex.: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) - 6,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 puncte, iar pentru implicarea sa în fiecare*

dintre contractele cu destinat ie spitalicească cate 2 puncte. Ex: $(5 \times 0,5) + (2 \times 2) = 6,5$ puncte)

4. Pentru implicarea ca manager de proiect în 8-10 contracte avand ca obiect construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civila cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care minim 2 contracte sa fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgenta, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) ȘI minim 2 contracte sa fie cu specific de unitate spitalicească cu caracter de monument - 12 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - cate 0,5 puncte; pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cate 2 puncte;

pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cu caracter de monument cate 2,5 puncte. Ex: $(6 \times 0,5) + (2 \times 2) + (2 \times 2,5) = 12$ puncte).

Nota: pentru toate contractele de mai sus se va citi: execuție /proiectare și execuție "

După cum bine se poate observa, stabilirea modalității de punctaj este clară, defalcată și reflectă în totalitate obiectul acordului cadru, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Susținerile contestatorului cu privire la faptul că cerințele sunt restrictive, sunt de natură a fi înlăturate, deoarece autoritatea contractantă nu restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, ci respectă însuși principiul pentru care a fost formulată cerința cu privire la factorul de evaluare și anume de departajare a operatorilor economici prin stabilirea unui algoritm de calcul care va departaja ofertanții prin punctaj, în funcție de experiența deținută în proiecte similare, atât din punct de vedere al complexității lucrărilor, cât și naturii acestora, raportat la obiectul contractului supus licitației publice, în corelare cu cerințele caietului de sarcini.

În consecință, algoritmul de calcul ce stă la baza acordării punctajului, ia în considerare toate tipologiile de clădiri ce fac obiectul acordului-cadru, iar punctajul cel mai mare este acordat pentru obiectivele ce prezintă gradul cel mai mare de complexitate. Astfel, autoritatea contractantă vrea să se asigure de faptul că operatorii economici dispun de personal cu experiența similară în contracte anterior executate, care servesc nevoilor specifice în domeniul construcțiilor civile, sanitar și cele cu caracter de monument istoric.

Totodată, contestatoarea, în mod greșit apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a implementat măsurile de remediere apreciate de ANAP prin avizul condiționat emis. *În fapt, cerințele inițiale formulate de autoritate au fost reanalizate de autoritate și ulterior remediate, postându-se în SEAP documentația de atribuire conținând observațiile ANAP. Urmare a implementării măsurilor din avizul conform condiționat emis, autoritatea contractantă a eliminat cerințele cu privire la șeful de șantier, inginerul pentru instalații de semnalizare, alarmare și avertizare în caz de incendiu și inginerul pentru fluide medicale, preluând astfel observațiile emise de ANAP.*

Autoritatea contractantă învederează asupra afirmațiilor tendențioase și nereale cu privire la stabilirea unor cerințe cu caracter disproporționat, invocate de către contestator, prin prisma a două perspective:

1. În lista cu obiective aflate în administrare, se poate observa că peste 90% sunt unități spitalicești asupra cărora se vor executa lucrările;

2. nu este relevant numărul de unități spitalicești cu caracter de monument aflat în portofoliul autorității contractante, întrucât prin acordul-cadru se vor încheia contracte subsecvente, inclusiv pentru cele 3 obiective, iar contractul subsecvent maxim poate avea ca obiect intervenții doar la acestea, alături de alte construcții de tipul unitate spitalicească, în mod repetitiv.

Așadar, nu numărul de unităților spitalicești cu caracter de monument prezintă relevanță, ci complexitatea clădirilor, fiind suficientă în fapt chiar și o singură unitate spitalicească pentru a se solicita expertiza operatorilor economici pentru acest tip de obiectiv, reflectată în cerințele de demonstrare a experienței profesionale a ofertanților, precizează autoarea.

Prin cerințele formulate de autoritatea contractantă se dorește demonstrarea experienței similare de execuție a unor lucrări în toate cele 3 categorii de încadrare a clădirilor aflate în administrare, scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică, fapt ce va asigura autoritatea contractantă decapacitatea de realizare a acestor lucrări, în raport cu complexitatea și natura obiectivelor pentru care se vor realiza lucrările și a diminua riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu dețină experiența necesară îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru.

Mai mult, în conformitate cu art. 54 alin (3) și art. 178 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita cerințe raportat la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire.

Nu poate fi vorba de limitarea accesului la procedură, precum nici despre stabilirea unor cerințe restrictive sau disproporționate, atât timp cât cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire respectă dispozițiile legale, punctajul de departajare fiind stabilit astfel încât să reflecte scopul pentru care a fost solicitat și anume de a asigura

autoritatea contractantă ca managerul de proiect are experiența necesară implementării contractului ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesită o cunoaștere și o experiență specifică tipologiilor de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează faptul că execuția lucrărilor la clădirile de unitate spitalicească cu caracter de monument sunt de o dificultate sporită, ce necesită cunoștințe tehnice, legislative și profesionale anterioare, intervenind astfel obligația ca managerul de proiect să aibă capacitatea implementării cu succes a contractului, luând în considerare toate aspectele tehnico-legislative la care sunt supuse lucrările de intervenție asupra acestor clădiri.

Pentru o mai bună înțelegere a fenomenului, autoritatea contractantă explică în fapt natura și specificul celor 3 spitale monument:

- Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curții de Conturi) - monument de categoria B-II-m-B-18838;
- Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary) - monument de categoria B-II-m-B- 19264;
- Spitalul Clinic Colțea- monument de categoria B-II-m-A-18220.02.,

conform Listei Monumentelor Istorice 2015 - anexă la Ordinul Ministrului Culturii nr. 2.828/2015, pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2.314/ 2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, și a Listei monumentelor istorice dispărute, cu modificările ulterioare din 24.12.2015.

- Clădirea Spitalului "Carol Davila", inițial aparținând Curții de Conturi a României, *a fost ridicată în 1894, într-un stil neoclasic discret, unitatea fiind considerată monument istoric-și de arhitectură. Urcând scara monumentală, la mijlocul căreia se afla impunător bustul părintelui scolii medicale românești - Dr. Carol Davila, se ajunge în fața amfiteatrului pe frontispiciul căruia stă scris: Non scholae sed vitae discimus (nu pentru școală, ci pentru viață învățăm). Sala amfiteatrului, ornată în stil baroc cu coloane, stucaturi și capiteluri aurite, are ceva din splendoarea stinsă a medicinei românești. În galeria marilor dascăli ce s-au perindat la acea catedră amintim pe profesorii Făgărășanu, Gavriliu, Păunescu-Podeanu și Ursea. Astăzi, Spitalul Clinic de Nefrologie „ Dr. Carol Davila ” este o importantă unitate spitalicească din centrul capitalei.*

- Casa G-ral Lahovary - Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino: *După Gheorghe Leahu, "in climatul eclectic și academic creat de palatele de inspirație franceza ce s-au ridicat între anii 1880 și 1912; arhitectul Ion Mincu (1852-1902) fondează școala națională a arhitecturii românești. Opera sa teoretică și lucrările realizate dovedesc o profundă înțelegere a valorii arhitecturii populare și a celei monumentale vechi. El transfera la*

o alta scara constructii inspirate din izvoarele arhitecturii autohtone. Intre 1884 și 1886 termina "Casa Lahovary" aflata astăzi în incinta spitalului, după 1 an de studiu prealabil a mai multor conace boierești și mănăstiri din întreaga țara. Aceasta casa este considerată o lucrare manifest ce contrapune arhitecturii de școală franceză o arhitectura nouă ce pune bazele stilului național neromânesc". Este practic prima clădire în stilul arhitectural neromânesc. Ion Mincu a fost practic primul dintre principalii reprezentanți și creator al acestei mișcări (primul diplomat roman al Ecole des Beaux Arts, Paris), a cărei arhitectura este cu certitudine un vârf nu numai pentru stilul neromânesc, dar și pentru întreaga arhitectura românească. Principalele sale lucrări sunt: casa Lahovary (1886), "bufetul" de pe șoseaua Kiseleff (1892, după planurile întocmite în 1889 pentru pavilionul românesc la Expoziția universală de la Paris), Școala Centrală de fete (1890), în București, palatul administrativ din Galați, băncile comerciale din Craiova și Brăila. Linia stilistică caracteristică lui Mincu (numită și "stilul Ion Mincu") a fost continuată de puțini arhitecți, printre care arhitectul italian Giulio Magni (școala primară Mavrogheni - 1895, gara de la Curtea de Argeș - 1898). Aceasta casa a fost făcută la solicitarea generalului Iacob Lahovary și preluată ulterior de familia Cantacuzino.

- Spitalul Clinic Colțea: A fost primul spital din București, construit la 14 decembrie 1704, din inițiativa spătarului Mihai Cantacuzino, pentru a fi un spital pentru săraci. Organizarea și funcționarea spitalului s-a făcut după modelul spitalului Ospedale di S. Lazzaro e Mendicanti din Veneția. Unitate medicală cu tradiție, spitalul a fost locul în care au profesat mari nume românești în domeniul medical precum Nicolae Crețulescu, cel care a pus aici bazele școlii de microchirurgie. Spitalul Colțea a fost una din primele baze de învățământ medical din România. În anul 1739, Colțea a ars într-un incendiu, dar a renăscut din propria cenușă. Reconstrucția i se datorează Domnitorului Țării Românești, Constantin Mavrocordat. Clădirile au fost refăcute în 1837-1842, respectiv 1888. După ce a fost refăcută, instituția și-a extins activitatea, înființându-se noi secții și clinici.

Spitalul Colțea a fost și prima bază de învățământ. În anul 1859 s-au înființat aici primele specialități medicale: chirurgia, medicina internă și oftalmologia. Astăzi, în spitalul Colțea, sunt diverse secții medicale printre care Medicină Internă, Chirurgie generală, Oncologie medicală, Radioterapie, Hematologie, ORL, ATI, alături de diferite laboratoare și de ambulatoriul integrat cu cabinetele de specialitate, de colective de cercetare științifică și de o bază activă de învățământ medical. Spitalul Clinic Colțea are și un compartiment de transplant medular care și-a început activitatea în anul 2013 și continuă cu succes derularea programului național de transplant medular.

Autoritatea contractantă consideră că aceste clădiri merită o atenție sporită în executarea lucrărilor, iar specificul lor face cu atât mai

necesară dovedirea experienței similare anterioare în execuția unor lucrări de profil, pe care nu orice operator economic le poate executa.

Prin cerințele formulate de autoritatea contractantă se dorește demonstrarea experienței similare de execuție a unor lucrări în toate cele 3 categorii de încadrare a clădirilor aflate în administrarea sa.

Scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea de realizare a acestor lucrări, în raport cu complexitatea și natura obiectivelor pentru care se vor realiza lucrările și de a diminua riscurile ca operatorii economici participanți la procedură să nu dețină experiența necesară îndeplinirii-contractelor subsecvente aferente acordului-cadru.

În mod eronat, contestatoarea înțelege obiectul principal al contractului prin raportare la codul CPV principal al achiziției, deoarece astfel cum am precizat mai sus, obiectul contractului îl reprezintă lucrările de reparații și reabilitări la clădirile și imobilele aflate în administrarea autorității contractante, ce sunt încadrate în categoriile anterior menționate.

De reținut este faptul că cerințele formulate de autoritatea contractantă au în vedere atribuirea celui mai mare contract subsecvent, care poate include intervenții asupra oricăror tipuri de clădiri și poate include o gama largă și diversă de posibile situații: intervenții la clădiri cu grad mic/mediu/mare de degradare, cu necesitate de reparații parțiale, capitale, de renovare, de reabilitare, de modernizare, de refuncționalizare ca urmare a relocării lor în suport de criza sanitară aferent pandemiei, cu necesitate de modernizare a infrastructurii sanitare, cu necesitate de creare de noi fluxuri, noi saloane, noi secții, noi camere administrative, de transformare dintr-un specific în altul, etc, motiv pentru care se impune formularea cerințelor raportat la gradul de complexitate și natura lucrărilor specifice ce urmează a fi executate.

Astfel, susținerile contestatoarei cu privire la proporționalitatea numărului de obiective de unități spitalicești cu caracter de monument, raportat la numărul de obiective din lista aferentă acordului-cadru devine irelevantă și nefondată, deoarece cerințele formulate de autoritatea contractantă sunt raportate la natura și complexitatea tuturor tipurilor de clădiri la care se vor realiza intervenții, nu doar luând în considerare numărul clădirilor la care se vor face intervenții, deoarece la acest moment aceste informații nu sunt cunoscute.

Autoritatea contractantă menționează și faptul ca intervențiile la obiectivele de unități spitalicești cu caracter de monument sunt repetitive și se pot desfășura în orice perioadă a acordului cadru, fapt ce se poate materializa în atribuirea de contracte subsecvente multiple la aceste obiective, cerințele beneficiarilor finali cu privire la necesitatea apariției unor intervenții fiind imposibil de anticipat la acest moment

Autoritatea contractantă afirmă că este surprinsă de criticile contestatorului, atât în ceea ce privește simplitatea și superficialitatea cu

care are pretenția că achizițtoarea să trateze documentația de atribuire în formularea cerințelor, cu atât mai mult cu cât a fost ea însăși contractant general în executarea unui acord cadru în trecut și cunoaște destul de bine specificul contractului, obiectivele și starea de fapt a clădirilor asupra cărora urmează a fi executate lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca aceasta își bazează întreaga contestație pe documentele eliberate de ANAP, ce au calitate de recomandare și îndrumare, autoritatea contractantă fiind singura care cunoaște în esență propriile nevoi și poate stabili cerințe pertinente și aplicate propriei necesități.

Un alt aspect important de punctat față de criticile contestatorului cu privire la presupusa restricționare a accesului la procedura prin stabilirea de cerințe a demonstrării experienței similare prin prisma unor contracte de spital cu caracter de monument, este acela ca autoritatea contractantă a avut în vedere contracte de lucrări de profil care au fost derulate în ultimii 5 ani, identificând peste 14 contracte de intervenție asupra unor unități spitalicești cu caracter de monument, cu titlu de exemplu regăsind anunțurile: SCNA1006583/2018, SCNA10111345/2019, SCNA1020851/2019.

Mai mult, procedura cu nr. ..., care la acest moment se afla în executare, fiind atribuită, ce are ca și Cod CPV principal ... (Rev.2), exact ca și prezenta procedura, dar care în fapt presupune o lucrare de "Modernizare corp A1, A2 și B din staționarul 1" în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea. Aceasta autoritate a formulat cerințele privind îndeplinirea experienței similare de către ofertanți ce reflectă întocmai specificul clădirii și anume: *"Pentru contractele de achiziție de lucrări: -executarea de lucrări de tipul specificat- Experiența- similară în "Realizări de lucrări similare" și "Prestări de servicii similare": Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește ca :-a realizat în ultimii 5 ani, lucrări și servicii similare constând în lucrări de construire (lucrări noi sau lucrări de intervenție la obiective deja existente) construcție noi și/sau reparații curente și/sau reparații capitale asupra construcțiilor civile și/sau industriale și/sau agricole sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Ofertantul va prezenta în documentația de ofertă concepția proprie privind proiectarea și tehnologia de execuție, cu respectarea documentației de atribuire. Ofertantul va prezenta documente care sa ateste experiența similară în valoare de minimum, după cum urmează: a) Valoare execuție lucrări similare: cel puțin 5 lucrări în domeniul lucrărilor similare cerințelor din prezentul caiet de sarcini, pentru lucrări de categorie B, din care cel puțin doua în domeniul medical reprezentând reabilitare, reparații capitale în spitale sau construcții spitale, săli de operații, blocuri operatorii în valoare de 15.000.000 lei plus TVA. "*

Prin urmare, ca și în prezenta procedura, în mod corect autoritatea a procedat la solicitarea cerințelor ce reflectă realitatea contractuală și caracteristicile aparte ale obiectivului asupra căruia urmează a se efectua lucrări, cerințe ce vor asigura pe aceasta cale capacitatea de executare a contractelor de profil și ducerea lor la îndeplinire corespunzător.

Față de mențiunea făcută de către contestatoare cu privire la numărul de articole specifice lucrărilor de monument, acesta nu este relevant în stabilirea cerințelor minime de calificare a operatorilor economici, întrucât la intervențiile ce se vor realiza la obiectivele monument, vor fi utilizate și celelalte articole din cadrul acordului cadru.

În practica, lucrările ce se vor executa se raportează la incidența concomitentă a legislației în domeniu, specificată în caietul de sarcini. De reținut Legea 10/1995 actualizată, Legea 50/1991 actualizată, Ordinul 914 din 2016 actualizat, coroborate cu Legea 422/2001 actualizată, precizează autoritatea contractantă.

Din lista de articole aferente devizului oferta, în execuția lucrărilor, „oferanții vor utiliza atât articole de lucrări ce sunt destinate construcțiilor civile în general, cât și cele specifice lucrărilor de monument istoric. Cu titlu de exemplu, articolele destinate decopertărilor la fațade sau interioare, se utilizează atât în execuția lucrărilor generale cât și celor specifice, alăturat de cele de refacere a stratului suport sau finisajelor specifice monumentelor, prin natura materialelor ce se utilizează și a metodologiei de lucru.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei asupra ponderii "invers proporțional" din anunțul de participare, aferentă factorilor de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că aceasta a fost corect aplicată, platforma SEAP setând în mod automat caracteristica de proporționalitate, în raport cu procenteile introduse. În condițiile în care procentul cel mai mare este acela atribuit prețului, platforma selectează automat caracteristica de proporționalitate invers proporțional, raportat la proporționalitatea de preț, ce în mod evident este inversa, adică cu cât prețul este mai mic, cu atât punctajul obținut este mai mare. Astfel, pentru ceilalți factori cu proporționalitate mai mică, sistemul atribuie în fapt același tip de caracteristică, adică invers proporțional, nefiind apanajul autorității, ci o alocare automata din sistem.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei asupra cerințelor solicitate aferente specialiștilor atestați, autoritatea contractantă precizează faptul că cerința a fost solicitată pentru a explicita modalitatea de disponibilitate a acestora, având în vedere atât lucrările specifice monumentelor istorice, cât și cele aferente clădirilor aflate în categoria de importanță C.

Astfel, prin aceasta cerința, autoritatea contractantă dorește să se asigure că la implementarea contractelor subsecvente vor fi respectate atât prevederile Legii 10/1995 actualizată, Legii 50/1991 actualizată, cât și a Legii 422/2001 actualizată și a tuturor celorlalte detaliate în caietul

de sarcini, în raport cu obiectul acordului cadru și anume realizarea lucrărilor la toate tipurile de clădiri aflate în administrarea sa.

Totodată, în timpul efectuării lucrărilor, pot interveni situații neprevăzute, autoritatea contractantă oferind, *cu titlu de exemplu*: operatorii pot întâlni situația în care, efectuând lucrări de decopertare la pereți/tavane, să descopere componente de patrimoniu, de tipul unor picturi. Or, aceasta descoperire presupune suspendarea lucrărilor pe acea zonă, constatarea de către un specialist a necesității refacerii acesteia în anumite condiții specifice definite prin lege, avizarea și autorizarea intervențiilor pe acea zonă și executarea lucrărilor cu specialiști atestați pentru lucrările de profil. Aceasta a fost rațiunea pentru care cerința de disponibilitate a unui specialist a fost stabilită de această manieră, nefiind necesară demonstrarea la acest moment a angajamentului acestuia în procedură.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nefondate aprecierile contestatoarei cu privire la faptul că *"pentru experții atestați Ministerul Culturii se solicita în mod netemeinic condiții cumulative cu unicul scop de a restrânge în mod artificial accesul la acești specialiști, oricum în număr redus pe piața construcțiilor și libera concurența "*, pe de-o parte raportat la cele argumentate mai sus și anume ca tipicul procedurii este un acord cadru, unde nu se cunosc concret elemente tehnice și nici nu există proiect tehnic de execuție-specific fiecărui obiectiv în parte, astfel că în lipsa informațiilor concrete, autoritatea a solicitat demonstrarea disponibilității acestora și modalitatea de acces la aceștia, ca în cazul în care va fi necesar, operatorii să poată duce la bun sfârșit executarea lucrărilor, chiar și în condițiile în care se vor confrunta cu situații neprevăzute precum cea mai sus exemplificată. Pe de altă parte, devine complet irelevantă afirmația precum că *se limitează accesul la procedura deoarece numărul specialiștilor pe piața construcțiilor este redus*, întrucât la orice procedură ce presupune executarea sau proiectarea și execuția unor lucrări la obiective cu caracter monument istoric, este o cerință minim obligatorie de demonstrare a deținerii acestora, în caz contrar lucrările nu se pot efectua, fiind condiție esențială în execuția lucrărilor de profil cu personal autorizat, atestat de Ministerul Culturii.

Or, în cazul de față, autoritatea nu a impus cerința ca și condiție obligatorie și nici nu a solicitat demonstrarea deținerii acestora, ci a solicitat prezentarea accesului la aceștia, ca în cazul în care va deveni necesar, operatorii să poată dispune de expertiza lor și să ii folosească în execuția lucrărilor specifice, fără de care contractul nu ar putea fi dus la bun sfârșit.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că lista de cantități este corect întocmită, reflectă obiectul acordului cadru, la nivel de diversitate a articolelor de deviz necesare în execuția și decontarea lucrărilor, atât la nivelul acordului cadru maxim, cât și a contractului subsecvent maxim și conține toate informațiile și elementele ce se vor

utiliza în implementarea contractului și se vor deconta în execuția lucrărilor.

Pe de alta parte, cerințele se bazează pe necesitatea demonstrării unei experiențe în execuția de lucrări într-un spital monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate. Cu titlu de exemplu: funcționalitatea spitalicească, fluxurile, fără a distruge componente artistice, instalațiile nu pot fi executate cu ușurință fără a distruge plafoanele de monument, sens în care este nevoie de personal calificat.

Mai mult decât atât, numărul spitalelor monument, față de celelalte clădiri ce constituie obiectul procedurii, este irelevant, câtă vreme discutăm despre complexitatea și dificultatea de execuție a unor lucrări în spitale cu caracter de monument istoric, fapt ce presupune respectarea ambelor legislații simultan: domeniul medical și domeniul monumentelor. În egala măsură, pe lângă cele 3 clădiri care au simultan calitatea de unitate spitalicească și de monument istoric, autoritatea contractantă precizează faptul că alte clădiri aflate în administrare sunt încadrate în zone protejate, cu titlu de exemplu Sediul central al ... din strada Sf. Ecaterina nr. 3, sens în care se aplică aceeași legislație incidentă, respectiv Legea nr. 422/2001.

Autoritatea contractantă afirmă că, la momentul demarării procedurii, nu deține informațiile certe cu privire la cantitatea totală de lucrări ce urmează să fie achiziționată, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc.

Autoritatea contractantă va încheia în baza acordului - cadru contracte subsecvente în funcție de necesități și bugetul aprobat, cu o frecvență trimestrială.

În raport cu experiența anterioară din cadrul instituției, corelat cu vechimea clădirilor și gradul lor de utilizare, necesitatea încheierii de contracte subsecvente va fi una iminentă, întrucât imobilele au nevoie de lucrări de reparații / modernizare / reabilitare.

Scopul prezentării unor informații relevante despre activitatea anterioară a operatorului economic este acela de a demonstra capacitatea de a realiza contractul, astfel încât viitorul contractant să facă dovada că are un minim de experiență similară, pentru îndeplinirea în bune condiții și în termenele stabilite cu succes a activităților ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât discutăm despre servicii aferente domeniului medical.

Acest tip de informație poate îmbracă forma unui document constatat cu referire la îndeplinirea/finalizarea obligațiilor contractuale sau a unor procese-verbale de recepție.

Riscul pe care autoritatea contractantă dorește să îl preîntâmpine prin impunerea cerinței minime privind experiența similară este acela de

execuție necorespunzătoare a lucrărilor, fapt care ar putea avea consecințe negative asupra atingerii obiectivelor propuse.

Astfel, pentru derularea în condiții optime a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, se dorește executarea lucrărilor de către un operator economic care dispune de experiența similară anterioară cel puțin în privința activităților cu cea mai mare importanță și complexitate în raport cu obiectivul final al acordului-cadru, dar și ca pondere din valoarea totală estimată, lucrări ce se încadrează în 3 tipuri de clădiri ca natura și complexitate și anume: clădiri cu funcționalitate de unități spitalicești, clădiri de unități spitalicești ce sunt încadrate ca și monumente istorice de importanță sporită și arhitectura deosebită specifică și clădiri civile.

Prin raportare la valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele probante pentru îndeplinirea unei astfel de cerințe se limitează numai la cele strict necesare pentru a asigura în condiții optime executarea contractelor subsecvente ce rezulta din acordul-cadru, luând în considerare exigentele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestora.

Prin urmare, valoarea solicitată nu este aleatorie, ci impusă de autoritatea contractantă în virtutea estimării activităților corespondente din caietul de sarcini.

La nivelul unităților sanitare, există instalații de fluide medicale, extrem de sensibile, mai ales în aceasta perioadă în care, în spitale, au fost înregistrate decese. Instalațiile de fluide medicale se află în relație de interdependență cu instalațiile electrice, care la rândul lor, se află în relație cu celelalte tipuri de sisteme și instalații existente.

Conform Categoriilor de importanță a construcțiilor, reglementate prin Hotărârea 261/1994, în categoria de importanță C - construcții de importanță normală intră Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură, respectiv: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; și Construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B și Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu, respectiv clădiri de cult; muzee de importanță locală.

Având în vedere actualul context epidemiologie, prin care multe dintre spitale sunt organizate ca și unități care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, clasificate în 3 niveluri de competență (Ordinul 434/2021, cu modificările și completările ulterioare), se va impune crearea de fluxuri și circuite funcționale care să respecte prevederile legale în vigoare, referitoare la măsurile de prevenire a infectării cu virusul COVID - 19. Astfel, devine stringentă contractarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și, în consecință, asigurarea faptului ca ofertanții le vor putea executa în

raport cu standardele și exigentele impuse, arată autoritatea contractantă.

Ținând seama de cele enunțate, cerințele solicitate operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională sunt cu atât mai justificate, întrucât clădirile ce se încadrează în această categorie sunt cu mult diferite față de funcțiunile și instalațiile existente în cadrul unui spital. Totodată, probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent să fie inclusă o unitate spitalicească cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfășoară activitatea, este una crescută. În egala măsură, există posibilitatea ca cel mai mare contract subsecvent să, aibă în componenta doar clădiri spital monument iar frecvența de atribuire să fie repetitivă și se pot desfășura în orice perioada a acordului cadru, fapt ce se poate materializa în atribuirea de contracte subsecvente multiple la aceste obiective. Cerințele beneficiarilor finali cu privire la necesitatea apariției unor intervenții sunt imposibil de anticipat la acest moment. Oricând, contractantul acordului cadru trebuie să fie în măsură să asigure capacitatea tehnică solicitată pentru îndeplinirea obligațiilor pe care le implica intervenția asupra unor astfel de clădiri.

Prin stabilirea acestor cerințe, autoritatea contractantă diminuează riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu dețină experiența necesară îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru și, totodată amplifică siguranța urmăririi comportării în exploatare a construcțiilor în timp, asigurându-și evaluarea stării tehnice a construcțiilor și menținerea aptitudinilor la exploatare pe durata de existență a acestora.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă justifică faptul că relevanța stabilirii cerințelor este dată de complexitatea și natura lucrărilor ce se vor executa.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul ca, în stabilirea cerințelor minime din Fișa de date, a menținut o atitudine consecventă și a corelat atât cerința solicitată privind experiența similară specifică aferentă factorului de evaluare, a celei de demonstrare a capacității tehnice și profesionale, cât și a caietului de sarcini și a listelor de cantități, toate acestea fiind raportate la obiectul acordului-cadru, vizând intervenții la toate tipurile de clădiri aflate în administrare.

Autoritatea contractantă consideră că, însăși susținerile contestatorului de la punctul 31 din contestație sunt corecte și anume faptul că autoritatea contractantă dorește să se asigure ca potențialul câștigător are capacitatea necesară execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legale aplicabile și că scopul stabilirii criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra experiența și potențialul tehnic și organizatoric, care să reflecte posibilitatea concretă de îndeplinirea contractului și de a rezolva eventuale dificultăți și situații neprevăzute legate de acestea.

Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la prevederile legale în domeniul intervențiilor asupra monumentelor istorice, autoritatea contractantă transmite faptul că notificarea prealabilă și acordul autorității administrației publice locale și a serviciului deconcentrat al autorității centrale competente vor deveni necesare în cazul apariției acelei situații, fiind în consecință și scopul pentru care cerințele au fost formulate de asemenea manieră, atât în ceea ce privește specialiștii și calificarea lor, cât și a faptului că procedura de achiziție este inițiată ca și acord-cadru, pentru a preîntâmpina orice situație care poate apărea pe parcursul celor 4 ani de derulare a contractului.

Luând în considerare cele precizate mai sus, achizitoarea solicită înlăturarea susținerilor contestatorului ca fiind nefondate, arătând în prezenta faptul că autoritatea contractantă nu își depășește limitele prin cerințele formulate, întrucât în administrarea sa se regăsesc cele 3 categorii de clădiri pe care le-am detaliat pe larg, oricare dintre ele putând face obiectul celui mai mare contract subsecvent, în mod repetitiv, implicit atât sumele alocate, cât și volumul lucrărilor ce se vor realiza având corespondent în solicitarea demonstrării capacității tehnice și profesionale.

Potențialele riscuri care pot apărea în cadrul derulării contractului subsecvent maxim au fost detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar operatorii economici, pe baza propriilor capacități tehnice și profesionale, vor preciza cum vor acționa în situațiile respective pentru eliminarea riscurilor ce pot surveni în derularea contractelor subsecvente.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la riscurile ce pot afecta buna desfășurare a contractului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate, cerința "*fără a se limita la acesta*", astfel cum a fost formulată, se referă în mod evident la faptul că toate clădirile aflate în administrare se află sub exploatare, astfel ca sintagma "spațiu locativ" (locativ = Care se referă la locație) se referă la locația aflată sub exploatare, față de care operatorii economici trebuie să prezinte toate riscurile identificate în execuția lucrărilor.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la documentele suport aferente fiselor tehnice, respectiv formularele F5, achizitoarea solicită respingerea acestora ca nefondate, rațiunea solicitării fiind una corectă și anume aceea de a se putea verifica corectitudinea informațiilor pe care operatorii economici le vor completa în Formularele F5, față de cerințele tehnice solicitate de beneficiar în fisele tehnice puse la dispoziție.

În lipsa unor documente suport anexate fiselor tehnice, autoritatea contractantă nu poate verifica corespondența informațiilor completate în Formularele F5 și implicit a echipamentelor pe care aceștia le propun, de la caz la caz.

Totodată, rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat o declarație semnată și ștampilată de la producători/furnizori nu se bazează pe relația contractuală directă cu furnizorul/producerul de echipamente, aceasta relație menținându-se prin contractantul general, ci este solicitată în virtutea asigurării îndeplinirii obligațiilor contractuale, chiar în sprijinul operatorilor economici care, pe aceasta cale, prezintă siguranța îndeplinirii obligațiilor aflate în sarcina sa, cu privire la perioada de garanție, (a se vedea mențiunile din caietul de sarcini *art. 4.1. lucrări de execuție*).

Autoritatea contractantă nu a constrâns operatorii economici în însușirea acestora în calitate de executanți, având libertatea de a contrasemna aceasta declarație, cu atât mai mult cu cât demonstrarea îndeplinirii conformității tehnice a echipamentelor oferite cade în sarcina acestora, respectiv intervențiile ce urmează a fi făcute de aceștia în perioada de garanție, prin raportare la cerințele exprese ale autorității contractante în caietele de sarcini.

În acest sens, ca jurisprudență, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC 1679/2021.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului față de cerința referitoare la organizarea de șantier, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, fiind de datoria operatorilor economici ca prin experiența și metodologia de execuție a lucrărilor ce trebuie demonstrate în cadrul ofertei, aceștia au întocmai obligația de a prezenta un memoriu tehnic aferent organizării de șantier, care în fapt prezintă transpunerea obligațiilor prevăzute și detaliate în legislație, cu privire la modul de realizare a organizării de șantier, în concordanță cu specificul lucrărilor supuse prezentei proceduri.

Astfel cum însăși contestatorul trebuia să cunoască, autoritatea contractantă nu face altceva decât să solicite prezentarea unei metodologii proprii de execuție a lucrărilor ce implica în mod evident și modalitatea în care aceștia își vor organiza șantierul la clădirile aflate sub exploatare, astfel de unde reiese și necesitatea deținerii experienței similare și capacității tehnice și profesionale de execuție a lucrărilor specifice prezentei proceduri.

În ceea ce privește mențiunile din cadrul caietului de sarcini și anume "serviciile de proiectare", sesizate de către contestatoare, achizițtoarea învederează faptul că dintr-o eroare materială a fost introdusă această mențiune. Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că acest aspect ar fi putut fi soluționat printr-o simplă solicitare de clarificări, contestatorul astfel dând dovada de rea credință, fiind aspecte ce nu împiedică întocmirea ofertei sau restricționează accesul operatorilor economici.

Cu privire la fisele tehnice 190-210 - fluide medicale, autoritatea contractantă reiterează mențiunile de mai sus cu privire la necesitatea demonstrării conformității cerințelor pentru care au fost solicitate toate

fisele tehnice aferente procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât se refera la partea de fluide medicale, extrem de importantă în contextul actual al pandemiei, cu specificul lucrărilor ce se vor executa, iar cu privire la faptul că furnizorul nu este parte a contractului, făcând totodată mențiunea că furnizorul devine parte a îndeplinirii contractului prin atribuțiile ce îi revin contractantului general, acesta neputând pune în opera echipamente, decât dacă sunt achiziționate de la furnizorii de echipamente sau însuși acesta este furnizor/producător.

În mod eronat, contestatorul susține faptul că standardele și acordurile menționate în fisele tehnice, postate în SEAP, nu sunt aplicabile în țara noastră, deoarece ne aflăm în Uniunea Europeană și acolo unde nu sunt prevăzute standarde și acorduri naționale de produse se aplică cadrul legal European și impunerea respectării acestora.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că dacă existau erori în formularea cerințelor fișelor tehnice, acestea puteau fi lămurite printr-o simplă solicitare de clarificări, susținerile cu privire la restricționarea cerințelor formulate către un singur producător fiind nefondate, impunerea respectării unor standarde europene neputând fi interpretată ca restrictivă, ci ca obligație de respectare a legislației în vigoare.

Cu privire la mențiunile contestatorului față de mecanismul de ajustare a prețurilor, învederează Onorabilul Consiliu faptul că, dintr-o eroare materială s-a precizat în modelul de contract subsecvent aplicabilitatea după 24 de luni, corect fiind după primele 12 luni de derulare, astfel cum se menționează în Fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă va avea în vedere introducerea clauzei de ajustare a prețurilor materialelor pentru contractele subsecvente maxime, dacă acestea vor fi încheiate în primul an de derulare al acordului-cadru, acestea având o durată de 8 luni, și nu 7 luni precum în mod eronat menționează contestatorul. Cu privire la data de referință, autoritatea contractantă menționează faptul că se va lua în considerare că aceasta să fie stabilită cu 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor.

Față de cele precizate și argumentate în prezenta, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și constatarea legalității cerințelor documentație de atribuire și a măsurilor de remediere propuse a fi aduse documentației de atribuire, anexate prezentului punct de vedere.

Prin adresa cu nr. 2627/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 61718/25.11.2021, contestatorul, urmare a studiului dosarului achiziției constituit la CNSC și a primirii punctului de vedere al autorității contractante, a formulat concluzii scrise, menționând:

Studiind strategia de contractare și adresa ANAP cu nr. 30108/03.11.2021 în urma implementării măsurilor din avizul condiționat, contestatorul susține că temeinicia și legalitatea celor

semnalate în contestația depusă sunt susținute de conținutul celor două documente și de legislația achizițiilor publice.

Astfel, în cuprinsul strategiei de contractare, revizuită, se regăsesc enumerate cerințele autorității contractante, fără a fi justificate în mod concret și legal, necesitatea lor.

Singura explicație prezentată de autoritatea contractantă este de cea de eliminare a riscului de execuție necorespunzătoare a lucrărilor, risc eliminat însă de aceasta prin alte cerințe obligatorii ale documentației de atribuire, cum ar fi personal specializat și atestat conform legii, constrângeri impuse de specificul obiectivelor de lucrări, etc.

Totodată, verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a implementat măsurile prevăzute în cuprinsul avizului conform condiționat, ANAP revine cu o serie de măsuri, față de aceleași elemente analizate și în aviz, încercând încă o dată eliminarea cerințelor nelegale și restrictive solicitate de autoritatea contractantă, remarcă contestatorul.

În punctul de vedere transmis în data de 23.11.2021, autoritatea contractantă susține fapte/acțiuni/măsuri contradictorii, declarând că va adopta, față de cele criticate de subscrisa, măsuri *"ce sunt în fapt preluate din Avizul Conform Condiționat"*. Însă detalierea acestora este în mod evident diferită față de avizul invocat.

Doar în ceea ce privește .. toate celelalte aspecte semnalate prin adresa nr. 30108/03.11.2021, emisă de ANAP, ce nu fac obiectul contestației, autoritatea contractantă va posta în SEAP clarificări din oficiu și/sau anunțuri de tip erată, ce vor răspunde *întrutotul recomandărilor ANAP*, fapt ce este o dovadă în plus a nelegalității acțiunilor a autorității contractante, care decide după bunul plac modalitatea de respectare a prevederilor legale.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu doar ca nu justifică în mod legal și temeinic motivele pentru care solicită respingerea contestației, dar în mod *voit încalcă prevederile art. 15, alineatele (1) și (2) din Legea 101/2016*.

În ceea ce privește expunerea situației de fapt, autoritatea contractantă „omite” în mod convenabil aspectele nelegale sesizate de legiuitor, în susținerea apărărilor sale.

În adresa nr. 30108/03.11.2021 legiuitorul specifică în mod clar faptul ca prevederile avizului conform condiționat emis au fost preluate parțial în ceea ce privește factorul de evaluare experiența specifică a managerului de proiect, iar modalitatea de formulare a cerinței, ulterior avizului, este excesivă și are ca efect restricționarea concurenței.

Totodată, în cadrul aceluiași document, ANAP prezintă în mod clar modalitatea în care se va reformula această cerință, solicitare neîndeplinită nici de aceasta dată de autoritatea contractantă.

Astfel, așa cum contestatorul afirmă că a preluat din avizul conform condiționat și regăsit în contestația depusă, acesta prevede:

"În legătură cu acest specialist se pot formula în caietul de sarcini cerințe minime de experiență profesională în cel puțin 1 contract ce a inclus lucrări aferente clădirilor incluse în categoria monumentelor istorice/unități cu specific medical indiferent de poziția deținută de acesta în contract (prin raportare la cel mai mare contract subsecvent). "

În mod eronat autoritatea contractantă consideră că s-a solicitat eliminarea unităților cu specific medical din experiența specifică solicitată, acesta critică neregăsindu-se în contestația depusă.

Cumularea celor două cerințe într-un contract, enumerate distinct în aviz de către legiuitor, respectiv unități spitalicești cu caracter de monument istoric, este de natură să restricționeze accesul operatorilor la procedura supusă achiziției publice, aspect criticat atât de contestator cât și de către ANAP.

Nu doar în privința cumulării celor două cerințe nu este respectat avizul emis de ANAP, dar autoritatea contractantă limitează cerința la nivelul unitarilor spitalicești (spre deosebire de unități cu specific medical care pot fi și clinici, policlinici, centre medicale, etc) pe de o parte, și poziția deținută în cadrul acestor contracte, pe de alta parte.

Autorul solicită să se constate nu doar nelegalitatea modului în care consideră autoritatea a corecta cerințele acestui factor de evaluare, cât și neconcludența și ambiguitatea modalității de punctare în varianta prezentată în cuprinsul punctului de vedere, exemplificând:

i. în cazul în care un ofertant propune un manager de proiect care deține ca experiență similară 7 contracte, din care 4 sunt aferente unor construcții civile categorie C fără specific de unitate spitalicească și 3 sunt aferente unor unități spitalicești, conform descrierii punctajul se va calcula astfel:

"3. Pentru implicarea ca manager de proiect în 5 - 7 contracte având ca obiect construcții noi I reabilitare I reparații I modernizare I extindere I consolidare construcție civila cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, din care minim 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparaturii medicalii corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență, etc) - 6,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează:

pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C- cate 0,5 puncte, iar pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cate 2 puncte. Ex: (5x0,5) + (2x2) = 6,5 puncte)
"

Respectiv:

0.5 puncte x 4 ctr. din categorie C = 2 puncte (fiecare dintre contractele din categorie C- cate 0,5 puncte)

2 puncte x 3 ctr. cu destinație spitalicească = 6 puncte (fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cate 2 puncte) însumând în total 2 +6 =8 puncte fata de 6.5 maxim cât poate obține conform evaluării eronate a autorității contractante.

ii. Același număr de 4 contracte aferente unor construcții categorie C, primește maxim 1.5 puncte în cazul în care sunt încadrate la subpunctul 2 al detalierii, respectiv 2 puncte (4 x0.5) în cazul în care sunt încadrate la subpunctul 3 al detalierii. Autorul pune sub semnul întrebării posibilitatea punctării aceluiași număr de contracte în mod diferit.

"2. Pentru implicarea ca manager de proiect in 2-4 contracte având ca obiect construcții noi/ reabilitare/reparații/modernizare/extindere/ consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - 1,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: 0,5 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 1 punct pentru implicarea în 3 contracte, 1.5 puncte pentru implicarea în 4 contracte)"

După cum se poate constata, autoritatea contractantă în continuare nu are nicio justificare privind stabilirea de cerințe cumulative atât de restrictive (unitate spitalicească cu caracter de monument istoric) a cărei eliminare am solicitat-o prin contestația depusa, și mai mult decât atât este departe de a fi clară, defalcată și raportată la obiectul contractului și a documentației de atribuire, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Nu exista nicio justificare pentru care un manager de proiect care a participat la execuția de lucrări în cadrul unor contracte aferente unor unități medicale, respectiv monumente istorice, nu poate îndeplini cerințele maxime ale autorității contractante, din moment ce deține experiența în ambele tipuri de lucrări specifice. Principiile achizițiilor publice și prevederile instrucțiunilor emise de ANAP în aplicarea legislației de achiziții publice, impun solicitarea de cerințe adecvate, nu identice cu obiectul contractului.

Si în ceea ce privește experiența similară solicitată, niciunde în cuprinsul acesteia autorul susține că nu a criticat solicitarea experienței similare pentru unități spitalicești, singura critică fiind cea aferentă solicitării cumulative de unități spitalicești cu caracter de monument, critica susținută și de către ANAP prin avizul conform condiționat emis și contrară prevederilor Instrucțiunii 2/2017.

În mod repetat aceasta enumeră tipologia intervențiilor cuprinse în cadrul celui mai mare contract subsecvent: *"Intervenții la clădiri cu*

intervenții la clădiri cu grad mic/mediu/mare de degradare, cu necesitate de reparații parțiale, capitale, de renovare, de reabilitare, de modernizare, de refuncționalizare ca urmare a relocării lor în suport de criza sanitară aferent pandemiei, cu necesitate de modernizare a infrastructurii sanitare, cu necesitate de creare de noi fluxuri, noi saloane, noi secții, noi camere administrative, de transformare dintr-un specific în altul, etc, motiv pentru care se impune formularea cerințelor raportat la gradul de complexitate și natura lucrărilor specifice ce urmează a fi executate.", uitând în mod convenabil că modul de formulare a cerinței permite prezentarea unor contracte doar de reparații (indiferent de specificul clădirii - normală, unitate spitalicească sau unitate spitalicească monument istoric), contracte ce nu demonstrează în fapt capacitatea ofertantului de a executa reparații capitale, intervenții la clădiri cu grad mare de degradare, modernizare, etc.

Mai mult decât atât, pentru contractele aferente monumentelor istorice autoritatea contractantă nu solicită ca prin documentele relevante prezentate să se demonstreze în mod clar și fără echivoc execuția lucrărilor, certificate de specialiști MC (experți, RTE, diriginte de șantier, etc). Prezentarea unor intervenții asupra unor clădiri monument istoric, fără certificarea acestora de experți atestați MC nu are relevanță în demonstrarea experienței solicitate, în condițiile prezentate de autoritatea contractantă.

Or, este evident ca pentru autoritatea contractantă nu sunt importante lucrările efectiv executate de potențialii ofertanți, ci tipologia clădirilor asupra cărora au fost executate, în contradicție cu prevederile legale aplicabile, remarcă contestatorul.

Autoritatea contractantă susține în mod eronat ca un ofertant care a realizat lucrări aferente unor unități spitalicești și unor monumente istorice nu are capacitatea tehnică și experiența necesară realizării de lucrări asupra unor spitale monumente istorice, apreciază petentul.

Nu este de înțeles ce pretinde autoritatea contractantă prin prezentarea anunțurilor de atribuire regăsite în punctul de vedere transmis, cu atât mai mult cu cât în contestație, petentul nu am făcut vreo referire la numărul unităților spitalicești asupra cărora s-au făcut intervenții în ultimii 5 ani pe întreg teritoriul țării noastre.

În cadrul procedurii aferente anunțului de atribuire ... se solicita experiența similară pentru 5 lucrări de categorie B, din care cel puțin două în domeniul medical, aceasta fiind corelată cu obiectul contractului de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție.

În mod firesc, ținând cont de componenta de proiectare a contractului, se solicită lucrări în domeniul medical, ținând seama de faptul că în cadrul contractului este în sarcina antreprenorului să stabilească soluția tehnică, adaptată atât legislației de construcții cât și celei specifice unităților medicale, iar, din punct de vedere al similarității cu procedura supusă contestației, și în cadrul acesteia s-a solicita

prezentarea de lucrări similare aferente unităților spitalicești, cerința ce nu face obiectul contestației.

În condițiile în care indicatorii de calitate sunt stabiliți de către autoritatea contractantă, proiectarea și stabilirea cerințelor fiind în răspunderea acesteia, iar execuția se va realiza cu specialiști atestați MC pentru unitățile monument istoric, eliminându-se riscul îndeplinirii defectuoase a contractului, scopul inițierii procedurii de atribuire fiind astfel îndeplinit, cu atât mai mult nu poate fi justificată și menținută cerința privind unitățile spitalicești cu caracter de monument.

Contestatorul susține că, în niciun caz nu a solicitat eliminarea tuturor specialiștilor MC solicitați prin caietul de sarcini, ci în mod clar eliminarea specialiștilor pentru specializări pentru care nu există corespondență în activitățile ce urmează a fi executate, în temeiul principiului proporționalității. În listele de cantități publicate în SEAP nu se găsesc activități pentru restaurare picturi murale și componente artistice, restaurare metal, motiv pentru care solicitarea de specialiști atestați pentru aceste domenii reprezintă o cerință excesivă, nerelevantă și nelegală.

În lipsa unui proiect tehnic, care să specifice în mod clar intervențiile ce urmează realizate, operatorului economic îi revine sarcina de a oferi credibilitate autorității contractante în dimensionarea și stabilirea categoriilor de lucrări supuse achiziției publice, fiind singura în măsură a le determina.

Pe de o parte autoritatea contractantă susține în mod repetat ca a încercat *"sa prevadă toate situațiile posibile ce pot interveni în derularea acordului cadru, incluzând în cadrul caietului de sarcini categoriile de lucrări generale necesare execuției lucrărilor, pentru tipurile de clădiri aflate în portofoliu."*, " Consideram ca lista de cantități este corect întocmită, reflecta obiectul acordului cadru, la nivel de diversitate a articolelor de deviz necesare în execuția și decontarea lucrărilor, atât la nivelul acordului cadru maxim, cât și a contractului subsecvent maxim și conține toate informațiile și elementele ce se vor utiliza în implementarea contractului și se vor deconta în execuția lucrărilor. " dar, pe de alta parte, în mod convenabil susține *"necesitatea apariției intervențiilor inopinat. Totodată, în timpul efectuării lucrărilor, pot interveni situații neprevăzute. Cu titlu de exemplu: operatorii pot întâlni situația în care, efectuând lucrări de decopertare la pereți/tavane, sa descopere componente de patrimoniu, de tipul unor picturi. "*

În mod eronat autoritatea consideră nefondate criticile cu privire la faptul că "pentru experții atestați Ministerul Culturii se solicită în mod netemeinic condiții cumulative cu unicul scop de a restrânge în mod artificial accesul la acești specialiști, oricum în număr redus pe piața construcțiilor și libera concurență ".

Reiterând din cerințele cumulative, regăsite în caietul de sarcini, autorul afirmă că, potrivit legislația în domeniul monumentelor istorice,

Specializarea A - Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice și Specializarea D - Șef proiect Șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz, sunt specializări care nu fac obiectul acordului cadru suspus achiziției publice.

Astfel contestatorul învederează că *pentru toți specialiștii solicitați*, în mod proporțional și legal, este necesară, relevantă și suficientă Specializarea E - executare lucrări în domeniul solicitat, obiectul procedurii de achiziție publică fiind cel de executare lucrări, *fără a cumula acestei specializări și cele aferente literelor A, respectiv D.*

Modalitatea de alocare a ponderilor "invers proporțional" pentru factorii de evaluare Experiența profesională și Perioada de garanție a lucrărilor, în mod automat de către SEAP, astfel cum susține autoritatea contractantă, nu înseamnă în fapt ca este eliminată ambiguitatea formulării acestora.

Față de cele sesizate de subscrisa, autoritatea contractantă are obligația de a publică anunțuri de tip erată, care să clarifice și să înlăture neclaritățile privind modalitatea efectivă de aplicare a acestora.

Cu privire la solicitarea privind declarația semnată și ștampilată de la producători/furnizori, contestatorul își menține criticile privind caracterul nelegal, excesiv și nelegal al acesteia.

Contestatorul arată că, astfel cum a precizat în contestația depusă și cum însăși autoritatea contractantă constată, elementele solicitate sunt relevante pentru autoritatea contractantă în măsura în care sunt însoțite de executant, ca parte semnatară a contractului și sunt deja solicitate prin caietul de sarcini a fi detaliate în cadrul propunerii tehnice.

Si în ceea ce privește cerințele regăsite în fisele tehnice, autoritatea contractantă nu își cunoaște propria documentație de atribuire, afirmă autorul.

Cerințele respective se referă atât la standarde cât și la certificări voluntare aplicabile în Statele Unite, Japonia, Norvegia, Canada, etc, informații pe care, petentul înțelege că autoritatea contractantă nu le-a verificat la întocmirea documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul potrivit expunerii tabelare de mai jos, demonstrează temeinicia criticilor sale, autoritatea contractantă solicitând certificări și acorduri care nu sunt aplicabile nici în țara noastră, nici Uniunea Europeană, ducând în mod obligatoriu către un singur producător/furnizor, motiv pentru care este necesară eliminarea lor:

CERTIFICARE VOLUNTARA/ STANDARDE SOLICITATE CADRUL CAIETULUI SARCINI	în	DE
---	-----------	-----------

FCC Part 15 Class A	FCC certification is a type of product certification for electronic and electrical goods that are manufactured or sold în the United States . It certifies that the radio frequency emitted from a product is within limits approved by the Federal Communications Commission (FCC) .	Certificarea FCC este un tip de certificare de produs pentru bunuri electronice și electrice care sunt fabricate sau vândute în Statele Unite. Acesta certifică faptul că frecvența radio emisă de un produs se încadrează în limitele aprobate de Federal Communications Commission (FCC).
VCCI Class A	The VCCI Mark is a voluntary certification for IT equipment în Japan.... The council was founded by Japanese industry associations and initiated by the Japanese government to impose standards on electromagnetic compatibility (EMC) among electronic device manufacturers.	Marca VCCI este o certificare voluntară pentru echipamente IT din Japonia.... Consiliul a fost fondat de asociațiile industriei japoneze și inițiat de guvernul japonez pentru a impune standarde privind compatibilitatea electromagnetică (EMC) în rândul producătorilor de dispozitive electronice.
C-Tick	The C-Tick mark was established by the Spectrum Management Agency (now the Australian Communications and Media Authority) the statutory of Australia for the management of radiofrequency spectrum to indicate that have complied with the Radiocommunications Act 1992. în order to be licensed under the C-Tick certification, an applicant must establish sound technical grounds for product compliance; make and hold a Declaration of Conformity; prepare and keep a Compliance Folder; and label the product with the "C-tick" mark.	Marca C-Tick a fost stabilită de către Agenția de management al spectrului (acum Autoritatea australiană pentru comunicații și media), statutarul Australiei pentru gestionarea spectrului de frecvență radio, pentru a indica faptul că s-a respectat Legea radiocomunicațiilor din 1992. Pentru a fi autorizat în conformitate cu certificarea C-Tick, un solicitant trebuie să stabilească temeiuri tehnice solide pentru conformitatea produsului; să întocmească și să dețină o declarație de conformitate; pregătiți și păstrați un dosar de conformitate; și etichetați produsul cu marcajul „C-tick”
CPD	Continuing professional development (CPD) is the intentional maintenance and development of the knowledge and skills needed to perform în a professional context. This could mean honing current skills, it could mean developing them to a new level, or it could mean learning new ones that will allow an employee's job role to expand or prepare them for potential promotion. This means there are millions of professionals across the UK who are required to undertake CPD training every year.	Dezvoltarea profesională continuă (DPC) este menținerea și dezvoltarea intenționată a cunoștințelor și abilităților necesare performanței într-un context profesional. Aceasta ar putea însemna perfecționarea abilităților actuale, ar putea însemna dezvoltarea lor la un nou nivel sau ar putea însemna învățarea altora noi. care va permite ca rolul unui angajat să se extindă sau să-l pregătească pentru o eventuală promovare. Aceasta înseamnă că există milioane de profesioniști în Marea Britanie cărora li se cere să urmeze formare CPD în fiecare an

UL/cUL 60950-1	This standard is applicable to mains-powered or battery-powered information technology equipment, including electrical business equipment and associated equipment, with a RATED VOLTAGE not exceeding 600 V and designed to be installed in accordance with the Canadian Electrical Code, Part I, CSA C22.1-12; General Requirements - Canadian Electrical Code, Part II, CSA C22.2 No. 0-10; the National Electrical Code, NFPA 70-2014; and the National Electrical Safety Code, IEEE C2-2012. The standard is also applicable to equipment, unless otherwise identified by a marking or instructions, designed to be installed in accordance with Article 645 of the National Electrical Code, ANSI/NFPA 70, and the Standard for the Protection of Information Technology Equipment, NFPA 75-2013. UL/cUL 60950-1"	Acest standard este aplicabil echipamentelor de tehnologie a informației alimentate de la rețea sau de la baterii, inclusiv echipamentelor electrice de afaceri și echipamentelor asociate, cu o TENSIUNE NOMINALĂ care nu depășește 600 V și proiectate pentru a fi instalate în conformitate cu Codul electric canadian, partea I, CSA C22. .1- 12; Cerințe generale - Codul electric canadian, partea II, CSA C22.2 nr. 0-10; Codul electric național, NFPA 70-2014; și Codul național de siguranță electrică, IEEE C2-2012. Standardul se aplică, de asemenea, echipamentelor, cu excepția cazului în care se identifică altfel printr-un marcaj sau instrucțiuni, proiectate pentru a fi instalate în conformitate cu articolul 645 din Codul electric național, ANSI/NFPA 70 și cu Standardul pentru protecția echipamentelor pentru tehnologia informației, NFPA 75. -2013.
VDE	The electrotechnical DIN standards issued by the DKE (Deutsche Kommission Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik in DIN und VDE - www.dke.de) are part of the German standards collection. These electrotechnical safety standards receive a VDE classification number and are included in the VDE Specifications Code of Safety Standards	Standardele electrotehnice DIN emise de DKE (Deutsche Kommission Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik in DIN und VDE - www.dke.de) fac parte din colecția de standarde germane. Aceste standarde de siguranță electrotehnică primesc un număr de clasificare VDE și sunt incluse în Codul de standarde de siguranță VDE Specifications.
SABS	South Africa- ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY2 The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. As a founder member of the International Organization for Standardization (ISO), SABS has built a reputation globally as a long-standing and widely respected role player in international standardisation, and the leading standardisation body in Africa. Internationally, SABS has been a pioneer, working with the British Standards Institute to develop the forerunner to the current ISO 9000 global benchmark in quality management. The South African Bureau of SABS	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA2 Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC în calitate de membru fondator al Organizației Internaționale pentru Standardizare (ISO), SABS și-a construit o reputație la nivel global ca un jucător de lungă durată și larg respectat în standardizarea internațională și principalul organism de standardizare din Africa. Pe plan internațional, SABS a fost un pionier, lucrând cu Institutul Britanic de Standarde pentru a dezvolta precursorul actualului standard de referință global ISO 9000 în managementul calității. Biroul de Standarde din Africa de Sud este asociat cu diverse organisme de standardizare regionale și

	Standards is associated with various Regional and International Standards Bodies.	internaționale.
NEMKO	Norway-ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY2 The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. NEMKO	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA2 Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC Norges Elektriske Materieellkontroll este o organizație privată norvegiană care supraveghează testarea siguranței pentru fabricarea echipamentelor electrice. Grupul Nemko oferă servicii de testare, inspecție și certificare a produselor, utilajelor, instalațiilor și sistemelor din întreaga lume
ICES	Canada-ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY2 The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. The following is a list of terms commonly used in ICES standards, including this one, and associated definitions. Category I equipment Radio apparatus that requires a technical acceptance certificate (TAC), issued by ISED's Certification and Engineering Bureau, or a certificate issued by a recognized Certification Body (CB), pursuant to subsections 4(2) of the Radiocommunication Act and 21(1) of the Radiocommunication Regulations. Category II equipment Radio apparatus or broadcasting equipment that is exempt from certification (does not require a TAC or a certificate issued by a CB), or interference-causing equipment. Class A Equipment that is, by virtue of its characteristics, highly unlikely to be used in a residential environment, including a home business. ICES Characteristics considered in this assessment include price, marketing and advertising methodology, the degree to which the functional design inhibits applications	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA2 Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC Următoarea este o listă de termeni utilizați în mod obișnuit în standardele ICES, inclusiv acesta și definițiile asociate. Echipamente de categoria I Aparat radio care necesită un certificat de acceptare tehnică (TAC), eliberat de Biroul de certificare și inginerie al ISED sau un certificat emis de un organism de certificare (CB) recunoscut, în conformitate cu subsecțiunile 4(2) din Legea radiocomunicațiilor și 21(1) din Regulamentul de radiocomunicații. Echipamente de categoria II Aparate radio sau echipamente de difuzare care sunt exceptate de la certificare (nu necesită un TAC sau un certificat eliberat de un OC) sau echipamente care cauzează interferențe. Clasa A Echipament care, în virtutea caracteristicilor sale, este foarte puțin probabil să fie utilizat într-un mediu rezidențial, inclusiv într-o afacere la domiciliu. Caracteristicile luate în considerare în această evaluare includ prețul, metodologia de marketing și publicitate, gradul în care designul funcțional inhibă aplicațiile adecvate mediilor rezidențiale sau orice combinație de

	suitable to residential environments, or any combination of features that would effectively preclude the use of such equipment in a residential environment. Also used for denoting the corresponding emission limits applicable to such equipment. Class B Equipment that cannot be classified as Class A; also used for denoting the corresponding emission limits applicable to such equipment	caracteristici care ar împiedica efectiv utilizarea unui astfel de echipament într-un mediu rezidențial. De asemenea, utilizat pentru a indica limitele de emisie corespunzătoare aplicabile unor astfel de echipamente. Clasa B Echipamente care nu pot fi clasificate ca Clasa A; utilizată de asemenea pentru desemnarea limitelor de emisie corespunzătoare aplicabile unor astfel de echipamente.
CCC	China-ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY2 The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. CCC or 3C stands for China Compulsory Certificate, a compulsory product certification that is required for specific products for the Chinese market. Most important elements of the initial certification are the product tests in China and the factory audit by the Chinese inspectors	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA2 Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC CCC sau 3C reprezintă China Compulsory Certificate, o certificare obligatorie de produs care este necesară pentru anumite produse pentru piața chineză. Cele mai importante elemente ale certificării inițiale sunt testele produselor în China și auditul fabricii de către inspectorii chinezi
GOST	Russia-ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY2 The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. GOST (Russian: TOCT) refers to a set of technical standards maintained by the Euro-Asian Council for Standardization, Metrology and Certification (EASC), a regional standards organization operating under the auspices of the Commonwealth of Independent States (CIS). All sorts of regulated standards are included, with examples ranging from charting rules for design documentation to recipes and nutritional	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA2 Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC GOST (în rusă: TOCT) se referă la un set de standarde tehnice menținute de Consiliul Euro-Asiatic pentru Standardizare, Metrologie și Certificare (EASC), o organizație regională de standardizare care operează sub auspiciile Comunității Statelor Independente (CSI). Sunt incluse tot felul de standarde reglementate, cu exemple, de la reguli de prezentare a documentației de proiectare la rețete și informații nutriționale ale mărcilor din epoca sovietică (care au devenit acum generice, dar pot fi vândute doar sub etichetă dacă este respectat standardul tehnic, sau redenumite dacă sunt reformulate). Noțiunea de GOST are o anumită semnificație și recunoaștere în țările de jurisdicție a standardelor

	facts of Soviet-era brand names (which have now become generic, but may only be sold under the label if the technical standard is followed, or renamed if they are reformulated). The notion of GOST has certain significance and recognition in the countries of the standards' jurisdiction.	
BELLIS	Belarus -ELECTROMAGNETIC COMPATIBILITY² The product has been certified and bears the Mark, as applicable, of the EMC authorities. Support of the Republic of Belarus in the Area of Norms and Standards of Energy Efficiency of Consumer Goods and Industrial Products To facilitate active promotion of its goods on the EU markets, Belarus needs to bring its industrial standards in compliance with EU standards that are largely focused on energy efficiency. The project aims to enhance the competitive edge of the Belarusian economy and improve its environmental efficiency.	COMPATIBILITATE ELECTROMAGNETICA² Produsul a fost certificat și poartă marca, după caz, a autorităților EMC Sprijinul Republicii Belarus în domeniul normelor și standardelor de eficiență energetică a bunurilor de consum și a produselor industriale Pentru a facilita promovarea activă a mărfurilor sale pe piețele UE, Belarus trebuie să-și aducă standardele industriale în conformitate cu standardele UE care se concentrează în mare parte pe eficiența energetică. Proiectul își propune să îmbunătățească avantajul competitiv al economiei din Belarus și să îmbunătățească eficiența ecologică a acesteia.
CSA (CSA 22.2),	This is the thirteenth edition of CSA C22.2 No. 14, Industrial control equipment, one of a series of Standards issued by the Canadian Standards Association under Part II of the Canadian Electrical Code.	Aceasta este cea de-a treisprezecea ediție a CSA C22.2 Nr. 14, Echipamente de control industrial, unul dintr-o serie de standarde emise de Asociația Canadiană de Standarde în conformitate cu Partea II a Codului electric canadian.

CSA 60950	This standard is applicable to mains-powered or battery-powered information technology equipment, including electrical business equipment and associated equipment, with a RATED VOLTAGE not exceeding 600 V and designed to be installed in accordance with the Canadian Electrical Code, Part 1, CSA C22.1; CSA C22.2 No.0; the National Electrical Code, NFPA 70; and the National Electrical Safety Code, IEEE C2.	Acest standard este aplicabil echipamentelor de tehnologie a informației alimentate de la rețea sau de la baterii, inclusiv echipamentelor electrice de afaceri și echipamentelor asociate, cu o TENSIUNE NOMINALĂ care nu depășește 600 V și proiectate pentru a fi instalate în conformitate cu Codul electric canadian, partea 1, CSA C22. .1; CSA C22.2 Nr.0; Codul electric național, NFPA 70; și Codul național de siguranță electrică, IEEE C2.
UVV	The German uw accident prevention regulations (UVV) are the occupational safety and health obligations in the workplace that all companies and entities insured by the statutory occupational accident insurance are required to adhere to. We support you in implementing the guidelines of the professional associations regarding the German accident prevention regulations (UW) with our UVV inspections.	Reglementările Germane uw de prevenire a accidentelor (UVV) sunt obligațiile de securitate și sănătate în muncă la locul de muncă pe care toate companiile și entitățile asigurate prin asigurarea legală pentru accidente de muncă sunt obligate să le respecte. Vă sprijinim în implementarea ghidurilor asociațiilor profesionale cu privire la limba germană, reglementările de prevenire a accidentelor (UW) cu inspecțiile noastre UVV.

În încercarea de a abate atenția de la cerințele clare și specifice regăsite în caietul de sarcini cu privire la organizarea de șantier, autoritatea susține în punctul de vedere transmis ca memoriul tehnic privind organizarea de șantier reprezintă în fapt transpunerea obligațiilor prevăzute și detaliate în legislația aplicabilă, în concordanță cu specificul lucrărilor supuse prezentei proceduri de achiziție.

Or, cerințele din caietul de sarcini se referă la puncte clare care trebuie tratate în cadrul acestui memoriu: "rețele de utilități în incinta [...]", "spații de depozitare materiale și echipamente", "stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii [...]", elemente care sunt specifice fiecărui obiectiv de lucrare și care nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici.

Însăși autoritatea contractantă menționează ca nu are la cunoștință în acest moment care sunt obiectivele aferente contractului subsecvent maxim, iar în cazul în care se dorește prezentarea unui memoriu tehnic elaborat în mod general, fără a fi prezentate aceste elemente specific,

diferite de la un obiectiv la altul, pentru organizarea de șantier, cerința poate fi formulată în acest sens.

În ceea ce privește mecanismul de ajustare a preturilor, autorul învederează autorității contractante faptul ca precizarea expresa a posibilității ajustării preturilor acordului cadru după 12 luni, preturi ce stau la baza semnării contractelor subsecvente, face imposibilă introducerea formulei de ajustare în cadrul contractelor subsecvente ce se vor derula în primul an al acordului cadru.

Astfel, autorul solicită ca autoritatea contractantă să țină seama de faptul ca acordul cadru cel care stabilește condițiile în care se vor semna contractele subsecvente și condițiile privind ajustarea nu pot fi diferite în cele doua documente.

Totodată, în privința susținerilor privind *"introducerea clauzei de ajustare a preturilor materialelor pentru contractele subsecvente maxime, daca acestea vor fi încheiate în primul an de derulare al acordului cadru"*, contestatorul solicită să se constate că aceasta nu este prevăzută în documentația de atribuire și nu respectă cele criticate în contestația depusă.

În vederea aplicării art. 221, alineatul (1) litera a), nu este suficientă menționarea utilizării unei clauze de revizuire la nivelul documentației de atribuire, lipsa modalității concrete de ajustare ducând la imposibilitatea autorității contractante de a ajusta prețul contractului, susține contestatorul.

Autoritatea contractantă se substituie legiuitorului, considerând că este *„singura care cunoaște în esența propriile nevoi și poate stabili cerințe pertinente și aplicate propriei necesități"*, or acceptarea unui astfel de mod de acționare este fără precedent în domeniul achizițiilor publice, observă petentul.

Tocmai pentru a preveni încălcările repetate ale legislației achizițiilor publice, ANAP, prin departamentul de specialitate, respectiv Direcția Generală Control Ex-ante are atribuții principale privind verificarea conformității cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferentă contractelor de achiziție publică, precum și fiecare anunț de intenție, anunț/invitație de participare, precum și eratele, aferente contractelor de achiziție publică, asigură conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice a procedurilor și a documentelor întocmite în timpul derulării acestora în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, acordă sprijinul autorităților contractante în vederea respectării legislației în domeniul achizițiilor publice, etc.

Or, independent de necesitățile autorității contractante, respectarea prevederilor legale este o obligație și nu o recomandare, autoritățile contractante fiind pe deplin responsabile de elaborarea documentațiilor de atribuire cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

ANAP efectuează controlul asupra legalității procedurilor de achiziție publică responsabilă pentru îndeplinirea funcției de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legislației privind atribuirea contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și, respectiv, a modificărilor acestor contracte/acorduri-cadru, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență, contractul de achiziție încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex-ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația menționată constatate de ANAP, este nul absolut, prevederile cap. VI secțiunea a 3-a din Legea nr. 101/2016 fiind aplicabile în mod corespunzător, instanța competentă urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reținute de ANAP prin respectivul avizul conform condiționat.

Atribuțiile legiuitorului nu se limitează la verificarea documentațiilor de atribuire, ci și la asigurarea conformității acesteia cu legislația, și nicio autoritate contractantă nu își poate crea propriile reguli de aplicare și interpretare a legislației aplicabile, adăpând legislația la ceea ce ea însăși considera „pertinent”.

Enumerarea obiectivelor generale pe care autoritatea contractantă le are planificate în dezvoltarea infrastructurii spațiilor medicale aflate în administrarea sa poate fi, în parte, o justificare a necesității încheierii acordului cadru de lucrări suspus achiziției publice, însă nu justifică modul nelegal de formulare a cerințelor documentației de atribuire și ignorarea avizului emis de ANAP.

După cum aceasta are la cunoștință, cea mai mare parte din aceste obiective nu pot fi realizate prin intermediul lucrărilor de reparare, renovare și modernizare, ci sunt, în fapt, obiective ce nu au nicio legătură și nu sunt ținute de obiectul acordului cadru. Stabilirea fluxurilor medicale adaptate nevoilor medicale, minimizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești, creșterea standardului și calității sanitare, etc sunt sarcini/obiective exclusiv în sarcina autorității contractante și nu pot fi considerate justificări în situația de față, fiind o etapă premergătoare încheierii contractelor subsecvente de lucrări prin care se vor stabili, de către aceasta, natura, tipologia, dimensiunile și volumul, respectiv detalierea concretă a tuturor lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte și care vor fi cerințe în derularea contractelor subsecvente.

Declararea faptului că va lua măsuri corective în privința documentației de atribuire nu este de măsură a justifica respingerea contestației subscrisei și nu este susținut de acțiunile acesteia până în prezent.

Încă din data de 10.11.2021, prin punctul de vedere nr. 31045, autoritatea contractantă susține că în data de 11.11.2021 va publica în SEAP erate/clarificări din oficiu conform indicațiilor ANAP, fapt neîndeplinit până la data prezentei.

Chiar și fata de decalarea termenului de depunere a ofertelor autoritatea contractantă utilizează o formulare ambiguă și neclară, respectiv „*corespunzător obligațiilor legale*”. Contestatorul precizează autorității contractante ca legislația achizițiilor publice nu definește acest termen, iar solicitarea sa pentru decalarea cu 35 de zile este raportată la multitudinea de modificări necesare asupra documentației de atribuire, respectând astfel principiul proporționalității, modificări multiple care sunt recunoscute și enumerate de însăși autoritate în punctul de vedere transmis.

Invocarea imposibilității publicării acestora în SEAP din motivul suspendării procedurii de către Onoratul Consiliu, este o altă modalitate de denaturare a situației de fapt, între 11.11.2021 și 22.11.2021, momentul suspendării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă având la dispoziție peste 10 zile în care să ia măsurile de remediere necesare față de aspectele criticate în contestație.

Față de toate prezentate mai sus și în contestația depusă,...solicită reținerea motivelor de nelegalitate ce exced cadrului legal cât și necesităților autorității contractante, și constatarea temeiniciei celor învederate, solicitate să se dispună în consecință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat prin licitație deschisă, o achiziție publică în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată a acordului-cadru este ..., fără T.V.A.

Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere din contestația formulată de ...privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Încheierea nr. 2935/C7/2887 din data 11.11.2021, potrivit căreia a admis cererea de suspendare astfel prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei. Așadar la momentul emiterii prezentei decizii, procedura de atribuire este suspendată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă învederează faptul că nu a constituit cauțiunea la data înregistrării contestației, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aspectul învederat anterior, Consiliul constată că, ulterior înregistrării contestației la C.N.S.C. sub nr. 58204/05.11.2021,...a constituit cauțiunea în data de 08.11.2021, conform recipisei de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank, sucursala ..., în cuantumul datorat de ... RON, aceasta fiind depusă și înregistrată la Consiliu sub nr. 58290/08.11.2021, în original.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată către autoritatea contractantă pentru neconstituirea cauțiunii, la data înregistrării contestației la CNSC, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din OUG nr. 114/2020 potrivit căruia: *"Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului National pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute"*, și, având în vedere că a depus prezenta contestație la data de 05.11.2021, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"*

Având în vedere că, potrivit modificărilor aduse art.61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 prin OUG nr. 114/2020, legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației**, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul a constatat depunerea cauțiunii de către în termen legal, **data limită fiind 10.11.2021**.

În aceste condiții, Consiliul respinge susținerile autorității contractante referitoare la *încălcarea dispozițiilor legale imperative* incidente privind înregistrarea contestației la CNSC fără a face dovada constituirii cauțiunii, ca nefondate.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, ofertanta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 2627/24.11.2021 înregistrat la Consiliu sub nr. 61718/25.11.2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici vizavi de anumite cerințe, autoarea contestației solicitând obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în :

- *obligarea autorității contractante să procedeze la corectarea/completarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte cerințele legale;*

- *obligarea autorității contractante să decaleze termenul de depunere al ofertelor cu 35 de zile de la data publicării în SEAP a documentației remediate.*

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie executarea ... *din cadrul*

Se are în vedere că procedura se va finaliza prin încheierea unui acord cadru cu o durată de 48 de luni. În cadrul prezentului acord-cadru se vor atribui contracte subsecvente de același tip și de aceeași natură.

În cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 28648/20.10.2021* se regăsesc precizate următoarele aspecte fiind important de reținut:

"Având în vedere prevederile art. 9 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ..., în calitate de autoritate contractantă, procedea la întocmirea strategiei de contractare privind atribuirea acordului cadru de lucrări, având ca obiect "...".

(...)

2. OBIECTUL ACHIZIȚIEI

2.1 Denumirea data contractului de autoritatea contractanta:

"..."

2.2 Tipul contractului și locul de livrare al produselor/prestare a serviciilor/executare a lucrărilor.

Acord cadru de lucrări pentru o perioadă de 48 luni în conformitate cu prevederile art. 3 litera c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice c) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între unu sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Justificare privind alegerea acordului- cadru (instrument special de atribuire a contractului de achiziție):

Autoritatea contractanta, la momentul demarării procedurii, nu deține informațiile certe cu privire la cantitatea totală de lucrări ce urmează să fie achiziționate, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției necesității având în vedere faptul că este vorba despre clădirile aflate în administrarea ..., fapt ce presupune că necesitatea va fi determinată ad-hoc.

Autoritatea contractanta va încheia în baza acordului - cadru contracte subsevente în funcție de necesități și bugetul aprobat, cu o frecvență trimestrială/semestrială. În raport cu experiența anterioară din cadrul instituției, corelat cu vechimea clădirilor și gradul lor de utilizare, recurența încheierii de contracte subsevente va fi una iminentă, întrucât imobilele au nevoie de lucrări de reparații / modernizare / reabilitare. În egală măsură, facem mențiunea că prin intermediul acordului cadru și, implicit a contractelor subsevente, nu se vor realiza investiții noi, care prin natura lor sunt expresie a unor proiecte tehnice de execuție.

2.3 Durata acordului cadru: 48 luni de la data atribuirii acestuia.

2.4 Relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractanta pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte

..., în calitate de autoritate contractanta, în temeiul art. 8 alin. 2 din HG 395/2016, are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte, utilizând personalul angajat în cadrul autorității contractante:

2.4.a) etapa de planificare/pregătire;

Ca și parte a etapei de planificare/pregătire, ... a procedat la întocmirea prezentei strategii de contractare privind atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect "...".

Etapa de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică s-a inițiat prin identificarea necesităților, respectiv elaborarea referatului de necesitate care s-au încheiat cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor - suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

2.4.b) etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului;

Etapa de organizare a procedurii și atribuire a acordului cadru va începe prin transmiterea documentației de atribuire în SICAP și se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de lucrări.

2.4.c) etapa postatribuire contract, respectiv executarea și monitorizarea implementării contractului.

În această etapă prin personal desemnat, se va urmări executarea și monitorizarea implementării contractului.

2.5 Descrierea necesității efectuării achiziției /justificarea achiziției

Prin referatul de necesitate nr. 22988/25.08.2021 a fost solicitat de către Direcția Tehnică și Direcția Investiții încheierea unui acord cadru pe o perioadă de 48 luni cu obiect: "...din cadrul acestuia reiesind următoarele:

"... a derulat un Acord Cadru pentru lucrări de reparații și reabilitări pentru imobilele din administrare în perioada 2017 - 2021.

- o Lucrările executate în această perioadă au cuprins o plajă foarte largă și anume:
- o Demontări, desfaceri finisaje, instalații
- o Zidărie de cărămidă
- o Tencuieli interioare

- o Tencuieli exterioare
- o Pereții de compartimentare cu sistem tip rigips. Placări cu gips carton (tencuieli uscate)
- o Tavane sistem tip rigips
- o Izolații termice și fonice la pereți și tavane
- o Placaje de faianță și gresie
- o Tapete P VC pentru spitale
- o Glafuri din diverse materiale
- o Zugrăveli și vopsitorii lavabile
- o Tâmplărie P VC și AL
- o Hidroizolație
- o Finisaje pardoseli
- o Balustrade, grile și alte confecții metalice similare
- o Confecții metalice inox.
- o Lucrări de învelitori și tinichigerie
- o Lucrări pentru acoperiș tip șarpantă
- o Reabilitarea anvelopei clădirii / sistem termoizolant
- o Terasamente
- o Lucrări de drumuri
- o Lucrări de betoane (betonări; armări; cofraje și susțineri)
- o Structuri metalice
- Lucrări pentru instalații sanitare interioare
- Instalații de apă și canalizare exterioară
- Instalații termice
- o Instalații de gaze medicale o Instalații electrice o Instalații de curenți slabi

Încheierea unui Acord Cadru multianual pentru ..." având în vedere vechimea imobilelor în care își desfășoară activitatea unitățile medicale din subordine și a instalațiilor aferente.

Beneficiile anticipate sunt creșterea calității serviciilor medicale oferite pacienților, îmbunătățirea condițiilor de lucru ale angajaților unităților medicale, eficientizarea consumurilor de utilități afectate de vechimea instalațiilor.

Obiectivul general al viitorului acord-cadru este reprezentat de execuția lucrărilor necesare pentru asigurarea unor condiții optime de exploatare a imobilelor unde funcționează **unitățile spitalicești** aflate în administrarea ..., după cum urmează:

- lucrări de construcții, desfaceri, pardoseli, finisări, elemente de acoperiș, terase, amenajări trotuare;
- instalații electrice, detectie incendiu, supraveghere video;
- instalații sanitare și termice;
- instalații electrice;
- instalații fluide medicale;
- utilaje echipamente.

(...)."

În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată prezentării informațiilor despre autoritatea contractantă, s-au precizat următoarele:

"3.1 Informații despre Autoritatea Contractantă

... este serviciu public de interes local al ..., cu personalitate juridică, finanțat din bugetul ..., înființat prin Hotărârea ... al ... nr.

... este organizată și funcționează în baza Legii Administrației Publice Locale nr. 215 / 2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 162 / 2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 56 / 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Hotărârilor ... și a Dispozițiilor

Obiectul de activitate al ... îl constituie:

- asigurarea unui management eficient și eficace în unitățile sanitare publice pentru care s-a transferat managementul asistenței medicale, conform O.U.G. nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare;
- administrarea și întreținerea clădirilor, precum și a terenurilor aferente, în care își desfășoară activitatea unitățile sanitare cu paturi prevăzute la art. 16 din O.U.G. nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul public al ... și în administrarea ...;
- evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată în unitățile sanitare publice cu paturi;
- exercitarea ansamblului de atribuții și competențe preluate de la Ministerul Sănătății cu privire la asistența medicală și de medicină dentară din unitățile de învățământ public preșcolar, școlar și universitar din ...;
- asigurarea acordării asistenței medicale și de medicină dentară, preșcolarilor, elevilor și studenților pe toată perioada în care se află în unitățile de învățământ public preșcolar, școlar și universitar din ...;
- activitatea de soluționare legală a petițiilor cu privire la asistența medicală din domeniul său de competență.

Sediul ... se află în ..., iar adresa de corespondență în ..., Telefon/ Fax: ..., Email: contact@....ro."

În cuprinsul caietului de sarcini...achizitoarea a detaliat la secțiunea dedicată descrierii lucrărilor solicitate, categoriile de lucrări identificate a fi executate, astfel:

"Datele de intrare în execuția lucrărilor vor fi cele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități incluse în documentația de atribuire, respectiv documentațiile tehnice de execuție ce vor fi puse la dispoziția executantului conform subclauzei 10.4 din modelul de contract subsecvent. Tipurile de lucrări necesare sunt, dar nu se limitează la:

- lucrări de construcții, desfaceri, pardoseli, finisări, elemente de acoperiș, terase, amenajări trotuare;
 - instalații electrice, detecție incendiu, supraveghere video;
 - instalații sanitare și termice;
 - instalații electrice;
 - instalații fluide medicale;
 - utilaje echipamente
- (...)."

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că procedura de atribuire reclamată a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante al ANAP, astfel cum rezultă din Decizia nr. 22815 din 28.10.2021.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- la data de 13.09.2021 este emis de ANAP Avizul conform conditionat nr. ..., prin care Agenția Națională pentru Achiziții Publice stabilește un număr de abateri vizavi de anumite prevederi ale documentației de atribuire față de prevederile legale aplicabile și dispune și măsurile de remediere;

- autoritatea contractantă, la data de ... publică documentația de atribuire;

- la data de 02.11.2021, ANAP emite Adresa nr 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. În cuprinsul adresei amintite, se rețin precizările ANAP potrivit cărora, instituția de reglementare grupează măsurile de remediere dispuse prin avizul emis, identificând astfel că pentru unele

din măsuri, autoritatea contractantă *nu a preluat observațiile* din aviz, iar în cazul altora, *observațiile au fost preluate parțial*.

Ca o chestiune prealabilă se rețin precizările achizitoarei din cuprinsul Punctului de vedere nr. 31045 din 10.11.2021, respectiv:

"Referitor la cererea privind obligarea subscrisei la corectarea/completarea documentației de atribuire, vă rugăm să aveți în vedere faptul că o parte din clarificările menționate în avizul ANAP nr. ... au fost remediate total/parțial, împrejurare față de care se vor competi și apărările în prezenta cauză.

În acest sens urmează ca mâine 11.11.2021, subscrisa ... să publice o erată/clarificare din oficiu, confor instrucțiunilor ANAP, comunicându-vă totodată avizul conform, de îndată ce autoritatea în materie îl va emite."

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat autorității contractante prin intermediul adresei nr. 60096/2887/C7/17.11.2021 următoarele:

*"În temeiul art. 18 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, revenim la adresa noastră nr. 58432/C7/2887/09.11.2021 și vă solicităm să transmiteți Consiliului, în format letric sau electronic, în termen de maxim 5 zile de la primirea prezentei, în completarea dosarului achiziției publice transmis de dvs. cu adresa nr. 31045/10.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58893/10.11.2021, **punctul de vedere cu privire la fondul contestației formulate de ."***

Din lecturarea Punctului de vedere elaborat de autoritatea contractantă transmis Consiliului ulterior (la solicitarea adresată de Consiliul cu actul nr. 60096/2887/C7/17.11.2021) prin intermediul adresei nr. 32311/ 23.11.2021, act înregistrat la Consiliu sub nr. 61274/23/11.2021 se reține următoarele precizări ale autorității contractante:

"In acest sens, autoritatea contractanta va lua masuri corective cu privire la aspecte ce prezintă inca neclaritati sau neconcordante, în sensul celor recomandate de ANAP, astfel cum am precizat prin punctul de vedere nr. 31045, transmis către CNSC în data de 10.11.2021.

Aflandu-ne în prezent în imposibilitatea operării în SEAP, procedura fiind suspendată ca urmare a punerii în executare a Încheierii CNSC din data de 11.11.2021, autoritatea contractanta nu poate posta clarificari din oficiu si/sau anunțuri de tip erata, urmând pe aceasta cale sa prezentăm Onoraturii Consiliu, masurile pe care urmeaza sa le adoptam, cu privire la aspectele regăsite în contestatia formulata de , masuri ce sunt în fapt preluate din Avizul Conform Conditionat, cat și în concordanta cu recomandările ANAP. Pentru toate celelalte aspecte semnalate prin Adresa nr. 30108/03.11.2021 emisa de ANAP, ce nu fac obiectul contestatiei, autoritatea contractanta va posta în SEAP clarificari din oficiu si/sau anunțuri de tip erata, ce vor răspunde intrutotul recomandărilor ANAP.

De retinut este faptul ca aspectele punctate de ANAP în Avizul Conform Conditionat emis, au ca remarca operarea unor modificări ce sunt descrise prin exemplificarea modului de abordare și sub forma unor recomandari de care autoritatea trebuie sa tina seama în reformularea cerințelor documentației de

atribuire și să coreleze cerințele formulate la nivelul lisei de date, cu caietul de sarcini și anexele la acesta și strategia de contractare.

Parcurgând toate recomandările din Avizul Conform Conditionat, precum și din Adresa nr. 30108/03.11.2021, emise de ANAP și coroborate cu criticile aduse de contestatoare ..., autoritatea contractanta considera ca se impune completarea și/sau corectarea documentației de atribuire, atât la nivelul caietului de sarcini și strategiei de contractare, cât și a fisei de date. Pe cale de consecință, atașam prezentei, documentele în forma amendată."

Totodată, implicit fata de capatul de cerere invocat de contestatoarea prin contestația depusă, și anume "obligarea autorității contractante să procedeze la corectarea/completarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte cerințele legale considerăm ca se impune admiterea de către Onoratul Consiliu a completării și/sau amendării documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât contestația nu solicita anularea procedurii, recunoscând faptul că documentația de atribuire se poate remedia, sub aspectul clarificării situației de fapt și a scopului pentru care autoritatea a inițiat procedura de atribuire și a stabilit cerințele documentației de atribuire, în strânsă corelare cu obiectul acordului cadru.

În concret, autoritatea contractanta va amenda caietul de sarcini prin completarea acestuia cu descrierea categoriilor de lucrări destinate unităților sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric, va adăuga caracteristicile esențiale ale obiectivelor de mare importanță, va enumera și explicita lucrările ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului cadru și va include atât necesitatea, cât și cerințele ce se impun acestor lucrări specifice tipologiilor enumerate mai sus. Totodată, va amenda strategia de contractare în sensul justificării necesității de contractare, sub formă detaliată, ce va evidenția în concret obiectul acordului cadru aferent procedurii de atribuire inițiate de autoritate. Mai mult, la nivelul fisei de date, vor fi corelate cerințele în așa fel încât să reflecte în mod clar obiectul acordului cadru, cu luarea în considerare a recomandărilor ANAP. dar și ale legislației incidente.

Așadar, prezentului punct de vedere îi vor fi anexate măsurile de remediere concrete propuse de autoritatea contractanta, cu completările / clarificarile/modificarile punctuale prezentate anterior, solicitând Onoratului Consiliu să ia act de acestea, prin raportare la criticile aduse de contestatoare și să dispună remedierea procedurii de atribuire cu operarea modificărilor aduse documentației și postarea în SEAP. Totodată, autoritatea contractanta va decala termenul limită de depunere a ofertelor, corespunzător obligațiilor legale."

Este important de punctat situația în care se regăsește Consiliul, investit cu soluționarea contestației formulate de ... care cuprinde critici aduse **documentației de atribuire elaborată** de ..., publicată **la data de ...** și care a fost supusă, anterior publicării, controlului ex-ante a specialiștilor ANAP.

Aspectele punctate de ANAP în Avizul conform conditionat nr. ... au ca obiect operarea unor modificări ce sunt descrise prin **exemplificarea modului de abordare** și **sub forma unor recomandări** de care autoritatea trebuia să țină seama în reformularea cerințelor documentației de atribuire și să coreleze cerințele formulate la nivelul

fisei de date, cu caietul de sarcini și anexele la acesta și strategia de contractare.

În condițiile în care nu s-ar fi pus problema verificării de către Consiliu decât a aspectelor prezentate de contestatoarea ..., prin raportare la precizările ANAP din cuprinsul Avizului conform condiționat nr. ... și a *Adresei nr 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. ...*, vizavi de conținutul documentației de atribuire elaborată de ..., publicată la data de ..., criticile acesteia apar ca întemeiate.

De asemenea, aspectele verificate de ANAP, consemnate în cele două înscrisuri la care contestatoarea face trimitere (Avizul conform condiționat nr. ..., Adresa nr. 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. ...) au vizat, astfel cum s-a arătat anterior, doar conținutul documentației de atribuire elaborată de ..., publicată la data de

Astfel, se reține că aspectele avute în vedere atât de către contestatoare cât și de către ANAP au vizau doar activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile din categoria de importanță C.

Așa cum a fost reținut, ..., în virtutea rolului său activ și a prerogativelor legale (art. 2 alin. 3 și art. 20 din HG nr. 395/2016, art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice), prin intermediul adresei nr. 32311/ 23.11.2021, act înregistrat la Consiliu sub nr. 61274/23/11.2021 **a decis**, parcurgând toate recomandările din *Avizul Conform Condiționat ...* precum și din *Adresa nr 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. ...*, emise de ANAP și coroborate cu criticile aduse de contestatoare , că se impune completarea și/sau *corectarea documentației de atribuire, atât la nivelul caietului de sarcini și strategiei de contractare, cât și a fișei de date*, transmițând la data de 23.11.2021 Consiliului, o documentație de atribuire amendată astfel cum a fost precizat.

Având în vedere faptul că autoritatea contractanta va amenda documentația de atribuire, astfel cum a precizat în cuprinsul punctului de vedere nr. 32311/ 23.11.2021 (au fost transmise toate înscrisurile care vor face obiectul amendamentelor) astfel:

- caietul de sarcini prin completarea acestuia cu descrierea categoriilor de lucrări destinate unităților sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric;

- va adauga caracteristicile esențiale ale obiectivelor de mare importanță, va enumera și explicita lucrările ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului-cadru și va include atât necesitatea, cât și cerințele ce se impun acestor lucrări specifice tipologiilor enumerate mai sus;

- va amenda strategia de contractare în sensul justificării necesității de contractare, sub forma detaliată, ce va evidenția în concret

obiectul acordului-cadru aferent procedurii de atribuire inițiate de autoritatea contractantă;

- la nivelul fișei de date, vor fi corelate cerințele în așa fel încât să reflecte în mod clar obiectul acordului-cadru, cu luarea în considerare a recomandărilor ANAP, dar și ale legislației incidente,

Consiliul nu se va mai raporta în considerentele care urmează a fi dezbătute...*doar* la prevederile documentației de atribuire publicată în SICAP la data de ..., ci se va raporta *inclusiv* la documentația de atribuire amendată astfel cum a fost anterior precizat, ținând seama totodată de criticile aduse de .

Astfel, cu titlu de exemplu se constată că sub aspectele reclamate referitoare la algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare în ceea ce privește experiența profesională a managerului de proiect și cerința de calificare privind experiența similară, vizavi de relevanța stabilirii cerințelor în funcție de complexitatea și natura lucrărilor ce se vor executa (experiența similară și experiența profesională a fost solicitată în conformitate cu specificul acordului-cadru, raportat la lucrări ce se încadrează în 3 tipuri de clădiri ca natură și complexitate) autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a precizărilor din cuprinsul *Adresei nr 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. ...*, astfel cum va fi detaliat în considerentele mai jos prezentate.

Așadar, analiza Consiliului va viza atât criticile contestatoarei privind documentația de atribuire publicată de achizitoarea în data de ... și care a fost amendată de ANAP prin cele două înscrisuri menționate anterior (*Avizul Conform Condiționat ... și Adresa nr 19160 / 23139/02.11.2021 privind implementarea Avizul conform condiționat nr. ...*) cât și temeinicia/netemeinicia măsurilor de remediere care urmează a fi adoptate de achizitoare vizavi de aspectele reclamate de și respectiv cu privire la aspecte ce prezintă încă neclarități sau neconcordante, în sensul celor recomandate de ANAP.

Referitor la susținerile vizavi de "*Nerespectarea avizului condiționat emis de ANAP cu privire la procedura supusa achiziției publice are ca efect nulitatea absolută a acordului cadru ce urmează a fi atribuit, fiind incidente prevederile art. 14 alin. (8) coroborat cu art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, cele prezentate mai sus reprezentând abateri grave de la principiile fundamentale ale achizițiilor publice, creând astfel prejudicii atât operatorilor economici interesați, cât și interesului public, prin neatingerea scopului procedurii de achiziție publică*", Consiliul nu se poate pronunța, neavând competența materială în acest sens, constatându-se că aspectele sesizate de contestatoare vizează procedura de verificare derulată de specialiștii ANAP, în temeiul atribuțiilor stabilite de actul normativ indicat.

Un prim aspect reclamat de vizează modul de stabilire a algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare solicitat prin fișa de

date, la Secțiunea II.2.5., "Criterii de atribuire", în ceea ce privește experiența profesională specifică a managerului de proiect.

Se reține că aspectul reclamat a făcut obiectul analizei observatorilor ANAP, care în cuprinsul *Avizului conform condiționat nr. ...* au precizat următoarele:

1) în fapt: Aspect de calitate - La nivelul documentului Caiet de sarcini (a se vedea fișierul „caiet de sarcini lucrări de reparatii.pdf”) sunt formulate cerințe necorespunzătoare, referitoare la experți, care pot limita participarea a operatorilor economici la procedura de atribuire. De asemenea, există cerințe referitoare la autorizații/licențe/avize adresate ofertantului, care sunt excesive.

Măsura de remediere:

(I) Cap. 6.4 /pag. 13 - Cerințele referitoare la specialiști se vor reformula, se va reface acest document și se vor corela și informațiile similare din celelalte documente (fișierul „ anexa nr.4 la caietul de sarcini.pdf și secțiunea II.2.5 a instrucțiunilor către ofertanți). Facem următoarele precizări generale, specifice contractelor de lucrări care au la bază un proiect tehnic pus la dispoziție de beneficiar:

nu se pot stabili factori de evaluare referitori la experții cheie; la nivelul caietului de sarcini se poate solicita dispunerea, la momentul ofertării, de personal precum coordonator contract (subsecvent) și/sau șef șantier. Acestor categorii de personal li se pot solicita la nivelul caietului de sarcini atât cerințe de studii, cât și cerințe de experiență.

a) Managerul de proiect Managerul de proiect/contract este un specialist care se regăsește în definiția dată de art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, a cărei experiență poate fi utilizată ca factor de evaluare în conformitate cu prevederile art.32 alin.(3) și (4) din HG nr.395/2016 prin raportare la activitățile aferente celui mai mare contract subsecvent, justificându-se în strategia de contractare necesitatea formulării cerințelor respective. Dacă, autoritatea contractantă utilizează experiența acestui specialist ca factor de evaluare la formularea cerințelor va avea în vedere următoarele aspecte:

La pag. 15 a caietului de sarcini pentru acest expert: nu s-a precizat domeniul studiilor care să aibă corespondent cu cerința următoare:

- „Experiență profesională generală în domeniul /specializarea management de proiect de min.5 ani” în conformitate cu prevederile art.6 din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017.

„Domeniul /specializarea management de proiect” se va defini conform nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare - a se vedea art.7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 „Experiență profesională specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect similar cu cel ce face obiectul prezentului acord cadru”

Solicitarea este neclară, nefiind precizat ce înseamnă „proiect similar”. Se va reanaliza și se vor reformula informațiile care definesc cerința minimă de experiență specifică a managerului de proiect .

Ca exemplu, cerința minimă de experiență specifică s-ar putea formula de forma:

Experiență ca manager de proiect în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări de construcții civile (clădiri noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare) cel puțin din categoria de importanță minim C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare).

Se va corecta algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare manager de proiect întrucât așa cum a fost exprimat este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică - a se vedea art.12 lit.a) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 și exemplul de la nota (iv). Se poate utiliza ca factor de evaluare și se accepta ca experiența specialistului manager de proiect/manager de contract în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator contract/management de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract care să fi inclus activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. În legătura cu acest specialist se pot formula în caietul de sarcini cerințe minime de experiență profesională în cel puțin 1 contract ce a inclus lucrări aferente clădirilor incluse în categoria monumentelor istorice/unități cu

specific medical indiferent de poziția deținută de acesta în contract (prin raportare la cel mai mare contract subsecvent)."

În cuprinsul documentației de atribuire, **publicată în SICAP la data de ...**, în cadrul fișei de date este precizat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare stabiliți, în cazul experienței profesionale a managerului de proiect fiind următorul:

"Algoritm de calcul: Manager de proiect - 12 pct.

- Pt implicarea ca manager de proiect în 3 ctr de execuție lucrări având ca obiect cladiri noi/reabilitare/modernizare/ extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -6 pct.

- Pt implicarea ca manager de proiect în 5 ctr de execuție lucrări având ca obiect cladiri noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare construcții cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care sa fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - 12 pct."

Algoritmul stabilit de achizitoare pentru factorul de evaluare în analiză se regăsește detaliat și la pagina 15 a caietului de sarcini, **publicat în SICAP la data de ...**, respectiv:

Denumire	Nr.	Cerințe minime:

Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului Factor de evaluare	minim 1 persoana	a) Studii superioare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent; b) Experiență profesională generală în domeniul/specializarea management de proiect de min. 5 ani; c) Experiență ca manager de proiect în cadrul a cel puțin un unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări construcții civile (clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare) cel puțin din categoria de importanță minim C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. d) Factor de evaluare Pt implicarea ca manager de proiect în 3 ctr de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care să fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -6 pct. Pt implicarea ca manager de proiect în 5 ctr de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare construcții cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument, în care sa fi avut atributii de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului -12 pct.
---	-------------------------	---

Ulterior publicării documentației de atribuire la data de ..., specialiștii ANAP, în cuprinsul Adresei nr. 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. ... au precizat următoarele:

a) Managerul de proiect
 Managerul de proiect/contract este un specialist care se regăsește în definiția dată de art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, a cărei experiență poate fi utilizată ca factor de evaluare în conformitate cu prevederile art.32 alin.(3) și (4) din HG nr.395/2016 prin raportare la activitățile aferente celui mai mare contract subsecvent, justificându-se în strategia de contractare necesitatea formulării cerințelor respective. Dacă, autoritatea contractantă utilizează experiența acestui specialist ca factor de evaluare la formularea cerințelor va avea în vedere următoarele aspecte: La pag. 15 a caietului de sarcini pentru acest expert: nu s-a precizat domeniul studiilor care să aibă corespondent cu cerința următoare:
 - „Experiență profesională generală în domeniul /specializarea management de proiect de min.5 ani”
 în conformitate cu prevederile art.6 din

Observație
 preluată parțial

A se vedea pag. 16 a caietului de sarcini (fișierul CAIET DE SARCINI REV.OCT.2021.pdf),

Observație

În fapt: Algoritmul de calcul stabilit pentru factorul de evaluare referitor la experiența managerului de proiect nu este corelat cu cerința minimă de experiență specifică din caietul de sarcini (pag.16 a fișierului „CAIET DE SARCINI REV.OCT.2021.pdf”):

(a) În algoritmul de calcul se începe alocarea punctajului pentru „implicarea în 3 contracte”, iar cerința minimă face referire la „cel puțin un contract” astfel nu este clar cum se punctează implicarea în 2 contracte.

(b) În algoritmul de calcul precizarea „*contracte de execuție lucrări*”, elimină posibilitatea de demonstrare a experienței prin implicarea expertului în cadrul unor contracte de lucrări care au și componentă de proiectare, în plus nu este corelată cu cea de la nivelul cerinței minime „Experiența ca manager de proiect în cadrul a cel puțin un contract”, unde nu se pune o condiție referitoare la contract.

(c) similaritatea lucrărilor nu este formulată în algoritmul de calcul la

Instrucțiunea ANAP nr.1/2017. „Domeniul /specializarea management de proiect” se va defini conform nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare - a se vedea art.7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 - „Experiență profesională specifică constând în implicarea în cel puțin un proiect similar cu cel ce face obiectul prezentului acord cadru” Solicitarea este neclară, nefiind precizat ce înseamnă „proiect similar”. Se va reanaliza și se vor reformula informațiile care definesc cerința minimă de experiență specifică a managerului de proiect . Ca exemplu, cerința minimă de experiență specifică s-ar putea formula de forma: Experiență ca manager de proiect în cadrul a cel puțin unui proiect/contract care a inclus execuția de lucrări de construcții civile (clădiri noi/reabilitare/modernizare/extindere/ consolidare) cel puțin din categoria de importanță minim C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare). Se va corecta algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare manager de proiect întrucât așa cum a fost exprimat este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică - a se vedea art.12 lit.a) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017 si exemplul de la		fel ca în cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv: - în algoritmul de calcul se menționează: „lucrari avand ca obiect cladiri noi /reabilitare/modernizare/extinde re/consolidare construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument” - formulare care limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, iar - cerința minimă a caietului de sarcini este: „lucrari constructii civile (cladiri noi /reabilitare/modernizare/extinde re/ consolidare) cel puțin din categoria de importanta minim C, in conformitate cu prevederile Hotaraii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regula mente privind calitatea in constructii, cu modificarile si completările ulterioare.” Măsura de remediere: Printr-un <u>anunț tip erată</u> se vor reformula informațiile din rubrica „algorit de calcul” a factorului de evaluare. Se vor reformula informațiile din algoritmul de calcul în sensul corelării acestora cu cerința minimă referitoare la experiența specifică a expertului, cerința minimă din caietul de sarcini (pag.16) fiind : „Experienta ca manager de proiect in cadrul a cel puțin un unui protect/contract care a inclus executia de lucrari constructii civile (cladiri noi /reabilitare /modernizare/extindere/consolida re) cel puțin din categoria de importanta minim C, in conformitate cu prevederile Hotaraii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea in constructii, cu modificarile si completările ulterioare” De asemenea, se va avea în vedere acordarea punctajului începând cu implicarea expertului în 2
---	--	--

accepta ca experiența specialistului manager de proiect/manager de contract în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator contract/management de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract care să fi inclus activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. În legătura cu acest specialist se pot formula în caietul de sarcini cerințe minime de experiență profesională în cel puțin 1 contract ce a inclus lucrări aferente clădirilor incluse în categoria monumentelor istorice/unități cu specific medical indiferent de poziția deținută de acesta în contract (prin raportare la cel mai mare contract subsecvent).		Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte) - a se vedea Nota (iv) a art.12 din Instr.ANAP nr.1/2017 Printr-o <u>clarificare din oficiu</u> se vor corecta în mod similar și informațiile de la pag. 16 a caietului de sarcini referitoare la factori de evaluare precum și cele din fișierul „Anexa 4_Modul_de_prezentare_a_ofertei_lucrari 3.rtf” Aveți în vedere a corela și informațiile din strategia de contractare. Strategia de contractare modificată va fi parte a dosarului achiziției și se va transmite prin e-mail verificadorului ex-ante, persoana împuternicită pentru controlul documentației de atribuire în ordin al Președintelui ANAP. În drept: art. 154-156 din Lege nr. 98/2016, art. 20 alin (2) din Legea nr. 98/2016 Calitate
---	--	---

Aspectele reclamate de societatea contestatoare vizează următoarele:

- se poate constata faptul ca autoritatea contractanta nu respecta cele precizate de legiuitor ca cerințe acceptate pentru utilizarea acestuia ca factor de evaluare (poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator contract/management de proiect în cadrul a cel puțin 1 contract care să fi inclus activități de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C), pe de o parte, dar, mai mult decât atât cumuleaza cerințele enumerate de acesta ce pot fi formulate în cadrul caietului de sarcini (monumente istorice/unitati cu specific medical), impunând astfel cerințe în mod disproportionat și restrictiv;

- solicitarea unei experiențe similare ca manager de proiect în "contracte de execuție lucrări având ca obiect clădiri noi /reabilitare /modernizare / extindere/ consolidare,, construcție cu destinație spitalicească (ambulatorii, centre medicale, institute medicale, spitale, unități de servicii și prestații medicale) cu caracter de monument", este contrară prevederilor Instrucțiunii 1/2017, care stipulează în cuprinsul art. 9, alineatul (1), posibilitatea solicitării demonstrării unei experiențe în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta;

- or, așa cum însăși autoritatea contractanta a publicat în SEAP, codul CPV principal al achiziției publice este ... (Rev.2), domeniul fiind cel al construcțiilor civile.

- în documentele publicate în SEAP, autoritatea contractanta specifică un număr de 34 de obiective ce fac obiectul acordului cadru, din care doar în cadrul a 3 dintre ele sunt anumite corpuri de clădire înscrise pe lista monumentelor istorice.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că cerința privind experiența similară solicitată în cazul managerului de proiect pentru clădiri spitalicești monument nu este proporțională, relevantă și nu produce autorității contractante niciun avantaj în derularea acordului cadru.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de ..., respectiv faptul că urmare a Adresei ANAP nr. 30108/03.11.2021, ce vizează corecțiile operate de autoritatea contractanta ca urmare a Avizului Conform Condiționat, **autoritatea contractanta va lua măsuri în vederea modificării factorului de evaluare, în stransa corelare cu caietul de sarcini, preluând observațiile menționate în conținutul adresei, urmând a posta în SICAP un anunț de tip erată în acest sens, după cum urmează:**

Factor de evaluare, a se citi: "Algoritmul de calcul al factorului de evaluare pentru managerul de proiect:

1. Pentru implicarea ca **manager de proiect într-un contract** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - **0 puncte** (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini)

2. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 2-4 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare**

construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare - **1,5 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: 0,5 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 1 punct pentru implicarea în 3 contracte, 1,5 puncte pentru implicarea în 4 contracte)

3. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 5 - 7 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, **din care minim 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) - 6,5 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 puncte, iar pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 puncte. Ex: $(5 \times 0,5) + (2 \times 2) = 6,5$ puncte)

4. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 8 - 10 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, **din care minim 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) și minim 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească cu caracter de monument - 12 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 puncte: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 puncte; pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cu caracter de monument câte 2,5 puncte. Ex: $(6 \times 0,5) + (2 \times 2) + (2 \times 2,5) = 12$ puncte).

Nota: pentru toate contractele de mai sus se va citi: execuție / proiectare și execuție "

S-a adăugat de achizițoare faptul că algoritmul de calcul ce stă la baza acordării punctajului, ia în considerare toate tipologiile de clădiri ce fac obiectul acordului-cadru, iar punctajul cel mai mare este acordat pentru obiectivele ce prezintă gradul cel mai mare de complexitate. Astfel, autoritatea contractantă vrea să se asigure de faptul că operatorii economici dispun de personal cu experiența similară în contracte anterior executate, care servesc nevoilor specifice în domeniul construcțiilor civile, sanitar și cele cu caracter de monument istoric. Mai mult, formularea algoritmului de calcul a fost gândită în sensul corelării acestuia cu cerința privind demonstrarea experienței similare, ambele fiind bazate pe expertiza viitorilor contractanți de a-și demonstra capacitatea de executare a contractelor subsecvente, indiferent de tipul de obiective ce le pot alcatui.

Înainte de a trece la analiza pe fond a criticii, Consiliul găsește necesar să facă o analiză preliminară, de ansamblu, **a documentației de atribuire, amendată**, având în vedere specificul acestei proceduri. Astfel în analiza criticii formulate, Consiliul apreciază util redarea din cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 28648/20.10.2021 care a fost amendată* cu o serie de completări, în considerarea măsurilor de

remediere dispuse de ANAP și de asemenea redarea din cuprinsul caietului de sarcini a lucrărilor de reparații (parțiale sau capitale), reabilitari si/sau modernizări aferente tipurilor de construcții care fac obiectul acordului-cadru în vederea stabilirii gradului de complexitate a acestora.

Strategia de contractare

"În administrarea ... se regăsesc 3 tipologii de clădiri ce vor face obiectul contractelor subsecvente ce vor fi atribuite pe o perioadă de 4 ani, cu o frecvență trimestrială, cel mai mare subsecvent fiind pentru o perioadă de 8 luni și incluzând 4 posibile obiective în derularea acestuia și anume **clădiri administrative, spitale și spitale cu caracter de monument istoric.**

Autoritatea contractantă inițiază acordul cadru cu scopul de a asigura, pentru toate unitățile pe care le are în administrare, orice posibile lucrări ce devin necesare sau pot interveni, constând în lucrări de reparații (parțiale sau capitale), reabilitări si/sau modernizări, pe perioada celor 4 ani.

Din cele 34 unități aflate în administrarea ..., regăsim 3 tipologii de clădiri diferite, având următorul specific: 4 clădiri cu destinație administrativă, 3 clădiri de unități spitalicești cu caracter de monument și 27 de clădiri de unități spitalicești. De reținut este că spitalele aflate în administrare au specific divers, existând o paletă extrem de largă de specialități, ce necesită o structură de lucru complexă, aplicată și specifică profilului la care se vor face intervențiile. Totodată, prin natura și specificul aparte al clădirilor cu specific sanitar cu caracter de monument, particularitatea și complexitatea lucrărilor devine cu atât mai specială, necesitând atât experiența tehnică cât și legislația specifică în executarea lucrărilor.

Mai mult, prin însuși obiectul acordului cadru și anume "...", autoritatea contractantă evidențiază paleta largă de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul acestuia, ce au ca scop atât rezolvarea oricăror probleme tehnice ce pot apărea de-a lungul anilor, dar și de a permite dezvoltarea infrastructurii de sănătate ce va satisface exigențele impuse de legislația și standardele specifice în vigoare.

Astfel, autoritatea a avut în vedere, în primul rând, repararea, reabilitarea, renovarea și modernizarea infrastructurii medicale care să deservească pacienții și să ridice calitatea actelor medicale la standardele și exigențele unei asistente medicale de înaltă calitate. Enumerăm dintre ele cele mai relevante, cum ar fi: acordarea celor mai bune servicii medicale prin îmbunătățirea infrastructurii sanitare; îmbunătățiri, reparații și modernizări la clădirile ce în prezent se afla într-o stare avansată de degradare, printre care se regăsesc clădiri vechi sau clădiri de patrimoniu la care se vor face intervenții semnificative ce sunt impuse de standardele și legislația curentă; realizarea unui sistem de sănătate modern și adaptat necesității curente cu care se confruntă sistemul sanitar; creșterea numărului de paturi prin reconfigurări și/sau extinderea secțiilor; crearea de noi specialități în spitalele de profil; îmbunătățirea politicii de calitate cu accent pe nevoile actuale ale pacienților; creșterea calității tehnico-medicale a spitalelor; **funcționarea conform normelor legale în vigoare, atât în ceea ce privește cerințele de securitate la incendiu cât și a instalațiilor de fluide medicale; funcționalitatea spitalelor monument prin aplicarea nevoilor sanitare cu respectarea legislației specifice în domeniu; crearea de fluxuri medicale adaptate nevoilor actuale în raport cu pandemia Covid;** minimizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești; creșterea standardului, randamentului și a calității sanitare; etc.

Fără a cunoaște la acest moment detalierea concretă a lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă, a încercat, prin documentația de atribuire, să prevadă toate

situatiile posibile ce pot interveni în derularea acordului cadru, incluzând în cadrul caietului de sarcini categoriile de lucrări generale necesare execuției lucrărilor pentru tipurile de clădiri aflate în portofoliu.

Totodata, avand în vedere natura și complexitatea obiectivelor aflate în administrarea ..., autoritatea initiaza procedura de atribuire pornind de la necesitatea acoperirii tuturor tipurilor de lucrări ce vor face obiectul contractelor subsecvente și a stabilit criteriile de calificare cu luarea în considerare a tipologiilor specifice, în mare parte de unitati spitalicești dar și administrative și de monument istoric.

Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investitiei publice:

- Optimizarea performantelor fizico-mecanice și funcționale a clădirilor admnistrative și conexe aflate în administrare;
- Dezvoltarea infrastructurii sanitare existente prin reabilitarea/repararea și modernizarea obiectivelor care sa suplineasca lipsurile acestui sector;
- Asigurarea unui climat optim pentru desfasurarea procesului sanitar si, corelat cu acesta, asigurarea condițiilor desfasurarii unor activitati medicale, în contextul pandemic actual;
- Asigurarea unor condiții civilizate de funcționare și furnizare de servicii medicale, în condiții optime de calitate pentru pacienții ce vor frecventa unitatile medicale;
- Posibilitatea de-a oferi personalului angajat un cadru adecvat pentru desfasurarea activitatilor medicale și administrative;
- Ocazia de-a elimina deprecierea valorica a construcțiilor și a terenurilor, de-a le recupera fizic și moral și de-a le creste valoarea și de-a le reda utilitatea;
- Creerea de noi spatii, saloane, cabinete, centre de activitate medicala, birouri, dar și ridicarea calitatii actului medical și aliniera la standardele și normativele din domeniu;
- Ridicarea calitatii monumentelor istorice, reamenajarea și regenerarea acestora, refunctionalizarea lor prin aplicarea standardelor medicale impuse de legislația specifica, recompartimentarea acestora în asa fel incat sa serveasca actelor medicale și normativelor în domeniu.
- etc

Funcționalul este destinat activității sanitare în mod preponderent, avand totodata și funcționalitate de administrare și conducere.

Clădirile aflate în portofoliul ... sunt în mare parte clădiri vechi, ce necesita lucrări de reparare/reabilitare și modernizare. Se pot distinge urmatoarele caracteristici: fragilitatea arhitecturala a clădirilor, degradari a pereților interiori, elementele de lemn sunt afectate de timp și umiditate excesiva, deteriorarea invelitorilor ce a afectat în consecința parti insemnate din șarpante, deteriorarea teraselor, funcționarea defectuoasa a sistemului de jgheab-burlan, atacuri bacteriene a pereților, dimensionarea neadecvata a saloanelor, holurilor, băilor și intrărilor în saloane, deteriorarea instalațiilor electrice, termice, sanitare și climatizare, degradari ale fațadelor, acoperișurilor, tamplariei și interioarelor clădirilor de patrimoniu, degradarea trotuarelor din jurul clădirilor ce sporesc infiltratii și umiditate crescută în ziduri, degradarea straturilor de vopsea, decorativa, var, parchet, gresie, covoare pvc și altor materiale de finisaje, etc.”

Din lecturarea Strategiei de contractare, astfel cum a fost amendată și transmisă Consiliului la data de 23.11.2021, prin intermediul adresei nr. 32311/ 23.11.2021, act înregistrat la Consiliu sub nr. 61274/23/11.2021, se constată că aceasta a fost completată în sensul justificării necesității de contractare, prin evidențierea în concret a obiectului acordului-cadru aferent procedurii de atribuire inițiate de autoritate, contrar celor susținute de ..., atât în cuprinsul contestației și ulterior în cuprinsul concluziilor scrise, precum că:

"Urmare a studiului dosarului achiziției din data de 22.11.2021, subscrisa am constatat existența la nivelul documentelor depuse de autoritatea contractantă în vederea constituirii dosarului achiziției publice în fața Onoratului Consiliu, Strategiei de contractare și adresei nr. 30108/03.11.2021 emisă de ANAP ca urmare a verificării implementării măsurilor din avizul conform condiționat.

Temeinicia și legalitatea celor semnalate în contestația depusă sunt susținute de conținutul celor două documente și de legislația achizițiilor publice.

În cuprinsul strategiei de contractare, revizuită, se regăsesc enumerate cerințele autorității contractante, fără a fi justificate în mod concret și legal, necesitatea lor".

În cuprinsul caietului de sarcini, care se constată că a fost completat cu amendamente în considerarea precizărilor dispuse de verificatorii ANAP astfel: completarea cu descrierea categoriilor de lucrări destinate unităților sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric, adăugarea caracteristicilor esențiale ale obiectivelor de mare importanță, enumerarea și explicitarea lucrărilor ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului-cadru și includerea atât necesității, cât și cerințele ce se impun acestor lucrări specifice tipologiilor enumerate mai sus.

Consiliul apreciază a fi relevant de redat următoarele precizări din cuprinsul caietului de sarcini **astfel cum a fost amendat:**

"Lucrările de reparații, reabilitări și modernizări ale clădirilor vor avea următorul conținut, fără a se limita la acesta: termo/hidroizolare, reparații la fațade, acoperișuri, tamplarie, interioare, bransamente, înlocuirea acoperișurilor și a tâmplăriei acolo unde este cazul, înlocuirea instalațiilor sanitare, termice și electrice și climatizare, înlocuiri/reparații a pardoselilor și finisajelor interioare, crearea de sali de ATI și Sali de operații acolo unde necesitatea o impune, instalarea de console medicale, instalarea sistemelor de Apelare - Sora, trasee de fluide medicale, înlocuirea grupurilor sanitare specifice, atât pentru copii și persoane cu handicap, functionalizarea clădirilor cu rampe de handicap, punerea în siguranță a clădirilor, implementarea sistemelor de securitate la incendiu în vederea obținerii avizelor de funcționare, intervenții parțiale sau capitale asupra pardoselilor și pereților cu materiale specific sanitare, reparații/reabilitări la părțile exterioare și interioare ale clădirilor de monument, refunctionalizarea medicală a clădirilor monument, reparații/ înlocuiri acoperișuri, tamplarie, interioare și exterioare la clădirile de monument, intervenții la bransamente, canalizare, curți exterioare, etc.

BUNURI DE PATRIMONIUL CULTURAL IMOBIL - CLĂDIRI DE SPITAL CU CARACTER DE MONUMENT ISTORIC

Unități sanitare aflate în administrarea ..., încadrate în categoria monumentelor istorice:

- Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curții de Conturi) - B-II- m-B-18838
- Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary) - B-II-m-B-19264

- Spitalul Clinic Colțea - B-II-m-A-18220.02

(...)

În completarea tipurilor de lucrări enumerate mai sus, se vor avea în vedere următoarele:

- lucrări de construcții: fara a se limita la: desfaceri, pardoseli, finisări, elemente de acoperiș, terase, amenajări trotuare;
- o instalații electrice, detecție incendiu, supraveghere video; apelare - sora
- instalații sanitare și termice și de climatizare;
- instalații electrice;
- « instalații fluide medicale;
- utilaje echipamente;
- lucrări de finisaje medicale precum: tapet PVC și covor PVC antibacterian, vopsitorii antibacteriene, pereți și tavane metalice antibacteriene aseptice, aparatura de instalatii electrice antibacteriene
- lucrări de tamplarie cu rezistenta la foc și rezistenta la radiații;
- lucrări de interventii asupra clădirilor de monument istoric;
- lucrări de modernizare a infrastructurii medicale în clădirile de patrimoniu;
- lucrări de reparații locale la clădirile de patrimoniu, inclusiv lucrări de instalatii și fluide medicale
- lucrări de organizare de șantier la clădirile aflate sub exploatare
- etc.

(...)”

Sunt anexate la Caietul de Sarcini următoarele:

Anexa 1 - Liste cu cantitățile de lucrări;

Anexa 2 - Caiet de sarcini pe specialitati;

Anexa 3 - Fisele tehnice;

Anexa 4 - Modul de prezentare a ofertei

În cuprinsul respectivelor înscrisuri sunt detaliate lucrările ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului cadru, sunt detaliate categoriile de lucrări destinate unitatilor sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric, caracteristicile esențiale ale obiectivelor de mare importanta.

Astfel, autoritatea a avut în vedere, în primul rand, repararea, reabilitarea, renovarea și modernizarea infrastructurii medicale care sa deserveasca pacienții și sa ridice calitatea actelor medicale la standardele și exigentele unei asistente medicale de inalta calitate, printre cele mai relevante fiind de amintit : acordarea celor mai bune servicii medicale prin imbunatatirea infrastructurii sanitare; imbunatatiri, reparații și modernizări la clădirile ce în prezent se alia într-o stare avansata de degradare, printre care se regăsesc clădiri vechi sau clădiri de patrimoniu la care se vor face interventii semnificative, ce sunt impuse de standardele și legislația curenta; realizarea unui sistem de sanatate modern și adaptat necesitatii curente cu care se confrunta sistemul sanitar; creșterea numărului de paturi prin recompartimentari si/sau extinderea secțiilor; crearea de noi specialitati în spitalele de profil; imbunatatirea politicii de calitate, cu accent pe nevoile actuale ale pacienților; creșterea calitatii tehnico-mediceale a spitalelor; funcționarea conform normelor legale în vigoare, atat în ceea ce privește cerințele de securitate la incendiu, cat și a instalațiilor de fluide medicale;

funcționalitatea spitalelor monument prin aplicarea nevoilor sanitare cu respectarea legislației specifice în domeniu; crearea de fluxuri medicale adaptate nevoilor actuale în raport cu pandemia generate de virusul Covid-19; minimalizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești; creșterea standardului, randamentului și a calitatii sanitare; etc.

Din lecturarea documentației de atribuire nu poate fi tăgăduit gradul de complexitate și specificitate al lucrărilor care urmează a fi executate în cuprinsul acordului-cadru.

Din economia celor anterior redată rezultă că scopul pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică este acela de a asigura autoritatea contractantă de capacitatea de realizare a acestor lucrări, în raport cu complexitatea și natura obiectivelor pentru care se vor realiza lucrările și de a diminua riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu detină experiența necesară îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru.

Iar prevederile art. 54 alin. (3) și art. 178 din Legea 98/2016 dispun că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita cerințe raportat la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire.

Astfel, în contextul actual al crizei de sănătate, având în vedere contextul epidemiologic, autoritatea contractantă urmărește executarea unor lucrări specifice unităților spitalicești în raport cu standardele și exigentele impuse, în vederea creșterii capacității de intervenție, anticipând o adresabilitate crescută a pacienților care dezvoltă patologii diverse în urma infectării cu SARS-COV 2, aspect reținut de autoritatea contractantă :

" (...) multe dintre spitale sunt organizate ca și unități care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19, clasificate în 3 niveluri de competență (Ordinul 434/2021, cu modificările și completările ulterioare), se va impune crearea de fluxuri și circuite funcționale care să respecte prevederile legale în vigoare, referitoare la măsurile de prevenire a infectării cu virusul COVID - 19. Astfel, devine stringentă contractarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și, în consecință, asigurarea faptului ca ofertanții le vor putea executa în raport cu standardele și exigentele impuse."

Caietul de sarcini, astfel cum este amendat, conduce la concluzia că autoritatea dorește tehnologie de vârf vizavi de calitatea lucrărilor ce se doresc a fi executate, necesitățile sale fiind justificate obiectiv.

Se reține ca fiind juste și relevante și considerațiile autorității contractante vizavi de acordarea unui punctaj superior operatorilor economici care fac dovada că dispun de expertiză pentru acest tip de

obiectiv (unitate spitalicească-monument istoric) reflectată în cerințele de demonstrare a experienței profesionale a ofertanților:

"Tinând seama de cele enunțate, cerințele solicitate operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională sunt cu atât mai justificate, întrucât clădirile ce se încadrează în această categorie sunt cu mult diferite față de funcțiunile și instalațiile existente în cadrul unui spital. Totodată probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent să fie inclusă o unitate spitalicească cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfășoară activitatea, este una crescută. În egala măsură, există posibilitatea ca cel mai mare contract subsecvent să aibă în componență doar clădiri spital monument iar frecvența de atribuire să fie repetitivă și se pot desfășura în orice perioadă a acordului cadru, fapt ce se poate materializa în atribuirea de contracte subsecvente multiple la aceste obiective. Cerințele beneficiarilor finali cu privire la necesitatea apariției unor intervenții sunt imposibil de anticipat la acest moment. Oricând, contractantul acordului cadru trebuie să fie în măsură să asigure capacitatea tehnică solicitată pentru îndeplinirea obligațiilor pe care le implică intervenția asupra unor astfel de clădiri."

Sunt incidente în soluționare precizările ANAP din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care potrivit dispozițiilor art. 1 are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

"ART. 9

(1) În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (**în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză**).

(2) Experiența specifică, solicitată de autoritatea contractantă în conformitate cu alin. (1), poate fi de până la 3 ani, ca regulă generală.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 3 ani experiență specifică atunci când se află în situația descrisă la art. 8 alin. (3).

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ca experiența specifică cuantificată în ani să fie realizată în raport cu un singur contract/proiect a cărui implementare a coordonat-o sau ca aceasta să fie dobândită prin trimitere la un proiect/proiecte derulat/derulate în ultimii "n" ani.

(...)

ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;
b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

(v) Nu vor fi utilizați factori de evaluare cu titlu general, cum ar fi "facilități suplimentare oferite", sau care nu aduc valoare adăugată deoarece nu influențează calitatea livrabilelor, cum ar fi:

"numărul de experți-cheie suplimentari oferiți față de cel indicat prin caietul de sarcini", deoarece activitățile ce stau la baza elaborării respectivelor livrabile sunt în responsabilitatea unui număr limitat de experți-cheie, de regulă 5 - 7, rămânând la latitudinea acestora modul în care realizează acest lucru;

c) factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului sunt corelați cu complexitatea acestuia și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare."

În considerarea celor prezentate, ținând seama că pentru autoritatea contractantă prezintă un real avantaj proba faptului că managerul de proiect are experiența necesară implementării contractului ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesită o cunoaștere și o experiență specifică tipologiilor de lucrări, este justă acordarea unui punctaj superior ofertanților care dispun de personalul solicitat.

Nu volumul/cantitatea prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, contrar celor precizate de contestatoare, respectiv faptul

că sunt doar 3 spitale monument (*autoritatea contractanta specifica un număr de 34 de obiective ce fac obiectul acordului cadru, din care doar în cadrul a 3 dintre ele sunt anumite corpuri de clădire înscrise pe lista monumentelor istorice*) cât timp se situează în limite rezonabile (în patrimoniul autorității contractante se regăsesc unități spitalicești-monument istoric), ci efectele nedispunerii/nedeținerii de personal cu o pregătire/specializare adecvată în vederea derulării cu succes a categoriilor de lucrări care fac obiectul supus procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare și prin prisma interdicției de restricționare artificială a concurenței [art. 50 și 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016], în absența oricăror argumente în sens contrar (neputând fi primite așa cum a fost anterior reținut argumentele contestatoarei) autoritatea contractantă trebuie să se asigure ca potențialii operatori economici dispun de personal adecvat și responsabil în vederea ducerii la îndeplinire a sarcinilor aferente.

În raport de cele anterior reținute Consiliul determină că pentru autoritatea contractantă prezintă un real avantaj proba faptului că managerul de proiect are experiența necesară implementării contractului ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesită o cunoaștere și o experiență specifică tipologiilor de lucrări.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, respectiv:

"Nu poate fi vorba de limitarea accesului la procedura, precum nici despre stabilirea unor cerințe restrictive sau disproporționate, atât timp cât cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire respecta dispozițiile legale, punctajul de departajare fiind stabilit astfel încât să reflecte scopul pentru care a fost solicitat și anume de a asigura autoritatea contractanta ca managerul de proiect are experiența necesară implementării contractului ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesită o cunoaștere și o experiență specifică tipologiilor de lucrări."

În privința specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorităților contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare *îndeplinirii necesității autorității contractante*”, iar, potrivit art. 35 alin. (10) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie

descriș, în mod obiectiv, *astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din normele precitate]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați într-un termen care curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse/utilaje/echipamente, prestării de servicii și executării de lucrări care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 395/2016];

- astfel, Consiliul va reține, în soluționare că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descriș, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- de asemenea vor fi reținute ca relevante în soluționare și prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 12 alin. (3): " (3) Atunci cînd stabilește forma inițială a programului anual al achizițiilor publice...autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări (...)"; art. 20 alin. (10): " Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descriș, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante";

- cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către achizitoarea a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică un anumit producător, o anumită origine, sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau servciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o

origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea a anumitor operatori economici sau produse.

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește executarea unor lucrări, în corespondență cu specificul clădirilor aflate în administrarea achizitoarei pe măsura exigențelor și nevoilor sale.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de lucrările pe care dorește să le execute și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Iar necesitățile achizitoarei, sunt descrise în cuprinsul caietului de sarcini, fiind relevant de redate precizările de la secțiunea dedicată "Bunurilor de patrimoniu cultural imobil - **clădiri de spital cu caracter de monument istoric**":

"Unități sanitare aflate în administrarea ..., încadrate în categoria monumentelor istorice:

Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curții de Conturi) - B-II- m-B-18838;

Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary) - B-II-m-B-19264;

Spitalul Clinic Colțea - B-II-m-A-18220.02.

Conform Listei Monumentelor Istorice 2015 - anexă la Ordinul Ministrului Culturii nr. 2.828/ 2015, pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2.314/ 2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, și a Listei monumentelor istorice dispărute, cu modificările ulterioare din 24.12.2015. Ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 113 bis, 15.02.2016, având un caracter oficial și legal, clădirile sunt incluse la pozițiile: Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curții de Conturi) poziția 1118, dataza din

sf. sec. XIX- inc. sec. XX , Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary) poziția 1562, dataza din 1884-1886, Spitalul Clinic Colțea poziția 498, dataza din 1887.

• **Cladirea Spitalului "Carol Davila",** inițial aparținând Cărtii de Conturi a României, a fost ridicată în 1894, într-un stil neoclasic discret, unitatea fiind considerată

monument istoric și de arhitectură. Urcând scara monumentală, la mijlocul careia se afla impunător bustul părintelui școlii medicale românești - Dr Carol Davila, se ajunge în fața amfiteatrului pe frontispiciul căruia stă scris: Non scholae sed vitae discimus (nu pentru școală, ci pentru viață învățăm). Sala amfiteatrului, ornată în stil baroc cu coloane, stucaturi și capiteli aurite, are ceva din splendoarea stinsă a medicinei românești. În galeria marilor dascăli ce s-au perindat la acea catedră amintim pe profesorii Făgărășanu, Gavrilu, Păunescu-Podeanu și Ursea. Astăzi, Spitalul Clinic de Nefrologie „Dr. Carol Davila” este o importantă unitate spitalicească din centrul capitalei.

- **Casa G-ral Lahovary - Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino:** După Gheorghe Leahu, "în climatul eclectic și academic creat de palatele de inspirație franceză ce s-au ridicat între anii 1880 și 1912, arhitectul Ion Mincu (1852-1902) fondează școala națională a arhitecturii românești. Opera sa teoretică și lucrările realizate dovedesc o profundă înțelegere a valorii arhitecturii populare și a celei monumentale vechi. El transfera la o altă scară construcții inspirate din izvoarele arhitecturii autohtone. Între 1884 și 1886 termină "Casa Lahovary" aflată astăzi în incinta spitalului, după 1 an de studiu prealabil a mai multor conace boeresti și mănăstiri din întreaga țară. Această casă este considerată o lucrare manifest ce contrapune arhitecturii de școală franceză o arhitectură nouă ce pune bazele stilului național neoromanesc ". Este practic prima clădire în stil arhitectural neoromanesc. Ion Mincu a fost practic primul dintre principalii reprezentanți și creator al acestei mișcări (primul diplomat român al Ecole des Beaux Arts, Paris), a cărei arhitectură este cu certitudine un vîrf nu numai pentru stilul neoromanesc, dar și pentru întreaga arhitectură românească. Principalele sale lucrări sînt: casa Lahovary (1886), "bufetul" de pe soseaua Kiseleff (1892, după planurile întocmite în 1889 pentru pavilionul românesc la Expoziția universală de la Paris), Școala Centrală de fete (1890), în București, palatul administrativ din Galați, băncile comerciale din Craiova și Braila. Linia stilistică caracteristică lui Mincu (numită și "stilul Ion Mincu") a fost continuată de puțini arhitecți, printre care arhitectul italian Giulio Magni (școala primară Mavrogheni - 1895, gara de la Curtea de Argeș - 1898). Această casă a fost făcută la solicitarea generalului Iacob Lahovary și preluată ulterior de familia Cantacuzino.

- **Spitalul Clinic Colțea :** A fost primul spital din București, construit la 14 decembrie 1704, din inițiativa spătarului Mihai Cantacuzino, pentru a fi un spital pentru săraci. Organizarea și funcționarea spitalului s-a făcut după modelul spitalului Ospedale di S. Lazzaro e Mendicanti din Veneția. Unitate medicală cu tradiție, spitalul a fost locul în care au profesat mari nume românești în domeniul medical precum Nicolae Crețulescu, cel care a pus aici bazele școlii de

microchirurgie. Spitalul Colțea a fost una din primele baze de învățămînt medical din România. În anul 1739, Colțea a ars într-un incendiu, dar a reînscut din propria cenușă. Reconstrucția i se datorează Domnitorului Țării Românești, Constantin Mavrocordat. Clădirile au fost refăcute în 1837-1842, respectiv 1888. După ce a fost refăcută, instituția și-a extins activitatea, înființându-se noi secții și clinici.

Spitalul Colțea a fost și prima bază de învățămînt. În anul 1859 s-au înființat aici primele specialități medicale: chirurgia, medicina internă și oftalmologia. Astăzi, în spitalul Colțea, sînt diverse secții medicale printre care Medicină Internă, Chirurgie generală, Oncologie medicală, Radioterapie, Hematologie, ORL, ATI, alături de diferite laboratoare și de ambulatoriul integrat cu cabinetele de specialitate, de colective de cercetare științifică și de o bază activă de învățămînt medical. Spitalul Clinic Colțea are și un compartiment de transplant medular care și-a început activitatea în anul 2013 și continuă cu succes derularea programului național de transplant medular.

Nota: operatorii economici vor avea în vedere adaptarea lucrărilor specifice spitalicești, în conformitate cu legislația aplicabilă, la specificul clădirilor de monument istoric. Se va avea în vedere faptul că lucrările de reparații care nu modifică arhitectura, fațada și care sînt realizate din aceleași materiale cu cele existente nu necesită proiectare, avizare, autorizare, etc. Pentru orice alte tipuri de lucrări de renovare, reconfigurare, reabilitare și/sau modernizare, dacă va fi cazul, cade în sarcina executantului realizarea tuturor demersurilor necesare executării lucrărilor cu respectarea legislației specifice în domeniu și va efectua toate demersurile necesare ce se impun, prin întocmirea documentației specifice și cu personal autorizat (pentru care este solicitată, prin cerințele caietului de sarcini, dovedirea accesului la aceștia)."

Din economia celor mai sus reținute se constată că este vorba despre clădiri cu un anumit specific, aspect care conduce la proba faptului că ofertanții trebuie să dovedească că dețin experiență similară anterior dobândită în execuția unor lucrări de profil în domeniu.

Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, stipulează în cadrul art. 3 următoarele:

„Conform prezentei legi se stabilesc următoarele categorii de monumente istorice, bunuri imobile situate supraterran, subteran și subacvatic:...

a) **monument** - construcție sau parte de construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice, elementele de mobilare interioară sau exterioară care fac parte integrantă din acestea, precum și lucrări artistice comemorative, funerare, de for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic, care constituie mărturii cultural-istorice semnificative din punct de vedere arhitectural, arheologic, istoric, artistic, etnografic, religios, social, științific sau tehnic.”

Faptul că construcțiile/clădirile din categoria monument istoric au un anumit specific este punctat și în cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 mai sus amintită:

”Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții-clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: ”Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală))”.

În raport de toate aspectele anterior reținute, rezultă așa cum a punctat autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere că, lucrările aferente clădirilor care fac obiectul acordului-cadru se încadrează în 3 tipuri de lucrări (din punct de vedere al naturii și complexității) pentru clădiri și anume: lucrări pentru clădiri cu funcționalitate de **unitati spitalicești**, lucrări pentru clădiri cu **funcționalitate de unitati spitalicești ce sunt încadrate ca și monumente istorice** de importanța sporită și arhitectura deosebita specifică și lucrări pentru **clădiri civile**.

Luând în considerare modificările aduse de achizitoare caietului de sarcini, vizavi de completarea acestuia cu descrierea categoriilor de lucrări destinate unitatilor sanitare, dar și cele specifice spitalelor cu caracter de monument istoric, explicitarea lucrărilor ce se doresc a fi realizate la obiectivele acordului-cadru, Consiliul reține ca fiind judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora *portofoliul de unitati aflate în administrarea ... este în concordanță cu tipul și natura celor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, luându-se în considerare*

interventii și lucrări ce pot fi executate la toate tipurile de clădiri ce se afla în administrare.

Prin modul în care achizitoarea a elaborat algoritmul în ceea ce privește factorul de evaluare dedicat experienței managerului de proiect, reiese că autoritatea contractanta vrea să se asigure de faptul ca operatorii economici dispun de personal cu experiența profesională în contracte anterior executate/derulate care satisfac nevoile specifice în domeniul *construcțiilor civile, sanitare și cele cu caracter de monument istoric.*

Din examinarea listei cu obiective aflate în administrarea autorității contractante, se poate observa ca peste 90% sunt unitati spitalicești asupra carora se vor executa lucrările. Consiliul apreciază ca fiind judicioase considerațiile achizitoarei vizavi de faptul *că nu este relevant numărul de unitati spitalicesti cu caracter de monument aflat în portofoliul ..., intrucat prin acordul-cadru se vor incheia contracte subsecvente, inclusiv pentru cele 3 obiective, iar contractul subsecvent maxim poate avea ca obiect interventii doar la acestea, alaturi de alte constructii de tipul unitate spitaliceasca, în mod repetitiv.*

Așadar, nu numărul de unitatilor spitaliceesti cu caracter de monument prezintă relevanta, ci complexitatea clădirilor, fiind suficienta în fapt chiar și o singura unitate spitaliceasca pentru a se solicita expertiza operatorilor economici pentru acest tip de obiectiv, reflectata în cerințele de demonstrare a experienței profesionale a ofertanților.

Societatea contestatoare în favoarea *caracterului disproporționat și nerelevant al cerințelor aferente managerului de proiect* aduce ca argument și faptul că codul CPV indicat de autoritatea contractantă corespunde CPV: ... (Rev.2), ceea ce conduce la faptul că domeniul principal este cel al construcțiilor civile.

Însă se reține că achizitoarea a precizat atât în cuprinsul strategiei de contractare, cât și în cadrul fișei de date și a anunțului de participare și *codurile CPV secundare*, respectiv:

- ... (Rev.2) ... (Rev.2)
- ... (Rev.2) ... (Rev.2)
- 45332000-3 ... (Rev.2)
- 45400000-1 ... (Rev.2)
- 45212314-0 ...,

acest aspect nefiind de natură a conduce la aprecierea precum că domeniul principal este cel al construcțiilor civile, ci trebuie înțeles ca fiind domeniul comun al tuturor celor 3 tipologii de clădiri ce vor face obiectul contractelor subsecvente și anume clădiri administrative, spitale și spitale cu caracter de monument istoric.

Legiuitorul a menționat în cadrul legislației aplicabile importanța stabilirii de către autoritatea contractantă a corespondenței obiectului contractului de achiziție publică cu codul/codurile CPV care îl descriu cât

mai fidel/exact, iar relevantă în descrierea amintită este activitatea desfășurată în vederea atingerii scopului contractului.

Astfel, Consiliul are în vedere că „obiectul” prezentei achiziții publice constă în executarea lucrărilor de reparații (parțiale sau capitale), reabilitari și/sau modernizări aferente tipurilor de construcții care fac obiectul acordului-cadru (se regăsesc 3 tipologii de clădiri ce vor face obiectul contractelor subsecvente și anume clădiri administrative, spitale și spitale cu caracter de monument istoric) astfel autoritatea contractantă este obligată să coreleze obiectul achiziției publice cu codul/codurile CPV care îl descrie cât mai exact, incidente în cauză fiind dispozițiile art. 16 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.”*

Consiliul apreciază ca fiind judicioasă rațiunea care a stat la baza alegerii algoritmului de punctare pentru factorul reclamat, acesat fiind argumentată în cadrul Strategiei de contractare astfel:

„Importanța propunerii unui personal cu experiență; pentru punctarea caruia se acorda o marja de 12%, aduce avantajul autorității contractante ca prin implicarea acestora, lucrările care fac obiectul acordului-cadru vor fi realizate la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini și reglementările tehnice în vigoare și elimina riscul neîndeplinirii corespunzătoare a contractelor subsecvente.

Prin punctarea elementelor privind experiența persoanelor cu rol important în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă urmărește identificarea aceluși ofertant capabil să răspundă cel mai bine cerințelor acordului-cadru și ale contractelor subsecvente acestuia, demonstrarea de către persoanele propuse a unei experiențe anterioare în derularea unor lucrări în funcții similare ca domeniu și complexitate reprezentând un avantaj considerabil pentru succesul achiziției.

Astfel, experiența specifică punctată reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă a faptului că persoanele propuse pentru îndeplinirea contractelor subsecvente acordului-cadru dețin deja competente/abilitați în ceea ce privește înțelegerea activităților ce fac obiectul acordului-cadru, menționate anterior.”

Așadar nefiind vorba de limitarea accesului la procedura, precum nici despre stabilirea unor cerințe restrictive sau disproporționate, atât timp cât cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire respecta dispozițiile legale, *punctajul de departajare fiind stabilit astfel încât să reflecte scopul pentru care a fost solicitat și anume de a asigura autoritatea contractantă ca managerul de proiect are experiența necesară implementării contractului ce poate avea un grad mare de dificultate și care necesită o cunoaștere și o experiență specifică tipologiilor de lucrări*, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat și întocmit modalitatea de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare dedicat experienței profesionale a managerului de proiect se înscrie în limitele legalității și se circumscrie dispozițiilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

“(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

(...)

...b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului."

precum și dispozițiilor ANAP din Instrucțiunea 1/2017 anterior redată.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de ANAP în cuprinsul Adresei nr. 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. ... aducând amendamentele necesare în ceea ce privește experiența profesională a managerului de proiect vizavi de relevanța stabilirii cerințelor în funcție de complexitatea și natura lucrărilor ce se vor executa (experiența profesională a fost solicitată în conformitate cu specificul acordului-cadru, raportat la lucrări ce se încadrează în 3 tipuri de clădiri ca natura și complexitate).

De asemenea Consiliul constată că autoritatea contractantă a propus modificarea/completarea documentației de atribuire, ținând cont de precizările ANAP și a completat algoritmul de calcul pentru factorul reclamat, punctând relevanța profesională a managerului de proiect în funcție de tipologia construcțiilor (clădiri administrative, spitale și spitale cu caracter de monument istoric), demers care este în concordanță cu principiul asumării răspunderii, tratamentului egal și transparenței pentru a departaja în mod transparent ofertanții participanți și cu dispozițiile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cu prevederile din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, anterior redată.

Totodată Consiliul constată că autoritatea contractantă a corelat experiența profesională a managerului de proiect cu experiența similară solicitată (astfel cum se va detalia în continuare) rezultând că relevanța stabilirii cerințelor este dată de complexitatea și natura lucrărilor ce se vor executa.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere sesizarea pertinentă a contestatorei din cadrul concluziilor scrise, legate de propunerea autorității contractante de modificare a modalității de punctare, constatând că într-adevăr, din exemplificarea prezentată de rezultă că formula de calcul propusă de achizitoare este eronată.

În considerente Consiliul redă exemplificarea din care reiese justetea criticilor aduse și a sesizării acestei erori de calcul în ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul propus, respectiv:

"Spre exemplificare:

i. în cazul în care un ofertant propune un manager de proiect care deține ca experiența similară 7 contracte, din care 4 sunt aferente unor construcții civile categorie C fără specific de unitate spitalicească și 3 sunt aferente unor unități spitalicești, conform descrierii punctajul se va calcula astfel:

"3. **Pentru implicarea ca manager de proiect în 5 - 7 contracte** având ca obiect construcții noi I reabilitare I reparații I modernizare I extindere I consolidare construcție civilă puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și

completările ulterioare, **din care minim 2 contracte** sa fie cu specific de unitate spitaliceasca (ex: spitale generale, spitale de urgenta, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structurii complexii de specialități, dotare cu aparaturii medicalii corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgenții, etc) - 6,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C- câte 0,5 puncte, iar pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitaliceasca câte 2 puncte. Ex: $(5 \times 0,5) + (2 \times 2) = 6,5$ puncte) "

Respectiv:

0.5 puncte x 4 ctr. din categorie C = 2 puncte (fiecare dintre contractele din categorie C- câte 0,5 puncte)

2 puncte x 3 ctr. cu destinație spitaliceasca = 6 puncte (fiecare dintre contractele cu destinație spitaliceasca câte 2 puncte)

insumand în total $2 + 6 = 8$ puncte fata de 6.5 maxim cat poate obține conform evaluarii eronate a autoritatii contractante.

ii. Același număr de 4 contracte aferente unor constructii categorie C, primește maxim 1.5 puncte în cazul în care sunt încadrate la subpunctul 2 al detalierii, respectiv 2 puncte (4×0.5) în cazul în care sunt încadrate la subpunctul 3 al detalierii. În ce masura considera legala, relevanta și aplicabila aceasta modalitate de punctare autoritatea contractanta? Cum poate fi punctat același număr de contracte în mod diferit?

"2. **Pentru implicarea ca manager de proiect în 2-4 contracte** avand ca obiect constructii noi/ reabilitare/reparații/modernizare/extindere/consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C, în conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare - 1,5 puncte (punctajul se va acorda după cum urmează: 0,5 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 1 punct pentru implicarea în 3 contracte, 1.5 puncte pentru implicarea în 4 contracte)".

Din cele exemplificate de contestatoare reiese că aspectul sesizat se referă atât la algoritmul de calcul propus pentru *implicarea ca manager de proiect în 2-4 contracte*, unde achizitoarea a propus **1,5 puncte** care nu pot fi acordate prin aplicarea algoritmului propus, precum și la sintagma "minim" utilizată de achizitoare la pct. 3-4 (3. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 5 - 7 contracte** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C** și 4. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 8 - 10 contracte** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C**) conform exemplificării anterioare a , la care și Consiliul achiesează, impunându-se atât corectarea modalității de punctare propusă de achizitoare la pct. 2 din algoritm ("2. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 2-4 contracte** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C**) cât și modificarea sintagmei "minim" de la pct. 3-4 (3. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 5 - 7 contracte** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C** și 4. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 8 - 10 contracte** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C**) CU sintagma "până la".

Astfel algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare experiența profesională a managerului de proiect se va modifica după cum urmează:

1. Pentru implicarea ca **manager de proiect intr-un contract** avand ca obiect **constructii noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare constructie civila cel puțin din categoria de importanta C**, în conformitate cu prevederile

Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare - **0 puncte** (obligație minimă privind dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini)

2. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 2-4 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare - **2 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: 0,5 puncte pentru implicarea în 2 contracte, 1 punct pentru implicarea în 3 contracte...2 puncte pentru implicarea în 4 contracte)

3. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 5 - 7 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare, **din care până la 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) - 6,5 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 puncte, iar pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 puncte. Ex: $(5 \times 0,5) + (2 \times 2) = 6,5$ puncte)

4. Pentru implicarea ca **manager de proiect în 8 - 10 contracte** având ca obiect **construcții noi / reabilitare / reparații / modernizare / extindere / consolidare construcție civilă cel puțin din categoria de importanță C**, în conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în constructii, cu modificările și completările ulterioare, **din care până la 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească (ex: spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, etc, care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, compartiment de urgență , etc) și până la 2 contracte să fie cu specific de unitate spitalicească cu caracter de monument - 12 puncte** (punctajul se va acorda după cum urmează: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele din categorie C - câte 0,5 puncte: pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească câte 2 puncte; pentru implicarea sa în fiecare dintre contractele cu destinație spitalicească cu caracter de monument câte 2,5 puncte. Ex: $(6 \times 0,5) + (2 \times 2) + (2 \times 2,5) = 12$ puncte).

Nota: pentru toate contractele de mai sus se va citi: execuție / proiectare și execuție "

În strânsă legătură cu aspectul anterior dezbătut este și aspectul care vizează experiența similară solicitată de achiziția operatorilor economici participanți, formularea algoritmului de calcul fiind în sensul corelării acestuia cu cerința privind demonstrarea experienței similare.

Contestatoarea reclamă următoarele aspecte:

- *autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime privind capacitatea tehnică și profesională care să conducă la restricționarea participării la procedura de achiziție publică, neexistând o justificare adecvată a acestei cerințe prin raportare la obiectul achiziției și la legislația aplicabilă;*

- *nu doar în ceea ce privește personalul solicitat, autoritatea contractantă impune cerințe care limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fapt constatat și de către ANAP în avizul condiționat emis și ignorat de către autoritatea contractantă și referitor la modul de formulare a cerințelor de îndeplinire*

a criteriilor de calificare și selecție, respectiv capacitatea tehnică și profesională -experiența similară;

-autoritatea contractantă reușește, fara temei, sa restricționeze inca o data liberul acces la procedura de achiziție publică. Nu numai ca peste 90% din obiectivele asupra carora se va interveni nu sunt monumente istorice, în listele de categorii de lucrări ce urmează a fi executate fiind aproximativ 50 de articole din 1600 ce sunt specifice monumentelor istorice;

-în mod legal se impune eliminarea cerințelor ce cumulează cele două cerințe atât de specifice, respectiv „unitate spitalicească” și „monument istoric” la nivelul unui singur obiectiv regăsite la nivelul documentației de atribuire, fapt ce ar avantaja nu doar operatorii economici interesați de participarea la procedura, cat și pe însasi autoritatea contractantă, prin depunerea de mai multe oferte și posibilitatea semnării unui contract în condiții tehnico-economice optime.

În soluționare criticii în discuție, este utilă redarea, atât a conținutului cerinței reclamate inițial, a măsurilor de remediere dispuse de specialiștii ANAP urmare a controlului ex-ante, precum și a conținutului cerinței astfel cum urmează a fi remediată de achizitoare.

Se reține că aspectul reclamat a făcut obiectul analizei observatorilor ANAP, care în cuprinsul Avizului conform condiționat nr. ... au precizat următoarele:

”(i) Aspect de calitate - Cerința de experiență similară are o formulare neclară, limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, (ii) Aspect de regularitate - Nota prin care se precizează ce se înțelege prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” nu este formulată conform prevederilor art. 11 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. În secțiunea III.1.3 se menționează:

„Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta:

- 2 ctr. având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești din care minim 1 cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medic, corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.

- în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin cont. aferente unităților spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect lucrări aferente construcțiilor civile în care sa se fi executat lucrări de rep. /reab. /interv. /modern”.

Această definiție conduce la limitarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici care demonstrează experiență în execuția de lucrări de construcții civile pentru clădiri care au o altă destinație decât cea a unităților sanitare. Nu este justificată această impunere, în strategia de contractare nu se regăsesc argumente tehnice care să demonstreze de ce un operator economic care are experiență în execuția de lucrări de construcții civile (clădiri destinate desfășurării de oricărui tip de activitate, nu numai din domeniul sanitar) nu poate îndeplini în mod corespunzător cerințele contractelor subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului cadru ce urmează a se încheia prin această procedură.

De ex, cerința referitoare la experiența similară se poate formula astfel:

In drept:

13) în fapt:

Măsura de remediere:

In drept: 13) în fapt:

Măsura de remediere:

Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire și/sau intervenții la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 executate în cadrul a maximum 3 contracte, cu mențiunea ca cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări pentru unități cu destinație/scop sanitară (cum ar fi de ex. lucrări de tip „cameră curată”).

În situația în care la nivelul celui mai mare contract subsecvent sunt incluse lucrări de intervenție asupra unui imobil inclus în lista monumentelor istorice (justificate corespunzător în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) lit.f) din HG nr.395/2016 coroborate cu descrierile prezentate în caietul de sarcini atașat, întocmit în conformitate cu prevederile art.20 alin.(1) lit.b) și alin.(10) din HG nr.395/2016), se poate adăuga cerinței și condiția ca „- cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări de intervenție asupra unor clădiri monument istoric în conformitate cu prevederile Legii nr.422/2001”.

(ii) Precizarea „Nota: prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate însoțite de PV la terminarea lucrărilor sau Lucrări recepționate însoțite de PV de recepție finală” se va reformula conform prevederilor art. 11 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv se va preciza că prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Art. 179 a) Legea 98/2016; Art. 172(5) Legea nr. 98/2016; Art. 31(1) H.G nr. 395/2016, art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.”

În cadrul documentației de atribuire, publicată la data de ..., cerința privind experiența similară se regăsește la secțiunea dedicată III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, având următorul conținut:

”Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare de complexitatea și natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de construcții civile, la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 22,225,000 lei, din care:.

- minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare **aferente unităților spitalicești**. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. și

- minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare **aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric**. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.

Nota: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.”

Ulterior publicării documentației de atribuire, la data de ...,

specialiștii verificatori ANAP, în cuprinsul Adresei nr. 19160/23139/02.11.2021 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. ... au precizat următoarele:

13bis	In fapt: (i) Aspect de calitate - Cerința de experiență similară are o formulare neclară, limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. (ii) Aspect de regularitate - Nota prin care se precizează ce se înțelege prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” nu este formulată conform prevederilor art. 11 alin (3)		
	din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Măsura de remediere: In secțiunea III.1.3 se menționează: „Pentru demonstrarea experienței similare ofertanții vor prezenta: - 2 ctr. având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești din care minim 1 cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medic. corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. - în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin cont. aferente unităților spitalicești, se poate prezenta încă maxim 1 contract care a avut ca obiect lucrări aferente construcțiilor civile în care sa se fi executat lucrări de rep./reab./interv./modern ”. Această definiție conduce la limitarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici care demonstrează experiență în execuția de lucrări de construcții civile pentru clădiri care au o altă destinație decât cea a unităților sanitare. Nu este justificată această impunere, în strategia de contractare nu se regăsesc argumente tehnice care să demonstreze de ce un operator economic care are experiență în execuția de lucrări de construcții civile (clădiri destinate desfășurării de oricărui tip de activitate, nu numai din	Observație nepreluată	A se vedea secțiunea III.1.3 „Prin lista lucrarilor executate insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare de complexitatea si natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de constructii civile, la cladiri cuprinse cel putin in categoria de importanta C, cu o valoare totala, fara TVA mai mare sau cel putin egala cu 22,225,000 lei, din care:. - minim 1 contract avand ca obiect lucrari de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unitatilor spitalicesti. Prin unitati spitalicesti se inteleg spitale generale, spitale de urgență, spitale judetene, spitale municipale, spitale orasenesti, spitaleuniversitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. si minim 1 contract avand ca obiect lucrari de reparație/ reabilitare/ intervenție /modernizare aferente unitatilor spitalicesti cu caracter de monument istoric. Prin unitati spitalicesti se inteleg spitale generale, spitale de urgență, spitale judetene, spitale municipale, spitale orasenesti, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.” La pag. 20 în strategia de contractare se precizează: „In egala masura, precizam faptul ca, cerintele contracelor subsecvente ce se vor atribui in

domeniul sanitar) nu poate îndeplini în mod corespunzător cerințele contractelor subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului cadru ce urmează a se încheia prin această procedură. De ex, cerința referitoare la experiența similară se poate formula astfel: Se acceptă ca experiența similară lucrări de construire și/sau intervenții la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 executate în cadrul a maximum 3 contracte, cu mențiunea ca cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări pentru unități cu destinație/scop sanitară (cum ar fi de ex. lucrări de tip „cameră curată”). În situația în care la nivelul celui mai mare contract subsecvent sunt incluse lucrări de intervenție asupra unui imobil inclus în lista monumentelor istorice (justificate corespunzător în conformitate cu prevederile art.9 alin.(3) lit.f) din HG nr.395/2016 coroborate cu descrierile prezentate în caietul de sarcini atașat, întocmit în conformitate cu prevederile art.20 alin.(1) lit.b) și alin.(10) din HG nr.395/2016), se poate adăuga cerinței și condiția ca „- cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fi executat lucrări de intervenție asupra unor clădiri monument istoric în conformitate cu prevederile Legii nr.422/2001”.	<i>cadrul acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri, sunt unele cu grad ridicat de complexitate, grad rezultat prin prisma sistemelor și instalațiilor existente, dar și prin prismă a specificităților amplasamentelor, 3 dintre unități încadrându-se în lista monumentelor istorice:</i> • Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curtii de Conturi) - B-II-m-B-18838 • Spitalul Clinic Dr. L Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary, azi corp al Spitalului Cantacuzino) - B-II-m-B-19264 • Spitalul Clinic Coltea - B-II-m-A-18220.020" <u>Observatie</u> În fapt: Prin cerința de calificare referitoare la experiența similară se solicită „si minim 1 contract avand ca obiect lucrari de reparatie/ reabilitare/ interventie /modernizare aferente unitatilor spitalicesti cu caracter de monument istoric.” O astfel de cerință este disproporționată și de natură să limiteze în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție - din lista celor 34 de imobile indicate în lista amplasamentelor unde se vor executa lucrările de reparații, doar 3 din acestea au fost indicate ca fiind clasificate în categoria monumentelor istorice. Măsura de remediere: În vederea respectării principiului proporționalității eliminați o astfel de cerință - prin transmiterea unui <u>anunț tip erată</u>. Printr-o <u>clarificare din oficiu</u> solicitați operatorilor economici să prezinte în propunerea tehnică modalitatea de execuție propusă pentru lucrările de reparație care se vor executa în imobilele clasificate ca monumente istorice în conformitate cu prevederile legale incidente. În drept: art. 179 din Legea 98/2016, art. 31 din HG nr. 395/2016, art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017
---	---

(ii) Precizarea „Nota: prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate însoțite de PV la terminarea lucrărilor sau Lucrări recepționate însoțite de PV de recepție finală” se va reformula conform prevederilor art. 11 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv se va preciza că prin sintagma „lucrări duse la bun sfârșit” se înțelege: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală. In drept: Art. 179 a) Legea 98/2016; Art. 172(5) Legea nr. 98/2016; Art. 31(1) H.G nr. 395/2016, art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017	Observație preluată	A se vedea secțiunea III.1.3: <i>„Nota: prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:</i> <i>a) Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau.</i> <i>b) Lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; sau</i> <i>c) Lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”</i>
--	----------------------------	--

Din economia celor mai sus redată și reținute cu ocazia analizării criticii aduse algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare aferent experienței managerului de proiect, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința privind *experiența similară*, Consiliul determină că pentru achiziție prezintă relevanță proba faptului că ofertanții participanți la procedură fac dovada faptului că au mai executat lucrări de natura celor care fac obiectul acordului-cadru, respectiv de natura celor 3 tipuri de lucrări identificate (din punct de vedere al naturii și complexității) pentru clădiri și anume: lucrări pentru clădiri cu funcționalitate de **unitati spitalicești**, lucrări pentru clădiri cu **funcționalitate de unitati spitalicești ce sunt încadrate ca și**

monumente istorice de importanta sporita și arhitectura deosebita specifica și lucrări pentru **clădiri civile**.

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia analizării criticii vizavi de algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare dedicat experienței managerului de proiect este incident și în acest caz, vizavi de înțelegerea contextului necesității, complexității și specificității lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante justificările aduse de achizitoare vizavi de rațiunea care a stat la baza elaborării cerinței reclamate, astfel cum este consmenată în cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 28648/20.10.2021*, **astfel cum a fost amendată:**

"3.3.4 Capacitatea tehnica și/sau profesionala

În conformitate cu disp. art. 177 și 179 lit. b. din Legea nr. 98/2016 se vor solicita informații cu privire la cifra medie de afaceri și experiența similară, pentru a verifica dacă operatorii economici ce doresc să participe la procedura au capacitatea de a executa un contract de o asemenea complexitate.

Ținând cont de valoarea contractului și de necesitatea îndeplinirii acestuia în condiții optime, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea experienței similare în astfel de contracte, ca operatorii economici participanți să facă dovada că au executat lucrări de natura celor care fac obiectul contractului. Scopul solicitării prezentării unor informații relevante despre activitatea anterioară a operatorului economic este demonstrarea capacității de a realiza contractul, astfel încât viitorul contractant să facă dovada că are un minim de experiență similară, pentru îndeplinirea în bune condiții și în termenele stabilite cu succes a activităților ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât vorbim de servicii aferente domeniului medical.

Acest tip de informație poate îmbrăca forma unui document constatator cu referire la îndeplinirea/finalizarea obligațiilor contractuale sau a unor procese-verbale de recepție.

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare de complexitatea și natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de construcții civile, la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 22,225,000 lei, din care:.

- **minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.**

- **și minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare aferente unităților spitalicești cu caracter de monument istoric. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orașenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.**

Nota: Dacă se decalază termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

(...)

Justificare:

Riscul pe care autoritatea contractanta dorește sa il preintampine prin impunerea cerinței minime privind experiența similara este acela de execuție necorespunzatoare a lucrărilor, fapt care ar putea avea consecințe negative asupra atingerii obiectivelor propuse.

Astfel, pentru derularea în condiții optime a acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit se dorește executarea lucrărilor de către un operator economic care dispune de experiența similara anterioara cel puțin în privința activitatilor cu cea mai mare importanta și complexitate în raport cu obiectivul final al acordului-cadru, dar și ca pondere din valoarea estimata totala, lucrări ce se! incadreaza în 3 tipuri de clădiri ca natura și complexitate și anume clădiri cu functionalitate de unitati spitalicești, clădiri de unitati spitalicești ce sunt încadrate ca și monumente istorice de importanta sporita și arhitectura deosebita specifica și clădiri de civile. Astfel, portofoliul de unitati aflate în administrarea ... este în concordanta cu tipul și natura celor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, luandu-se în considerare interventii și lucrări ce pot fi executate la toate tipurile de clădiri ce se afla în administrare.

Astfel autoritatea contractanta vrea sa se asigure ca viitorii contractanti au capacitatea și experiența tehnica necesara execuției de lucrări la clădirile de natura și complexitatea celor ce se afla în portofoliul acesteia.

Prin raportare la valoarea estimata a contractului subsecvent cel mai mare, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele probante pentru indeplinirea unei astfel de cerințe se limiteaza numai la cele strict necesare pentru a asigura în condiții optime executarea contractelor subsecvente acordului-cadru, luând în considerare exigentele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestora.

Prin urmare, valoarea solicitata nu este aleatorie, ci impusa de autoritatea contractanta în virtutea estimării activitatilor corespondente din caietul de sarcini.

În cadrul Acordului cadru, raportat la complexitatea celui mai mare contract subsecvent, avand în componenta mai multe obiective la care se vor executa lucrări concomitent, coroborat cu tipologia obiectivelor aflate în administrarea ..., ofertanții vor demonstra în ofertele propuse ca au capacitatea interna de a selecta cel mai bun personal cu putinta pentru a obține rezultatele așteptate și ca au acces la expertiza necesara (experți cu profiluri adecvate) a acestora, în plus fata de experiența identificata pentru experții cheie, prezentând modul efectiv prin care au acces la serviciile acestora

În egala masura, precizam faptul ca, cerințele contracelor subsecvente ce se vor atribui în cadrul acordului cadru ce face obiectul prezentei procedure, sunt unele cu grad ridicat de complexitate, grad rezultat prin prisma sistemelor și instalațiilor existente, dar și prin prisma specificitatilor amplasamentelor, 3 dintre unitati incadrându-se în lista monumentelor istorice:

- Spitalul Clinic de Nefrologie "Dr. Carol Davila" (Fostul sediu al Curții de Conturi) - B-II-m-B-18838
- Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino (Casa G-ral Lahovary, azi corp al Spitalului Cantacuzino) - B-II-m-B-19264
- Spitalul Clinic Colțea - B-II-m-A-18220.02

La nivelul unitatilor sanitare exista instalatii de fluide medicale, extrem de sensibile, mai ales în aceasta perioada în care, în spitale, au fost înregistrate decese, Instalatiile de fluide medicale se afla în relație de interdependenta cu instalațiile electrice, care la rândul lor, se afla în relație cu celelalte tipuri de sisteme și instalatii existente.

Conform Categoriilor de importanță a construcțiilor, reglementate prin Hotărârea 261/1994, în categoria de importanta C - constructii de importanta normala intra Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură, respectiv: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; și Construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B și Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu, respectiv clădiri de cult; muzee de importanță locală.

Tinand seama de cele enunate, cerințele solicitate operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea tehnica si/sau profesionala sunt cu atat mai justificate, intrucat clădirile ce se incadreaza în acesta categorie sunt cu mult diferite fata de funcțiunile și instalațiile existente în cadrul unui spital. Totodata, probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent sa fie inclusa o unitate spitaliceasca cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfasoara activitatea.

Având în vedere actualul context epidemiologie, prin care multe dintre spitale sunt organizate ca și unitati care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri

confirmate și suspecte de COVID-19, clasificate în 3 niveluri de competența (Ordinul 434/2021, cu modificările și completările ulterioare), se va impune crearea de fluxuri și circuite funcționale care să respecte prevederile legale în vigoare, referitoare la măsurile de prevenire a infectării cu virusul COVID - 19. Astfel, devine stringenta contractarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și, în consecință, asigurarea faptului ca ofertanții le vor putea executa în raport cu standardele și exigentele impuse.

Experiența similară a fost solicitată în conformitate cu specificul acordului cadru, raportat la tipurile de lucrări ce urmează să se execute. Astfel, la clădirile obișnuite aflate în administrarea ..., corespunzător în cerința este experiența pe clădiri civile categorie C, pentru spitalele care nu sunt monument, corespunzător în cerința este unități spitalicești, iar pentru spitalele monument, corespunzător în cerința este unitate spitalicească cu caracter de monument istoric.

Pe cale de consecință, cerințele se raportează în totalitate la obiectul acordului cadru.

Pe de altă parte, cerințele se bazează pe necesitatea demonstrării unei experiențe în execuția de lucrări într-un spital monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate. Cu titlu de exemplu, funcționalitatea spitalicească, fluxurile, fără a distruge componente artistice. Instalațiile nu pot fi executate cu facilități, fără a distruge plafoanele de monument, sens în care este nevoie de personal calificat.

Mai mult decât atât, numărul spitalelor monument, fata de celelalte clădiri ce constituie obiectul procedurii, este irelevant, cata vreme discutăm despre complexitatea și dificultatea de execuție a unor lucrări în spitale monument istoric, fapt ce presupune respectarea ambelor legislații simultan: domeniul medical și domeniul monumentelor.

Autoritatea contractantă, la momentul demarării procedurii, nu deține informațiile certe cu privire la cantitatea totală de lucrări ce urmează să fie achiziționată, necesitatea urmând să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției necesității având în vedere faptul că este vorba despre clădirile aflate în administrarea ..., fapt ce presupune că necesitatea va fi determinată ad-hoc.

Scopul solicitării prezentării unor informații relevante despre activitatea anterioară a operatorului economic este demonstrarea capacității de a realiza contractul, astfel încât viitorul contractant să facă dovada că are un minim de experiență similară, pentru îndeplinirea în bune condiții și în termenele stabilite cu succes a activităților ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri, cu atât mai mult cu cât vorbim de servicii aferente domeniului medical.

Acest tip de informație poate îmbrăca forma unui document constatator cu referire la îndeplinirea/finalizarea obligațiilor contractuale sau a unor procese- verbale de recepție.

Riscul pe care autoritatea contractantă dorește: să îl preîntâmpine prin impunerea cerinței minime privind experiența similară este acela de execuție necorespunzătoare a lucrărilor, fapt care ar putea avea consecințe negative asupra atingerii obiectivelor propuse.

Astfel, pentru derularea în condiții optime a acordului-cadru ce urmează să fie atribuit se dorește executarea lucrărilor de către un operator economic care dispune de experiența similară anterioară cel puțin în privința activităților cu cea mai mare importanță și complexitate în raport cu obiectivul final al acordului-cadru, dar și ca pondere din valoarea estimată totală, lucrări ce se încadrează în 3 tipuri de clădiri ca natură și complexitate și anume clădiri cu funcționalitate de unități spitalicești, clădiri de unități spitalicești ce sunt încadrate ca și monumente istorice de importanță sporită și arhitectura deosebită specifică și clădiri civile. Astfel, portofoliul de unități aflate în administrarea ... este în concordanță cu tipul și natura celor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, luându-se în considerare intervenții și lucrări ce pot fi executate la toate tipurile de clădiri ce se afla în administrare.

Astfel, autoritatea contractantă vrea să se asigure că viitorii contractanți au capacitatea și experiența tehnică necesară execuției de lucrări la clădirile de natură și complexitatea celor ce se afla în portofoliul acesteia.

Prin raportare la valoarea estimată a contractului subsecvent cel mai mare, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele probante pentru îndeplinirea unei astfel de cerințe se limitează numai la cele strict necesare pentru a

asigura în condiții optime executarea contractelor subsecvente acordului-cadru, luând în considerare exigentele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestora.

Prin urmare, valoarea solicitata nu este aleatorie, ci impusa de autoritatea contractanta în virtutea estimării activitatilor corespondente din caietul de sarcini.

La nivelul unitatilor sanitare exista instalatii de fluide medicale, extrem de sensibile, mai ales în aceasta perioada în care, în spitale, au fost înregistrate decese. Instalatiile de fluide medicale se afla în relație de interdependenta cu instalațiile electrice, care la rândul lor, se afla în relație cu celelalte tipuri de sisteme și instalatii existente.

Conform Categoriilor de importanță a construcțiilor, reglementate prin Hotărârea 261/1994, în categoria de importanta C - constructii de importanta normala intra Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură, respectiv: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; și Construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intra în categoriile de importanță A și B și Construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu, respectiv clădiri de cult; muzee de importanță locală.

Totodata, probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent sa fie inclusa o unitate spitaliceasca cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfasoara activitatea, este una crescută. În egala masura, exista posibilitatea ca cel mai mare contract subsecvent sa aiba în componenta doar clădiri monument, sau o clădire monument sa constituie obiectul mai multor subsecvente."

Din lecturarea Strategiei de contractare, astfel cum a fost amendată și transmisă Consiliului la data de 23.11.2021, prin intermediul adresei nr. 32311/ 23.11.2021, act înregistrat la Consiliu sub nr. 61274/23/11.2021, se constată că aceasta a fost completată în sensul justificării necesitatii de contractare, prin evidențierea în concret a obiectului acordului-cadru aferent procedurii de atribuire initiate de autoritate, contrar celor susținute de ..., atât în cuprinsul contestației și ulterior în cuprinsul concluziilor scrise, precum că:

"Este evident astfel ca cerința privind experiența similara pentru clădiri spitalicești monument nu este proporționala, relevanta și nu produce autoritatii contractante niciun avantaj în derularea acordului cadru.

(...) autoritatea contractanta nu definește și nu justifica care sunt avantajele obtinute prin solicitarea contractelor de unitati spitalicești monument istoric. Se susține în mod constant ca exista un specific deosebit, dar care este acesta (...)

În mod legal se impune eliminarea cerințelor ce cumuleaza cele doua cerințe atat de specifice, respectiv „unitate spitaliceasca” și „monument istoric” la nivelul unui singur obiectiv regăsite la nivelul documentației de atribuire, fapt ce ar avantaja nu doar operatorii economici interesati de participarea la procedura, cat și pe insasi autoritatea contractanta, prin depunerea de mai multe oferte și posibilitatea semnării unui contract în condiții tehnico-economice optime."

În favoarea temeiniciei solicitării experienței similare prin prezentarea *minim a unui contract avand ca obiect lucrări de reparație/reabilitare/ interventie/modernizare aferente unitatilor spitalicești cu caracter de monument istoric* sunt și argumentele aduse de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere formulat, potrivit cărora:

" Astfel, pentru derularea în condiții optime a acordului-cadru ce urmeaza a fi atribuit, se dorește executarea lucrărilor de către un operator economic care dispune de experiența similara anterioara cel puțin în privința activitatilor cu cea mai mare importanta și complexitate în raport cu obiectivul

final al acordului-cadru, dar și ca pondere din valoarea totală estimată, lucrări ce se încadrează în 3 tipuri de clădiri ca natură și complexitate și anume: clădiri cu funcționalitate de unități spitalicești, clădiri de unități spitalicești ce sunt încadrate ca și monumente istorice de importanță sporită și arhitectura deosebită specifică și clădiri civile. Astfel, portofoliul de unități aflate în administrarea ... este în concordanță cu tipul și natura celor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, luându-se în considerare intervenții și lucrări ce pot fi executate la toate tipurile de clădiri ce se afla în administrare.

(...)

Având în vedere actualul context epidemiologic, prin care multe dintre spitale sunt organizate ca și unități care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19. clasificate în 3 niveluri de competență (Ordinul 434/2021, cu modificările și completările ulterioare), se va impune crearea de fluxuri și circuite funcționale care să respecte prevederile legale în vigoare, referitoare la măsurile de prevenire a infectării cu virusul COVID - 19. Astfel, devine stringentă contractarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și, în consecință, asigurarea faptului ca ofertanții le vor putea executa în raport cu standardele și exigentele impuse.

Ținând seama de cele enunțate, cerințele solicitate operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională sunt cu atât mai justificate, întrucât clădirile ce se încadrează în această categorie sunt cu mult diferite față de funcțiunile și instalațiile existente în cadrul unui spital.

Totodată, probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent să fie inclusă o unitate spitalicească cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfășoară activitatea, este una crescută. În egală măsură, există posibilitatea ca cel mai mare contract subsecvent să aibă în componență doar clădiri spital monument iar frecvența de atribuire să fie repetitivă și se pot desfășura în orice perioadă a acordului cadru, fapt ce se poate materializa în atribuirea de contracte subsecvente multiple la aceste obiective. Cerințele beneficiarilor finali cu privire la necesitatea apariției unor intervenții sunt imposibil de anticipat la acest moment. Oricând, contractantul acordului cadru trebuie să fie în măsură să asigure capacitatea tehnică solicitată pentru îndeplinirea obligațiilor pe care le implică intervenția asupra unor astfel de clădiri.

Prin stabilirea acestor cerințe, autoritatea contractantă diminuează riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu dețină experiența necesară îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru și, totodată amplifică siguranța urmăririi comportării în exploatare a construcțiilor în timp, asigurându-și evaluarea stării tehnice a construcțiilor și menținerea aptitudinilor la exploatare pe durata de existență a acestora.

Pe cale de consecință, reiterăm faptul ca relevanța stabilirii cerințelor este dată de complexitatea și natura lucrărilor ce se vor executa."

Din economia tuturor aspectelor anterior redată se desprind următoarele concluzii:

- prin cerințele formulate de autoritatea contractantă se dorește demonstrarea experienței similare de execuție a unor lucrări în toate cele 3 categorii de încadrare a clădirilor aflate în administrarea ..., scopul

pentru care a fost inițiată procedura de achiziție publică, fapt ce va asigura autoritatea contractantă de capacitatea de realizare a acestor lucrări, în raport cu complexitatea și natura obiectivelor pentru care se vor realiza lucrările și a diminua riscurile ca operatorii economici participanți la procedura să nu detină experiența necesară îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru;

- execuția lucrărilor la clădirile de unitate spitalicească cu caracter de monument sunt de o dificultate sporită, ce necesită cunoștințe tehnice, legislative și profesionale anterioare, intervenind astfel obligația ca ofertantul să facă dovada că are capacitatea implementării cu succes a contractului, luând în considerare toate aspectele tehnico-legislative la care sunt supuse lucrările de intervenție asupra acestor clădiri;

- clădirile având destinație unitate spitalicească încadrate ca și monument istoric merita o atenție sporită în executarea lucrărilor, iar specificul lor face cu atât mai necesară dovedirea experienței similare anterioare în execuția unor lucrări de profil, pe care nu orice operator economic le poate executa.

- experiența similară solicitată este în conformitate cu specificul și complexitatea acordului-cadru, raportat la tipurile de lucrări ce urmează a se executa. Astfel, la clădirile obișnuite aflate în administrarea ..., corespunzător în cerința este experiența pe clădiri civile categorie C, pentru spitalele care nu sunt monument, corespunzător în cerința este unități spitalicești, iar pentru spitalele monument, corespunzător în cerința este unitate spitalicească cu caracter de monument istoric.

- pe de altă parte, cerințele se bazează pe necesitatea demonstrării unei experiențe în execuția de lucrări într-un spital monument istoric, în virtutea complexității lucrării, dar și a faptului că, simultan, trebuie respectate atât tehnologia de execuție a unor lucrări asupra clădirilor monument istoric, care se supun și legislației în domeniul medical, ambele fiind obligatoriu a fi respectate;

- nu în ultimul rând este de menționat și actualul context epidemiologic, prin care multe dintre spitale sunt organizate ca și unități care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmate și suspecte de COVID-19 clasificate în 3 niveluri de competență (Ordinul 434/2021. cu modificările și completările ulterioare), se va impune crearea de fluxuri și circuite funcționale care să respecte prevederile legale în vigoare, referitoare la măsurile de prevenire a infectării cu virusul COVID - 19. Astfel, devine stringentă contractarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri și, în consecință, asigurarea faptului că ofertanții le vor putea executa în raport cu standardele și exigentele impuse;

- ținând seama de cele enunțate, cerințele solicitate operatorilor economici în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională sunt cu atât mai justificate, întrucât clădirile ce se încadrează în acesta

categorii sunt cu mult diferite fata de funcțiunile și instalațiile existente în cadrul unui spital. Totodata probabilitatea ca la nivelul unui contract subsecvent sa fie inclusa o unitate spitaliceasca cu caracter de monument istoric, în raport cu gradul de utilizare și vechimea clădirilor în care se desfasoara activitatea, este una crescută. În egala masura, exista posibilitatea ca cel mai mare contract subsecvent sa aiba în componenta doar clădiri spital monument, iar frecventa de atribuire sa fie repetitiva și se pot desfasura în orice perioada a acordului cadru, fapt ce se poate materializa în atribuirea de contracte subsecvente multiple la aceste obiective. Cerințele beneficiarilor finali cu privire la necesitatea apariției unor interventii sunt imposibil de anticipat la acest moment. Oricând, contractantul acordului cadru trebuie sa fie în masura sa asigure capacitatea tehnica solicitata pentru indeplinirea obligațiilor pe care le implica interventia asupra unor astfel de clădiri;

- prin stabilirea acestor cerințe, autoritatea contractanta diminueaza riscurile ca operatorii economici participanți la procedura sa nu detina experienta necesara îndeplinirii contractelor subsecvente aferente acordului-cadru si, totodata amplifica siguranța urmăririi comportării în exploatare a construcțiilor în timp, asigurandu-si evaluarea stării tehnice a construcțiilor și menținerea aptitudinilor la exploatare pe durata de existenta a acestora.

Este important de menționat calitatea pe care o are autoritatea contractantă în prezenta procedură, respectiv ... este **serviciu public** de interes local al ..., cu personalitate juridică, finanțat din bugetul ..., înființat prin Hotărârea ... nr.

... este organizată și funcționează în baza Legii Administrației Publice Locale nr. 215 / 2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 162 / 2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare și prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 56 / 2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Hotărârilor ... al ... și a Dispozițiilor

Obiectul de activitate al ... îl constituie:

- asigurarea unui management eficient și eficace în unitățile sanitare publice pentru care s-a transferat managementul asistenței medicale, conform O.U.G. nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare;

- administrarea și întreținerea clădirilor, precum și a terenurilor aferente, în care își desfășoară activitatea unitățile sanitare cu paturi prevăzute la art. 16 din O.U.G. nr. 162 / 2008, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul public al ... și în administrarea ...;

- evaluarea indicatorilor privind activitatea desfășurată în unitățile sanitare publice cu paturi;

- exercitarea ansamblului de atribuții și competențe preluate de la Ministerul Sănătății cu privire la asistența medicală și de medicină dentară din unitățile de învățământ public preșcolar, școlar și universitar din ...;
- asigurarea acordării asistenței medicale și de medicină dentară, preșcolarilor, elevilor și studenților pe toată perioada în care se află în unitățile de învățământ public preșcolar, școlar și universitar din ...;
- activitatea de soluționare legală a petițiilor cu privire la asistența medicală din domeniul său de competență.

Este cert că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate nu doar de Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, ci și de Legea fundamentală a statului român (art. 34).

Consiliul are în vedere faptul că prezentul acord-cadru de achiziție publică ce se dorește a fi încheiat se derulează prin încheiere de *contracte administrative* și nu comerciale...contractul de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 (contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ).

În acest context, având în vedere că prin contractul administrativ administrația publică (sau entitățile asimilate) își realizează o parte din sarcinile sale, se consideră că regimul juridic aplicabil acestor contracte este unul exorbitant, **de drept public**.

Consiliul are în vedere că într-un mod general, scopul contractelor, actelor administrative este de a asigura **funcționarea serviciilor publice** și de a da astfel satisfacție intereselor generale.

Prerogativele de drept public la îndemana administrației constau în fapt ca administrația încheie contractul pentru **realizarea unor sarcini ale interesului public**, ceea ce o pune în situație privilegiată. Voința administrației ca parte contractantă este subordonată realizării interesului general.

Contractelor administrative, comparativ cu cele de drept privat li se aplica reguli mai tehnice, administrația are limite de acțiune, are o competență legată, fiind ținută de dispozițiile legale și de satisfacerea interesului general, iar particularul este ținut de clauzele exorbitante derogatoriu propuse și impuse de administrație.

Prerogativele de putere publică ale administrației au la bază faptul că administrația încheie contractul în scopul de a satisface un *interes general*, ceea ce dă administrației posibilitatea de a impune clauze exorbitante în contract, de a controla modul de executare a contractului și de a dispune rezilierea contractului atunci când interesul public nu mai primește, prin executarea contractului, o satisfacție completă și continuă.

Clauzele exorbitante sunt clauze derogatorii de la dreptul comun și care consacră puteri sporite în favoarea entității publice pe considerentul ocrotirii interesului public. Acestea sunt de obicei prevăzute în caietul de sarcini, precum și în actul normativ care reglementează respectivul contract (de exemplu dreptul de denunțare unilaterală a contractului de concesiune a bunurilor proprietate publică de către entitatea publică

contractantă atunci când interesul public o cere, în condițiile OUG nr. 54/2006, clauză care prevede dreptul de control al entității publice, clauza care prevede dreptul administrației de a modifica unilateral partea reglementară a contractului etc.).

Astfel, orice contract cu o entitate publică centrală sau locală cuprinde clauze ce pot fi considerate exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public a contractului, se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității **interesului public**.

Pe fondul sarcinilor care îi revin achizitoarei în analiza probelor și nu numai, Consiliul nu poate să nu țină seama că interesul acestuia este de a repara, reabilita, renova și moderniza infrastructura medicală care să deservească pacienții și să ridice calitatea actelor medicale la standardele și exigentele unei asistente medicale de înaltă calitate (cum ar fi: acordarea celor mai bune servicii medicale prin îmbunătățirea infrastructurii sanitare; îmbunătățiri, reparații și modernizări la clădirile ce în prezent se afla într-o stare avansată de degradare, printre care se regăsesc clădiri vechi sau clădiri de patrimoniu la care se vor face intervenții semnificative ce sunt impuse de standardele și legislația curentă; realizarea unui sistem de sănătate modern și adaptat necesității curente cu care se confruntă sistemul sanitar; creșterea numărului de paturi prin recompartimentări și/sau extinderea secțiilor; crearea de noi specialități în spitalele de profil; îmbunătățirea politicii de calitate cu accent pe nevoile actuale ale pacienților; creșterea calității tehnico-medice a spitalelor; funcționarea conform normelor legale în vigoare, atât în ceea ce privește cerințele de securitate la incendiu, cât și a instalațiilor de fluide medicale; funcționalitatea spitalelor cu caracter de monument istoric prin aplicarea nevoilor sanitare cu respectarea legislației specifice în domeniu; crearea de fluxuri medicale adaptate nevoilor actuale în raport cu pandemia generată de virusul Covid-19; minimalizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești; creșterea standardului, randamentului și a calității sanitare; etc.) care, deși pot apărea drept restrictive pentru anumiți operatori economici, ele nu pot fi excluse din sfera achizițiilor publice. După cum a fost punctat mai sus, determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile beneficiarului – serviciu public, căruia legislația în vigoare pe linie de achiziții publice îi atribuie statutul de autoritate contractantă, încadrată la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În speță, unitatea achizitoare a argumentat credibil opțiunea sa de a impune cerința privind experiența similară evocată, în absența căreia ar fi periclitată realizarea proiectului. Autoritatea și operatorii economici nu se găsesc pe poziții opuse, eventual conflictuale, nu sunt adversari, ci trebuie să coopereze loial, în beneficiul amândurora și al destinatarilor finali ai lucrărilor, iar o asemenea cooperare presupune și identificarea acelor lucrări care satisfac necesitățile achizitoarei descrise în cuprinsul caietului de sarcini:

- Optimizarea performanțelor fizico-mecanice și funcționale a clădirilor administrative și conexe aflate în administrare;

- Dezvoltarea infrastructurii sanitare existente prin reabilitarea/repararea și modernizarea obiectivelor care să suplinească lipsurile acestui sector;
- Asigurarea unui climat optim pentru desfășurarea procesului sanitar și, corelat cu acesta, asigurarea condițiilor desfășurării unor activități medicale, în contextul pandemic actual;
- Asigurarea unor condiții civilizate de funcționare și furnizare de servicii medicale, în condiții optime de calitate pentru pacienții ce vor frecventa unitățile medicale;
- Posibilitatea de-a oferi personalului angajat un cadru adecvat pentru desfășurarea activităților medicale și administrative;
- Ocazia de-a elimina deprecierea valorică a construcțiilor și a terenurilor, de-a le recupera fizic și moral și de-a le crește valoarea și de-a le reda utilitatea;
- Crearea de noi spații, saloane, cabinete, centre de activitate medicală, birouri, dar și ridicarea calității actului medical și alinierea la standardele și normativele din domeniu;
- Ridicarea calității monumentelor istorice, reamenajarea și regenerarea acestora, refuncționalizarea lor prin aplicarea standardelor medicale impuse de legislația specifică, re compartimentarea acestora în așa fel încât să servească actelor medicale și normativelor în domeniu etc.

Mutatis mutandis, există o jurisprudență constată prin care Curtea Constituțională a afirmat imperativul colaborării loiale dintre autoritățile publice drept condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statului. Acest principiu derivă din litera și spiritul întregii Legi fundamentale și este o premisă a arhitecturii etatico-juridice a statului român. Principiul cooperării și colaborării loiale între instituțiile publice presupune intenția și totalitatea acțiunilor acestora de a crea împreună premisele necesare executării propriilor atribuții și obligații constituționale sau legale într-un sens și obiectiv final comun, cel al bunei funcționări a statului. *Cooperarea și colaborarea inter-instituțională trebuie să fie loială, adică cu bună-credință, în spiritul respectării literei și spiritului legii și în sensul atingerii scopului protejat de lege, nu în sensul contrar, al împiedicării reciproce sau al blocării activității unei instituții ale statului* (Decizia nr. 875 din 19 decembrie 2018).

Sunt de reținut și argumentele aduse de achizitoare în favoarea faptului că cerința privind experiența similară, astfel cum este elaborată se înscrie în limitele legale permise...modul de abordare al achizitoarei fiind îmbrățișată și de alte autorități contractante:

"Un alt aspect important de punctat față de criticile contestatoarei cu privire la presupusa restricționare a accesului la procedura prin stabilirea de cerințe a demonstrării experienței similare prin prisma unor contracte de spital cu caracter de monument, este acela că autoritatea contractantă a avut în vedere contracte de lucrări de profil care au fost derulate în ultimii 5 ani, identificând peste 14 contracte de intervenție asupra unor unități spitalicești cu caracter de monument, cu titlu de exemplu regăsind anunțurile: SCNA1006583/2018, SC NAI 0111345/2019, SCNA 1020851/2019.

Mai mult, vă rugăm să identificați procedura cu nr. ..., care la acest moment se afla în executare, fiind atribuită, ce are ca și Cod CPV principal ... (Rev.2), exact ca și prezenta procedura, dar care în fapt presupune o lucrare de "Modernizare corp A1, A2 și B din stațiunea 1" în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea. Această autoritate a formulat cerințele privind îndeplinirea experienței similare de către ofertanți ce reflectă întocmai specificul clădirii și anume:

"Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat- Experiența similară în "Realizări de lucrări similare" și "Prestări de servicii similare": Ofertantul (Operator Economic individual sau asociere de Operatori Economici) dovedește ca :-a realizat în ultimii 5 ani, lucrări și servicii similare constând în lucrări de construire (lucrări noi sau lucrări de intervenție la obiective deja existente) construcție noi și/sau reparații curente și/sau reparații capitale asupra construcțiilor civile și/sau industriale și/sau agricole sau alte lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Ofertantul va prezenta în documentația de ofertă concepția proprie privind proiectarea și tehnologia de execuție, cu respectarea documentației de atribuire. Ofertantul va prezenta documente care să ateste experiența similară în valoare de minimum, după cum urmează: a) Valoare execuție lucrări similare: cel puțin 5 lucrări în domeniul lucrărilor similare cerințelor din prezentul caiet de sarcini, pentru lucrări de categorie B, din care cel puțin două în domeniul medical reprezentând reabilitare, reparații capitale în spitale sau construcții spitale, sali de operații, blocuri operatorii în valoare de 15.000.000 lei plus tva. "

Prin urmare, ca și în prezenta procedură, în mod corect autoritatea a procedat la solicitarea cerințelor ce reflectă realitatea contractuală și caracteristicile apartenente ale obiectivului asupra căruia urmează să se efectueze lucrări, cerințe ce vor asigura pe această cale capacitatea de executare a contractelor de profil și ducerea lor la îndeplinire corespunzător."

Raportat la cele redată anterior, Consiliul reține că procedurile la care face trimitere achizițitorul au avut în vedere lucrări la construcții încadrate ca unități spitalicești-monument istoric, astfel cum rezultă din informațiile publice de pe site-ul Ministerului Culturii, Institutul Național al Patrimoniului (cu titlu de exemplu: poziția 352-SJ-II-m-B-05008 Spitalul Județean de Urgență Zalău-"Înc. sec. XX", poziția 237-BH-II-m-B-01073 Spitalul Județean Oradea-1806, ref. 1853-1860, 1873 și 1895, 1919,1923).

În raport de toate aspectele anterior redată, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin modul de elaborare al cerinței privind experiența similară, ținând cont că în justificarea acesteia achizițitorul a corelat cerința cu prevederile din cuprinsul strategiei de contractare și caiet de sarcini (inclusiv anexe) astfel cum au fost amendate (propușe spre amendare) raportat la obiectul acordului-cadru și la tipologia clădirilor aferente acestuia, motiv pentru care Consiliul menține cerința privind experiența similară având următorul conținut:

"Cerința nr. 1: Experiența similară în lucrări

Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acopere cel puțin ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei.

Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare de complexitatea și natura celor ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 contracte de construcții civile, la clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 22,225,000 lei, din care:.

- minim 1 contract având ca obiect lucrări de reparație/ reabilitare/ intervenție / modernizare **aferente unităților spitalicești**. Prin unități spitalicești se înțeleg spitale generale, spitale de urgență, spitale județene, spitale municipale, spitale orășenești, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc. și

- minim 1 contract avand ca obiect lucrari de reparatie/ reabilitare/ interventie / modernizare **aferente unitatilor spitalicesti cu caracter de monument istoric.** Prin unitati spitalicesti se inteleg spitale generale, spitale de urgenta, spitale judetene, spitale municipale, spitale orasenesti, spitale universitare, spitale care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de urgență etc.

Nota: Daca se decaleaza termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzator (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.”

Pe cale de consecință, critica adusă cerinței de către se respinge ca nefondată.

În cuprinsul contestației depuse reclamă o serie de prevederi din cuprinsul documentației, apreciind nelegalitatea acestora.

Înainte de a trece la soluționarea acestor critici, Consiliul va enunța cadrul legislativ aplicabil, menite să înlesnească înțelegerea contextului criticilor formulate, cât și să circumstanțieze soluționarea.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016:

- Art. 49. - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici **un tratament egal și nediscriminatoriu** și să acționeze într-o manieră transparentă și **proporțională**.

- Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Astfel, legislația națională, în acord cu cea europeană, nu permite favorizarea unui furnizor, respectiv defavorizarea altuia, prin stabilirea unor specificații tehnice rigide, prin copierea broșurii aparținând unui alt operator.

Consiliul mai reține relevanța în cauză și a paragrafului 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește următoarele:

„(74) • Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

• Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar

trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic.

- Pentru a face dovada echivalenței, ar trebui să fie posibil să li se ceară ofertanților să furnizeze dovezi verificate de către terți. Cu toate acestea, ar trebui permise și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic nu are acces la certificate sau rapoarte de încercare, și nici posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca operatorul economic în cauză să dovedească în acest fel că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului.

Pornind de la aceste prevederi, Consiliul va examina criticile formulate atât prin prisma necesității autorității contractante, dar și prin prisma principiului proporționalității.

Consiliul mai reține incidența și a practicii europene în materie, respectiv cauza C-417/17, unde CJUE a declarat că „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, **ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.** Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un

anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens

Ordonanța din 3 decembrie 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654,

punctul 22 și jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care preced, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.”

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

De asemenea, în cauza **C-296/15 CJUE** a reținut în considerentele

82-83 următoarele „**82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE** și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania,

C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009,

Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07,

EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și

alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie

2013, Venturini și alții, C-159/12-C-161/12, EU:C:2013:791, punctul 59,

și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung,

C-148/15, EU:C:2016:776, punctul 30). 83. Rezultă însă tot din

jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie

2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și

Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09,

EU:C:2010:760, punctul 34)."

Așa cum a fost anterior reținut, în cuprinsul contestației depuse ... reclamă o serie de prevederi din cuprinsul documentației, apreciind nelegalitatea acestora.

Referitor la critica privind *alocarea ponderilor "invers proporțional" pentru factorii de evaluare Experiența profesională și Perioada de garanție a lucrărilor, înseamnă în fapt ca pentru cele mai multe contracte/ cea mai mare perioadă de garanție oferită se va aloca cel mai mic punctaj și este în contradicție cu descrierea acestor factori și a algoritmului de calcul transmis, facând neclara modalitatea efectivă în care se vor puncta aceștia, motiv pentru care solicitam*

modificarea/clarificarea acestora, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că sunt judicioase precizările autorității contractante, potrivit cărora platforma SEAP setează în mod automat caracteristica de proportionalitate, în raport cu procentele introduse. În condițiile în care procentul cel mai mare este acela atribuit prețului, platforma selectează automat caracteristica de proporționalitate invers proporțional, raportat la proportionalitatea de pret, ce în mod evident este inversă, adică cu cât prețul este mai mic, cu atât punctajul obținut este mai mare. Astfel, pentru ceilalți factori cu proportionalitate mai mica, sistemul atribuie în fapt același tip de caracteristica, adică invers proporțional, nefiind apanajul autorității, ci o alocare automata din sistem.

Contrar celor susținute de autoarea contestației în concluziile scrise "Fata de cele sesizate de subscrisa, autoritatea contractanta are obligația de a publica enunuri de tip erata, care sa clarifice și sa inlature neclaritățile privind modalitatea efectiva de aplicare a acestor", achizițoarea nu se află în situația descrisă, întrucât platforma SEAP setează în mod automat caracteristica de proportionalitate, în raport cu procentele introduse.

O altă critică formulată vizează pretinsa nelegalitate a solicitării anumitor specializări pentru specialiștii atestați de Ministerul Culturii pentru execuția de lucrări, motivat de faptul că pentru respectivele specializări nu exista corespondență în activitățile ce urmează a fi executate.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în favoarea netemeinicii solicitării respectivelor specializări se bazează pe faptul că în listele de cantități publicate în SEAP nu se găsesc activități pentru restaurare picturi murale și componente artistice, restaurare metal (...) motiv pentru care solicitarea de specialiști atestați pentru aceste domenii devine o cerință excesivă, nerelevantă și nelegală. Mai mult contestatoarea argumentează nelegalitatea cerințelor și totodată restrictivitatea acestora pe considerentul că tipul contractului în cauză este de execuție lucrări, proiectul tehnic fiind pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de , respectiv:

Consideram nefondate aprecierile contestatoarei cu privire la faptul ca "pentru experții atestați Ministerul Culturii se solicita în mod netemeinic condiții cumulative cu unicul scop de a restrânge în mod artificial accesul la acești specialiști, oricum în număr redus pe piața construcțiilor și libera concurență ", pe de-o parte raportat la cele argumentate mai sus și anume ca tipicul procedurii este un acord cadru, unde nu se cunosc concret elemente tehnice și nici nu exista proiect tehnic de execuție specific fiecărui obiectiv în parte, astfel ca în lipsa informațiilor concrete, autoritatea a solicitat demonstrarea disponibilității acestora și modalitatea de acces la aceștia, ca în

cazul în care va fi necesar, operatorii sa poata duce la bun sfarsit executarea lucrărilor, chiar și în condițiile în care se vor confrunta cu situatii neprevăzute precum cea mai sus exemplificata. Pe de alta parte, devine complet irelevantă afirmația precum ca se limiteaza accesul la procedura deoarece numărul specialiștilor pe piața construcțiilor este redus, intrucat la orice procedura ce presupune executarea sau proiectarea și execuția unor lucrări la obiective cu caracter monument istoric, este o cerința minim obligatorie de demonstrare a deținerii acestora, în caz contrar lucrările nu se pot efectua, fiind condiție esențială în execuția lucrărilor de profil cu personal autorizat, atestat de Ministerul Culturii.

Conținutul cerințelor reclamate se regăsește în cuprinsul caietului de sacini fiind astfel precizate:

"Având în vedere faptul ca în cadrul Acordului cadru, Autoritatea contractanta intentioneaza a atribui mai multe contracte subsecvente în același timp, iar contractele subsecvente vor avea în componenta mai multe obiecte, coroborat cu tipologia obiectivelor aflate în administrarea A.S.S.M.B, ofertanții vor demonstra în ofertele propuse ca au capacitatea interna de a selecta cel mai bun personal cu putinta pentru a obține rezultatele așteptate și ca au acces la expertiza necesara (experți cu profiluri adecvate) a acestora, în plus fata de experiența identificata pentru experții cheie, prezentând modul efectiv (angajare/disponibilitate) prin care au acces la serviciile acestora, cum ar fi:

- Expert tehnic atestat MCC - Domeniul 4- Inginerie-consolidare-restaurare structuri istorice, Specializare E executare lucrări;*
- Specialist avizat de MCC Domeniul 1- restaurare arhitectura, Specializare E -executare lucrări - arhitect cu drept de semnătură (inscris în OAR);*
- Pictor restaurator avizat MCC - Domeniul 6 - Componente artistice -Restaurare pictura murala, Specializarea A -Studii, investigații, cercetări și evidenta monumentelor istorice, Specializarea D - Sef proiect, Specializarea E-Executare lucrări;*
- Restaurator piatra avizat MCC - Domeniul 9 -componente artistice restaurare piatra, sculptura piatra, Specializarea A -Studii, investigații, cercetări și evidenta monumentelor istorice, Specializarea E-Executare lucrări;*
- Restaurator metal avizat MCC - Domeniul 10 -componente artistice restaurare metal, Specializarea A -Studii, investigații, cercetări și evidenta monumentelor istorice, Specializarea E-Executare lucrări; (...)."*

Având în vedere precizările achizitoarei din cuprinsul strategiei de contractare astfel cum a fost amendată, potrivit căroră:

"Autoritatea contractanta va incheia în baza acordului - cadru contracte subsevente în funcție de necesitati și bugetul aprobat, cu o frecventa trimestrială fara a cunoaște la acest moment detalierea concreta a lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractanta, a incercat, prin documentația de atribuire, sa prevada toate situatiile posibile ce pot interveni în derularea acordului cadru, incluzând în cadrul caietului de sarcini categoriile de lucrări generale necesare execuției lucrărilor pentru tipurile de clădiri aflate în portofoliu"

și ținând cont că solicitarea achizitoarei este de natura demonstrării disponibilității/că au acces la expertiza necesara (experți cu profiluri adecvate) motivat de faptul că procedura aleasă este acordul-cadru unde nu se cunosc concret elemente tehnice și nici nu exista proiect tehnic de execuție specific fiecărui obiectiv în parte, nu se poate aprecia nici restrictivitatea cerințelor reclamate și nici nelegalitatea acestora.

Pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului acordului-cadru supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Și pe de altă parte, la orice procedura care presupune execuție lucrări sau proiectarea și execuția unor lucrări la obiective cu caracter monument istoric, este o cerință minim obligatorie de demonstrare a deținerii acestora, în caz contrar lucrările nu se pot efectua, fiind condiție esențială în execuția lucrărilor de profil cu personal autorizat, atestat de Ministerul Culturii.

Critica adusă de vizavi de eliminarea specialiștilor pentru specializări pentru care nu exista corespondența în activitățile ce urmează a fi executate, în referire la activități - restaurare metal, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât în cuprinsul listelor de cantități se regăsește activitatea - Reparații grilaje metalice scară/balcon cu ornamente.

Însă, cu privire la critica adusă de contestatoare în concluziile scrise vizavi de faptul că *în listele de cantități publicate în SEAP nu se găsesc activități pentru restaurare picturi murale și componente artistice (...)*, Consiliul constată temeinicia acesteia, neregăsind nici o activitate corespondentă a acestei specializări solicitate, în aceste condiții impunându-se eliminarea cerinței privind specialistul *Pictor restaurator avizat MCC - Domeniul 6 - Componente artistice - Restaurare pictura murala, Specializarea A - Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice, Specializarea D - Sef proiect, Specializarea E- Executare lucrări*, achizițioarea a fi obligată la remedierea documentației de atribuire în acest sens.

O altă critică formulată vizează următorul aspect: în Anexa 4 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită a fi detaliate potențialele riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, respectiv *"spre exemplu și fără a se limita la acesta, în cazul unor avarii cum ar fi producerea unor infiltrații ca urmare a execuției termoizolației pe terase/acoperișuri din cauza timpului nefavorabil, se vor detalia măsurile de remediere pentru prevenirea deteriorării spațiului locativ."*

Astfel apreciază contestatoare că, ținând seama de modul de formulare a cerinței, *"fără a se limita la acesta"*, prevenirea deteriorării spațiului locativ este o cerință ce nu poate fi îndeplinită, obiectivele ce fac parte a acordului cadru fiind unitati spitalicești și nu clădiri de locuit.

Sunt judicioase susținerile achizițioarei precum că potențialele riscuri care pot apărea în cadrul derulării contractului subsecvent maxim au fost detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar operatorii economici, pe

baza propriilor capacități tehnice și profesionale, vor preciza cum vor acționa în situațiile respective pentru eliminarea riscurilor ce pot surveni în derularea contractelor subsecvente, astfel cum este precizat în cuprinsul Anexei nr. 4 la Caietul de sarcini - Detalii privind modul de prezentare a ofertei (Anexă în completarea Secțiunii IV.4 – „Prezentarea ofertei” din cadrul Fișei de date a achiziției).

Una din cerințele stabilite cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice vizează *Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale contractului*, iar unul dintre obiectivele care trebuie urmărite de ofertanți se referă la *Planul de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor*:

„În acest sens, ofertantul va prezenta un plan de management al riscurilor pe perioada de execuție a lucrărilor care va include: detalierea modului de abordare a activității de identificare a riscurilor care pot să apară pe parcursul derulării contractului; modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor acestora; un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate – măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor – activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poată fi afectată de respectivul risc și durata reflectată în graficul de îndeplinirea a contractului pentru implementarea măsurilor propuse”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în modelul de contract cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.”

Aceleași concluzii de temeinicie sunt reținute de Consiliu și vizavi de argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea stabilirii cerinței reclamate, respectiv:

”În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la riscurile ce pot afecta buna desfasurare a contractului, rugăm Onoratul Consiliu să le respingă ca fiind nefondate, cerința ”fara a se limita la acesta”, astfel cum a fost formulata, se refera în mod evident la faptul ca toate clădirile aflate în administrarea ... se afla sub exploatare, astfel ca sintagma ”spațiu locativ” (locativ = Care se referă la locație) se refera la locația aflată sub exploatare, fata de care operatorii economici trebuie sa prezinte toate riscurile identificate în execuția lucrărilor.

Învederam Onoratului Consiliu ca autoritatea contractanta a prevăzut aceasta cerința în stransa legătură cu cea privitoare la întocmirea metodologiei de lucru, în care este solicitata adecvarea la constrângerile din amplasamentul aflat sub exploatare, în raport cu cerințele minime solicitate.”

Se are în vedere că în cuprinsul Anexei nr. 4, mai sus aminită, la secțiunea 7 dedicată *Metodologiei propusă prin planul de organizare a execuției lucrărilor (POEL)*, achizitoare a solicitat: Planul de măsuri ce urmează a fi întreprinse pentru adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament și pentru buna funcționare a obiectelor (unităților), având în vedere ca lucrările se pot desfasura sub exploatare.

Așadar este în sarcina ofertanților să elaboreze propunerea tehnică care este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, scop în care autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor

atinge rezultatele vizate prin implementarea celui mai mare contract subsecvent (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Referitor la critica privind fișele tehnice, se are în vedere că nemulțumirea contestatoarei vizează nelegalitatea solicitării depunerii documentelor suport aferente fișelor tehnice.

Respectiva cerință reclamată se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, având următorul conținut:

În cuprinsul Anexei 4-Detalii privind modul de prezentare a ofertei, la pct. 5 -Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări și cu cantitățile de dotări, echipamente, utilaje ce urmează a fi procurate, împreună cu documentele de calitate aferente", se solicită prezentarea:

"Lista cu cantitățile de echipamente aferente contractului, însoțite de: fișele tehnice aferente contractului din care să rezulte parametrii de funcționare ai acestora împreună cu specificațiile tehnice, documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și stampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție."

Contestatoarea este nemulțumită de faptul că din detalierea acestei cerințe regăsită se poate deduce, fara a fi inasa a fi specificat în mod clar și explicit, astfel cum este impus prin prevederile art. 20 din HG 395/2016, ca aceste documente de calitate se refera la dotările și echipamentele supuse ofertării.

A mai adăugat societatea contestatoare faptul că, *astfel cum precizeaza ANAP în avizul emis, autoritatea contractantă nu va avea o relație contractuală cu furnizorul/producătorul de materiale/instalații/utilaje, aceștia nefiind parte semnatară a contractelor subsecvente de execuție de lucrări, o astfel de cerință fiind excesivă și nelegală. Elementele solicitate, respectiv perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție sunt relevante pentru autoritatea contractanta în măsura în care sunt însușite de executant, ca aparte a contractului și sunt deja solicitate prin caietul de sarcini a fi detaliate în cadrul propunerii tehnice și rugăm Onoratul Consiliu să constate netemeinicia și nelegalitatea ei, impunându-se eliminarea.*

În cadrul fișei tehnice, s-a precizat la capitolul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

"Nota nr. 7: în cadrul propunerii financiare Ofertantul va include și Formularele F5 completate însoțite de fișele tehnice de la producători."

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la pretinsa nelegalitate a solicitării depunerii documentelor suport aferente fișelor tehnice (Formularele F5), Consiliul apreciază ca fiind justă rațiunea solicitării acestora, fiind legată de necesitatea verificării corectitudinii și

corespondenței informațiilor pe care operatorii economici le vor completa în Formularele F5, fata de cerințele tehnice solicitate de achizitoare în fișele tehnice puse la dispoziție.

Consiliul apreciază că rolul fișelor tehnice este legat de asigurarea conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cele solicitate în caietul de sarcini, solicitarea prezentării documentelor suport ale fișelor având rolul de a aprecia corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale produsului.

În ceea ce privește solicitarea *"documentele suport aferente în condițiile anterior menționate, însoțite de o declarație semnată și stampilată de la producători/furnizori, din care să rezulte perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție"*, Consiliul apreciază că respectiva solicitare se înscrie în limitele legalității, conduita adoptată de autoritatea contractantă vizavi de solicitarea demonstrării de către ofertanți a îndeplinirii conformității tehnice a echipamentelor, prin solicitarea unor informații concrete vizavi de *perioada de intervenție, service, remedieri în perioada de garanție*, care să provină de la *producători/furnizori*, fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoare, potrivit cărora:

"Totodată rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat o declarație semnată și stampilată de la producători/furnizori nu se bazează pe relația contractuală directă cu furnizorul/producătorul de echipamente, aceasta relație menținându-se prin contractantul general, ci este solicitată în virtutea asigurării îndeplinirii obligațiilor contractuale, chiar în sprijinul operatorilor economici care, pe aceasta cale, prezintă siguranța îndeplinirii obligațiilor aflate în sarcina sa. cu privire la perioada de garanție, (a se vedea mențiunile din caietul de sarcini art. 4.1. lucrări de execuție)

Autoritatea contractantă nu a constrâns operatorii economici, în însușirea acestora în calitate de executanți, având libertatea de a contrasemna aceasta declarație, cu atât mai mult cu cât demonstrarea îndeplinirii conformității tehnice a echipamentelor oferite cade în sarcina acestora, respectiv intervențiile ce urmează a fi făcute de aceștia în perioada de garanție, prin raportare la cerințele exprese ale autorității contractante în caietele de sarcini."

Așadar nu se poate reține vreo culpă a autorității contractante vizavi de solicitarea depunerii documentelor suport aferente fișelor tehnice.

Abordarea achizitoare vizavi de modul în care a solicitat prezentarea fișelor tehnice se regăsește concordantă și cu jurisprudența Consiliului, fiind de amintit Deciziile nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, nr. 2056/C7/2186 din 14.09.2021...nr. 806/C6/793 din 23.05.2019, 1722/C6/1836 din 04.10.2019, nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020 și 1313/C5/1302 din 31.07.2020.

În strânsă legătură cu fișele tehnice sunt reclamate și următoarele aspecte:

"- în ceea ce privește cerințele regăsite în fișele tehnice aferente echipamentelor solicitate autoritatea contractantă formulează cerințe arbitare și neadecvate, motiv pentru care solicităm eliminarea lor și elaborarea acestora cu respectarea prevederilor legale.

- în Fișele tehnice FT 190-210- Fluide medicale se solicita: Instalare și punere în funcțiune: Prin grija furnizorului: se specifică denumirea operatorului economic autorizat și numele persoanelor care vor efectua operațiunile de instalare: se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora;

- Reiterăm și pe aceasta cale faptul ca furnizorul nu este parte a contractului supus achiziției publice;

- Solicitarea numelor persoanelor și autorizațiilor acestora la faza de ofertare contravine prevederilor Instrucțiunii 1/2017. Pentru personalul autorizat/ atestat solicitat prin cerințele caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice atașate acestuia, nu se solicita nominalizarea acestora și nici prezentarea și, pe cale de consecință, nici autorizațiile acestora, fapt precizat și de legiuitor în avizul condiționat emis;

- în fișele tehnice sunt formulate cerințe cu privire la alinarea echipamentelor la standarde și agrementari care nu sunt aplicabile în țara noastră, îndreptând ofertantul înspre un singur producător care îndeplinește toate cerințele formulate, astfel încât solicităm eliminarea lor, după cum urmează: (...)."

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv:

"Cu privire la fișele tehnice 190-210 - fluide medicale, reiterăm mențiunile de mai sus cu privire la necesitatea demonstrării conformității cerințelor pentru care au fost solicitate toate fișele tehnice aferente procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât se refera la partea de fluide medicale, extrem de importantă în contextul actual al pandemiei, cu specificul lucrărilor ce se vor executa, iar cu privire la faptul ca furnizorul nu este parte a contractului, facem mențiunea ca furnizorul devine parte a îndeplinirii contractului prin atribuțiile ce îi revin contractantului general, acesta neputând pune în opera echipamente, decât dacă sunt achiziționate de la furnizorii de echipamente sau însuși acesta este furnizor/producător.

Pentru o mai bună înțelegere a cerințelor, se va lua în calcul prin grija ofertantului, acesta având atribuțiile stabilirii echipei de lucru cu care va duce la îndeplinire contractul de execuție în integralitatea sa.

În mod eronat, contestatoarea susține faptul ca standardele și agrementările menționate în fișele tehnice, postate în SEAP, nu sunt aplicabile în țara noastră, deoarece ne aflăm în Uniunea Europeană și acolo unde nu sunt prevăzute standarde și agrementari naționale de produse se aplică cadrul legal European și impunerea respectării acestora."

Argumentele aduse în referire la cerința privind solicitarea prezentării documentelor suport ale fișelor tehnice sunt incidente și în

cazul solicitărilor cu privire la precizarea în cadrul fișelor tehnice a *"denumirii operatorului economic autorizat și numele persoanelor care vor efectua operațiunile de instalare: se anexează copie a documentelor care atestă autorizarea acestora"*, faptul că autoritatea contractantă solicită informații detaliate și concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului acordului-cadru supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei precum că în *fisele tehnice sunt formulate cerințe cu privire la alinieră echipamentelor la standarde și agrementari care nu sunt aplicabile în țara noastră, îndreptând ofertantul înspre un singur producător care îndeplinește toate cerințele formulate, astfel încât solicităm eliminarea lor*, pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată este necesară o dovadă în sensul restrictivității reclamate *"îndreptând ofertantul înspre un singur producător"*, la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În acest context, în care contestatorul nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor părților.

Însă în ceea ce privește criticile din contestație care vizează Fișele tehnice nr. 80-83, 85, 88-91, 93-104, 112, 113, 129, 182, 183, 184-186 în referire la care ulterior în cuprinsul concluziilor scrise ... argumentează pretinsa nelegalitate a cerințelor criticate prin prisma următoarelor argumente:

"Cerințele respective se referă atât la standarde cât și la certificări voluntare aplicabile în Statele Unite, Japonia, Norvegia, Canada, etc, informații pe care înțelegem ca autoritatea contractanta nu le-a verificat la întocmirea documentației de atribuire.

Astfel cum se poate constata din tabelul prezentat mai jos, criticile noastre sunt fondate, autoritatea contractanta solicitând certificări și agrementari care nu sunt aplicabile nici în țara noastră, nici Uniunea Europeană, ducând în mod obligatoriu către un singur producător/furnizor, motiv pentru care este necesară eliminarea lor."

Consiliul constată că într-adevăr standardele indicate în cuprinsul fișelor nu prezintă relevanță, raportat la obiectul fișelor tehnice în referire, impunându-se eliminarea mențiunilor referitoare la standardele indicate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va reda în considerente, cu titlu de exemplu analiza efectuată de ... în cadrul concluziilor scrise, respectiv: *"Certificare voluntară/standarde solicitate în cadrul caietului de sarcini"*:

C-Tick	The C-Tick mark was established by the Spectrum Management Agency (now the Australian Communications and Media Authority) the statutory of Australia for the management of radiofrequency spectrum to indicate that have complied with the Radiocommunications Act 1992. In order to be licensed under the C-Tick certification, an applicant must establish sound technical grounds for product compliance; make and hold a Declaration of Conformity; prepare and keep a Compliance Folder; and label the product with the "C-tick" mark.	Marca C-Tick a fost stabilită de către Agenția de management al spectrului (acum Autoritatea australiană pentru comunicații și media), statutarul <u>Australiei</u> pentru gestionarea spectrului de frecvență radio, pentru a indica faptul că s-a respectat Legea radiocomunicațiilor din 1992. Pentru a fi autorizat în conformitate cu certificarea C-Tick, un solicitant trebuie să stabilească temeiuri tehnice solide pentru conformitatea produsului; să întocmească și să dețină o declarație de conformitate; pregătiți și păstrați un dosar de conformitate; și etichetați produsul cu marcajul „C-tick”
--------	---	---

Luând în considerare cele anterior redate, Consiliul constată că în ceea ce privește standardele impuse de achiziție în cadrul fișelor tehnice nr. 80-83, 85, 88-91, 93-104, 112, 113, 129, 182, 183, 184-186, acestea nu sunt relevante și nu este justificată solicitarea acestora, neavând niciun corespondent raportat la obiectul fișelor, motiv pentru care se impune obligarea achiziției la eliminarea din cadrul acestor fișe, a standardelor reclamate.

O altă critică formulată vizează cerința stabilită în cadrul Anexei nr. 4- Anexei nr. 4 la Caietul de sarcini - Detalii privind modul de prezentare a ofertei (Anexă în completarea Secțiunii IV.4 – „Prezentarea ofertei” din cadrul Fișei de date a achiziției) la punctul 6. *Descrierea organizării de șantier.*

Societatea contestatoare reclamă solicitarea prezentării unui memoriu tehnic, care să cuprindă *"rețele de utilități în incinta [...]", "spații de depozitare materiale și echipamente", "stabilirea și întreținerea*

drumurilor provizorii [...]" motivul fiind lipsa oricărei informații cu privire la elementele solicitate.

Se are în vedere că în cuprinsul Anexei nr. 4, s-a solicitat la pct. 6 – *Descrierea organizării de șantier aferenta contractului* fiind precizate următoarele:

"Organizarea de șantier propusă va fi pusă în corelare cu cuantumul alocat de ofertant pentru execuția lucrărilor aferente contractului (în acest sens se va specifica procentul aplicat ofertei pentru realizarea lucrărilor de O.S.). Descrierea organizării de șantier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include următoarele (acolo unde este aplicabil, dar fără a se limita la):

- Birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc., cu respectarea legislației naționale în vigoare;
- Accesorii și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului;
- Spații de depozitare materiale și echipamente;
- După caz, rampe de spălare auto;
- Rețele de utilități în incinta O.S., bransamente la rețelele existente și asigurarea securității șantierului (respectiv: rețele de iluminat, împrejmuiri și porți, pichete de incendiu, scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului);
- Stabilirea și întreținerea drumurilor provizorii (inclusiv semnalizarea, protecția, marcarea lucrărilor și măsurile organizatorice/tehnice privind asigurarea traficului auto și pietonal în zona instituțiilor publice/private, zonelor rezidențiale din vecinătatea amplasamentelor șantierelor);
- Curățarea completă a șantierului la terminarea lucrărilor; panouri de prezentare; alte cheltuieli conexe organizării de șantier."

Societatea contestatoare reclamă faptul că în documentația de atribuire nu se regăsesc *planuri de amplasament, planuri de nivel, planuri cu rețelele de utilități din incinta fiecărui obiectiv sau indicarea locului în care, pentru fiecare obiectiv în parte, ar putea fi amenajata organizarea de șantier, prezentarea acestor informații/documente fiind în sarcina autorității contractante, astfel cum este precizat în draftul de contract subsecvent, la clauza 10.3:*

"10.3 -(1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului, fără plată, dacă nu

s-a convenit altfel, următoarele:

- a) amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină;
- b) suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de șantier;
- c) căile de acces rutier și racordurile de cale ferată;
- d) racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului."

Nemulțumirea contestatoarei se dovedește a fi nefondată. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că, așa cum a fost anterior reținut propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Analizând modul în care achiziția a solicitat ofertanților prezentarea propunerii tehnice, se constată că o atenție deosebită a fost acordată activității privind organizarea de șantier. Ceea ce trebuie să facă ofertanții este să elaboreze o metodologie proprie de execuție a

lucrărilor, aspect care implica modalitatea în care aceștia își vor organiza șantierul la clădirile aflate sub exploatare.

Referințele contestatoarei la clauza 10.3 din draftul de contract subsecvent nu prezintă relevanță, respectiva clauză fiind aplicabilă în etapa de derulare a contractului, aspect relevat și de calitatea ofertantului de executant în această etapă.

Sunt juste și argumentele aduse de achizitoare în favoarea cerințelor vizavi de descrierea organizării de șantier propusă, respectiv:

"În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei fata de cerința referitoare la organizarea de șantier, rugăm Onoratul Consiliu să le respingă ca nefondate, fiind de datoria operatorilor economici ca prin experiența și metodologia de execuție a lucrărilor ce trebuie demonstrate în cadrul ofertei, aceștia au întocmit obligația de a prezenta un memoriu tehnic aferent organizării de șantier, care în fapt prezintă transpunerea obligațiilor prevăzute și detaliate în legislație, cu privire la modul de realizare a organizării de șantier, în concordanță cu specificul lucrărilor supuse prezentei proceduri."

O altă critică formulată de ... vizează modul de ajustare a prețului contractului. Aspectele reclamate se referă la faptul că, mecanismul de ajustare a preturilor astfel cum a fost stabilit de autoritatea nu respecta prevederile legale.

Autoarea contestației critică respectiva cerință a cărei nelegalitate o reclamă, pe motiv că, documentele care conțin clauzele privind modul de ajustare a prețului, respectiv modelul acordului-cadru și modelul contractului subsecvent nu sunt corelate în privința duratei la care se va aplica ajustarea, și niciunul nu respecta prevederile art. OG 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, care instituie obligativitatea introducerii unor clauze de revizuire a prețului contractului în cazul în care acesta depășește șase luni, condiție îndeplinită pentru contractele subsecvente aferente acordului cadru supus achiziției publice, care conform celor estimate și publicate de autoritatea contractantă vor avea o durată de șapte luni și include astfel și contractele derulate în primele 12/24 de luni de derulare a acordului cadru (pentru care în condițiile documentației nu se va aplica formula de ajustare):

„Articolul 6

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, autoritățile/entitățile contractante sunt obligate să introducă clauze de ajustare a prețului în toate documentațiile de atribuire inițiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, ce au ca obiect contracte de achiziție publică/contracte sectoriale de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni."

Concluzia contestatoarei este aceea că ținând seama de faptul că obiectul procedurii de achiziție publică este atribuirea unui acord cadru, pe o perioadă de patru ani, instrument al achizițiilor publice ce încorporează termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, inclusiv oferta financiară, preturile care vor sta la baza întocmirii ofertei financiare ale contractelor subsecvente fiind cele ofertate până la

momentul depunerii ofertei, în prețurile de piață de la acesta data, solicitam Onorabilului Consiliu să constate caracterul pur formal și neaplicabil al formulei de ajustare astfel cum este publicată și să dispună stabilirea datei de referință în cadrul formulei de ajustare, ca data cu 30 de zile înainte de depunerea ofertei pentru acordul cadru, astfel încât, în orice moment al derulării acestuia, coeficientul de ajustare să își păstreze proporționalitatea cu durata trecută de la stabilirea prețului ofertat.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la aspectele reclamate, respectiv faptul că dintr-o eroare materială s-a precizat în modelul de contract subsecvent aplicabilitatea după 24 de luni, corect fiind după primele 12 luni de derulare, astfel cum se menționează în fișa de date.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că *va avea în vedere introducerea clauzei de ajustare a prețurilor materialelor pentru contractele subsecvente maxime, dacă acestea vor fi încheiate în primul an de derulare al acordului-cadru, acestea având o durată de 8 luni, și nu 7 luni precum în mod eronat menționează cotestatoarea. Cu privire la data de referință, menționăm faptul că se va lua în considerare ca aceasta să fie stabilită cu 30 de zile înainte de data limită a depunerii ofertelor.*

Modalitatea de ajustare a prețului contractului se regăsește precizată în cadrul modelului acord-cadru și în modelul contractului-subsecvent de lucrări, astfel:

"8.1. Pretul acordului-cadru se poate ajusta:

♣ după primele 12 luni de derulare (de la data semnării acestuia), în condițiile prevăzute la art 164 din H.G. nr. 395/2016 și numai dacă au avut loc modificări legislative, modificări tehnice sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea / diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat pretul contractului;

♣ pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elementele constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat pretul contractului;

♣ au intervenit evenimente sau circumstanțe independente de voința părților, sau care datorită necesității Autorității Contractante, nu pot fi evitate sau înlăturate (ex. spațiile supuse lucrărilor de execuție suporta modificări de natură să afecteze echilibrul contractual).

Formula de ajustare a prețurilor este o formulă de tipul:

$$A_n = a_v + (1 - a_v) * I_n/I_o$$
, unde:

o "A_n" este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n" (sumele aferente [Situația de Lucrări], exclusiv lucrările evaluate pe baza Costului sau a prețurilor curente);

o "a_v" este valoarea procentuală a plății în avans față de Prețul Contractului;

o "I_n" este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la data cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n";

o "I_o" este indicele de cost în construcții - total aplicabil la Data de Referință.

Sunt incidente în soluționarea criticii următoarele dispoziții legale indicate de autoarea contestației, respectiv dispozițiile *Ordonanței nr.*

15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, care la art 6:

"Art. 6. -...Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, autoritățile/entitățile contractante sunt obligate să introducă clauze de ajustare a prețului în toate documentațiile de atribuire inițiate după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, ce au ca obiect contracte de achiziție publică/contracte sectoriale de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni."

institue obligativitatea introducerii unor clauze de revizuire a prețului contractului în cazul în care aceste depășește sase luni.

În raport de cele prevăzute de achizitoare, Consiliul constată că aceasta a respectat dispozițiile antemenționate, criticile contestatoarei referitoare la "documentele care conțin clauzele privind modul de ajustare a prețului, respectiv modelul acordului-cadru și modelul contractului subsecvent nu sunt corelate în privința duratei la care se va aplica ajustarea, și niciunul nu respecta prevederile art. OG 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, care instituie obligativitatea introducerii de unor clauze de revizuire a prețului contractului în cazul în care acesta depășește sase luni" sunt neîntemeiate.

Criticile formulate de ... pe calea concluziilor scrise, vizează faptul că această clauza de ajustare a preturilor materialelor nu se regasește în documentația de atribuire, autoritatea contractanta prezentând în cuprinsul acesteia o clauza de revizuire raportata la indicii totali de cost în constructii (nu la cei aferenți preturilor materialelor), care tin seama de creșterea medie a costurilor tuturor resurselor utilizate în execuția lucrărilor, astfel că în vederea aplicarii art. 221, alineatul (1) litera a)...contestatoarea apreciază că nu este suficienta menționarea utilizării unei clauze de revizuire la nivelul documentației de atribuire, lipsa modalitatii concrete de ajustare ducând la imposibilitatea autoritatii contractante de a ajusta prețul contractului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 6 din Ordonanța nr. 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare alegând să utilizeze o formulă de ajustare a prețului contractului. Împrejurarea că nu a prevăzut o clauză de ajustare a preturilor materialelor nu trebuie considerată ca fiind netemeinică sau nelegală.

Dispozițiile art. 1 și 2 din Ordonanța nr. 15/2021 prevăd că se ajustează prețul contractelor, în condițiile prezentei ordonanțe, prin actualizarea prețurilor aferente materialelor, pentru contractele aflate în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței (31.08.2021), dispoziții care nu sunt aplicabile în speța analizată.

Referitor la critica vizând solicitarea eliminării din documentele achizițiilor publice a oricăror cerințe cu privire la prestarea serviciilor, achiziția publică avand ca obiect "executarea" de lucrări, pe baza unui proiect pus la dispoziție de beneficiar, cum ar fi, cu titlu de exemplu, dar fara a ne limita la acesta: " sistemul de gestionare a documentației și a

reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului) inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor și prestării serviciilor", Consiliul constată temeinicia acesteia.

Într-adevăr contractul supus procedurii de atribuire este contract de lucrări care presupune doar executarea de lucrări, astfel nefiind aplicabile niciun fel de referințe privind prestarea de servicii.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la critica adusă, potrivit celor precizate în punctul de vedere:

"In ceea ce privește mențiunile din cadrul caietului de sarcini și anume "serviciile de proiectare", sesizate de către contestatoare, invederam Onoratului Consiliu faptul ca dintr-o eroare materiala a fost introdusa aceasta mentiune. (...)."

În raport de cele reținute se constată temeinicia criticii, aceasta urmând a fi admisă de Consiliu. Astfel Consiliul obligă autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul documentației de atribuire a oricărei referiri la *prestarea serviciilor de proiectare*.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acordului-cadru, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, deși au fost sesizate anumite aspecte de nelegalitate a cerințelor din documentația de atribuire ... de către specialiștii vericatori ANAP, autoritatea contractantă a păstrat câteva elemente care în continuare constituie o încălcare a obligațiilor ce-i revin în elaborarea documentației de atribuire, aspecte care au fost sesizate și prin contestația formulată de ...

Concluzionând asupra aspectelor care au constituit obiectul analizei, luând în considerare inclusiv măsurile de remediere propuse de achizitoare a fi dispuse în referire la documentația de atribuire (strategia de contractare, caietul de sarcini și anexele la acesta, precum și fișa de date a achiziției) ținând seama de suspendarea procedurii de atribuire dispusă prin Încheierea nr. ..., prin raportare la criticile formulate de ... se impune admiterea contestației și remedierea documentației de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de

elaborare a documentației, pentru completa informare a viitorilor participanți.

Prezenta decizie nu afectează drepturile și obligațiile autorității stabilite la art. 55 din normele metodologice amintite:

Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAE aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în cauză.

Autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 care dispun:

"Art. 153. -...(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

... a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției."

În consecință solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la decalare a termenului de depunere al ofertelor, de la data publicării în SEAP a documentației remediate este întemeiată.

Însă în ceea ce privește decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 35 de zile de la data publicării în SEAP a documentației remediate, prin raportarea la dispozițiile legale invocate anterior, la ansamblul măsurilor de remediere a documentației de atribuire dispuse prin prezenta decizie și ținând cont și de măsura suspendării intervenită de la data de 11.11.2021 și până la data de 26.11.2021 (data prezentei decizii), Consiliul apreciază că termenul solicitat este excesiv și nerealist, drept urmare obligă achizitoarea la decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 15 zile de la data publicării în SEAP a documentației remediate.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de ... pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, impunându-se remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu, astfel:

- publicarea Strategiei de contractare nr. 28648/20.10.2021, a Caietului de sarcini și a anexelor aferente acestuia, precum și fișa de date a achiziției în forma propusă de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 32311/ 23.11.2021;

- modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare vizavi de experiența profesională a managerului de proiect, respectând conținutul modificat de către Consiliu și redat în considerentele prezentei decizii;

- eliminarea cerinței privind specialistul *Pictor restaurator avizat MCC - Domeniul 6 - Componente artistice -Restaurare pictura murala, Specializarea A -Studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice, Specializarea D - Sef proiect, Specializarea E-Executare lucrări,*

- eliminarea standardelor din cuprinsul fișelor tehnice nr. 80-83, 85, 88-91, 93-104, 112, 113, 129, 182, 183, 184-186;

- eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a oricărei referiri la *prestarea serviciilor de proiectare.*

Consiliul obligă ... ca în termen de cu 15 zile de la data primirii prezentei decizii să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Consiliul obligă ... la decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 15 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire remediată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligă ... la remedierea documentației de atribuire după cum urmează:

- publicarea Strategiei de contractare nr. 28648/20.10.2021, a Caietului de sarcini și a anexelor aferente acestuia, precum și a fișei de

date a achiziției în forma propusă de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 32311/ 23.11.2021;

- modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare vizavi de experiența profesională a managerului de proiect, respectând conținutul modificat de către Consiliu și redat în considerentele prezentei decizii;

- eliminarea cerinței privind specialistul *Pictor restaurator avizat MCC - Domeniul 6 - Componente artistice -Restaurare pictura murala, Specializarea A -Studii, investigații, cercetări și evidenta monumentelor istorice, Specializarea D - Sef proiect, Specializarea E-Executare lucrări,*

- eliminarea standardelor din cuprinsul fișelor tehnice nr. 80-83, 85, 88-91, 93-104, 112, 113, 129, 182, 183, 184-186;

- eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a oricărei referiri la *prestarea serviciilor de proiectare.*

Obligă ... ca în termen de cu 15 zile de la data primirii prezentei decizii să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Obligă ... la decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 15 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire remediată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

.....MEMBRU,

...