



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 722/C5/.....

Data: 22.03.2024

Prin contestația nr. 237/20.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10746/21.02.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 3263/14.02.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect „.....”, se solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

1. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3263/14.02.2024, cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii în etapa de evaluare financiară;
 2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3264/14.02.2024 adresata contestatoarei prin care i s-a comunicat respingerea ofertei și anularea procedurii de achiziție publică;
 3. anularea, în parte, a adreselor de comunicare transmise celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică prin care au fost înștiințați de anularea procedurii de achiziție publică;
 4. anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport, respectiv a procesului/lor verbal/e de evaluare intermediară - faza financiară;
 5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, din etapa financiară;
 6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică legalitatea procedurii de atribuire astfel:

I. SUCCINTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

Prin Anunțul de participare simplificat nr. publicat în SICAP la data de 08.09.2023, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă având ca obiect atribuirea contractului de lucrări ".....".

Potrivit cap. II.1.5) din Fișa de date, valoarea estimată a contractului a fost de 24.726.754,15 lei fără TVA.

De asemenea potrivit cap. II.2.5) din Fișa de date, criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț, după cum urmează: 40% componenta financiară 60% componenta tehnică.

Conform Raportului procedurii de atribuire nr. 3263/14.02.2024 și a declarației de participare publicată de către reprezentanții autorității contractante în SEAP, au fost depuse oferte de următorii operatori economici:

1. asociat
2. terț
3. asociat 2
4.

În baza informațiilor menționate în cadrul raportului procedurii, în etapa de verificare a garanțiilor de participare și DUAЕ, au fost calificate toate cele 4 oferte iar în etapa de evaluare tehnică singura ofertă calificată a fost cea a contestatoarei, autoritatea contractanta menționând în cadrul raportului procedurii publicat în SEAP motivele concrete ale respingerii celor 3 oferte. În etapa de evaluare financiară, în cadrul căreia membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta depusă nu se încadrează în categoria „preț neobișnuit de scăzut” nefiind aplicabile prevederile articolului art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016 *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,* s-a primit adresa nr 140/04.01.2024 la care s-a răspuns în termen prin adresa nr. 29/10.01.2024, documente atașate contestației (ANEXA 1 și ANEXA 2) ce vor fi ulterior detaliate.

Prin adresa nr. 3264/14.02.2024 (ANEXA 3), petentei i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că Raportul procedurii de atribuire și scrisoarea de comunicare (adresata asocierii) anterior invocate, sunt nelegale pentru motivele pe care le va arată în cele ce urmează.

II. Considerații cu privire la interesul legitim al contestatoarei în prezentul demers

Pentru a dovedi faptul că societatea are calitatea legală de a introduce contestația, așa cum se specifică în Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, petenta face următoarele precizări:

- contestatoarea are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, al cărui rezultat îl contestă;
- în conformitate cu informațiile existente pe SICAP, petenta a luat act de rezultatul evaluării ofertei depuse în data de 14.02.2024, odată cu

publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 3263/14.02.2024 și a recepționării comunicării nr. 3264/14.02.2024 motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a contestației, conform prevederilor articolului 8, alin 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- interesul contestatoarei este și poate fi vădit, întrucât consideră că respingerea ofertei sale a fost în mod incorect și nelegal decisă și astfel, în mod nejustificat, a fost anulată procedura de achiziție publică, contrar mențiunilor din raportul procedurii și din scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării adresată asocierii;

- interesul petentei este sau poate fi afectat prin nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei;

- existența unor vicii procedurale, constatate de contestatoare, o dată cu studierea dosarului de achiziție publică.

Contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. 1 lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit doctrinei, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

1. să fie determinat (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitat), să fie concret, iar nu abstract.

2. să fie legitim, să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. În mod evident, scopul formulării contestației este ca procedura să fie legală, cu respectarea principiilor guvernate de Legea nr. 98/2016;

3. să fie personal. Contestatoarea reiterează faptul că a depus oferta în cadrul procedurii, iar, prin raportare la motivele de nelegalitate ale respingerii ofertei depuse de societatea sa ca inacceptabilă și neconforme.

4. să fie născut și actual (să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune). În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în mod nelegal, după cum va prezenta în cele ce urmează, aceasta apreciază că interesul este născut și actual.

Viciile procedurale constatate sunt următoarele:

- În conținutul raportului procedurii, fără a respecta principiul transparenței și a asumării răspunderii, statuate în Legea nr 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu se precizează motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale neînțelegându-se în ce etapă a evaluării a fost respinsă oferta, astfel, în cadrul raportului procedurii se precizează la secțiunea 3.2.2.

Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr.25110/17.11.2023; nr.26537/07.12.2023; nr.27396/18.12.2023.

În urma desfigurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1 -

Opțiunea 2

din care reiese că singura ofertă acceptată la faza de evaluare tehnică este oferta contestatoarei și se stipulează "opțiunea 2", fără a se înțelege la ce se face referire și care este legătura cu derularea procedurii, după care la secțiunea 3.2.3. dedicată evaluării propunerilor financiare se precizează:

3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, în rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 139/04.01.2024 și nr.2434/05.02.2024 care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor financiare, nu a fost declarată nici o ofertă admisibilă, fără a exista vreo mențiune referitoare la solicitarea de clarificări primită de subscrisa în etapa de analiză financiară, precum și a răspunsului oferit la clarificarea primită în etapa financiară, nerespectându-se prevederile Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170 și principiile statuate de Legea nr 98/2016, respectiv articolul 2:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.*

• Contestatoarea susține că scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării nu respectă conținutul minim impus de legislația incidentă întrucât comunicarea nr. 3264/14.02.202 nu precizează în mod clar motivele pentru care oferta sa a fost respinsă în sensul în care, așa cum demonstrează în cele ce urmează, obiectul întrebărilor primite viza prețul unitar și/sau rețeta unor articole, iar decizia de respingere vizează alte aspecte decât cele la care a făcut referire solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare interpretând în mod arbitrar, subiectiv și discriminatoriu răspunsurile petentei, nerespectându-se prevederile articolului 2 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134, alin. 4 din HG 395/2016: (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, adresa nu cuprinde o motivare corespunzătoare a deciziei de respingere a ofertei noastre, întrucât simpla menționare a unor/ afirmații/ temeiuri legale fără indicarea concretă a cerințelor din documentația de atribuire, fără legătură concretă cu documentele depuse în ofertă (răspuns),

nu constituie o motivare adecvata a deciziei autorității contractante; astfel sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei cai de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete și precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză: orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea, în susținerea acestor afirmații contestatoarea invocă o decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din cele anterior prezentate rezultă faptul că scrisoarea de comunicare adresată contestatoarei este lovită de nulitate de vreme ce nu prezintă motivele concrete și reale cu privire la respingerea ofertei; mai mult de atât, efect al acestui viciu procedural îl reprezintă nerespectarea principiilor asumării răspunderii și transparenței statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Invocă nerespectarea prevederilor articolului 128, alin. 6 din HG nr. 395/2016, întrucât ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, s-a constatat că deși nu s-a respectat opinia experților cooptați în baza articolului anterior invocat, nu a identificat nota sau notele individuale privind punctul de vedere în scris al membrului/membrilor care nu au fost de acord cu opinia experților cooptați.

Contestatoarea face această afirmație întrucât, tot în urma studierii dosarului de achiziție publică, a constatat că experții cooptați au recomandat ca fiind concludente răspunsurile oferite de către societatea contestatoare la solicitarea de clarificări primita în etapa financiară.

Invocă nerespectarea prevederilor articolul 127 din HG nr. 395/2016, literele g), h) și i), prin interpretarea eronată și arbitrară a cerințelor din documentația de atribuire și a aplicării incorecte a prevederilor articolelor de lege invocate ca temei a respingerii ofertei.

III. Considerații cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca inacceptabile și neconforme

După cum a arătat la secțiunea I de mai sus, oferta contestatoarei a fost declarata inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. 5, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a apreciat neconcludent răspunsul societății contestatoare la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară.

Pentru a demonstra nelegalitatea deciziei de respingere, petenta va aborda punctual fiecare întrebare al cărui răspuns a fost considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare, conform datelor din raportul procedurii și scrisorii de comunicare adresată contestatoarei.

■ Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1 prin care s-a cerut justificarea rețetei normelor locale din care reies prețurile unitare pentru norme

a) Nivelare/profilare/compactare pat strada 661,18 sute mp - 146,45 lei/suta mp

b) Îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13.223,60 mc - 5,37 lei/mc

a fost „Conform solicitării dumneavoastră vă transmitem detalierea normelor locale pentru prețurile unitare prezentate”, conform tabelelor atașate în contestație la paginile 11-12.

Din răspunsul prezentat reiese în mod clar justificarea rețetei normelor locale din care reies prețurile unitare pentru normele menționate mai sus.

Concluzia comisiei de evaluare, prezentată în comunicarea transmisă, a fost că „Referitor la solicitarea nr. 1 Prin răspunsul prezentat ofertantul a justificat rețeta normei locale pentru aceasta activitate.

Autoritatea contractantă critică modul de calcul al cantităților estimate la nivelul procedurii de achiziție, dar, în primul rând, critica nu face obiectul solicitării de clarificări, prin solicitare cerându-se justificarea rețetelor normelor din care reies prețurile unitare, ceea ce contravine prevederilor art. 134, alin. 4 din HG nr. 395/2016, iar, în al doilea rând, cantitățile la care face referire autoritatea contractantă sunt cele care pot fi stabilite doar după întocmirea proiectului tehnic de execuție, așa cum s-a specificat în cadrul documentației de atribuire - în fișa de date, cap IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, coroborate cu Detaliile din Instrucțiunea pentru ofertanți.

Comisia de evaluare, contrar cerințelor din propria documentație de atribuire, interpretează în mod arbitrar și cu rea-credință răspunsul oferit și ignoră cu desăvârșire obiectul întrebării nr 1.

Autoritatea contractantă consideră neconcludentă cantitatea estimată, care nu a făcut obiectul clarificării; în plus, mențiunea „estimată”, demonstrează faptul că în lipsa unor liste de cantități existente la această fază de proiectare determină ca în etapa post atribuire să se definitiveze cantitățile exacte, o dată cu elaborarea proiectului tehnic și a listelor de cantități, cum în mod corect și transparent este precizat în documentația de atribuire.

Deși în comunicarea nr. 3264/2024 comisia de evaluare recunoaște că pentru obiectul întrebării (justificare rețetă) răspunsul este concludent, membrii acesteia concluzionează că răspunsul este neconcludent pentru cantitățile estimate, care nu au făcut obiectul solicitării, ceea ce demonstrează lipsa de temeinicie a deciziei și caracterul ilicit al acesteia; mai mult de atât, contestatoarea arată că însuși expertul cooptat, în baza opiniei emise, pe care societatea contestatoare a analizat-o odată cu studierea dosarului de achiziție publică existent la sediul, recomandă ca fiind concludent răspunsul oferit.

Contestatoarea susține că analiza făcută de comisia de evaluare din punct de vedere tehnic - cantitativ este cea care trebuie făcută după întocmirea și primirea proiectului tehnic de execuție și a listelor de cantități finale, înainte de aprobarea acestora, nu la nivel de procedură de achiziții, când la dispoziția ofertanților nu s-au pus liste de cantități emise la faza DALI.

Petenta susține că evaluarea trebuia făcută din punct de vedere financiar, nu cantitativ fiind o procedura de proiectare și execuție, mai ales că solicitarea transmisă a fost pentru detalierea componentei normei pentru justificarea prețului unitar ofertat.

■ Solicitarea nr. 2 Referitoare la OBIECTUL: Lucrări de drum STADIUL FIZIC: Strat de fundație -1 Structură drum a fost

a) *Să se justifice rețeta normei locale pentru articolul Îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13.223,60 mc din care reiese prețul unitar de 109,11 lei/mc precum și diferența față de prețul unitar pentru același articol prezentat în cadrul lucrărilor de terasamente.*

Comisia de evaluare, conform comunicării primite, a concluzionat că „Răspunsul poate fi acceptat ofertantul prezentând rețeta pentru aceasta activitate.”

Contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare consideră că la solicitarea privind justificarea rețetei normei locale s-a răspuns în mod concludent, însă contrar cerințelor documentației de atribuire, a faptului că nu există o ofertă neobișnuit de scăzută, deci nu sunt aplicabile prevederile articolului 210, alin. 1 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la justificarea cantității de 33.059 mc, petenta susține că răspunsul primit din partea sa este clar și detaliat, cuprinzând toate elementele necesare justificării cantității cuprinse în cadrul propunerii financiare.

Ca și la analiza răspunsului de la solicitarea nr. 1, contestatoarea susține că comisia de evaluare are o „problemă” legată de modul de calcul al unor cantități pe care le considera incorecte, cantități pe care prin documentația de atribuire îi dă voie ofertantului să și le stabilească, dar pe care la momentul evaluării nu le acceptă, aspecte ce nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, nerespectându-se încă odată, prevederile articolului art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016. Așa cum a afirmat și până acum, atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cantitățile finale/reale, pot fi stabilite doar după întocmirea proiectului tehnic de execuție și după efectuarea tuturor măsurătorilor necesare în teren.

Dar, din câte se poate observa, petenta arată că comisia de evaluare dorea ca stabilirea cantităților incluse în oferta financiară să fie calculată cu utilizarea „Indicatorului Roman consumuri specificate în Indicatorul Roman privind gradul de compactare a materialelor”, document ce nu a fost menționat în documentația de atribuire, interpretând în mod arbitrar cerințele impuse la care a adăugat altele, cu scopul vădit de a elimina oferta contestatoarei.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea invocă opinia expertului cooptat care diferă de cea a comisiei de evaluare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligativitatea asigurării principiului transparenței și a tratamentului unitar pentru toți posibii participanți la procedură și evaluarea ofertelor depuse în conformitate cu acestea, neexistând nicăieri în lege posibilitatea evaluării ofertelor după sintagmele comisiei de evaluare „trebuiau luate în calcul/trebuia mers/conform indicatorului roman consumurile specificate....”, fără să se fi făcut referire asupra acestor aspecte în documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților care teoretic și baza documentației de atribuire s-au bucurat de libertate de a-și prevedea propriile consumuri.

■ Solicitarea de clarificare nr. 3 transmisă de autoritatea contractantă petentei a fost: „Referitoare la OBIECTUL: Lucrări de drum STADIUL FIZIC: îmbrăcăminte rutiera ținând cont de consumurile necesare realizării activității vă solicităm să justificați prețul unitar identic de 2,10 lei/mp pentru articolul Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,60 kg/mp, respectiv Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,90 kg/mp.” Răspunsul transmis de către contestatoare a fost pe lângă reamintirea specificațiilor prevăzute în documentația de atribuire privind libertatea ofertanților pentru prevederea propriilor consumuri specifice de resurse și a justificării prețului unitar ofertat.

Referitor la concluziile comisiei de evaluare menționate în comunicarea transmisă..... arată că deși obiectul clarificării a fost justificarea prețului unitar, în mod arbitrar și discriminatoriu, comisia de evaluare a aplicat excesiv și dincolo de obiectul clarificării propria interpretare și a considerat că din punct de vedere a rețetei utilizate/ofertate nu se justifică prețul, deși întrebarea nu viza justificarea rețetei; se poate constata scopul clar al comisiei de evaluare de a identifica așa zise erori ale ofertei, făcând toate diligentele de a găsi motive de respingere, dincolo de cerințele documentației de atribuire și a obiectului clarificării; dacă se dorea justificarea rețetei locale utilizate, deși nu au fost puse la dispoziție liste de cantități, lăsându-se libertate ofertanților de a utiliza propriile consumuri, cantitățile fiind unele estimative, cele finale urmând a fi stabilite odată cu elaborarea proiectului tehnic, membrii comisiei de evaluare, în baza articolului ignorat cu desăvârșire, respectiv art. 134, alin. 4 din HG nr. 395/2016, aveau obligația legală de a explicita în mod clar care sunt aspectele ce se doresc a fi clarificate; comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului unitar, primind justificarea prețului unitar; contrar propriilor cerințe și reguli ale documentației de atribuire, membrii comisiei de evaluare și-au asumat calitatea de posibil ofertanți și și-au exprimat propria modalitate de a stabili niște consumuri, care nu o privesc, fără a fi în stare să privească în ansamblu întreaga propunere depusă și fără să-și ia în calcul nici o secundă că-și depășesc atribuțiile, uitând din primele rânduri de justificarea solicitată și ce au primit ca răspuns din partea contestatoarei, ba mai mult ceea ce a pus la dispoziție spre ofertare și ce „dezbate în analiza făcută”.

Dacă oferta transmisă de contestatoare s-ar fi încadrat la art. 210, Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus, atunci toate aceste solicitări ar fi avut baza legală, dar nu s-a aflat în această situație. Așa cum a menționat și mai devreme, obligația

legală a autorității contractante, prin comisia de evaluare este aceea de a pune la dispoziția ofertanților toate elementele necesare, clare, fără ambiguități, iar toate solicitările de clarificări să aibă corespondent în cerințele din documentația de atribuire, ca operatorii economici să poată aplica legislația în vigoare, iar această comisie să nu țină cont de propriile prevederi.

Concludența răspunsului oferit de către contestatoare este susținut, contrar relației juridice existente între expertul cooptat și județul Giurgiu, de opinia acestuia.

■ Solicitarea de clarificări nr. 4 transmisă petentei a fost: „Referitor la OBIECTUL: Colectare și evacuarea apelor pluviale STADIUL FIZIC: Șanțuri și rigole. Să se justifice componența normei locale pentru articolul Șanțuri de pământ din care reiese prețul unitar de 37,66 lei/ml.”

Răspunsul transmis de contestatoare a fost pe lângă reamintirea comisiei de evaluare a prevederilor legislative menționate în documentația de atribuire cu privire la libertatea ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri specifice și justificarea componenței normei locale solicitate.

Conform concluziilor stabilite de către comisia de evaluare, prin care „deduce” că șanțurile sunt săpate manual, fără să țină cont că în prețul unitar ofertat există și utilaj, comisie care iar face dezbateri pe baza consumurilor proprii ale petentei, stabilite legal, și nu după bunul plac al comisiei, contestatoarea arată că așa zisa „libertate specificată în întreaga documentație de atribuire”, nu „convine” membrilor comisiei de evaluare, atitudine total discreționară, ce excede prevederilor legislative incidente și cerințelor din documentația de atribuire. Referitor la concluziile comisiei de evaluare menționate în comunicarea transmisă, se poate constata că deși obiectul clarificării a fost justificarea componenței normei locale, în mod arbitrar și discriminatoriu, comisia de evaluare a aplicat excesiv și dincolo de obiectul clarificării propria interpretare și a considerat că din punct de vedere a cantităților nu se justifică rețeta, deși întrebarea nu viza cantitățile ofertate, prin raportare la inexistența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și a unor liste de cantități care să conțină detalierea normelor, acțiuni ce fac obiectul serviciilor de proiectare, în etapa post atribuire.

Concludenta răspunsului oferit de către petentă este susținut, contrar relației juridice existente între expertul cooptat și Județul Giurgiu, de opinia acestuia.

În baza celor anterior fundamentate și detaliate, contestatoarea susține că nu sunt aplicabile prevederile art. 134, alin 5 din HG nr. 395/2016 cu privire la neconcludența răspunsurilor oferite la cele 4 întrebări/solicitări de clarificări ce au fost mai sus dezbătute, pe tot parcursul analizării acestora, comisia în mod arbitrar, discreționar și dincolo de cerințele documentației de atribuire, a recomandărilor experților cooptați și a legislației incidente.

Prin comunicarea electronică, înregistrată la CNSC cu nr. 11907/26.02.2024, ... transmite **punctul său de vedere (nr. 4065/26.02.2024)** cu privire la contestația formulată de către EN, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin anunțul de participare simplificat nr. din 08.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de

achiziție de tipul "procedură simplificată" pentru atribuirea contractului având ca obiect „..... , cu o valoare estimată a contractului de 24.726.754,15 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul procedurii au fost depuse oferte de următorii operatori economici:

1. asociat
2. terț
3. asociat 2
4.

În data de 14.02.2024 s-a comunicat rezultatul procedurii cu adresa nr. 3264/14.02.2024, prin care ofertantului i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă cu menționarea clară și fără echivoc a motivelor de respingere.

În urma transmiterii rezultatului procedurii de achiziție, ...prin adresa cu nr. 206/15.02.2024, înregistrată la rgiu sub nr. 3417/16.02.2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției la toate procesele verbale intermediare (inclusiv anexe, după caz - faza evaluare financiară).

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția constatoarei accesul fizic și copii la dosarul achiziției conform solicitării.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă, consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea strict în conformitate cu prevederile legale, a procedat la evaluarea ofertei financiare prezentate și a răspunsului la solicitarea de clarificări strict pe baza informațiilor din documentele prezentate de contestator, prin propunerea tehnică și propunerea financiară (respectiv formularul de ofertă, anexa la formularul de oferta, formularele F3cp - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect), corelate cu răspunsul la solicitarea de clarificări și documentația de atribuire din anunțul de participare simplificat reieșind faptul că contestatorul a avut deplină libertate în a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție conform prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, din documentația de atribuire pentru anunțul de participare simplificat mai sus menționat, a făcut parte și documentația tehnică la faza DALI fișierul DALI DJ504-LOT2 (1).pdf.p7s. Astfel, în interiorul acestui fișier se regăsește și planșa desenată a profilului transversal tip PTT 01 Profil transversal tip I din care rezultă faptul că drumul are o platformă de 8 metri lățime adică 2X3 metri platforma carosabilă + 2X0,25 m banda de încadrare din aceiași structură rutieră + 2X0,75 m acostamente.

Din propunerea financiară prezentată de contestator comisia de evaluare a constatat și estimat faptul că, cantitățile estimate pentru

fundamentarea prețului prezentate de către acesta nu sunt în concordanță cu elementele documentației tehnice, parte a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare arată că, din punct de vedere tehnic suprafața de teren afectată de articolul Nivelare/profilare/compactare pat strada 661,18 sute mp și respectiv îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13.223,6 mc (66.180 mp X 0,2 m adâncimea de scarificare) este diminuată față de suprafață corectă care ar fi trebuit luată în calcul 813,76 sute de mp (8 m X 10172 m lungimea drumului), deoarece fără aceasta activitate premergătoare celorlalte activități, acestea nu se pot realiza.

Referitor la solicitarea de clarificări adresată contestatorului, pentru justificarea: "Ținând cont de soluția constructivă prezentată la faza DALI să se prezinte justificarea cantității de 33.059 mc luata în calcul pentru articolul Strat de fundație din balast 30 cm grosime", răspunsul a fost considerat neconcludent din următoarele motive:

Conform indicatorului Român de Norme de deviz consumurile specificate în Indicatorul Român de morme de deviz „D” ediția 81,82,91,93,99 (anexate) rețeta necesară pentru realizarea unui mc de balast gata compactat conform exigentelor documentației prevede un consum de material de 1,311 mc/mc, și nu 1,5476 mc/mc care nu se regăsește menționat în niciun indicator. Cantitatea de balast se stabilește cu luarea în considerare a procesului de compactare (astfel încât, după compactarea materialelor, să rezulte cantitățile gata compactate) în cadrul formularului cu respectarea grosimii acestuia din cadrul documentației tehnice parte a documentației de atribuire.

Comisia de evaluare declară răspunsul neconcludent datorită faptului că ofertantul a justificat incorect cantitatea de balast estimată ca material pentru realizarea unui mc, raportând eronat și consumurile unitare stabilite pentru manoperă și utilaj pentru realizarea unui mc de strat de balast gata compactat la cantitatea totală de material stabilită conform aproximărilor proprii 1,5476 mc/mc care nu se regăsește menționat în nici un indicator.

În sensul celor mai sus arătate, pentru calculul valorii totale a articolului norma compusă : Strat de fundație - 1 Structura drum ținând cont de cantitățile rezultate și prețurile unitare oferite comisia de evaluare a constatat că ar rezulta următoarele valori calculate pe baza prețurilor la materiale, manoperă, utilaj și transport indicate de contestator:

Balast material $21.361,2 \times 1,311 = 28.004,53$ mc X 123,83 lei/mc = 3.467.800,95 lei

Manopera $21.361,2$ mc X 11,42 lei/mc = 243.944,90 lei

Utilaj $21.361,2 \times 13,76$ lei/mc = 293.930,11

Transport $28.004,53 \times 12$ lei/mc = 336.054,36 lei

Total estimat de comisie 4.341.730,32 lei față de 5.322.895,71 lei reprezentând cheltuielile directe oferite pentru aceasta normă.

Mai mult decât atât, judecând după raționamentul prezentat de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări pe același principiu trebuia procedat și pentru articolul Strat de fundație din balast 30 cm la acostamente unde contestatorul a estimat cantitatea de 7629 mc. (estimare structură paralelogram cu baza de 1,25 m rezultând $2 \times 1,25 \text{m} \times 10172 \text{m} \times 0,3 \text{m} = 7629$ mc) fără a lua în considerare gradul de compactate 1,5476 mc/mc.

Referitor la solicitarea de clarificări *"Ținând cont de consumurile necesare realizării activității, vă solicităm să justificați prețul unitar identic de 2,10 lei/mp pentru articolul Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,60 kg/mp, respectiv Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,90 kg/mp"*, comisia de evaluare a solicitat aceste clarificări constatând faptul că, pentru articole cu consumuri de materiale diferite a fost estimat același preț unitar.

Răspunsul a fost declarat neconcludent, bazat pe următoarele considerente.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări a reieșit faptul că, cantitățile de material puse în operă pentru fiecare dintre cele două articole Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,60 kg/mp, respectiv Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,90 kg/mp, sunt diminuate la cantitatea de 0,466 kg/mp față de cantitățile enumerate respectiv 0,6 kg/mp și 0,9 kg/mp,

- pentru articolul Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,60 kg/mp folosită ca operațiune pregătitoare înainte de aplicarea stratului de binder BAD 22,4 de 6 cm a fost menționată prin clarificare pentru material, valoarea de 1,23 lei/mp.

În cadrul centralizatorului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pct. 34, articolul 2600323 a fost menționat pentru articolul Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877 prețul unitar de 2,64 lei/kg. Rezultă în aplicarea raționamentului pentru o aplicare de emulsie de 0,6 kg/mp valoarea unitară pentru material de $2,64 \times 0,6 = 1,584$ lei/mp și nu 1,203 lei/mp conform, justificării.

Pentru a reieși valoarea de 1,23 lei/mp pentru material ar rezulta faptul că, cantitatea de emulsie aplicată /mp ar fi de 0,466 kg/mp inferioară celei indicate prin rețeta normei locale.

- pentru articolul Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0,90 kg/mp folosită ca operațiune pregătitoare înainte de aplicarea stratului de binder BA 16 de 4 cm a fost menționată prin clarificare pentru material valoarea de 1,203 lei/mp.

În cadrul centralizatorului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pct. 34, articolul 2600323 a fost menționat pentru articolul Emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă s8877 prețul unitar de 2,64 lei/kg. Rezultă în aplicarea raționamentului pentru o aplicare de emulsie de 0,9 kg/mp valoarea unitară pentru material de $2,64 \times 0,9 = 2,376$ lei/mp și nu 1,203 lei/mp conform, justificării.

Pentru a reieși valoarea de 1,203 lei/mp pentru material ar rezulta faptul că, cantitatea de emulsie aplicată /mp ar fi de 0,466 kg/mp mult inferioară celei indicate prin rețeta normei locale.

II Referitor la consumurile cu ora de manoperă, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară fiindu-le aplicabile prevederile art.137, alin.3. litera d) din HG 395/2016 „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ;"

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;" din următoarele motive:

Conform Grafic fizic înaintat la faza de propunere tehnica consumurile de manopera (numărul de muncitori) și numărul de utilaje sunt explicitate pentru cele două articole după cum urmează :

0012.2.4 îmbrăcăminte rutiera

0012.2.4.1 5B13C1- Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapidă 0,60 kg/mp

Număr de muncitori -1; Durata 94 zile

0012.2.4.4 5B13C2- Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp

Număr de muncitori -1; Durata 98 zile

Conform celor mai sus menționate, pentru o durată de lucru de 8 ore ar reieși consumurile de ore de manopera pentru cele 2 operații după cum urmează:

0012.2.4.1 5B13C1- Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,60 kg/mp

1 muncitor X 94 zile X 8 ore/zi = 752 ore

0012.2.4.4 5B13C2- Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp

1 muncitor X 98 zile X 8 ore/zi = 784 ore

Conform răspunsului la clarificări manopera unitară pentru 100 mp de suprafața amorsată pentru fiecare din cele 2 articole este de 50 lei rezultând un consum de 2 ore cu tariful orar de 25 lei/ora conform extrasului de resurse . C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect din oferta financiara.

Ar rezulta pentru o suprafață de amorsat de 66.118 mp de platforma (661,18 sute mc) un consum de ore de manopera pentru fiecare din cele doua articole de 1322,36 ore diferit de consumurile menționate în propunerea tehnică. (752 ore respectiv 784 ore).

Autoritatea contractantă susține că elementele de calcul prezentate mai sus au fost făcute pe baza propriilor tehnologii și consumuri estimate de contestator.

Referitor la solicitarea de clarificări *"Să se justifice componenta normei locale pentru articolul Șanțuri de pământ din care reiese prețul unitar de 37,66 lei/ml"*, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent fiindu-i aplicabile prevederile art. 137, alin. 3 litera d) din HG nr. 395/2016 „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;" din următoarele motive

Conform documentației de atribuire ofertantul este pe deplin răspunzător la întocmirea ofertei ținând seama de propriile tehnologii și consumuri.

Conform răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, rezultă din punct de vedere tehnic, faptul că, săpătura pentru realizarea șanțurilor trapezoidale din pământ pe lungimea de 20.182 ml se realizează manual, utilajul fiind folosit pentru încărcarea pământului săpat.

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări, consumurile totale de ore de manopera folosite pentru justificarea prețului ofertat sunt următoarele:

Finisor terasamente categoria a II-a ora 3.391,42 ore

Muncitor deservire construcții montaj categoria a II-a ora 5.692,73 ore

Muncitor deservire construcții mașini categoria I ora 0,05 ore

Finisor terasamente categoria a II-a ora 10.081,39 ore

Total ore de manopera 19.165,59 ore

Utilaje - încărcător frontal pe pneuri 658,10 ore

Conform Grafic fizic înaintat la faza de propunere tehnică, consumurile de manopera (numărul de muncitori și nu număr de categorii de muncitori cum greșit apreciază în contestație contestatorul) și numărul de utilaje sunt explicitate pentru acest articol după cum urmează :

012.3.1.1 NL S6-Șanțuri de pământ Număr de muncitori -3;

Durata 162 zile Număr de utilaje 1

Conform celor mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că pentru o durată de lucru de 8 ore reiese din graficul Gantt prezentat consumurile de ore de manoperă pentru aceasta operație, după cum urmează:

$3 \text{ muncitori} \times 8 \text{ ore/zi} \times 162 \text{ zile} = 3.888 \text{ ore}$ și nu 19.165,59 ore cum a justificat contestatorul prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

..... susține că prin acceptarea unei oferte cuprinzând liste de cantități, consumuri de materiale, manopera stabilite, fără a fi corelate cu elementele propunerii financiare, există riscul ca acestea să fie preluate în cadrul proiectului tehnic având ca rezultat executarea defectuoasă a contractului.

Autoritatea contractantă anexează extrasul de resurse din Indicatoarele de norme de deviz pentru justificarea cantității de material luat în calcul pentru un mc de balast compactat.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la punctul de vedere al expertului cooptat, comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea strict în conformitate cu prevederile legale, respectiv art. 128 din HG 395/2016.

Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile legale, respectiv HG nr. 395/2016 art. 127 alin. 1).

Modul de lucru al comisiei de evaluare a fost realizat în concordanță cu prevederile art. 133.

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară prezentată de contestator, nu se corelează cu propunerea tehnică, așa cum s-a arătat în cele anterior expuse. Dacă în urma analizării propunerii tehnice prezentată de contestator, comisia de evaluare a considerat oferta tehnică conformă, la analiza privind oferta financiară s-a constatat fără echivoc că aceasta nu se corelează cu elementele prezentate în propunerea tehnică.

..... consideră că s-a respectat principiul transparenței și principiul asumării răspunderii stipulat în art.2 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Legea nr. 98/9016, înțeles ca garanția operatorilor economici interesați cu privire la corectitudinea organizării și desfășurării achiziției și asumarea tuturor deciziilor, precum și determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție, asigurându-

se profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul acestui proces.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate autoritatea contractantă învederează Consiliului că, criticile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, comisia de evaluare luând decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 308/05.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 13714/05.03.2024, ... prin care susține că autoritatea contractantă reia datele din scrisoarea de comunicare transmisă contestatoarei.

Înainte de a expune motivele concrete prin care petenta face următoarele precizări:

Procedura al cărei rezultat o contestă este o „procedură simplificată” care are ca și obiect proiectare și execuție lucrări, ceea ce înseamnă că ofertantul desemnat câștigător are obligația de a elabora proiectul tehnic și detaliile de execuție, de a asigura asistența tehnică și de a executa lucrările, detaliate pe categorii și cantități, aspecte definitive odată cu livrabilele serviciilor de proiectare anterior precizate. H.G. nr. 907/2016 menționează conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție din care rezultă faptul că detaliile legate de cantități (articolele de deviz și, normele/rețetele de deviz, inclusiv consumurile de resurse) se stabilesc în etapa post atribuire și în niciun caz în etapa de ofertare, când fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propriile consumuri, cum în mod corect și legal este precizat în documentația de atribuire.

Astfel, prin raportare la elementele constitutive ale documentației de atribuire, publicată în SEAP, respectiv DALI, trebuie să se țină cont de legislația incidentă care menționează conținutul cadru al acesteia.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, posibili ofertanți, inclusiv contestatoarei, documentația tehnică-faza DALI, care nu include, așa cum prevede legislația aferentă, liste de cantități și nici alte aspecte care să permită efectuarea unor calcule legate de cantități sau alte aspecte care să limiteze operatorii economici, ofertanții, cu privire la estimările de cantități și valorile pe care urmează a le include în propunerea financiară.

Cerințele impuse în documentația de atribuire nu fac nicio referire la obligativitatea prezentării unor liste de cantități, la Indicatorul Roman privind gradul de compactare a materialelor, invocat în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării.

Prețul ofertat de către petentă nu se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut, nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG. nr. 395/2016.

Graficul Gantt/fizic și cantitățile ofertate criticate la faza de evaluare financiară se regăsesc și în propunerea tehnică, considerată conformă de către comisia de evaluare, nefiind transmisă nicio solicitare de clarificări;

diferența dintre cele două elemente prezentate în „tehnic” fiindcă nu conțin și aspecte pecuniare/prețuri, dar rețetele/consumurile/resursele „criticate” în etapa financiară fiind menționate și în etapa tehnică, unde au fost considerate conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

În etapa de ofertare, până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis răspunsul consolidat din care rezultă că în etapa financiară se pot solicita clarificări cu privire la justificarea valorii ofertate, însă în corelare cu legislația incidentă și în cazul unui preț neobișnuit de scăzut; dacă clarificarea transmisă de către membrii comisiei de evaluare, în etapa financiară, viza prețul, concluzia respingerii face referire la consumurile utilizate, contrar libertății oferite și a definitivării acestora abia în etapa post atribuire, ceea ce demonstrează existența unei atitudini arbitrare, a nerespectării principiului tratamentului unitar și a articolului 134, alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Dacă membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețului, concluzia de respingere a vizat consumurile/rețeta]. În susținerea acestor afirmații, contestatoarea invocă prevederile "ÎNDRUMARE privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)" al ANAP-ului, aspecte ignorate cu desăvârșire de reprezentanții Consiliului județean Giurgiu. În plus, din aceeași îndrumare rezultă că membrii comisiei de evaluare, în mod arbitrar și lícit, peste cerințele documentației de atribuire (în situația prezentei proceduri nu au fost puse la dispoziție liste de cantități și nici nu au fost solicitate) au solicitat justificări de prețuri.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile legale cu privire la activitatea comisiei de evaluare și a expertului cooptat, ignorând cu desăvârșire faptul că însăși aceasta prin faptul că și-a contractat servicii de specialitate, a recunoscut faptul că nu se bucură de expertiza necesară inițierii, derulării și evaluării ofertelor în cadrul acestui obiectiv de investiții; contrar acestor aspecte, membrii comisiei de evaluare respectiv, reprezentanții autorității contractante, oferă argumente pur teoretice cu privire la activitatea expertului cooptat și a comisiei de evaluare fără a oferi argumente cu privire la divergențele de opinii dintre cele două entități, respectiv a expertului cooptat și a comisiei de evaluare și a faptului că însăși expertul pe care autoritatea contractantă l-a contractat a precizat, conform documentelor puse la depozitie de către, a considerat clarificările transmise/decise de comisia de evaluare în etapa financiară ca fiind excesive și irelevante prin raportare la obiectul contractului, și a recomandat ca fiind concludente răspunsurile oferite; în cadrul dosarului de achiziție publică pus la dispoziție, contestatoarea nu a regăsit nota individuală de fundamentare a neînsușirii recomandării expertului cooptat, așa cum în mod obligatoriu impune legislația incidentă, aspect ce reprezintă încă un alt viciu procedural.

În ceea ce privește argumentul referitor la faptul că din documentația tehnică ar fi reieșit anumite aspecte referitoare la platforma drumului, petenta susține că a dovedit în documentele puse la dispoziție că a respectat indicatorii tehnico-economici de la faza DALI și, așa cum în documentația de atribuire se precizează, listele de cantități precum și cantitățile finale vor fi stabilite la faza de P.T și D.E, deci în etapa post atribuire, membrii comisiei de evaluare depășindu-și atribuțiile, interpretând în mod arbitrar cerințele

propriei documentații de atribuire și au considerat necesară transmiterea unor clarificări care excedau cerințelor din documentație; astfel, consideră că atât solicitarea de clarificări, dar mai ales decizia finală de eliminare a contestatoarei este nejustificată, nefundamentată, membrii comisiei de evaluare dând dovada de un formalism excesiv, formalism care este rezultatul fie a unei dorințe de a anula în mod arbitrar procedura de achiziție publică, fie cu rea voință de a elimina o ofertă corect și legal constituită, fiind nerespectate (un alt viciu procedural) principiile Legii nr. 98/2016, aspecte care depășesc voința și raționamentele pentru care petenta consideră că fiecare instituție publică are obligația legală de a evalua o ofertă prin raportare la legislația incidentă și la documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire argumentul invocat de către autoritatea contractantă respectiv indicatorul Roman de Norme de deviz nu există ca și element obligatoriu a fi respectat. Mai mult decât atât, susține că extrasele de resurse care au fost considerate la etapa financiară a fi neconcludente și nereale, au fost regăsite și în etapa tehnică, acolo unde, surprinzător și contrar concluziilor finale membrilor comisiei de evaluare, toate elementele constitutive ale propunerii tehnice, inclusiv aceste extrase au fost considerate concludente, iar membrii comisiei de evaluare nu au avut nicio remarcă și nicio solicitare de clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește aspectele din documentul transmis de către reprezentanții autorității contractante se poate constata că deși clarificarea viza fundamentarea prețului, decizia de respingere face referire la un alt aspect, respectiv „cantitatea ofertată”, ceea ce demonstrează lipsa de temeinicie a anularii procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește calculul făcut de către autoritatea contractantă din punctul de vedere transmis, contestatoarea susține că calculul este unul pur matematic fără nicio bază tehnică și fără nicio legătură cu documentația de atribuire pusă la dispoziție întrucât, așa cum a menționat pe parcursul întregii contestații și a prezentelor note scrise, în documentația de atribuire nu a fost menționat niciun indicator Roman de Norme de deviz și nici o limitare vizavi de ceea ce înseamnă obligativitatea prezentării unor liste de cantități, fiecare operator economic, posibil ofertant, având libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, iar ulterior pe baza proiectului tehnic să se stabilească listele de cantități reale pe baza cărora se vor deconta și realiza lucrările.

Un alt argument al lipsei de temeinicie a aspectelor invocate de autoritatea contractantă îl reprezintă faptul că nicăieri în punctul de vedere transmis nu demontează criticile contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea de clarificări avea ca și obiect justificarea prețului ofertat, iar respingerea ofertei s-a făcut pe un alt aspect, altul decât cel care a făcut obiectul clarificării respectiv cantități/rețete/consumuri.

Referitor la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei pentru justificarea prețului unitar, la care a răspuns clar și la obiect, justificând prețul unitar prin prezentarea componentei resurselor, deși oferta depusă nu se afla sub incidența art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește justificarea prezentată în punctul de vedere al autorității contractante contestatoarea precizează faptul că listele de cantități care ar fi fost puse la dispoziția operatorilor economici și respectiv extrase de resurse, fiecare ofertant având libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse, respectivele mențiuni din graficul Gantt au fost considerate relevante și corecte, însă în etapa financiară din motive care sunt dincolo de voința, putința și rațiunea contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au considerat că respectivul grafic nu este corect întocmit deși același grafic în etapa tehnică a fost considerat ca fiind corect și justificat.

Având în vedere că deși obiectul clarificării a fost justificarea componentei normei locale, în mod arbitrar și discriminatoriu, comisia de evaluare a aplicat excesiv și dincolo de obiectul clarificării propria interpretare și a considerat că din punct de vedere a cantităților nu se justifică rețeta, deși întrebarea nu viza cantitățile oferite, prin raportare la inexistenta unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și a unor liste de cantități care să conțină detalierea normelor, acțiuni ce fac obiectul serviciilor de proiectare, în etapa post atribuire.

În baza celor mai sus justificate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și:

1. Anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 3263/14.02.2024, cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii în etapa de evaluare financiară;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3264/14.02.2024 adresată societății contestatoare prin care i s-a comunicat respingerea ofertei și anularea procedurii de achiziție publică;
3. anularea, în parte, a adreselor de comunicare transmise celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică prin care au fost înștiințați de anularea procedurii de achiziție publică;
4. anularea actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui Raport, respectiv a procesului/lor verbal/e de evaluare intermediară - faza financiară;
5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoare, din etapa financiară;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209991706/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 23.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 24.726.754,15 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 21285/27.09.2023 al ședinței de deschidere a ofertelor.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 3263/14.02.2024, potrivit căruia procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta și decizia de anulare a procedurii.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind prețul ofertat. Astfel, prin adresa nr. 140/04.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat:

„Comisia de evaluare a ofertelor (...), în urma evaluării propunerii financiare a decis transmiterea următoarelor solicitări de clarificări:

1. Referitor la OBIECTUL: Lucrări de drum STADIUL FIZIC; Terasamente
*Să se justifice rețeta următoarelor norme locale din care reies **prețurile unitare** pentru următoarele articole:*

- Nivelare/profilare/compactare pat strada 661,18 sute mp - 146,45 lei/suta mp

- Îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13223,60 mc - 5,37 lei/mc

2. Referitor la OBIECTUL: Lucrări de drum STADIUL FIZIC: Strat de fundație - 1 Structura drum

*Să se justifice rețeta normei locale pentru articolul Îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13223,60 mc din care reiese **prețul unitar** de 109.11 lei/mc precum și diferența față de prețul unitar pentru același articol prezentată în cadrul lucrărilor de terasamente.*

*Ținând cont de soluția constructivă prezentată la faza DALI să se prezinte **justificarea cantității de 33.059 mc** luata în calcul pentru articolul Strat de fundație din balast 30 cm grosime*

3. Referitor la OBIECTUL: Lucrări de drum STADIUL FIZIC: îmbrăcăminte rutiera

*Tinând cont de consumurile necesare realizării activații va solicitam sa justificați **prețul unitar** identic de 2,10 lei/mp pentru articolul Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,60 kg/mp, respectiv Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp.*

4. Referitor la OBIECTUL: Colectare si evacuarea apelor pluviale STADIUL FIZIC: Șanțuri si rigole

*Sa se justifice componenta normei locale pentru articolul Șanțuri de pamant din care reiese **prețul unitar** de 37,66 lei/ml.”*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 29/10.01.2024, precizând:

„Răspuns solicitarea nr. 1

Conform solicitării dumneavoastră va transmitem detalierea normelor locale pentru preturile unitare prezentate. (...)

Ca urmare a prevederilor din fisa de date achiziții cap 1V.4.2. pag 10 - Modul de prezentare al propunerii financiare, coroborate cu Detaliile din Instrucțiunea pentru ofertanți va comunicam ca:

«Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul castigator prin proiectul tehnic si pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante si cu încadrarea in propunerea financiara declarata castigatoare, respectiv in valoarea estimata a contractului.

Listele cu cantitati de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorica a lucrărilor, prezentata prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016) . se vor întocmi in faza de proiectare, dupa semnarea contractului de ofertantul castigator.»

Modul in care subscrisa a ales sa-si compună propriile norme locale este bazat pe experiența capatata din execuția lucrărilor similare, inclusiv cea cu Autoritatea Contractanta Consiliul Județean Giurgiu, implicit prin justificările pe care le-am prezentat pe parcursul derulării contractelor de lucrări similare finalizate si recepționate fara obiecțiuni, inclusiv justificările date in fata organelor de control externe (Curtea de Conturi).

Ca si pana acum, indiferent de cum pot fi interpretate consumurile prezentate, va garantam ca acestea au fost gândite in asa fel incat prin acest mod de calcul, prețul unitar final sa fie cel corespunzător pentru fiecare categorie de lucrări, pret unitar pe care ni-1 asumam si prin care garantam ca fiecare categorie de lucrări va fi executata conform cerințelor calitative specificate prin documentația de atribuire.

Cantitățile finale pentru fiecare categoric de lucrari in parte putând fi stabilita doar dupa intocmirea proiectului tehnic de execuție si realizarea tuturor măsurătorilor din teren.

Răspuns solicitarea nr. 2

Conform solicitării dumneavoastra va transmitem detalierea normei locale pentru articolul Imbunatatirea stratului existent cu lianți hidraulici. (...)

Ca urmare a prevederilor din fisa dc date achiziții cap 1V.4.2. pag 10 - Modul dc prezentare al propuneri financiare, coroborate cu Detaliile din Instrucțiunea pentru ofertanți va comunicam ca:«...».

Modul in care subscrisa a ales sa-si compună propriile norme locale este bazat pe experiența capatata din execuția lucrărilor similare, inclusiv cea cu Autoritatea Contractanta Consiliul Județean Giurgiu, implicit prin justificările pe care le-am prezentat pe parcursul derulării contractelor de lucrări similare finalizate si receptionate fara obiecțiuni, inclusiv justificările dale in fata ogranclor dc control externe (Curtea dc Conturi).

Ca si pana acum, indiferent de cum pot fi interpretate consumurile prezentate, va garantam ca acestea au fost gândite in asa fel incat prin acest mod de calcul, prețul unitar final sa fie ccl corespunzător pentru fiecare categorie de lucrări, pret unitar pe care ni-1 asumam si prin care garantam ca fiecare categoric de lucrări va fi executata conform cerințelor calitative specificate prin documentația de atribuire.

Cantitatile finale pentru fiecare categorie de lucrari in parte putând fi stabilita doar dupa intocmirea proiectului tehnic de execuție si realizarea tuturor măsurătorilor din teren.

Avand in vedere ca prezenta procedura se refera la lucrări de drumuri, unde toate straturile suport ce trebuie executate sunt măsurabile cu unitatea dc masura "centimetri" iar la momentul ofertării nu se cunoaste cu exactitate grosimea straturilor suport, aliniamentul, etc, pentru o siguranța a lucrărilor ce urmeaza a fi executate si rezultatul dorit prin documentația dc atribuire, subscrisa a prevăzut in cadrul devizului de terasamente la imbunatatirea stratului suport diferența dc grosime ce se compacteaza, astfel incat dupa efectuarea operației in sine sa rezulte grosimea stratului de baza stabilit prin DALI sa fie cel dorit. Am luat in calcul acest aspect bazandu-ne pe experiența pe care o avem cu dumneavoastra ca Autoritatea Contractanta, cand ne-ati afimat in nenumatate rânduri ca doriți in mod expres detaliata cantitatea de material ce urmeaza a fi compactata."

Referitor la justificarea cantității de 33.059 mc, contestatorul a precizat:

„Calculul cantitatii de balast este cel pe care vi l-am prezentat pe parcursul tuturor justificărilor pe care vi le-am oferit de-a lungul timpului in absolut toate contractele de execuție pe care le-am avut si finalizat cu dvs fiind cel utilizat si pentru aceasta procedura de atribuire, mai ales pentru ca lucrările ce urmeaza a fi executate sunt identice cu cele deja recepționate.

Formula utilizata este cea a trapezului pentru aflarea suprafeței (mp), la care se adauga lungimea drumului si gradul de compactare al materialului ce urmeaza a fi pus in opera pentru a rezulta cantitatea finala de material necesar (mc).

$$\{[(B+b) \times h]/2\} \times L \times \text{grad compactare}$$

$$[(B+b) \times h]/2 = [(6,5 + 0,5 + 0,5) \times 6,5] \times 0,30 / 2 = 2,1 \text{ mp}$$

$$L = 10.172,00 \text{ m}$$

$$10.172,00 \text{ (m)} \times 2,10 \text{ (mp)} \times 1,5476 = 33.059 \text{ mc}$$

Conform prevederilor documentației de achiziție cantitatile finale pentru fiecare categorie de lucrari in parte pot fi stabilite doar dupa intocmirea proiectului tehnic de execuție si realizarea tuturor măsurătorilor in teren."

În continuarea răspunsului său, contestatorul a precizat:

„Răspuns solicitarea nr. 3

Ca urmare a prevederilor din fisa de date achiziții cap IV.4.2. pag 10 - Modul dc prezentare al propunerii financiare, coroborate cu Detaliile din Instrucțiunea pentru ofertanți va comunicam ca: «...».

Modul in care subscrisa a ales (...).

Răspuns solicitarea nr. 4

Ca urmare a prevederilor din fisa de date achiziții cap IV.4.2. pag 10 - Modul dc prezentare al propunerii financiare, coroborate cu Detaliile din Instrucțiunea pentru ofertanți va comunicam ca: «...».

Modul in care subscrisa a ales (...)."

Răspunsul cuprinde justificarea pentru prețul unitar identic de 2,10 lei/mp și pentru prețul unitar de 37,66 lei/ml.

Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns la ce a fost întrebat în legătură cu prețurile unitare, fapt recunoscut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, unde a

precizat: „Prin raspunsul prezentat ofertantul a justificat reteta normei locale pentru aceasta activitate.”

Expertul cooptat a afirmat că răspunsul este concludent.

Cu toate acestea autoritatea contractantă respinge oferta pentru răspuns neconcludent precizând următoarele **motive de respingere**, care nu au legătură cu solicitarea de clarificări, deoarece obiectul întrebărilor primite viza prețul unitar și/sau rețeta unor articole, iar decizia de respingere vizează alte aspecte decât cele la care a făcut referire solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare:

„Referitor la solicitarea nr. 1

Ofertantul a estimat pentru acest articol cantitatea de 66118 mp. Conform documentatiei de proiectare faza DALI PTT 01 Profil transversal tip I drumul are o platforma de 8 metri rezultand o suprafata de 81.376 mp.

Conform propunerii financiare ofertantul a estimat pentru activitatea Imbunatatirea stratului existent cu lianti hidraulici cantitatea de 13.223,6 mc pentru structura drum si respectiv 3.051,6 mc pentru acostamente totalizand un volum de 16.275,2 mc. Avand in vedere ca operatia se desfasoara pe o adancime de 0,2 m rezulta o arie de lucru afectata acestei activitati de 81376 mp.

Ori din punct de vedere tehnic nu se poate efectua aceasta operatie pe aceasta suprafata deoarece suprafata supusa nivelarii compactarii/reprofilarii este estimata prin propunerea financiara la 66.118 mp si nu 81.376 mp.”

Referitor la solicitarea nr. 2

Consiliu constată că această solicitare reprezintă o excepție în sensul că autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă prețul unitar, și justificarea unei cantități, aspect analizat mai jos.

Referitor la solicitarea nr. 3

„Raspunsul este considerat neconcludent propunerea financiara nefiind corelata cu elementele propunerii tehnice din urmatoarele motive:

I. Referitor la materialele puse in opera pentru executarea operatiei

Suprafata platformei 66.118 mp

Pentru articolul Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,60 kg/mp folosita ca opertiune pregatitoare inainte de aplicarea stratului de binder BAL) 22,4 de 6 cm a fost mentionata prin clarificare pentru material valoarea de 1,23 lei/mp.

In cadrul centralizatorului C6cp LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pct. 34, articolul 2600323 a fost mentionat pentru articolul Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877 pretul unitar de 2,64 lei/kg. Rezulta in aplicarea rationamentului pentru o aplicare de emulsie de 0,6 kg/mp valoarea unitara pentru material de 2,64 X0,6 = 1,584 lei/mp si nu 1,23 lei/mp conform justificarii.

pentru articolul Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp folosita ca opertiune pregatitoare inainte de aplicarea stratului de binder BA 16 de 4 cm a fost mentionata prin clarificare pentru material valoarea de 1,23 lei/mp.

In cadrul centralizatorului C6cp - LISTA cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la pct 34, articolul 2600323 a fost mentionat pentru articolul Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877 pretul unitar de 2,64 lei/kg. Rezulta in aplicarea rationamentului pentru o

aplicare de emulsie de 0,9 kg/mp valoarea unitara pentru material de 2,64 X0,9 = 2,376 lei/mp si nu 1,23 lei/mp conform justificarii.

Pentru a reiesi valoarea de 1,23 lei/mp pentru material ar rezulta faptul ca, cantitatea de emulsie aplicata /mp ar fi de 0,466 kg/mp mult inferioara celei indicate prin reteta normei locale.

II. Referitor la consumurile cu ora de manopera propunerea tehnica nu este corelata cu propunerea financiara.

Conform Grafic fizic inaintat la faza de propunere tehnica consumurile de manopera (numarul de muncitori) si numarul de utilaje sunt explicitate pentru cele doua articole dupa cum urmeaza:

0012.2.4 Imbracaminte rutiera.

0012.2.4.1 5B13C1- Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,60 kg/mp

Numar de muncitori -1; Durata 94 zile

0012.2.4.4 5B13C2- Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp

Numar de muncitori -1; Durata 98 zile

Conform celor mai sus mentionate, pentru o durata de lucru de 8 ore ar reiesi consumurile de ore de manopera pentru cele 2 operatii dupa cum urmeaza:

0012.2.4.1 5B13C1- Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,60 kg/mp

1 muncitor X 94 zile X 8 ore/zi = 752 ore

0012.2.4.4 5B13C2- Amorsarea suprafetelor cu emulsie cationica cu rupere rapida 0,90 kg/mp

1 muncitor X 98 zile X 8 ore/zi 784 ore

Conform raspunsului 1 clarificari manopera unitara pentru 100 mp de suprafata amorsata este de 50 lei rezultand un consum de 2 ore cu tariful orar de 25 lei/ora conform extrasului de resurse.

Ar rezulta pentru o suprafata de amorsat de 66.118 mp de platforma (661,18 sute mc) un consum de ore de manopera de 1322,36 ore diferit de consumurile mentionate in propunerea tehnica. (752 ore respectiv 784 ore). Facem precizarea ca elementele de calcul prezentate mai sus au fost facute pe baza propriilor tehnologii si consumuri estimate de ofertant."

Referitor la solicitarea nr. 4

„Raspunsul este considerat neconcludent propunerea financiara nefiind corelata cu elementele propunerii tehnice din urmatoarele motive:

Conform documentatiei de atribuire ofertantul este pe deplin raspunzator la intocmirea ofertei tinand seama de propriile tehnologii si consumuri.

Conform raspunsului ofertantului la solicitarea de clarificari rezulta din punct de vedere tehnic faptul ca sapatura pentru realizarea santurilor trapezoidale din pamant pe lungimea de 20.182 ml se realizeaza manual.

Conform raspunsului la solicitarea de clarificari consumurile totale de ore de manopera folosite pentru justificarea pretului ofertat sunt urmatoarele:

Finisor terasamente categoria a II-a ora 3.391,42 ore

Muncitor deservire constructii montaj categoria a II-a ora 5.692,73 ore

Muncitor deservire constructii masini categoria I ora 0,05 ore

Finisor terasamente categoria a II-a ora 10.081,39 ore

Total ore de manopera 19.165,59 ore

Conform Grafic fizic inaintat la faza de propunere tehnica consumurile de manopera (numarul de muncitori) si numărul de utilaje sunt explicitate pentru acest articol după cum urmează:

012.3.1.1 NL S6-Santuri de pamant.

Numar de muncitori -3; Durata 162 zile

Conform celor mai sus mentionate, pentru o durata de lucru de 8 ore ar reiesi consumurile de ore de manopera pentru aceasta operatie dupa cum urmeaza:

$3 \text{ muncitori} \times 8 \text{ ore/zi} \times 162 \text{ ore} = 3.888 \text{ ore}$

Pentru a realiza consumurile totale mentionate prin raspunsul la solicitarea de clarificari ar rezulta un numar de 14 muncitori dupa urmatorul algoritm:

$19.165,59 \text{ ore}/162 \text{ zile} = 118,3 \text{ ore/zi}/8 \text{ ore} = 14,78$

Dupa cum se poate observa elementele propunerii tehnice prezentate ca, consumuri de resurse in graficul de executie nu coincide cu propunerea financiara.

Fac precizarea ca elementele de calcul prezentate mai sus au fost facute pe baza propriilor tehnologii si consumuri estimate de ofertant."

Referitor la solicitarea nr.2

Referitor la justificarea cantității de 33.059 mc, autoritatea contractantă a precizat:

„Raspunsul este considerat neconcludent din urmatoarele motive:

Din punct de vedere tehnic

- Conform indicatorului Român consumurile specificate în Indicatorul Român privind gradul de compactare a materialelor sunt pentru Balast de 1,311 mc/mc, si nu 1,5476 mc/mc care nu se regaseste mentionat in nici un indicator. Cantitatea de balast se stabileste cu luarea în considerare a procesului de compactare (astfel încât, după compactarea materialelor, să rezulte cantitățile gata compactate) in cadrul formularului cu respectarea grosimii acestuia din cadrul documentatiei tehnice parte a documentatiei de atribuire. Ori in cazul nostru cantitatea reala gata compactata a stratului de balast trebuia stabilita fara integrarea in formula a gradului de compactare pentru utilaj si manopera, dimensionarea cantității de balast pusa in opera si transportata ca material ținând cont de consumul specificat mai sus (1,311 mc/mc).

Ori in cadrul articolului dc deviz trebuiau luate in calcul la fundamentarea preturilor urmatoare:

- Volumul total rezultat in conformitate cu justificarea calculului este de $2,1 \text{ mp} \times 10172 \text{ ml} = 21.361,2 \text{ mc}$

In sensul celor mai sus aratate, pentru calculul valorii totale a articolului norma compusa: Strat de fundatie 1 Structura drum tinand cont de cantitatile rezultate si preturile unitare ofertate rezulta urmatoarele:

Balast material $21.361,2 \times 1,311 = 28.004,53 \text{ mc} \times 123,83 \text{ lei/mc} = 3.467.800,95 \text{ lei}$

Manopera $21.361,2 \text{ mc} \times 11,42 \text{ lei/mc} = 243.944,90 \text{ lei}$

Utilaj $21.361,2 \times 13,76 \text{ lei/mc} = 293.930,11$

Transport $28.004,53 \times 12 \text{ lei/mc} = 336.054,36 \text{ lei}$

Total $4.341.730,32 \text{ lei}$ față de $5.322.895,71 \text{ lei}$ reprezentand cheltuielile directe ofertate pentru aceasta norma. Judecand dupa rationamentul prezentat in raspunsul la solicitarea de clarificari pe acelasi principiu trebuia

mers si pentru articolul Strat de fundatie din balast 30 cm la acostamente unde a estimat corect cantitatea de 7629 mc. (estimare structura paralelogram cu baza de 1,25 m rezultand $2 \times 1,25 \text{m} \times 10172 \text{m} \times 0,3 \text{m} = 7629 \text{mc}$).

Daca am fi mers pe rationamentul ofertantului prezentat ar fi rezultat ca aceasta cantitate s-ar fi inmultit cu 1,5476 gradul de compactare al balastului (dupa propriile estimari si ar fi rezultat cantitatea de 11.806,64 mc pusa in opera."

În raportul său, expertul cooptat a precizat:

Referitor la solicitarea nr.1

Nivelare/profilare/compactare pat strada 661,18 sute mp - 146,45 lei/suta mp

„Conform profil transversal tip 1 din documentația de proiectare faza DALI rezulta ca drumul are o platforma de 8 m, compusa din:

- parte carosabila 3 m stg + 3 m dr = 6 m;

- bi - banda de încadrare compusa din 0.25 m stg + 0.25 dr = 0.5 m,

de unde rezulta ca latimea de 6,50 m este calculata corect pentru partea carosabila + banda de încadrare, acestea fiind cele care necesita nivelare/profire si compactare (partea carosabila + banda de încadrare), iar pentru acostamente acestea nefiind necesare a se executa separat, deci nu au de ce sa genereze costuri suplimentare.

Diferența de la 6,5 m pana la 8 m reprezintă partea de acostamente, adica 0.75 m pe stg si 0.75 m pe dreapta, fiind altfel calculata corect. Având in vedere ca contractul este de proiectare si execuție, iar cantitatile finale nu pot fi stabilite decât dupa efectuarea tuturor măsurătorilor pentru întocmirea proiectului tehnic de executie (la aceasta etapa NU EXISTA CANTITATI, nu au fost puse la dispoziția ofertanților liste de cantitati si nici nu a fost cazul de o valoare ofertata neobișnuit de scăzută care sa justifice clarificari de genul celor decise de comisia de evaluare), coroborate cu legislația in vigoare ce permite ofertanților sa-si stabileasca propriile consumuri tehnologice, împreuna cu prevederile întregii documentații de atribuire, răspunsul este recomandat a fi concludent."

Îmbunătățirea stratului existent cu lianți hidraulici 13223,60 mc - 5,37 lei/mc

„Prin solicitarea de clarificare transmisa către ofertant s-a cerut justificarea normei locale din care sa reiasa prețul unitar. Ofertantul a răspuns punctual la solicitarea transmisa, trimitand detalierea normei solicitate, din care rezultă prețul unitar ofertat, asa cum a fost solicitat de Autoritatea Contractanta. Punctul de vedere transmis de membrul comisiei de evaluare nu are corespondent in solicitarea de clarificari trimisa ofertantului si răspunsul primit de la acesta. Prin justificarea transmisa se „contesta" cantitatea "lipsa" de imbunatatire a stratului existent cu liant hydraulic pe suprafata acostamentelor, cantitate ce se regaseste la obiectul Lucrări de drum - strat de fundație - Acostamente, interpretare ce nu are nicio legătură cu solicitarea transmisa si răspunsul primit. Așadar, punctul de vedere al membrului de comisie nu are nicio legătura cu evaluarea in sine, respectiv cu solicitarea de clarificari transmisa si cu răspunsul primit."

Referitor la solicitarea nr.2

Referitor la justificarea cantității de 33.059 mc:

„Prin răspunsul primit de la ofertant

- a fost justificat modul de calcul al cantitatii solicitate;
- s-au prezentat justificări legate de istoricul avut cu CJG legat de justificarea cantitatilor de lucrări;
- în documentația de atribuire nu s-au impus cantități ce trebuiau oferite (nu au existat liste de cantități), acestea fiind la latitudinea ofertanților, iar în documentația de atribuire s-a specificat ca ofertantul poate stabili cantitățile finale abia după întocmirea proiectului tehnic de execuție;
- conform legislației în vigoare fiecărui ofertant i se permite să-și stabilească propriile consumuri (inclusiv în elementele documentației de atribuire publicate în SEAP - documentul intitulat- Instrucțiuni pt ofertanți):

«Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări. Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul castigator prin proiectul tehnic și pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante și cu încadrarea în propunerea financiară declarată castigatoare, respectiv în valoarea estimată a contractului.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul castigator.»

- în documentația transmisă nu s-a impus un anumit mod de calcul pentru cantitățile ce urmează să fie folosite în cadrul proiectului și nici nu s-a făcut referire la respectarea "Indicatorului Român privind gradul de compactare", ceea ce demonstrează că interpretarea oferită de membrul comisiei de evaluare excede documentației de atribuire.

- conform prevederilor documentației de atribuire după întocmirea P.T. se pot stabili cantitățile reale, iar acestea pot suferi variații pozitive/negative, astfel orice estimare până la acel moment neputând fi considerată definitivă, deci justificarea raportată la "cheltuieli suplimentare" sau "diferența în minus" nu au fundament legal raportat la întreaga documentație pusă la dispoziția ofertanților, coroborată cu legislația în vigoare; decontarea se va face după elaborarea proiectului tehnic în cadrul căruia vor exista liste de cantități, aprobate de Consiliul Județean și dovedite în etapa de execuție prin cantitățile real puse în opera, însoțite de documente justificative (situație de lucrări) și aprobate de dirigintele de șantier

- în cazul în care Autoritatea Contractantă, în speța membrul comisiei de evaluare, și-ar fi dorit impunerea/stabilirea unor reguli, conform reglementărilor achizițiilor publice în vigoare ar fi trebuit ca în cadrul documentației de atribuire aceste solicitări să fie definite/enunțate/fără a lăsa loc de interpretări - HG 395/2016 sect. 4 - art. 20 alin 2- (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Referitor la solicitarea nr. 3

„În solicitarea de clarificări decisa de către membrii comisiei de evaluare și NU la recomandarea expertului cooptat și transmisă către ofertant s-a cerut justificarea prețului unitar pentru art. «Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere termică 0.60 kg/mp», respectiv «Amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică cu rupere rapidă 0.90 kg/mp», iar prin răspunsul transmis de ofertant s-a primit modul de alcatuire al fiecărui preț unitar. Ce

nu trebuie sa uite, sub nicio forma, comisia de evaluare este solicitarea transmisa către ofertant si răspunsul punctual primit.

Faptul ca la momentul prezentei un membru al comisiei de evaluare nu este de acord cu consumurile stabilite de ofertant, pe care avea libertatea sa si le stabileasca cum dorește, conform tuturor prevederilor stabilite prin întreaga documentație de atribuire pusa la dispoziție de insasi Autoritatea Contractanta si coroborate cu legislația in vigoare, nu reprezintă decât o depășire a atribuțiilor comisiei de evaluare, o interpretare ce excede cerințelor din documentația de atribuire. Mai mult decât atat, referitor la consumurile din extrase in C6, C7 coroborate cu graficele de execuție cu presupusele calcule făcute, nu denota decât necesitatea demonstrării comisiei de evaluare a unor consumuri stabilite de ofertant, in deplina legalitate, asumate, faptul ca ar fi incorecte, la aceasta data NU SE POT FACE ASTFEL DE INTERPRETĂRI intrucat nu au existat liste de cantitati pentru un tratament unitar si pentru a obliga ofertantii in a respecta cantitati date de proiectant. Astfel, ne menținem punctul de vedere cu privire la răspunsul trimis de ofertant ca fiind concludent si respectând in totalitate solicitările impuse prin documentația de atribuire.”

Referitor la solicitarea nr. 4

„In solicitarea de clarificari transmisa catre ofertant s-a cerut componenta normei din care sa reiasa prețul unitar pentru articolul Șanțuri de pamant, iar din răspunsul transmis de ofertant reiese prețul solicitat.

Ca si la punctele anterioare membrul comisiei de evaluare nu trebuie sa uite scopul in sine al procedurii si nu sa incerce sa gasesca asa numitele "erori de estimare" a unor cosumuri asumate prin prețul ofertat, preturi ce nu-si mai pot modifica valoarea pe parcursul execuției lucrărilor si nici a cantitatilor ce nu pot fi stabilite la acest nivel si la aceasta data. Fara a prezenta un interes excesiv si nejustificat, Comisia de Evaluare trebuie sa evalueze conform prevederilor legale, analizand in baza cerințelor din documentația de atribuire si nu a se interpreta arbitrar cerințele cu alt scop decât acela de a se evalua in mod corect si legal TOATE OFERTELE.

Mai mult de atat, desi propunerea financiara, conform documentației de atribuire, conținea formularul si anexa, comisia a decis justificări, contrar recomandărilor expertului cooptat si cerințelor din documentația de atribuire, iar prin răspunsul oferit au fost clarificate cele solicitate, demersul membrului comisiei de evaluare fiind o interpretare a răspunsurilor, fara niciun fundament in cerințele publicate in SEAP.

Facem precizarea ca au fost abordate strict punctele de vedere ale membrului comisiei de evaluare care vizeaza asa zisa neconcludenta a răspunsurilor oferite, nefiind abordate si cele care au fost declarate ca fiind conforme intrucat coincid cu recomandările transmise.

Recomandarea prezenta are scopul de a sprijinii membrii comisiei de evaluare in decizia finala, in baza unor argumente legale, obiective, tehnice prin coroborare cu cerințele din documentația de atribuire, forma finala aparțin fiecărui membru al comisiei de evaluare si in mod indirect reprezentantului legal al institutiei care va aproba raportul procedurii.”

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aceste aspecte, ce au constituit motive de respingere, care nu au făcut obiectul unei

solicitări de clarificări, și după primirea răspunsului, să-l analizeze și să stabilească dacă oferta este conformă sau neconformă.

Din cele de mai sus, reiese faptul că între expertul cooptat și comisia de evaluare a existat un conflict, fapt ce a dus la neluarea în considerare a raportului întocmit de expert.

Conform art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).”

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale, deoarece la dosarul cauzei nu există nicio notă individuală a membrilor comisiei de evaluare care nu au fost de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat.

Analizând raportul procedurii, Consiliul constată că acest document a fost semnat de președintele comisiei de evaluare (care nu are drept de vot) și de membrii de rezervă, cei cu drept de vot nu au semnat documentul.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a apreciat neconcludent răspunsul societății contestatoare la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea financiară.

Motivele de respingere au avut la bază aspecte tehnice față de care autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări.

Așa cum precizează și expertul cooptat, modul de calcul al cantităților estimate la nivelul procedurii de achiziție, în primul rând, nu face obiectul solicitării de clarificări, prin solicitare cerându-se justificarea rețetelor normelor din care reies prețurile unitare, iar în al doilea rând, cantitățile la care face referire autoritatea contractantă sunt cele care pot fi stabilite doar după întocmirea proiectului tehnic de execuție, așa cum este specificat în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date (cap IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare), coroborat cu informațiile din „Instrucțiuni pentru ofertanți”, adică:

„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul câștigător prin proiectul tehnic și pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante și cu încadrarea în propunerea financiară declarată câștigătoare, respectiv în valoarea estimată a contractului.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător.”

Motivul 1 de respingere a ofertei, așa cum menționează și autoritatea contractantă, se referă la o cantitate estimată, care nu a făcut obiectul clarificării. Mențiunea „estimată”, demonstrează faptul că în lipsa unor liste de cantități existente la această fază de proiectare determină că în etapa post atribuire să se definitiveze cantitățile exacte, o dată cu elaborarea proiectului tehnic și a listelor de cantități, cum este precizat în documentația de atribuire:

„Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantului câștigător.”

Deși, în comunicarea rezultatului nr. 3264/14.02.2024, comisia de evaluare recunoaște că, pentru justificare rețetă, răspunsul este concludent, membrii acesteia concluzionează că răspunsul este neconcludent pentru cantitățile estimate, care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Mai mult, expertul cooptat recomandă ca fiind concludent răspunsul oferit:

„După analizarea răspunsului, expertul cooptat a constatat că ofertantul a răspuns solicitării membrilor comisiei de evaluare și prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a tipului de contract: proiectare și execuție, listele de cantități urmând a fi elaborate/definitivate post atribuire, motiv pentru care se recomandă a se considera răspunsul concludent - cerință îndeplinită ”.

Analiza făcută de comisia de evaluare, din punct de vedere tehnic (cantitativ), trebuie făcută după întocmirea și primirea proiectului tehnic de execuție și a listelor de cantități finale, nu la nivel de procedură de achiziții, când la dispoziția ofertanților nu s-au pus liste de cantități, emise la faza DALI.

Prezenta procedură are ca și obiect proiectare și execuție lucrări, ceea ce înseamnă că ofertantul desemnat câștigător are obligația de a elabora proiectul tehnic și detaliile de execuție, de a asigura asistența tehnică și de a executa lucrările, detaliate pe categorii și cantități, aspecte definitive odată cu livrabilele serviciilor de proiectare anterior precizate, în concordanță cu prevederile HG nr. 907/2016, respectiv conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție, din care rezultă faptul că detaliile legate de cantități (articolele de deviz și normele/rețetele de deviz, inclusiv consumurile de resurse) se stabilesc în etapa post atribuire și în niciun caz în etapa de ofertare, când fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili propriile consumuri, cum în mod corect și legal este precizat în documentația de atribuire.

Referitor la **motivul 2** de respingere a ofertei, respectiv nejustificarea cantității de 33.059 mc, Consiliul constată că, răspunsul primit din partea contestatorului, este clar și detaliat, cuprinzând toate elementele necesare justificării cantității cuprinse în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă consideră modul de calcul al acestei cantități ca fiind incorect, deși prin documentația de atribuire i s-a permis ofertantului să și-o stabilească liber, dar, la momentul evaluării, nu o mai acceptă, aspect ce ar trebui să facă obiectul unei alte solicitări de clarificări și după primirea răspunsului să stabilească dacă este o abatere tehnică minoră.

Așa cum precizează și expertul cooptat, „Indicatorul Român privind gradul de compactare a materialelor”, invocat de autoritatea contractantă, este un document ce nu a fost menționat în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, în privința cantităților finale/reale, a precizat că acestea pot fi stabilite doar după întocmirea proiectului tehnic de execuție și după efectuarea tuturor măsurărilor necesare în teren.

Consiliul constată că opinia expertului cooptat diferă de cea a comisiei de evaluare, astfel:

„După analizarea răspunsului, expertul cooptat a constatat că ofertantul a fundamentat rețeta normei locale și a justificat cantitatea de 33.059 mc, cu atât mai mult cu cât, în această etapă a fazei de proiectare în care se află obiectivul de investiții, nu există listă de cantități, care urmează a fi elaborate/definitivate post atribuire iar decontarea urmând a se face pe cantități real puse în operă și cu justificările aferente: în consecință, se recomandă a se considera răspuns concludent - CERINȚA ÎNDEPLINITA”.

Referitor la **motivul 3** de respingere a ofertei, Consiliul constată că deși obiectul clarificării a fost justificarea prețului unitar, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, deoarece nu a răspuns concludent în legătură cu materialele puse în operă și consumurile cu ora de manoperă.

Răspunsul oferit de contestator este susținut de expertul cooptat, care a precizat:

„Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, expertul cooptat constată că ofertantul a justificat prețul pentru cele două articole, urmând, dacă va fi cazul, în etapa post atribuire, odată cu elaborarea/finalizarea listelor de cantități să se monitorizeze componența fiecărui articol și prețurile aferente: în consecință, se recomandă a se considera răspuns concludent - CERINȚA ÎNDEPLINITA”.

Referitor la **motivul 4** de respingere a ofertei, Consiliul constată că deși obiectul clarificării a fost justificarea componenței normei locale din care să reiasă prețul unitar de 37,66 lei/ml, comisia de evaluare a considerat că din punct de vedere al cantităților, nu se justifică rețeta, deși întrebarea nu viza cantitățile ofertate, prin raportare la inexistența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și a unor liste de cantități care să conțină detalierea normelor, acțiuni ce fac obiectul serviciilor de proiectare, în etapa post atribuire.

Răspunsul oferit de către contestator este susținut de expertul cooptat, care precizează:

„După analizarea răspunsului, expertul cooptat a constatat că ofertantul a fundamentat componenta normei locale, cu atât mai mult cu cât, în această etapă a fazei de proiectare în care se află obiectivul de investiții, nu există lista de cantități, care urmează a fi elaborate/definitivate post atribuire iar decontarea urmând a se face pe cantități real puse în operă și cu justificările aferente: în consecință, se recomandă a se considera răspuns concludent CERINȚA ÎNDEPLINITA”.

În acest context, Consiliul apreciază că susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală, înainte de a-i respinge oferta să-i solicite clarificări, sunt temeinice.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii financiare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod incorect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3263/14.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3263/14.02.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 pagini.