

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii și a comunicării a rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- În principal anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai este posibilă adoptarea de măsuri de remediere, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. b și c și alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

- În subsidiar, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea parțială a raportului procedurii din 02.02.2026 (doar în privința criticilor formulate în prezenta contestație) și a oricăror alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată neconformă, iar oferta aparținând ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, situată pe locul I; și

- obligarea autorității contractante ... la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor, cu considerarea celor expuse în cadrul prezentei contestații, respectiv cu constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei ..., cu constatarea caracterului admisibil al ofertei ... și, pe cale de consecință, cu stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului achiziției publice, în vederea formulării de concluzii scrise potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. Oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu respectă prima a doua și a treia cerință de la fila 1 din specificațiile tehnice;
- nu respectă a treia cerință de la fila 2 din specificațiile tehnice;
- nu respectă a opta cerință de la fila 2 din specificațiile tehnice;
- nu respectă două cerințe de la fila 4 din specificațiile tehnice;
- „Manualul de utilizare” depus nu respectă cerințele din caietul de sarcini;
- termenul de livrare propus depășește termenul de livrare solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și al art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 întrucât solicitare de clarificări din data de 29.01.2026 nu a fost una de clarificare a experienței similare din lista inițială depusă, ci s-a solicitat o nouă listă, cu alte informații, ceea ce a condus la schimbarea ofertei. Autoritatea contractantă a favorizat practic ofertantul ..., cu încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Lege, acordându-i permisiunea de a schimba lista livrărilor declarate inițial ca experiență similară. Toată experiența declarată inițial avea ca termen de finalizare contract o dată ulterioară depunerii ofertei din licitație, deși legislația impune ca experiența declarată să fie constituită din contracte finalizate la data limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește oferta sa, autorul contestației învederează că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în mod nelegal, având în vedere că:

A depus integral documentația solicitată - manuale de operare, broșuri oficiale, specificații tehnice detaliate și descrierea fluxurilor

operaționale standardizate - toate demonstrând că AlinIQ IMS este un produs finit.

Autoritatea contractantă a analizat această documentație și a validat îndeplinirea tuturor cerințelor funcționale din caietul de sarcini, inclusiv capacitatea soluției de a se integra în infrastructura existentă a laboratorului. Din punct de vedere tehnic și funcțional, oferta a fost confirmată ca fiind conformă.

Singurul motiv de descalificare a vizat certificarea ISO 27001, fără însă ca documentația de atribuire să precizeze explicit dacă aceasta trebuie deținută de ofertant sau de producătorul software.

Declararea ofertei ca neconformă nu se bazează pe o neîndeplinire tehnică reală, ci pe o interpretare pur formală, separată de conformitatea funcțională a produsului.

... nu este dezvoltator de software, ci distribuitor (revânzător) al unei soluții dedicate sectorului medical, deja existente pe piață.

Deținerea unei certificări ISO 27001 specifice dezvoltării de software nu este relevantă pentru activitatea sa, ci pentru cea a producătorului.

În absența unei precizări explicite, cerința din caietul de sarcini privind certificarea ISO 27001 trebuie interpretată ca vizând calitatea soluției (asigurată de producător) și nu statutul distribuitorului.

În mod nelegal oferta sa nu a primit punctaj aferent factorului de evaluare nr. 2.

Integrarea prin interfețe reprezintă standardul tehnic în domeniul medical tocmai pentru a permite interoperabilitate între sisteme distincte, fără acces la baza de date internă a altui producător. ... a oferit o aplicație care permite integrarea prin interfețe de conectare a bazelor de date (soluție independentă), metodă care asigură îndeplinirea deplină a criteriilor de calitate solicitate. Deși a menționat explicit în ofertă angajamentul de integrare a soluției, nu a primit punctaj pentru acest factor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca tardivă, întrucât aceasta a fost primită la sediul instituției în data de ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise solicitând respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată motivat de faptul că, contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a, art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, fiind transmisă atât către CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de ..., așa cum reiese și din dovezile poștale atașate la dosarul cauzei.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care ... a dat curs în data de ..., fără ca în termenul acordat sau până la data prezentei să depună concluzii scrise.

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul proceduri nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ..., cu un punctaj total de 60 puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Examinând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă din considerentul că a primit contestația la data de 16.02.2026, în afara termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, deoarece, din actele dosarului rezultă că ... a transmis contestația, prin poștă, la data de ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Contestatorul a prezentat la dosarul cauzei, drept dovadă a transmiterii contestației în termenul prescris de lege inclusiv autorității contractante, Nota de inventar purtând ștampila oficiului poștal din 12.02.2026 precum și factura și chitanța emise la aceeași dată de oficiul poștal.

În concluzie, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 183 alin. (1) C.proc.civ. potrivit cu care **Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.**, contestația transmisă prin poștă către CNSC și autoritatea contractantă, la data de ..., este depusă în interiorul termenului legal de contestare, de 10 zile, care a început să curgă la data de

Pe fond, Consiliul ia act că ... reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare care, în opinia sa, este neconformă urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini, dar și decizia de respingere

adoptată în cazul ofertei sale, considerată nelegală deoarece este rezultatul unei interpretări eronate a cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la prima categorie de critici, se impune a fi precizat că ofertantului respins, așa cum este ..., i se recunoaște un interes de a se îndrepta împotriva tuturor ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii în condițiile în care atacă simultan, prin contestația sa, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și deciziile referitoare la contracandidații său, în speță oferta ..., relevante în acest sens fiind considerentele din cauza C - 131/16 Archus și Gama.

Așadar, Consiliul constată că, printre criticile îndreptate împotriva ofertei desemnată câștigătoare, se regăsește și cea conform căreia oferta ... este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de livrare de 90 de zile lucrătoare.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul observă că cerința caietului de sarcini a cărei nerespectare se invocă, se regăsește în caietul de sarcini, la pct. 13.1 – *Verificarea și recepția produselor*, sub forma:

Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreat al produselor, respectiv maxim 60/90 zile calendaristice de la semnarea contractului și se consideră că a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de întârziere sau costuri suplimentare.

dar și în documentul *Specificații tehnice*, la pct. 2 – *Garanție și condiții de service*, sub forma:

d) Termenul de livrare și punere în funcțiune: maxim 90 de zile calendaristice de la semnarea contractului;

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul constată că acesta și-a asumat un termen de livrare de 90 de zile *lucrătoare* ceea ce presupune, așa cum corect susține și contestatorul, prelungirea termenului de livrare peste cel cerut de autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire sub aspectul cerinței enunțate nu a format obiectul vreunei contestații fiind cert că prescripțiile acesteia au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Sintetizând cele expuse anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Cerința în discuție a fost una clară și expresă, astfel că ofertanții aveau obligația de a și-o asuma ca atare, ceea ce ... nu a înțeles să facă, conduită care îi este imputabilă.

Culpabilă este și comisia de evaluare care a acționat cu nerespectarea cerințelor propriei documentații de atribuire, încălcând astfel atribuția de verificare prevăzută în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, printre care cea legată de termenul de livrare, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

O altă critică îndreptată împotriva ofertei câștigătoare este cea conform căreia ... a procedat la modificarea ofertei urmare a solicitării de clarificări referitoare la experiența similară.

Relevante în analiza temeiniciei acestei critici se rețin a fi prevederile de la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, potrivit cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimi 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor.

... a prezentat DUAE prin care a confirmat îndeplinirea cerinței impuse, iar ulterior solicitării de depunere a documentelor suport DUAE, a prezentat *Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*.

Față de acest document, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări din, având conținutul:

În fișa de date a fost solicitată cerința – Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani. **În documentele justificative prezentate de societatea dvs. se regăsesc doar contracte ce au ca obiect prestarea de servicii. Vă rugăm să prezentați Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani.**

Ofertantul interpelat a dat curs solicitării adresate, prezentând lista în discuție.

Analizând comparativ lista regăsită în cadrul documentelor suport DUAЕ cu cea prezentată urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, contractele din lista anexată răspunsului la clarificări fiind diferite de cele inițiale.

Consiliul reține că demersul comisiei de evaluare de a solicita ... depunerea unei alte liste cu livrările efectuate în ultimii 3 ani spre a proba îndeplinirea cerinței fișei de date ca și acceptarea răspunsului încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal.

Astfel, dispozițiile legale menționate stabilesc că:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitat să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

or, avantajul adus ofertantului prin solicitarea de clarificări este unul evident și constă în transformarea ofertei din una inacceptabilă în una admisibilă.

Din perspectiva principiului tratamentului egal, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice, relevantă este jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., în care CJUE a reținut, printre altele:

27. **Principiul egalității de tratament** și obligația de transparență **se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2023, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023)

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai analiza temeinicia celorlalte critici referitoare la oferta arătată, deoarece o atare analiză este lipsită de utilitate.

Trecând la analiza criticii contestatorului de pretinsă netemeinicie a deciziei de respingere a propriei oferte, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de ... a fost respinsă, ca

neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertantul nu deține certificat ISO/IEC27001:2022 Managementul securității informației, cu acoperire specifică pentru dezvoltare aplicații.

Cerința a cărei nerespectare este imputată contestatorului se regăsește în documentul *Specificații tehnice*, sub forma:

5. Certificări obligatorii

Pentru garantarea conformității și calității livrabilelor, trebuie prezentate următoarele certificări:

- ISO 9001:2015 – Managementul calității în dezvoltare software, IT;
- **ISO/IEC 27001:2022 – Managementul securității informației, cu acoperire specifică pentru dezvoltare aplicații**
- (...)

Consiliul observă că ... nu tăgăduiește situația ofertei sale așa cum a fost reținută de comisia de evaluare însă consideră că documentația de atribuire nu a fost clară în sensul de a fi precizat explicit dacă certificatul cerut trebuia deținut de ofertant sau producătorul software, adăugând că nu este dezvoltator de software ci distribuitor (revânzător) al unei soluții dedicate sectorului medical.

Argumentele contestatorului nu pot fi primite deoarece, chiar și dacă s-ar considera că documentația de atribuire este neclară, oferta acestuia a fost respinsă deoarece nu a fost prezentat certificatul solicitat iar nu că ar fi prezentat acesta certificatul aparținând societății sale în locul celui al producătorului sau invers.

Dacă aprecia că documentația de atribuire este neclară în sensul că nu s-a precizat cui trebuie să aparțină certificatul cerut, contestatorul avea la îndemână mecanismul solicitării de clarificări referitoare la prevederile documentație de atribuire, din etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, pretenția sa de a-i fi considerată admisibilă oferta depusă deși nu îndeplinește o cerință explicită a caietului de sarcini fiind exclusă pentru exact aceași argumente reținute în analiza criticilor cu privire la oferta

Fără a mai reitera considerentele legate de caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, arătate cu ocazia analizei criticilor cu privire la oferta câștigătoare, perfect valabile și în cazul analizei criticii de față, ținând seama și de considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici,

căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.,

Consiliul reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatorului.

Cu privire la cererea de anulare a procedurii de atribuire, argumentele contestatorului nu sunt apte a conduce la adoptarea unei atare măsuri de către organismul administrativ-jurisdicțional însă această măsură urmează a fi adoptată de autoritatea contractantă în urma reevaluării dispuse, dat fiind că niciuna dintre cele două oferte depuse nu este admisibilă, incidente devenind dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 47/02.02.2026, în cea ce privește evaluare ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Celelalte solicitări din petitul contestație vor fi respinse, ca nefondate, în temeiul alin. (6) al aceluiași articol.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de

Admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.