CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24496/18.06.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19243/08.06.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Asfaltare strada ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată și remedierea încălcării legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător comunicarea rezultatului procedurii nr. 19243/08.06.2018, în sensul:

- anularii comunicării rezultatului procedurii nr. 19243/08.06.2018 ca netemeinică și lipsită de fundament legal;
- remedierii încălcării legislației achiziției publice, constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic și nelegal, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei clasate pe locul 1, mai exact al ofertantului declarat câștigător SC ... SRL;
- constatării caracterului admisibil al criticilor cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei clasate pe locul 1;
- reevaluării ofertei clasate pe locul 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- anulării desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de către SC ... SRL;
- anulării, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea și aprecierile cu privire la admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și desemnarea SC ... SRL câștigătoare, și reevaluarea

acestei oferte cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii nr. 19243/08.06.2018.

Preliminar, contestatoarea aduce în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii, constând în faptul că oferta sa a fost declarată „admisibilă și clasată pe locul II", în mod nelegal, având în vedere caracterul inadmisibil (inacceptabil și neconform) al ofertei clasate pe locul I, fapt ce justifică legitimitatea acțiunii sale în ceea ce privește remedierea încălcării legislației, prin anularea actului administrativ vătămător și tinderea spre obținerea locului I și câștigarea prezentei proceduri.

Contestatoarea subliniază faptul că s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii, în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului (254.748,03 RON), în sumă de 5.095 lei, dovedită cu originalul Recipisei de consemnare CEC nr. 204665280/1/14.06.2018, transmis odată cu contestația.

Pe fond, contestatoarea învederează următoarele:

I. Cu privire la nelegalitatea admisibilității a ofertei SC ... SRL, ofertă inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1)-(7), art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a nerespectării cerințelor din cuprinsul fișei de date a achiziției și a legislației aplicabile referitor la constituirea garanției de participare:

După cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11430/04.04.2018, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL NU a respectat cerința expresă cuprinsă în Secțiunea III- Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.1 - Condiții referitoare la contract - III.1.1.a - GARANȚIA DE PARTICIPARE din fișa de date a achiziției, care reprezintă, în fapt o preluare a dispozițiilor art. 36 din HG nr. 395/2016, având în vedere că acesta a prezentat, cu titlu de Garanție de participare, fila CEC seria BTRL1BD 1706942, reținându-se în acest document din 04.04.2018 necesitatea solicitării de clarificări, prin adresa nr. 11525/05.04.2018 (așadar, o prima anomalie, în sensul indicării în cuprinsul unui act administrativ, presupus a fi întocmit și emis la data de 04.04.2018, a unui alt act administrativ ce urma a fi întocmit și emis la o dată ulterioară).

În cuprinsul raportului procedurii nu se mai explică, de către comisia de evaluare, cum a dovedit SC ... SRL îndeplinirea cerinței privind constituirea garanției de participare, în urma primirii solicitării de clarificare nr. 11525/05.04.2018, însă se observă suplimentarea filei CEC cu un alt document, intitulat Lista tranzacțiilor aferente contului .../11.04.2018, din

care rezultă faptul că, la data de 11.04.2018 (după 7 zile de la data limita a depunerii ofertelor), acest cont a fost alimentat cu sumele necesare acoperirii disponibilului necesar filei CEC emise anterior.

Motivele de nelegalitate cu privire la aprecierea de către comisia de evaluare ca fiind suficiente și concludente aceste explicații din partea SC ... SRL, în vedere dovedirii îndeplinirii cerinței privind constituirea garanției de participare la momentul depunerii ofertei (04.04.2018) sunt evidente, în opinia contestatoarei, având în vedere, pe de o parte, încălcarea propriilor cerințe din fișa de date a achiziției și a legislației cu privire la scrisoarea de garanție bancară, și, pe de altă parte, ținând cont de depășirea evidentă a termenului limită de prezentare a acestei garanții (11.04.2018 față de 04.04.2018).

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că scrisoarea de garanție bancară reprezintă un angajament irevocabil, scris, asumat, în acest caz, de către o bancă (denumită emitent, conform cerinței din fișa de date a achiziției "...emisă de către..."), în favoarea unei persoane, denumită beneficiar, de a plăti acestuia o sumă de bani, în cazul în care o altă persoană, în contul căreia se emite garanția, nu a onorat o anumită obligație asumată printr-un contract față de beneficiarul garanției, iar, din momentul în care a fost emisă garanția bancară, banca este responsabilă de a plăti la prima cerere beneficiarului garanției bancare.

Or, cerința privind prezentarea unui *„instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări... ”* NU este îndeplinită, emitentul filei CEC ... fiind, în realitate, chiar ofertantul SC ... SRL. Instrumentul de garantare constând în filă CEC, reprezintă o instituție total diferită și distinctă față de scrisoarea de garanție bancară, emisă de către o instituție bancară, cel dintâi fiind reglementat de Legea nr. 59/1934, potrivit căreia emitentul și plătitorul unei file CEC nu este instituția bancară prin care se efectuează viramentele bancare, ci însuși titularul de cont care înțelege să efectueze și să suporte operațiuni de plată sau garantare prin intermediul filelor cec, numit trăgător.

Prin prisma acceptării unui document care atestă disponibilitatea contului aferent filei CEC după 7 (șapte zile) de la data limită de depunere a ofertelor, prin acordarea posibilității acestui ofertant de a prezenta documente noi, după data de 04.04.2018), solicitarea comisiei de evaluare este una nelegală.

În realitate, subliniază contestatoarea, lista tranzacțiilor aferente contului .../11.04.2018, prezentată de SC ... SRL, reprezintă o dovada incontestabila a faptului ca acesta NU deținea până la data de 11.04.2018 disponibil în cont pentru ca fila CEC emisă la 04.04.2018 să fie considerată a fi valabil emisă, fapt care reprezintă o încălcare inclusiv a dispozițiilor Legii nr. 59/1934: *„Cecul nu poate fi emis decât dacă trăgătorul are disponibil la tras, disponibil asupra căruia are dreptul de a dispune prin cec, pe baza unei convențiuni exprese sau tacite”.*

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită constatarea faptul că oferta SC ... SRL este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art.

36 alin. (1)-(7), art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

II. Privitor la inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL, prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea învederează următoarele:

Cu privire la neîndeplinirea criteriilor de calificare, solicitate la cap. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară - cap. 3.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, *„Experiența similară: Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin prezentarea a cel puțin unui contract de lucrări finalizat pentru asfaltare drumuri,*

Cerința minimă:

Ofertantul trebuie să dovedească că a realizat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, ca unic contractant, asociat sau subcontractant, la nivelul unuia sau mai multor contracte finalizate, de execuție lucrări având ca obiect execuție/modernizare/construire drumuri”, contestatoarea arată că:

1. În urma studierii dosarului achiziției, a constatat că ofertantul în discuție NU s-a conformat obligației de a prezenta contractul de lucrări nr. 98/25/07.06.2017, încheiat cu ... (nefiind prezentată nicio eventuală clauza de confidențialitate, deși și în această situație, prin fișa de date a achiziției, era impusă prezentarea obligatorie a unor pagini din contract care să conțină un minim de referințe), depunând în încercarea de dovedire a acestei cerințe exclusiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4480/21.08.2017, aferent contractului având ca obiect „Reparații străzi, alei, parcări în ...”.

2. O a doua problemă sesizată referitor la acest contract prezentat cu titlu de experiență similară, constă în faptul că, deși autoritatea contractantă a impus demonstrarea executării *„...a cel puțin unui contract de lucrări finalizat pentru asfaltare drumuri*..., *ofertantul trebuie să dovedească că a realizat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, ca unic contractant, asociat sau subcontractant, la nivelul unuia sau mai multor contracte finalizate, de execuție lucrări având ca obiect execuție/modernizare/construire drumuri”*, în cazul ofertantului declarant câștigător a fost acceptat un contract care are un obiect diferit decât cel al execuției/modernizării/construirii de drumuri, respectiv un contract având ca obiect „Reparații străzi, alei, parcări”.

Lucrările de reparare a drumurilor dețin un cod CPV diferit (45233142-6), reprezentând așadar lucrări total diferite față de cele de „îmbrăcare a străzilor - cod CPV 45233252-0”, iar, sintagma "execuție/modernizare/construire" de drumuri semnifică prezentarea unor lucrări proprii de execuție a unor drumuri, și nu de refacere/reparație a unor drumuri executate/construite de către terți.

În concluzie, ofertantul declarant câștigător a prezentat documente aferente unor lucrări diferite decât cele impuse prin fișa de date a achiziției, nedemonstrând deținerea unei experiențe similare constând în lucrări similare de "asfaltare drumuri" și a unei experiențe specifice în domeniul "execuției/modernizării/construirii de drumuri".

3. Un alt aspect constă în valorile diferite indicate de către ofertant cu privire la contractul de lucrări nr. 98/25/07.06.2017, încheiat cu ....

În cuprinsul declarației DUAE (pag. 14) ofertantul a declarat valoarea de 502.180 lei, inclusiv TVA, pentru acest contract (valoare reținută ca atare de către comisia de evaluare), deși în cuprinsul propriului document depus la solicitarea autorității contractante (procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4480/21.08.2017) se indică foarte clar *„total fără TVA: 352.290,59 lei, total cu TVA: 419.225,80 lei”*.

III. Cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL, prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea menționează următoarele:

A. Nerespectarea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

Analizând propunere tehnică de 3 pagini (Formular nr. 12) prezentată de către ofertantul declarat câștigător, se constată lipsa următoarelor informații solicitate în mod clar și lipsit de echivoc prin fișa de date a achiziției:

- descrierea lucrărilor executate;
- descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru;
- utilajele și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora;
- necesarul de mijloace de transport;
- necesarul de resurse umane - personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabil cu echipa.

De asemenea, formularele-anexă la caietul de sarcini au fost efectiv ignorate de către ofertantul în discuție, care s-a limitat la copierea, în sistem *copy-paste,* a unor pagini (nr. 18-20 din Proiectul tehnic și detaliile de execuție - partea scrisă, strada Dacilor-semnat.pdf).

Astfel:

Formularul nr. 12- Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrărilor (metodologia de execuție):

- Abordarea din punct de vedere tehnologic - lipsă;
- Transpunerea progresului activităților într-un plan de lucru - lipsă;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate - lipsă;
- Planul propus sa utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine divizate cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru - lipsă;
- Drum critic - lipsă.

Formularul nr. 13 - Organizarea de șantier:

- Identificarea locației - lipsă;
- Identificarea zonelor de colectare și depozitare reziduuri - lipsă;
- Planul de organizare de șantier - lipsă;
- Identificarea și prezentarea modalității de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului - lipsă;
- Descrierea utilităților, dotare cu birouri, magazii, etc. - lipsă.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a ignorat inclusiv următoarele cerințe obligatorii din caietul de sarcini:

- descrierea lucrărilor;
- programul calității... la particularitățile lucrării - (incomplet, nu concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării care face obiectul ofertat);
- programul de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea și programarea în timp;
- informațiile privind măsurile de protecție a muncii;
- declarație de acceptare a condițiilor contractuale și asumare a proiectului tehnic.

Concluzionând, petenta consideră că acceptarea ca admisibilă a ofertei SC ... SRL, reprezintă o încălcare a legislației aplicabile care se impune a fi remediată, interpretarea și analizarea unei anumite oferte într-un mod mai permisiv, prin acceptarea încălcării cerințelor documentației de atribuire, conduce, inclusiv, la încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B. Nelegalitatea aprecierii drept admisibilă a ofertei SC ... SRL, care este neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016

Motivele de inacceptabilitate invocate, precum necorelarea listelor aferente resurselor materiale, manoperei, utilajului și transportului cu Graficul de execuție, atrag și neconformitatea ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 317 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

IV. Referitor la nelegalitatea aprecierii admisibila a ofertei SC ... SRL, care este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a trecut cu vederea dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 din HG nr. 395/2016, în aprecierea ofertei în discuție, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Petenta subliniază că, deși autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, precum nici răspunsul la aceasta, este evident că ofertantului SC ... SRL, în condițiile deschise mai sus, i-a fost imposibilă respectarea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fiind evident că acesta nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractanta s-a mulțumit cu o justificare ambiguă, insuficientă și netransparentă, dând dovadă de superficialitate în aprecierea admisibilității ofertei.

Având în vedere cele menționate, SC ... SRL apreciază că oferta depusă de SC ... SRL, declarata admisibilă, nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii legale și obiective.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, OUG nr. 45/2018, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 astfel cum acestea au fost modificate și completate.

În probațiune, se depun, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 20590/21.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 25488/22.06.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru următoarele motive:

1. Referitor la afirmația contestatorului ca ofertantul câștigător SC ... SRL nu a respectat cerința cu privire la constituirea garanției de participare, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile punctelor 2 și 4 din Norma cadrul 7 din 8 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial nr 119 bis din 14 iunie 1995, emisă de Banca Națională a României, cecul este un instrument de garantare emis în condițiile legii de către Banca ..., prin care se poate constituii garanția de participare, conform art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, conform pct. 34 din Norma cadrul 7 din 8 martie 1994, trăgătorul poate emite un cec numai în condițiile existentei prealabile la tras a unor fonduri proprii, disponibile, în momentul emiterii instrumentului, care să-i facă posibilă trasului efectuarea plății.

Deoarece pe fila CEC nu este prezentată perioada de valabilitate a garanției de participare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 11525/05.04.2018, o clarificare a acestui aspect, iar, în data de 11.04.2018, acesta a încărcat în SEAP scrisoarea de înaintare, prin care confirmă perioada de valabilitate a acesteia și un extras de cont care dovedește existența unei sume de bani care acoperă valoarea garanției de participare.

În concluzie comisia de evaluarea a stabilit că această cerința este îndeplinită.

2. Cu privire la neprezentarea de către SC ... SRL a contractul de lucrări nr. 98/25 din 07.06.2017, încheiat cu ..., și a faptului că nu a fost prezentată nicio clauză de confidențialitate, deși ar fi fost impusă prin fișa de date a achiziției, prezentare obligatorie a unor pagini din contract care să conțină un minim de referințe cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă comunică faptul că, însuși contestatoarea se contrazice prin mențiunea ca ofertantul nu a prezentat acest contract, fapt ce poate fi demonstrat și prin documentele suport DUAE depuse de către acesta, transmise către contestatoare și menționate în raportul procedurii.

În ceea ce privește confidențialitatea documentelor, ofertantul și-a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar faptul ca acesta nu a indicat în cadrul propunerii tehnice și/sau financiare care informații sunt confidențiale, conform legislației în vigoare se deduce că oferta acestuia nu conține date cu caracter confidențial. Autoritatea contractanta nu s-a văzut obligată să nu divulge anumite părți din oferta depusă de către SC ... SRL.

3. Privitor la neprezentarea de către ofertantul câștigător a cel puțin un contract pentru a demonstra experiența similară, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare au considerat că lucrările de reparații (asfaltare) au în comun cu lucrările de modernizare operația de așternere covor cu mixturi asfaltice. Din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4480/21.08.2017, încheiat între SC ... SRL și ..., reiese că ofertantul a realizat și lucrări de asfaltare.

Totodată, prin propunerea tehnică și financiară SC ... SRL și-a asumat realizarea tuturor lucrărilor necesare pentru îndeplinirea cerințelor contractuale.

Valorile diferite indicate de către SC ... SRL în formularul DUAE și valoarea trecută în contractul de lucrări nr. 98/25 din 07.06.2017, aceasta nu are nici o relevanță, deoarece, la secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției nu a fost impusă prezentarea unui contract de o valoare anume.

4. În ceea ce privește mențiunea făcută de către contestatoare în legătură cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a cuprins datele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la faptul că sintagma că SC ... SRL s-a limitat doar la copierea în sistem *copy-paste* din PT și DE parte scrisă, autoritatea contractantă arată că și în cadrul ofertei SC ... SRL există același sistem *copy-paste* a unor pagini din cadrul aceleași documentații.

5. Considerentele privind preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi contractate prezentat de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea prețului, prin adresa nr. 13176/20.04.2018, postată în SEAP în data de 20.04.2018, iar, în răspunsul încărcat, SC ... SRL a prezentat oferte de preț, cu dată recentă, pentru principalele materiale care vor fi utilizate în vederea ducerii la bun sfârșit a lucrărilor ce urmează a fi contractate. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că acestea justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor și costurilor propuse. Justificarea prețului nu este una formală, ci una justificată prin documentele prezentate de acesta.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, nu a solicitat clarificări cu privire la nivelul de salarizare a forței de muncă pe care intenționează să o folosească, întrucât, la nivel național, există legislație cu privire la acest aspect, care nu poate fi încălcată de către niciunul dintre ofertanți.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că a urmărit respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Asfaltare strada ...»”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 254.748,03 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 11430/04.04.2018, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, dintre care o ofertă a fost respinsă care urmare a constatării lipsei garanției de participare.

În raportul procedurii nr. 19188/07.06.2018, a fost consemnat modul de desfășurare a procedurii, evaluarea celor două oferte rămase în competiție, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 160.109,20 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 19243/08.06.2018, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

O primă critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către ofertanta desemnată câștigătoare a cerințelor din fișa de date și a legislației aplicabile referitor la constituirea garanției de participare.

Consiliul reține că ofertanta SC ... SRL a înțeles să constituie garanția de participare prin fila CEC nr. BTRL1BD 1706942 din data de 03.04.2018, în cuantum de 2547 lei.

De asemenea, se mai reține faptul că, prin adresa nr. 11525/05.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări cu privire la documentele care atestă constituirea garanției de participare, respectiv demonstrarea îndeplinirii condițiilor de formă, cuantum și valabilitatea garanției, la care s-a primit răspuns, prin adresa ofertantei nr. 12294/11.04.2018, după cum urmează:

„- referitor la garanția de participare în sumă de 2547,00 ron, constituită prin instrumentul de plată fila CEC nr. BTRL1BD 1706942, vă facem cunoscut faptul că validitatea acestuia este de 90 de zile calendaristice din 03.04.2018 până la data de 03.07.2018), acesta putând fi folosit oricând în acest termen de 90 de zile, iar la solicitarea dvs. termenul de valabilitate al instrumentului de plată respectiv fila CEC poate fi prelungit și peste acest termen de 90 de zile.

- pentru confirmarea realității garanției (instrumentului de plată fila CEC) vă prezentăm extrasul de cont al societății la data de 11.04.2018. Totodată suntem de acord să verificați periodic realitatea garanției și ca atare putem prezenta extrase de cont la cererea dvs".

În soluționare, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale, care reglementează garanția de participare, regăsite în HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data demarării procedurii:

„Art. 35. - (1) Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care <u>are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire</u>.

*Art. 36. - (1) Garanţia de participare se constituie prin <u>virament bancar</u> **sau** printr-un <u>instrument de garantare</u> emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situaţii speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condiţiile legii*."

Este, totodată, reținut și faptul că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a), autoritatea contractantă a prevăzut, referitor la modul de constituire a garanției de participare:

„Garanția de participare se constituie:

1) prin virament bancar in contul ... deschis la Trezoreria ... cu condiția confirmării de către banca până la data deschiderii ofertelor

2) printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurări, care nu se afla în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în conditiile legii.

3) In cazul in care garantia de participare este mai mica de 5.000 lei, aceasta se poate constitui si prin depunere la caseria autoritatii contractante. Garanția trebuie să fie irevocabila."

Astfel, se observă că, potrivit regulilor stabilite prin fișa de date, operatorii economici erau ținuți să depună garanția de participare solicitată fie prin virament bancar, fie prin instrument de garantare emis de o societate bancară ori o societate de asigurări, fie prin depunere de numerar, direct la casieria autorității contractante.

Rolul constituirii garanției de participare este acela de protejare a autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe perioada implicării sale în procedură, respectiv: atunci când ofertantul îşi retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia, când oferta sa fiind stabilită câştigătoare, nu constituie garanţia de bună execuţie în termenul prevăzut la art. 39 alin. (3) sau când oferta sa fiind stabilită câştigătoare, refuză să semneze contractul de achiziţie publică în perioada de valabilitate a ofertei.

Prin urmare, pentru a beneficia de o astfel de asigurare, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia unei sume de bani din partea ofertantului fie primită prin virament bancar sau plătită direct la casieria sa, fie garantat a fi plătită printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară/societate de asigurări.

Fila CEC reprezintă un înscris care conține ordinul dat de emitentul cecului numit trăgător, unei bănci la care are un disponibil bănesc, numit tras, de a plăti o sumă de bani unui beneficiar la prezentarea titlului.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 59/1934, cu modificările și completările ulterioare:

„- art. 29. – Cecul este plătibil la vedere. Orice stipulaţiune contrară se socoteşte nescrisă.

- art. 30. – Cecul emis şi plătibil în România trebuie, sub sancţiunea pierderii dreptului de regres împotriva giranţilor şi garanţilor, să fie prezentat la plată în termen de 15 zile.

- Art. 32[1].- Prezentarea unui cec la plată se poate face în original sau prin trunchiere. În sensul prezentei legi, prin trunchiere se înţelege procedeul informatic care constă în următoarele operaţiuni succesive:

a) transpunerea în format electronic a informaţiilor relevante de pe cecul original;

b) reproducerea imaginii cecului original în format electronic;

şi

c) transmiterea informaţiei electronice obţinute prin operaţiunile prevăzute la lit. a) şi b) către instituţia de credit plătitoare.

Prezentarea la plată a unui cec prin trunchiere produce aceleaşi efecte juridice ca şi prezentarea la plată a cecului original, cu condiţia ca acesta din urmă să fi fost emis cu respectarea prevederilor legii.

Instituţiile de credit pot recurge la procedeul trunchierii, cu condiţia ca între ele să existe o convenţie prealabilă în contextul unui aranjament de plată sau o convenţie constând în aderarea lor la un sistem de plăţi.

Informaţiile relevante pentru trunchiere, cuprinse în cecul original, sunt stabilite potrivit convenţiilor prevăzute la alin. 4.

Imaginea cecului original reprezintă copia electronică a cecului original. Imaginea cecului original trebuie să respecte standardele stabilite potrivit convenţiilor prevăzute la alin. 4.

Momentul recepţionării de către instituţia de credit plătitoare, respectiv de către un sistem de plăţi a informaţiilor relevante pentru trunchiere şi a imaginii electronice a respectivului cec, potrivit alin. 2, constituie momentul prezentării la plată.

Transmiterea către instituţia de credit plătitoare a informaţiilor relevante şi a imaginii cecului, prin trunchiere, trebuie realizată astfel încât să se asigure autenticitatea şi integritatea acestora, prin utilizarea oricăror procedee tehnice admise de lege".

Având în vedere caracterul de instrument de plată al CEC-ului, care permite beneficiarului să intre în posesia sumei înscrisă pe el, Consiliul apreciază că, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă poate accepta și o astfel de constituire a garanției de participare, fără ca o asemenea acceptare să conducă la încălcarea celorlalte principii regăsite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, raportat la specificul acestui instrument de plată, Consiliul stabilește că, în considerarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, clarificările solicitate ofertantei trebuiau să vizeze inclusiv posibilitatea beneficierii efective a drepturilor care decurg din instrumentul de plată, respectiv accesul nerestricționat la suma în cauză, luând în considerare că prezentarea unui cec la plată se poate face în original sau prin trunchiere. Or, nici din informațiile regăsite la dosarul cauzei, și nici din susținerile autorității contractante, nu rezultă că aceasta a cerut/s-ar afla în posesia originalului filei CEC aferente garanției de participare, sau că poate beneficia de prezentarea CEC-ului la plată prin trunchiere.

Cât privește acuzele contestatoarei față de situația că, din documentul Lista tranzacțiilor aferente contului .../ 11.04.2018 prezentat de SC ... SRL, rezultă că, la data de 11.04.2018 acest cont a fost alimentat cu sumele necesare acoperirii disponibilului necesar filei CEC emise anterior, la data de 03.04.2018, Consiliul nu le poate reține în soluționare având în vedere că nu a fost adusă nici probă care să demonstreze faptul că la data emiterii filei CEC, în contul aferent nu ar fi existat disponibilul necesar acoperirii ei, ci doar că, la data de 11.04.2018, au fost efectuate tranzacții în acel cont.

Următoarea critică vizează inacceptabilitatea ofertei câștigătoare prin prisma încălcării dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susținând că, în ceea ce privește experiența similară prezentată, SC ... SRL nu s-a conformat obligației de a prezenta contractul de lucrări nr. 98/25/07.06.2017 încheiat cu ..., că lucrările executate prin acest contract sunt lucrări diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, nefiind lucrări similare, respectiv că între valoarea acestui contract, declarată în DUAE, și cea regăsită în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor se constată o diferență față de care nu au fost solicitate clarificări.

În soluționare se reține că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: „*Experiența similara:*

operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similara prin prezentarea a cel puțin unui contract de lucrări finalizat pentru asfaltare drumuri.

Cerința minima: ofertantul trebuie sa dovedească ca a realizat si dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani, ca unic contractant, asociat sau subcontractant, la nivelul unuia sau mai multor contracte finalizate, de executie lucrari avand ca obiect executie/modernizare/construire drumuri.", modalitatea de îndeplinire fiind „*Toti operatorii economici participanti la procedura de atribuire, indiferent de calitatea lor (ofertant unic, lider de asociere, asociat, subcontractant, tert sustinator), vor completa cate un DUAE separat cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor conform art.193-196 din Legea nr.98/2016 si art.104 alin.3 coroborat cu art.65 din H.G.395/2016. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, lucarilor similare prestate, perioada (inclusiv data incheierii contractului), valoarea lucrarilor similare, calitatea in care ofertantul a indeplinit contractul si alte informatii relevante din care sa reiasa indeplinirea cerintei. In cazul in care contractele invocate ca experienta similara contin clauze de confidentialitate, care impiedica prezentarea acestuia in integralitate, operatorul economic va prezenta paginile din contract si anexele acestuia care contin referintele privind: partile contractante, obiectul contractului, durata contractului, pretul contractului si valorile precum si semnaturile/stampila partilor. (...) Nota: Documentele prin care operatorii economici pot indeplini cerinta privind experienta similara pot fi, dar fara a se limita la: - copii ale contractelor pe care le-au indeplinit - certificate de predare-primire - recomandari – procese verbale de receptie - certificari de buna executie – certificate constatatoare. Se va completa DUAE, urmand ca documentele justificative sa fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice*".

Relativ la această cerință, SC ... SRL a completat secțiunea aferentă din DUAE cu următoarele informații „*Reparații străzi, alei și parcări în ..., contractul a constat în lucrări de asfaltare a unor străzi, parcări și alei inclusiv partea de fundație a acestora din .... Valoare 502180 RON (Romanian New Leu). Data de începere 11.06.2018. Data de încheiere 06.09.2017. Beneficiari ...*".

În documentele suport DUAE, ofertanta în cauză a depus contractul de lucrări nr. 98/25/07.06.2017, indicat, unde, la art. 5 – Prețul contractului, este prevăzuta suma declarată în DUAE, împreună cu Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4480/21.08.2017.

În opinia Consiliului, atât timp cât prin fișa de date nu s-a solicitat îndeplinirea unui anumit cuantum valoric care trebuia demonstrat prin contractele prezentate în susținerea experienței similare, aspectele legate de neconcordanțele sesizate de contestatoare, sunt lipsite de relevanță.

De asemenea, Consiliul apreciază că lucrările de reparații străzi, parcări și alei, care au format obiectul contractului prezentat de câștigător, reprezintă lucrări similare lucrărilor de modernizare drumuri, solicitate prin fișa de date, prezentarea unor lucrări care fac parte din același cod CPV ca cele supuse achiziției, așa cum susține contestatoarea, fiind excesivă, atât din punct de vedere al cerințelor documentației, cât și al dispozițiilor legale, care fac referire la lucrări similare, iar nu identice.

Pe cale de consecință, această critică din cuprinsul contestației va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește susținerile contestatoarei vizavi de caracterul neconform al propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant, va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor revazute in caietul de sarcini. Este obligatorie intocmirea acesteia astfel incat in procesul de evaluare, informatiile si propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta. Propunerea tehnica se va intocmi intr-o etapa, pentru executia de lucrari.

Ofertantii vor prezenta propunerea tehnica astfel incat informatiile cuprinse in aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice minime prevazute in caietul de sarcini conform art.133 din HG nr. 395/2016 si corelarea cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma in baza art.137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016. Propunerea tehnica va cuprinde o descriere a lucrarilor executate, descrierea operatiunilor tehnologice si a tehnologiei folosite in cadrul procesului de lucru, precum utilajele si echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, necesarul de mijloace de transport, necesarul de resurse umane – personal de specialitate, muncitori calificati/necalificati, responsabil cu echipa, astfel incat lucrarile sa fie executate in mod continuu si fara intreruperi ale procesului de executie. In cazul in care, pe parcursul indeplinirii contractului se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, preleveaza prevederile documentatieei de atribuire, respectiv intreaga documentatie pusa la dispozitia ofertantului (caiet de sarcini aferent invitatie de participare, documentatia tehnicoeconomica cuprinzand piese scrise, piese desenate, lista de cantitati). (...)”.

Prin caietul de sarcini au fost prevăzute următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Descrierea lucrărilor. Se va realiza o descriere detaliata a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, cu respectarea normativelor in vigoare.

2. Programul calitatii care concretizează sistemul de asigurare a calitatii la particularitatile lucrării ce face obiectul ofertei.

3. Programul de lucru, cu descrierea activităţilor, indicând ordinea şi programarea în timp; Stabilirea activităţilor şi sarcinilor concrete încredinţate personalului implicat, precum şi graficul de execuţie prevăzut pentru îndeplinirea activităţilor şi sarcinilor respective;

4. Informaţii privind măsurile de protecţia muncii - Se va specifica faptul că la elaborarea ofertei s-a ţinut cont de obligaţiile referitoare la impozitare, protectia mediului, condiţiile de muncă, protecţia si securitatea muncii, care sunt în vigoare la nivel naţional şi care trebuie respectate pe parcursul contractului

5. Declaraţie de acceptare a condiţiilor contractuale si asumare a proiectului tehnic”.

De asemenea, se reține că, în secțiunea Formulare, parte componentă a documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților în SEAP, anexat anunțului de participare simplificat aferent procedurii de achiziție publică, se regăsește Formularul 12 - PROPUNEREA TEHNICĂ, conform căruia ofertanții trebuiau să prezinte METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, respectiv:

„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

***Ofertantul va prezenta**:*

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

- Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

- Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic."

În soluționare, Consiliul observă că, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de SC ... SRL, regăsită la dosarul cauzei, filele 70-90, nu sunt prezentate informații privind:

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate

- Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

- Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic.

De asemenea, potrivit Formularul 13 – Organizare de șantier regăsit în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, ofertanții erau ținuți să prezinte organizarea de şantier astfel cum a fost concepută pentru a răspunde următoarelor cerinţe:

"a) identificarea locaţiei unde urmează să ne stabilim organizarea de şantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor şi prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament

b) identificarea şi prezentarea locului / locurilor / zonelor de colectare şi depozitare a reziduurilor şi a materialelor nedorite.

c) prezentarea planului de organizare de şantier propuse cu descrierea modalității de organizare şi prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia astfel.

d) identificarea şi prezentarea modalităţilor de asigurare a accesului de la organizarea de şantier la traseul proiectului

e) descrierea asigurării utilităţilor necesare funcţionării corespunzătoare (alimentare cu apa, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazii, depozite, capacităţi de manipulare, cu asigurarea căilor de acces şi a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulaţiei publice."

Față de aceste cerințe, Consiliul constată că Formularul 13 – Organizare de șantier a fost depus în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, ca o simplă declarație dată de ofertant, cu un text identic celui regăsit în documentația de atribuire.

În soluționare, este reținut faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data demarării procedurii, „*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*."

Însă, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, modificări ale propunerii tehnice acceptandu-se în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Aşa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare stabileşte care sunt şi solicita ofertantului clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu a fost cuprinsa nicio mentiune cu privire la Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, drumul critic, organizarea de șantier, pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația de atribuire, completarea ulterioara a ofertei cu aceste informații, astfel încat să corespundă cerinţelor impuse, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu ii este permis să solicite ofertantei clarificari privind acest aspect al propunerii tehnice.

Completarea ofertei cu informațiile/documentele care lipsesc din propunerea tehnica depusa de catre SC ... SRL, şi modificarea astfel a propunerii tehnice, nu poate fi reţinută ca o modificare ce poate fi acceptată în condiţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece lipsa mentiunilor aratate din propunerea tehnica nu este o abatere tehnică minoră așa cum este definită la art. 134 alin. (8) din actul normativ invocat (*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*) și nici un viciu de forma, conform definiției dată de art. 135 alin. (3) din același act normativ (*În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*), nefiind sustinuta în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Conținutul propunerii tehnice nu reprezintă un element pur formal al ofertei, ci, prin acesta, ofertanții trebuie să demonstreze că au înțeles cerințele solicitate de autoritatea contractantă și că lucrările vor fi prestate într-o manieră adecvată necesităților și constrângerilor acesteia. Simpla declarație de asumare a respectării cerințelor impuse nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele solicitate, ci ofertanta ar fi trebuit, prin propunerea sa tehnică, să prezinte modul de execuție a lucrărilor, din punct de vedere tehnologic, adaptat informațiilor și regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

În concluzie, neconcordanțele sesizate mai sus, cu privire la propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare, nu puteau forma obiectul unor solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea

nr. 98/2016, un astfel de demers fiind de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod nelegal, prin procesul verbal nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12635/04.07.2018, comisia de evaluare a reținut admisibilitatea acestei oferte din punct de vedere tehnic.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 „*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei*", iar, conform prevederilor HG nr. 395/2016 - art. 137 alin. (1) „*Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*"; alin. (3) „*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

Având în vedere că, din analiza prezentată mai sus, rezultă că deficiențele privind propunerea tehnică sunt evidente și nu pot fi înlăturate, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a ultimei critici din cuprinsul contestației, caracterul inadmisibil al ofertei depuse de SC ... SRL, neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 19188/07.06.2018 în partea dedicată evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 19188/07.06.2018 în partea dedicată evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.