

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 161/C6/48

Data: 20.01.2023

Prin contestația nr. 13/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 722/05.01.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 169/03.01.2023, a procesului verbal nr. 5/131628/28.12.2022 și a raportului de achiziție nr. 160/03.01.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 Hunedoara, loc. Hunedoara, jud. Hunedoara*”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț nr. 113584/25.11.2022 - publicat pe site-ul autorității contractante www.primariahunedoara.ro, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 s-au solicitat următoarele: „1.

Anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL; 2. Obligarea autorității contractante de a considera conformă și acceptabilă oferta depusă de SC ... SRL; 3. Admiterea ofertei depusă de SC ... SRL; 4. Anularea deciziei de anulare a procedurii proprii de atribuire a contractului "Servicii de catering, respectiv pregatirea, prepararea si livrarea zilnica a mesei calde pentru elevii SCOLII GIMNAZIALE NR 1 HUNEDOARA, loc. Hunedoara, jud. Hunedoara", dispusă prin Raportul de achiziție nr. 160/03.01.2023; 5. Atribuirea contractului "Servicii de catering, respectiv pregatirea, prepararea si livrarea zilnica a mesei calde pentru elevii SCOLII GIMNAZIALE NR 1 HUNEDOARA, loc. Hunedoara, jud. Hunedoara" unicului ofertant admis, mai precis societății SC ... SRL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 13/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 722/05.01.2023, SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 169/03.01.2023, procesul verbal nr. 5/131628/28.12.2022 și raportul de achiziție nr. 160/03.01.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 Hunedoara, loc. Hunedoara, jud. Hunedoara”*, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț nr. 113584/25.11.2022 - publicat pe site-ul autorității contractante www.primariahunedoara.ro, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea realizează o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care arată că, în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, precum și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise către prin adresa nr. 130969/27.12.2022, comisia de evaluare a constatat că documentele de calificare și selecție depuse de aceasta nu sunt conforme cu cerințele din documentația de achiziție (aspecte detaliate în cadrul procesului verbal nr. 5/ 131628/ 28.12.2022). În consecință, comisia de evaluare a hotărât, prin Raportul de achiziție nr. 160 / 03.01.2023, anularea procedurii în discuție.

De asemenea, referitor la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, SC ... SRL afirmă că organizatoarea procedurii a considerat că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare *„criterii privind capacitatea tehnica”* și că răspunsul este neconcludent deoarece documentele transmise în completare (fișa client, structura vânzări, registrul imobilizărilor, registrul salariilor) sunt nerelevante cu privire la experiența similară.

În motivare, autoarea contestației menționează datele sale de înființare și susține că, încă de la acel moment, a demarat activitatea specifică unui furnizor de servicii de livrare a meselor calde în regim de catering, având drept obiectiv dezvoltarea constantă a numărului de clienți din portofoliu și menținerea serviciilor prestate la cele mai înalte standarde de calitate, atât pentru clienții persoane fizice, cât și pentru clienții persoane juridice, cărora le-au fost livrate doar servicii autorizate ONRC.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea enumeră o serie de documente care, în opinia sa, stau la baza analizării capacității tehnice a unei societăți comerciale cu răspundere limitată, respectiv: *„certificatul constatator emis de ONRC - este documentul care atestă totalitatea activităților economice (codurilor CAEN) pe care societatea este autorizată să le desfășoare legal; balanța de verificare contabilă - este documentul contabil utilizat pentru verificarea exactității înregistrărilor*

contabile si controlul concordantei dintre contabilitatea sintetica si cea analitica, precum si principalul instrument pe baza caruia se întocmesc situatiile financiare. Balanța de verificare a conturilor sintetice, precum si balanțele de verificare ale conturilor analitice se întocmesc cel puțin anual, la încheierea exercițiului financiar sau la termenele de întocmire a situatiilor financiare periodice, la alte perioade prevăzute de actele normative in vigoare, si ori de cate ori se considera necesar. Cuprinde pentru toate conturile unitatii urmatoarele elemente: simbolul si denumirea conturilor, in ordinea din planul de conturi aplicabil, soldurile inițiale sau totalul sumelor debitoare si creditoare ale lunii precedente, dupa caz, rulajele curente debitoare si creditoare, totalul sumelor debitoare si creditoare, soldurile finale debitoare sau creditoare; contractul de prestări servicii - este contractul prin care o parte, denumită prestator, se obligă să presteze anumite servicii unei alte părți, denumite beneficiar, în schimbul unui preț. Este reglementat în raport de activitățile specifice (consultanță, turism, activitate de service, construcții, montaj, transport etc.). Prestatorul (executantul) se obligă să presteze servicii în mod oneros, iar beneficiarul, partea în favoarea căreia se prestează serviciile va plăti contravaloarea acestora. Este un contract sinalagmatic (bilateral) cu titlu oneros; fișa client - este un raport care afișează în ordine cronologică toate operațiunile economice, după documentele de evidență: facturi, chitanțe și alte operațiuni, introduse de către responsabilul financiar, pentru evidența rapoartelor comerciale derulate cu clienții persoane-juridice; structura vânzărilor - este un raport contabil de gestiune care evidențiază toate vânzările societății către persoane fizice, dintr-o gestiune specifică”.

Contestatoarea susține că, pentru a respecta cerința documentației de achiziție, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) activități similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 100.000,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege servicii de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/ a preparatelor culinare” și „Documentele justificative care atestă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică pot fi: (...) documente (...) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin (...) informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.”, a prezentat, cronologic și în termenul legal prevăzut, următoarele documente relevante:

1. În cuprinsul ofertei înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 124145/14.12.2022: „a) Certificat constatator emis de ONRC (pag. 18-23 din dosarul de ofertare depus) - din care rezultă că prin declarația model 3 nr. 60209 din 06.12.2019, societatea a avut autorizate exclusiv activitățile specific codurilor CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și 5610 - Restaurante la sediul secundar din ..., Str. Crișan, Nr. 7, Jud. Hunedoara. Evident, asta înseamnă că

veniturile realizate de societate în perioada 01.01.2021-31.12.2021 și evidențiate în balanța de verificare la 31.12.2021 au fost obținute exclusiv din prestarea serviciilor de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/a preparatelor culinare (activități/servicii similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit); b) Balanța de verificare contabilă la 31.12.2021 (pag. 57-62 din dosarul de ofertare depus) - din care sunt relevante înregistrările în contul 7015 VEN. DIN VÂNZAREA PROD. FINITE - mai precis o sumă totală de 731.843,41 lei provenită din prestările servicii realizate către clienții persoane fizice și persoane juridice pe durata anului 2021. Reamintim că, potrivit certificatului constatator, vânzarea producției finite în perioada menționată a presupus obținerea veniturilor din prestarea serviciilor de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/a preparatelor culinare (codurile CAEN 5621 și 5610); c) Contract nr. 7; Nr. înreg. 2549-666/13.05.2022 de prestări servicii furnizare gustări-masă caldă (pag. 63-67 din dosarul de ofertare depus); d) Contract nr. 8; Nr. înreg. 2549-674/16.05.2022 de prestări servicii furnizare pachete de hrană pentru elevi și instructori (pag. 68-72 din dosarul de ofertare depus)";

2. În cadrul clarificărilor transmise în data de 27.12.2022, ca răspuns la solicitarea trimisă prin adresa nr. 130969/27.12.2022: „a) Fișa clientului - din care rezultă valoarea serviciilor prestate de SC ... SRL clienților persoane juridice, în intervalul calendaristic 31.03.2021-27.12.2022, servicii de catering, respectiv preparare și livrare zilnică a mesei calde (activități proprii autorizate la ONRC), în valoare totală de 87.153,92 lei fără TVA; b) Structura vânzărilor de preparate din bucătărie pentru perioada 01.01.2021-27.12.2022 - raportul contabil de gestiune a ieșirilor de preparate culinare din bucătărie prin intermediul opțiunii de livrare (cod "Livrator") - din care rezultă valoarea preparatelor culinare pregătite și livrate zilnic către clienții persoane fizice - mai precis 1.334.840,37 lei fără TVA; c) Registrul imobilizărilor la 30.11.2022 - din care rezultă capacitatea tehnică din punct de vedere al utilajelor folosite în procesul de producție, respectiv pregătirea și prepararea mesei calde; d) Registrul salariaților la 27.12.2022 - din care rezultă capacitatea tehnică din punct de vedere al personalului calificat pentru pregătirea, prepararea și livrarea mesei calde”.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că toate documentele enumerate în cuprinsul contestației sale, despre care afirmă că sunt prezentate în termenele legale, reprezintă dovezi relevante care atestă respectarea celor două cerințe din documentația de achiziție (pe care le reiterează). În opinia sa, deși cuvintele „similar” și „identic” nu au aceeași valoare, membrii comisiei de evaluare au considerat eronat că documentele prezentate nu sunt relevante din cauză că ele nu reprezintă stricto sensu „contracte/recomandări emise de beneficiarul serviciilor /procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor /procese verbale de recepție finală /procese verbale de recepție parțiale/finale

(date, semnate și parafate de către beneficiar" și nu conțin „informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale".

Contestatoarea mai afirmă că membrii comisiei de evaluare au omis faptul că în relația comercială dintre un furnizor/prestator de servicii - persoană juridică și un beneficiar/client - persoană fizică tranzacțiile pot include orice proces de vânzare, în care vânzarea de bunuri și prestarea de servicii de către companie se realizează direct consumatorului final, fără a fi nevoie de existența unui contract/proces verbal de recepție care să definească această relație comercială, cu condiția ca veniturile realizate din aceste tranzacții să fie înregistrate în contabilitatea proprie a persoanei juridice. Informațiile prezentate reprezintă un alt argument care atestă faptul că documentele sale au dovedit prestarea în ultimii 3 ani (36 de luni) a activităților similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 100.000,00 lei, fără TVA. Prin serviciu similar se înțelege serviciul de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/ a preparatelor culinare, conchide petenta.

Autoarea contestației subliniază că, odată admisă argumentația referitoare la incorectitudinea declarării ofertei sale drept inacceptabilă, nu își mai găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel că nu se mai impune anularea procedurii în discuție.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile cuprinse în următoarele acte normative: dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016; Legea 98/2016; H.G. nr. 395/2016; O.U.G. nr. 105/2022; Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, din 16.09.2022; Legea nr. 31/1990; Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal actualizată prin O.U.G. nr. 168/2022; notificările și informările oficiale publicate de A.N.A.P. pe site-ul instituției: www.anap.gov.ro.

În probațiune s-au atașat, în copie, înscrisuri, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă fiind atașată la dosar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1103/09.01.2023.

Prin adresa nr. 934/48/C6/06.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.867,95 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2453/10.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1409/10.01.2023, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației promovată de către ... SRL, ca nefondată, prezentând motivele de respingere a ofertei

contestatoarei, rezultate ca urmare a analizării și verificării documentelor de calificare și selecție, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări:

1. Autoritatea contractantă redă din cuprinsul documentației de atribuire postată pe site-ul propriu (Secțiunea I – Informații pentru ofertanți), cerința potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) activități similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 100.000,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege servicii de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/ a preparatelor culinare. Documente justificative: Vor fi prezentate contracte, documente/ recomandări emise de beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor/Procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțială/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiari) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare”.

Menționează că i-a trimis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 130969/27.12.2022, respectiv: „Referitor la Criterii privind capacitatea tehnică (din capitolul B Condiții referitoare la elaborarea ofertei din secțiunea Informații pentru ofertând): "Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) activități similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 100.000,00 lei fără TVA . Prin servicii similare se înțelege servicii de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/ a preparatelor culinare. Rugăm faceți dovada prestării în ultimii 3 ani de activități similare în valoare cumulată de cel puțin 100.000 lei fără TVA, deoarece din documentele prezentate dumneavoastră, respectiv: contract nr 2549-666/13.05.2022, contract de prestări servicii încheiat între TIC TAC RIB SRL și Liceul Tehnologic "Constantin Bursan" Hunedoara, valoare de 6605,5 lei fără TVA; contract nr 2549-674/16.05.2022, contract de prestări servicii încheiat între TIC TAC RIB SRL și Liceul Tehnologic "Constantin Bursan" Hunedoara , valoare de 1128,60 lei fără TVA, nu rezulta îndeplinirea acestei condiții. Documentele justificative care atestă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică pot fi: contracte, documente/ recomandări emise de beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor/ Procese verbale de recepție finală/ procese verbale de recepție parțială/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiari) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile

aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare".

Autoritatea contractantă redă răspunsul primit, din partea contestatoarei, respectiv: „Ca urmare a solicitării de clarificare înregistrată cu nr 130969/27.12.2022, care face referire la criteriile privind Capacitatea tehnica si prin care se solicita sa facem dovada cu documente, din care sa rezulte ca am prestat servicii similare in ultimii 3 ani, in valoare cumulata de cel puțin 100.000 lei fara TVA, va anexez urmatoarele: Fisa Client- din care rezulta valoarea serviciilor prestate către persoane juridice , servicii de catering, respectiv preparare si livrare zilnica a mesei calde; (87.153,92 lei far a TVA); Structura Vanzari — din care rezulta valoarea preparatelor gătite si livrate zilnic către persoane fizice (1.334.840,37 lei fara TVA); Registrul Imobilizărilor- din care rezulta capacitatea tehnica din punct de vedere a utilajelor folosite in procesid de producție, respectiv prepararea mesei calde; Registrul Salariaților - din care rezulta capacitatea tehnica din punct de vedere al personalului calificat pentru pregătire si livrarea mesei calde".

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că, în urma primirii și analizării acestui răspuns, a întocmit procesul verbal nr. 5/131628/28.12.2022, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a constatat neconcludența argumentației ofertantului ... SRL, „(...) deoarece documentele justificative cerute prin documentația de achiziție pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnica, care puteau fi: «contracte, documente/recomandari emise de beneficiarul serviciilor/ procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor (...)» nu sunt concludente respectiv cele doua contracte prezentate de ofertant, în valoare cumulată de 7.734,10 lei, nu îndeplinesc cerința cu privire la valoare; Prin răspunsul la solicitarea de clarificari ofertantul transmite fisa client, structura vanzari, registrul imobilizărilor si registrul salariaților nefiind documentele cerute de comisia de evaluare prin solicitarea de clarrificari".

Organizatoarea procedurii subliniază că, în mod legal, a declarat neconcludent răspunsul transmis și a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei. În acest sens, afirmă că prevederile din documentația de achiziție, respectiv documentele justificative care puteau fi prezentate de ofertanți cu privire la experiența similară, erau următoarele: contracte, documente/ recomandări emise de beneficiarul serviciilor, procese verbale de recepție la terminarea prestării serviciilor, procese verbale de recepție finală, procese verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiari), prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare,

valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare, nu fac dovada îndeplinirii experienței similare în valoare cumulată de 100.000 lei, fără TVA.

Prin urmare, documentele prezentate în urma solicitării de clarificări sunt nerelevante cu privire la experiența similară, deoarece din informațiile cuprinse în acestea, comisia de evaluare nu a putut deduce valoarea experienței similare, sens în care autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, pe care le redă. Astfel, în baza dispozițiilor legale invocate și a prevederilor din documentația de atribuire, organizatoarea procedurii susține că nu putea accepta pentru demonstrarea experienței similare documentele transmise de contestatoare, respectiv fișa client, structura vânzări, registrul imobilizărilor și registrul salariaților.

2. Cu privire la solicitarea contestatoarei, anume aceea prin care Consiliul este chemat să decidă asupra atribuirii contractului către aceasta, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și face mențiunea că oferta acesteia, alături de toate celelalte, nu a fost admisă, drept pentru care a decis, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1), litera (a) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii pentru atribuirea contractului în discuție.

În concluzie, menționând că procesul de evaluare s-a realizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și, implicit, menținerea actelor atacate.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În susținere, prin adresa nr. 2589/10.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1569/11.01.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1422/10.01.2023, SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208758623/1 din 09.01.2023, în valoare de 14.867,95 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Hunedoara.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a mesei calde pentru elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 Hunedoara, loc. Hunedoara, jud. Hunedoara”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea anunțului nr. 113584/25.11.2022 pe site-ul acesteia, respectiv: www.primariahunedoara.ro.

În cadrul anunțului de mai sus, în documentația achiziției, se precizează valoarea totală estimată în cuantum de 743.397,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „(...) 1. Prețul ofertei: Componenta financiară: 85 % (85 de puncte); Invers proporțional - Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat, respective 85 de puncte; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. 2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/portie: Componenta tehnică 15 % (15 puncte) - Direct proporțional - Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/portie se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 15 puncte. b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/portie, punctajul $Pmp(n)$ se calculeaza astfel: $Pmp(n) = MP\ n / MP\ \text{maxim} \times \text{punctajul maxim alocat}$, Unde: $Pmp(n)$ - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/portie; $MP\ n$ - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/portie; $MP\ \text{maxim}$ - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/portie (...).”.

Conform procesului – verbal nr. 4/130429/27.12.2022, pag. 47 – 53, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC AS ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 160/03.01.2023, pag. 72 – 75, în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, precum și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, au fost respinse toate cele 4 (patru) oferte depuse, drept pentru care comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Decizia autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 169/03.01.2023 către SC ... SRL, pag. 80, care, nemulțumită fiind, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului

de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea SC ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece *„nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 169/03.01.2023, motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost următorul: *„(...) comisia de evaluare a analizat documentele de calificare și selecție depuse la momentul ofertării precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 130969/27.12.2022 cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare «criterii privind capacitatea tehnică» și consideră răspunsul dvs. neconcludent, deoarece documentele transmise în completare (fișa client, structură vânzări, registrul imobilizărilor, registrul salariilor) sunt nerelevante cu privire la experiența similară”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că la pct. B2. Criterii privind capacitatea tehnică din cadrul documentației de achiziție, pag. 6, se regăsește următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) activități similare cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în valoare cumulată de **cel puțin 100.000,00 lei fără TVA**. Prin servicii similare se înțelege servicii de pregătire, preparare și livrare zilnică a hranei/a mâncării/ a preparatelor culinare. Documentele justificative: Vor fi prezentate **contracte, documente/recomandări emise de beneficiarul serviciilor/procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțiale/finale (date, semnate și parafate de către beneficiari** prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte*

informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare”.

Referitor la cerința în cauză, prin depunerea ofertei, Consiliul constată că SC ... SRL a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma întocmai acesteia, astfel cum stipulează prevederile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea a prezentat următoarele acte: contractul de prestări servicii nr. 2549-666/13.05.2022, pag. 115 – 117, încheiat cu Liceul Tehnologic Constantin Bursan Hunedoara, având ca obiect – achiziția de gustări – masa caldă pentru elevi, în valoare de **7.200 lei, cu TVA inclus**; contractul de prestări servicii nr. 2549-674/16.05.2022, pag. 118 – 120, încheiat cu Liceul Tehnologic Constantin Bursan Hunedoara, având ca obiect – achiziția de pachet de hrană pentru elevi și instructori, în valoare de **1.230 lei, cu TVA inclus**

Aspectele de mai sus se regăsesc și în cadrul procesului – verbal nr. 4/130429/27.12.2022, pag. 47 – 52, în sensul că valoarea, fără TVA, a contractului de prestări servicii nr. 2549-666/13.05.2022, era de 6.605,5 lei, în timp ce valoarea aferentă contractului de prestări servicii nr. 2549-674/16.05.2022, era de 1.128,60 lei.

Prin urmare, valoarea justificată de către contestatoare însuma 7.734,1 lei, cu peste 92.266 lei mai mică față de pragul minim obligatoriu impus prin documentația de atribuire, respectiv 100.000 lei fără TVA.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 130969/27.12.2022, pag. 53, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Rugăm faceți dovada prestării în ultimii 3 ani de activități similare, în valoare cumulată de cel puțin 100.000 lei fără TVA, deoarece din documentele prezentate (...) contractul de prestări servicii nr. 2549-666/13.05.2022 (...) contractul de prestări

servicii nr. 2549-674/ 16.05.2022 (...) nu rezultă îndeplinirea acestei condiții (...)).

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 27.12.2022, pag. 54 – 61, astfel: „(...) vă anexez următoarele: fișă client (...) structură vânzări (...) registrul imobilităților (...) registrul salariaților”, adică alte documente decât cele obligatorii a fi prezentate astfel cum este stipulat în cerința aferentă (contracte, documente/recomandări emise de beneficiarul serviciilor/procese verbale de recepție la terminarea serviciilor/procese verbale de recepție finală/procese verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiari)).

Ulterior evaluării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis deoarece „documentele transmise nu fac dovada îndeplinirii experienței similar în valoare cumulate de 100.000 lei fără TVA (...) documentele prezentate în urma solicitării de clarificări sunt nerelevante cu privire la experiența similară”, astfel cum este menționat în cadrul procesului – verbal nr. 5/131628/28.12.2022, pag. 62 - 72.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „membrii comisiei de evaluare a autorității contractante au omis faptul că în relația comercială dintre un furnizor/prestator de servicii persoana juridică și un beneficiar/client persoană fizică pot include orice proces de vânzare”, deoarece, în cadrul documentației de atribuire, însoțită de contestatoare, sunt precizate, în mod clar, documentele care trebuie prezentate, aspectul în cauză nefiind lăsat sub nicio formă la latitudinea operatorilor economici.

Rigoarea procesului de atribuire a unui contract de achiziție publică, finanțat din bani publici, transparență și din prevederile imperative ale art. 178 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător; (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență **prin raportare la contractele executate în trecut**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, față de oferta acestuia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant

clarificări și (...)clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Din motivarea de mai sus, se desprinde, în mod evident, concluzia că respingerea ofertei este rezultatul exclusiv al culpei contestatoarei, respectiv a modului în care aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, oferta contestatoarei în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 160/03.01.2023.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 160/03.01.2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. 13/05.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 722/05.01.2023, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 160/03.01.2023.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini