



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «TROTUARE ȘI SPAȚII VERZI ADIACENTE DN 64 A KM 8,50 – KM 14,60 ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45233161-5 – Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire și implicit a tuturor actelor subsecvente și anterioare acestuia prin care oferta depusă de asocieria ... – ... a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... – ..., cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «TROTUARE ȘI SPAȚII VERZI ADIACENTE DN 64 A KM 8,50 – KM 14,60 ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Aceasta arată că, până la data-limită de depunere a ofertelor, au fost transmise o serie de răspunsuri la solicitări de clarificări formulate de operatorii economici, supunând atenției multitudinea acestor clarificări și termenul limită rămas până la depunerea ofertelor, afirmând totodată că autoritatea contractantă a modificat anumite cantități de lucrări, făcând trimitere în acest sens la clarificarea nr. 5, punctul 29 în concordanță cu clarificarea nr. 11, punctul 1.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoarea contestației precizează că, acestea se referă la erori tehnice minore, cu privire la nerespectarea anumitor cantități de lucrări, cerute prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestației susține că o ofertă nu poate fi considerată neconformă și nu trebuie respinsă, dacă dintr-o abatere tehnică minoră, cantitatea cuprinsă în ofertă nu este cea corectă, mai ales că prețul pentru cantitatea omisă poate fi verificat și dedus din cantitățile de lucrări similare, motivând că nerespectarea acestor cantități a avut la bază faptul că au fost făcute foarte multe modificări și completări la listele de cantități, cu atât mai mult cu cât, aceste cantități omise, au fost introduse suplimentar prin clarificările autorității contractante.

Cu privire la aspectele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, aceste omisiuni putând fi explicate și ulterior corectate fără a se aduce

atingere conținutului ofertei, producându-se mai degrabă o însușire a cantităților omise și o recalculare a prețului total fără a se aducere atingere clasamentului ofertanților.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele solicitate.

În cuprinsul punctului de vedere, ... redă punctual motivele ce au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei asocierii ... - ..., acestea fiind reluate din comunicarea rezultatului procedurii nr.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată din următoarele considerente:

- cele 11 clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire au fost date întrucât s-au primit 11 solicitări din partea operatorilor economici;

- răspunsurile au fost publicate în SEAP în funcție de data la care au fost primite și de numărul și complexitatea întrebărilor; astfel, dacă la unele întrebări s-a răspuns în aceeași zi sau în ziua imediat următoare, au fost și situații în care elaborarea răspunsului a necesitat un timp mai îndelungat (cum ar fi spre exemplu răspuns solicitare clarificări nr. 5 care conține 25 de clarificări;

- susținerea contestatoarei potrivit căreia motivele respingerii ofertei sale se referă la erori tehnice, minore este nefondată, fiind vorba despre nerespectarea unor cantități ce determină imposibilitatea executării lucrărilor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic);

- nu au fost încălcate dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, întrucât autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări, iar conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”;

- constatând că la elaborarea propunerii financiare contestatoarea nu a respectat cantitățile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire și prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici în perioada cuprinsă între data publicării invitației de participare și data-limită de depunere a ofertelor, neconformitățile fiind evidente, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că nu este necesar să solicite clarificări, un eventual răspuns al contestatoarei neputând fi

luat în considerare, din moment ce fie ar fi modificat conținutul propunerii financiare, ceea ce ar fi atras incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fie nu ar fi făcut decât să confirme neconformitățile constatate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «TROTUARE ȘI SPAȚII VERZI ADIACENTE DN 64 A KM 8,50 – KM 14,60 ÎN ..., JUDEȚUL ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 3.559.785 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de 08.07.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *[nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini]*, deoarece comisia de evaluare consideră că prin ofertarea unor cantități diferite decât cele solicitate și prevăzute în listele cuprinzând principalele cantități de lucrări din documentația de atribuire, nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel că îndeplinirea contractului nu poate fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motivat de următoarele:

„La elaborarea propunerii financiare nu ați respectat cantitățile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire și prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici în perioada cuprinsă între data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, după cum urmează:

1. Cantitatea ofertată la art. 008 TRA01A15 din Devizul ofertă 2A05 Podețe de acces proprietate cu D=300 mm nu respectă

cantitatea solicitată la punctul 9 din documentul «Răspuns solicitare clarificări 5» publicat în SEAP în data de 18.03.2016, ora 11:04.

Vă reamintim că solicitarea de clarificări a fost: «Referitor la tronson 1, deviz podețe acces proprietate cu $d=300$, vă solicităm să clarificați cantitatea de la art.8, transport materiale, în sensul în care să specificați la ce se referă cantitatea de 3.768 mc/bucx2.47 tone/mc, cantitate care are ca rezultat valoarea de 9.3 tone, cu mult peste necesarul de material de care este nevoie la execuția unui podeț», iar răspunsul autorității contractante a fost: «Se va lua în considerare cantitatea de 0.465 tone/buc.»

2. Cantitatea ofertată la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 6F02 Rigole din dale de beton, respectiv 66.640 mp nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 133.000 mp, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 133.000 mp, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 6F02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată de art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton.

3. Cantitatea ofertată la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 6F02 Rigole din dale de beton, respectiv 190.400 m nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 380.000 m, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa

acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 380.000 m, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 6F02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată de art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011618 Rigolă din dale de beton.

4. Cantitatea ofertată la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 7G02 Rigole din dale de beton, respectiv 19.600 mp nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 38.920 mp, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 38.920 mp, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 7G02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată

de art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton.

5. Cantitatea ofertată la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 7G02 Rigole din dale de beton, respectiv 56.000 m nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 111.200 m, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 111.200 m, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 7G02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată de art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011718 Rigolă din dale de beton.

6. Cantitatea ofertată la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 8H02 Rigole din dale de beton, respectiv 71.680 mp nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 143.360 mp, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 143.360 mp, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 003 CB08A1 din Devizul ofertă 8H02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată de art. 003 CB08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton.

7. Cantitatea ofertată la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 8H02 Rigole din dale de beton, respectiv 204.800 m nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire, respectiv 409.600 m, fiind practic înjumătățită.

Vă reamintim că în documentul «Răspuns solicitare clarificări 9» publicat în SEAP în data de 19.03.2016, ora 21:18, punctul 1 s-a precizat în mod clar că «La tronsonul 6, 7 și 8 se vor executa acostamentele și rigolele conform proiect și se vor respecta cantitățile din listele de cantități».

Astfel, prin acest răspuns s-a clarificat faptul că la elaborarea ofertei operatorii economici vor respecta listele de cantități și nu antemăsurătorile, iar cantitatea prevăzută la art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton din documentația de atribuire este 409.600 m, cantitate pe care aveți obligația să o respectați.

Ofertând la art. 004 DI08A1 din Devizul ofertă 8H02 Rigole din dale de beton o cantitate înjumătățită față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrarea vizată de art. 004 DI08A1 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011818 Rigolă din dale de beton.

8. Cantitatea ofertată la art. 001 DA06B2, 002 CA01L1 și 002 3270001 din Devizul ofertă 11K01 Acostament din beton nu respectă cantitățile stabilite pentru aceste articole prin răspunsul de la pct. 72 din documentul «Răspuns solicitare clarificări 5» publicat în SEAP în data de 18.03.2016, ora 11:04.

Conform acestui răspuns trebuiau oferite cantități duble față de cele prevăzute în listele de cantități.

Vă reamintim că solicitarea de clarificări a fost: «Referitor la tronson 11, deviz acostament din beton vă solicităm să clarificați cantitatea totală de nisip de la art.1 și de beton de la art.2, având în vedere că valorile totale din rezultatele calculelor din antemăsurători sunt greșite (la jumătate din cât ar trebui) și implicit și cantitățile de la articolele de transport», iar răspunsul autorității contractante a fost: «Se vor oferta de două ori cantitățile din antemăsurătoare și listele de cantități pentru nisip, beton și transportul aferent».

Ofertând la art. 001 DA06B2, 002 CA01L1 și 002 3270001 din Devizul ofertă 11K01 Acostament din beton cantități înjumătățite față de cele solicitate prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestor cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați doar jumătate din lucrările vizate de art. 001 DA06B2, 002 CA01L1 și 002 3270001 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011F08 Acostament din beton.

9. Cantitatea ofertată la art. 011 TRA01A15 din Devizul ofertă 12L03 Trotuar de 1,5 m lățime din dale, respectiv 133.108 tone nu respectă cantitatea solicitată prin Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011M08 Trotuar de 1,5 m lățime din dale, respectiv 231.302 tone, fiind cu 98.194 tone mai mică.

Ofertând la art. 011 TRA01A15 din Devizul ofertă 12L03 Trotuar de 1,5 m lățime din dale o cantitate cu 98.194 tone mai mică față de cea solicitată prin listele de cantități din documentația de atribuire ați creat un avantaj în favoarea dumneavoastră în raport cu ceilalți ofertanți participanți în cadrul procedurii de atribuire.

În plus, prin nerespectarea acestei cantități, îndeplinirea contractului nu ar fi putut fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația tehnică (proiect tehnic), urmând ca, în situația în care v-am fi acceptat oferta și ați fi fost declarați câștigători să executați incomplet lucrarea vizată de art. 12L03 din Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 011M08 Trotuar de 1,5 m lățime din dale.

Având în vedere faptul că prin ofertarea unor cantități diferite decât cele solicitate și prevăzute în listele cuprinzând principalele cantități de lucrări din documentația de atribuire, conform celor arătate mai sus, nu ați respectat cerințele documentației de atribuire, astfel că îndeplinirea contractului nu poate fi făcută la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini,

comisia de evaluare a ofertelor a decis că oferta dumneavoastră este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire și implicit a tuturor actelor subsecvente și anterioare acestuia prin care oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... - ..., cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că erorile constatate de către autoritatea contractantă provin ca urmare a unor modificări a documentației de atribuire prin adresele de răspuns la clarificări, dovedind astfel faptul că aceasta nu a depus diligențele necesare publicării în SEAP a unei documentații de atribuire corecte, care să permită ofertanților întocmirea de oferte conforme; în acest sens, gravitatea erorilor în cauză trebuie analizată și din punct de vedere valoric, pentru a stabili dacă acestea sunt de natură să justifice respingerea ofertei, ca neconformă.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care erorile constatate de către autoritatea contractantă reprezintă aproximativ 1,5% din valoarea ofertei, aceasta, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația, înainte de respingerea ofertei contestatoarei, de a solicita clarificări.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai

un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea și/sau clarificarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea și/sau clarificarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării și/sau clarificării documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că pentru a putea face o evaluare corectă, membrii comisiei de evaluare trebuie să manifeste un rol activ, transmițând contestatorului o cerere de clarificări ce are rolul de a informa pe aceasta în plus și de a-i forma convingerea referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea ... – ... conduce la realizarea de lucrări care să corespundă din punct de vedere cantitativ și calitativ cerințelor din documentația de atribuire, respingerea unei oferte ca urmare a unei abateri minore, nerespectând scopul de a promova concurența între operatorii economici.

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente a raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente a raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.