



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1044/22.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50253/24.07.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. (RU)26961/17.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui Reabilitare și modernizare Drum strategic județean Bârlad – Laza – Codăești (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» – Rest de executat Lotul nr. 2*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. (RU)26961/17.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025 și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În cadrul procedurii de atribuire au mai fost depuse două oferte, de către Asociera ... S.R.L. - ...S.R.L. și de către Asociera ...S.R.L. - ...S.R.L., cea din urmă fiind declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică.

În urma evaluării inițiale a ofertelor, la data de 25.03.2025, contestatorul arată că a primit de la autoritatea contractantă actul reprezentând comunicare rezultat procedură înregistrat sub nr. (RU)11383/25.03.2025, prin care este informat de respingerea ofertei sale, în urma evaluării propunerii tehnice, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Împotriva adresei de comunicare rezultat procedură nr. (RU)11383/25.03.2025 și a raportului procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, s-a depus contestație la CNSC, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1111/ 2025, soluționat prin admiterea contestației, conform Deciziei CNSC nr. 1357/C7/1111 din 16.05.2025, astfel: *„Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (RU)7838/03.03.2025 și raportul procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. -... S.R.L. - ...S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.*

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.”

Decizia CNSC a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.05.2025, iar aceasta a finalizat procedura de atribuire la data de 16.07.2025, conform raportului procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025.

Se observă astfel că autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire în termen de minim 47 zile de la primirea Deciziei CNSC, cu încălcarea prevederilor Deciziei CNSC, ce a obligat autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire în termen de cel mult 10 zile de la primirea Deciziei, aceasta reprezentând cel puțin o contravenție, conform cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

În urma întocmirii raportului procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025, urmare Deciziei CNSC, s-a primit de la autoritatea contractantă actului reprezentând comunicare rezultat procedură, înregistrat sub nr. (RU)26961/17.07.2025, prin care este informat de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Din citarea integrală a textului comunicării, rezultă faptul că motivul aparent al respingerii ofertei îl reprezintă *„nu s-au clarificat aspectele legate de compoziția mixturii asfaltice din propunerea financiară denumit Mixtură asfaltică tip EB 31,5.”* și *„nu s-a înțeles în mod clar ce tip de mixtură asfaltică s-a luat în calcul la întocmirea ofertei”*, cu referire la utilizarea de piatră din carieră (criblură) sau de pietriș concasat pentru prepararea mixturii asfaltice tip EB 31,5.

Toate acestea, în condițiile în care, la pag. 10 din răspunsul contestatorului nr. 874/19.06.2025 transmis urmare a solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la propunerea financiară, s-a prezentat analiza de preț pentru anrobatul bituminos tip EB 31,5 ofertat, ca având în compoziție Concasat r.s. 16/31,5, Concasat r.s. 8-16 și Concasat r.s.4-8, prezentat sub formă tabelară.

Se observă astfel că, fără echivoc, s-a clarificat faptul că, la întocmirea ofertei/ propunerii financiare, s-a prevăzut pietriș concasat în compoziția pentru prepararea mixturii asfaltice tip EB 31,5.

Se atașează prezentei contestații și rețeta nr. 234.2/14.12.2023, ce confirmă compoziția materialelor utilizate în analiza transmisă autorității contractante.

Utilizarea pietrișului concasat pentru prepararea mixturii asfaltice tip EB 31,5, s-a oferat pentru a fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini nr. 5 -Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald, din cadrul Proiectului tehnic, regăsit la pag. 178 din cadrul volumului „PIESE SCRISE + CAIETE DE SARCINI și GRAFIC DE EXECUȚIE DRUMURI ȘI PODURI PTH+DDE + BREVIAR DE CALCUL SISTEM RUTIER EXISTENT”, al documentației de atribuire postate în SEAP. În acest caiet de sarcini, la pag. 179 a volumului, se face explicit mențiunea folosirii ABPC 31,5 ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază:

MIXTURI ASFALTICE PENTRU STRATUL DE BAZĂ SE FOLOSEȘTE ABPC 31,5:

Nr. crt.	Clasa tehnică a drumului	Tipul mixturii asfaltice, cu dimensiunea maximă a granulei de 31,5 mm
1	I, II	Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5
2	III, IV	Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5; Anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC 22 4: ABPC 31,5
3	V	Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5; Anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC 22,4, ABPC 31,5 Anrobat bituminos cu pietriș sortat ABPS 31,5

Și, în continuare, în Tabelul nr. 11 din același caiet de sarcini (pag. 185/ 366 a documentului), la nr. crt. 9, se regăsește cerința de a se utiliza materialul pietriș concasat pentru prepararea mixturii asfaltice de tipul anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC.

În asemenea condiții, în care prin caietul de sarcini de specialitate, se solicită imperativ și explicit folosirea ABPC 31,5 ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază, sunt lipsite de relevanță analizele, trimiterile speculative și deducerile teoretice ale autorității contractante din comunicarea transmisă, privind o cerință indirectă de utilizare a AB31,5 ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază.

Aceasta, având în vedere și solicitarea generică din memoriul de specialitate drumuri, breviar de calcul, profile transversale tip, de a se utiliza anrobat bituminos EB31,5 pentru stratul de bază, această notare, conform seriei de standarde SR EN 13108, incluzând practic trei categorii de mixturi asfaltice (AB31,5; ABPC31,5; ABPS31,5), regăsite ca și corespondent la nr. crt. 8 - 10 din tabelul nr. 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România din Indicativ AND 605-2016, aprobat prin Ordinul MDRAPFE și MT nr. 6970/1779 din 2017, publicat în Monitorul Oficial nr. 126 din 9 februarie 2018.

Astfel, practic prin Caietul de sarcini nr. 5 - Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald, parte integrantă din Proiectul tehnic, s-a reglementat utilizarea mixturii asfaltice ABPC31,5 pentru stratul de bază, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, în baza acestor elemente fiind determinat de contestator ofertarea și prețuirea Mixturii asfaltice tip EB31.5 pentru stratul de bază ca fiind ABPC31,5 (având în compoziție pietriș concasat), având în vedere și prevederile din Secțiunea IV Caiete de sarcini a cap. I din Anexa nr. 10 a H.G. nr. 907/2016.

Având în vedere faptul că lucrările supuse prezentei achiziții reprezintă restul de executat al obiectivului de investiții „*Drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245 M, DJ247, DJ246) - Lotul nr. 2*”, cele menționate anterior sunt confirmate și de constatările Expertului tehnic atestat privind structura rutieră realizată până în prezent, descrise în „*Expertiză Tehnică Lucrări în execuție Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2*”, parte integrantă din caietul de sarcini al documentației de atribuire, unde, la pag. 12/79 se menționează „*Lucrarea este la nivel de strat de bază din ABPC31,5 (soluția din proiect este la modul general, EB31,5 conform SR EN13108/1, iar execuția a fost făcută cu ABPC31,5). În conformitate cu SR EN 13108/1, noțiunea EB cuprinde o familie mare de tipuri de mixturi bituminoase, care sunt detaliate în normele românești (AND 605) cu specificarea cerințelor tehnice și caracteristicilor fizico-mecanice specifice pentru fiecare. Astfel, ABPC31,5 este un EB31,5 în compoziția căruia intră pietriș concasat și care se supune regulilor tehnice cuprinse în normative AND 605 la categoria ABPC 3*”

Onoratul Consiliul conform Deciziei inițiale nr. 1357/C7/1111 din 16.05.2025, din nou, autoritatea contractantă a respins nefondat oferta contestatorului, având la bază doar speculații, deduceri teoretice și aprecieri formale și subiective, contrar prevederilor clare și explicite din documentația de atribuire.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. (RU)26961/17.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025 și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. (RU)28523/28.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51383/29.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă și pe fond, ca fiind neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa autorității contractante în data de 08.10.2024, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, care a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE.

În urma acestei evaluări, s-a constatat că doar Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. împreună cu ofertantul Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. au îndeplinit toate cerințele de calificare din anunțul de participare și documentația de atribuire, oferta Asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. fiind declarată inacceptabilă.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 21269/05.06.2025, întocmit în urma Deciziei CNSC nr. 1357/C7/1111/16.05.2025.

În urma desfășurării procesului de evaluare, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. a obținut rezultatul de 60 de puncte, reprezentând totalul de factori de evaluare tehnică, iar Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., a obținut 57 de puncte, reprezentând totalul de factori de evaluare tehnică.

Propunerile financiare au fost evaluate de către comisia de evaluare, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerile financiare, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 25870/08.07.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1357/C7/1111/16.05.2025.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor financiare, Asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. a obținut 40 de puncte, reprezentând totalul de factori de evaluare financiare.

Oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. a fost considerată inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece informațiile și/sau documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se constată că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, pe baza unor motive nefondate, având la bază doar speculații, deduceri teoretice și aprecieri formale și subiective, contrar prevederilor clare și explicate din documentația de atribuire.

Față de susținerile contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, a constatat următoarele:

Prin adresa nr. 22855 din 17.06.2025, s-au cerut clarificări asocierii contestatoare, cu termen limită de transmitere a răspunsurilor 19.06.2025, cu privire la următoarele aspecte: *„Vă solicităm să fundamentați modul de formare al prețului ofertei prin raportare la serviciile furnizate, respectiv o analiză de preț privind cheltuielile care au fost luate în considerare la formarea prețului ofertei, sau orice alte justificări.*

În sensul prevederilor art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Vă solicităm să clarificați aspectele constatate de comisia de evaluare.”

Asocierea contestatoare transmite răspunsul nr. 874 din 19.06.2025, în termen, prezentând în SEAP, în data de 19.06.2025, semnat cu semnătură electronică.

Ca urmare a analizării explicațiilor și a documentelor transmise prin adresa nr. 874 din 19.06.2025, comisia de evaluare consideră că sunt necesare reclarificări referitoare la propunerea financiară.

Astfel, prin adresa nr. 23809 din 24.06.2025 s-au cerut reclarificări asocierii contestatoare, cu termen limită de transmitere a răspunsurilor 27.06.2025, cu privire la aspectele menționate în continuare:

„1. În urma analizării informațiilor privind justificarea prețului oferat pentru materialul Anrobat bituminos tip EB 31,5, nu s-a regăsit în cadrul documentelor rețeta nr. 234.2/14.12.2023 menționată în tabel atașat ofertei.

Având în vedere prezentarea din tabelul atașat, comisia de evaluare nu a identificat materialul Concasat r.s. 16/31,5; Concasat r.s. 8-16 și Concasat r.s. 4-8 în Tabelul 11 - Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice parte din AND 605-2016, pentru materialul de la nr. crt. 8 Anrobat bituminos cu criblură, simbolizat AB31,5 conform Tabelul 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România/AND605-2016, corespondent SR EN 13108 cu EB31,5 (mixtură asfaltică proiectată conform memoriu de specialitate drumuri, breviar de calcul, profile transversale tip).

Prin Erata SR EN13108-1/C91 ediție iulie 2014, denumirea mixturii asfaltice «EB» a fost clarificată ca fiind «BA».

Mixtura asfaltică BA 31,5 se regăsește și în Certificatul de Conformitate al controlului producției în fabrică NR. 2987-CPR-0156 atașat la propunerea tehnică - execuție pag. 509 în 2 tipuri: BA 31,5 bază cu 50/70; BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC.

Se deduce, prin teorie, în consultare cu normele aflate în vigoare, faptul că BA 31,5 bază cu 50/70 este anrobatul bituminos cu piatră din carieră (criblură), iar BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC, este anrobatul bituminos cu pietriș concasat.

Deoarece din propunerea financiară prezentată nu s-a înțeles în mod clar ce tip de mixtură asfaltică s-a luat în calcul la întocmirea ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23809 din 24.06.2025, a transmis o solicitare de clarificări în acest sens.”

Ofertantul contestator transmite răspunsul în termen, prezentând în SEAP în data de 25.06.2025, semnat cu semnătură electronică, următorul răspuns:

- Retransmite adresa nr. 874 din 19.06.2025, fără modificări și completări.

- Ofertantul atașează următoarele documente: adresa nr. 874 din 19.06.2025, împreună cu documentele identice, aferent răspunsului la solicitarea de clarificări 1.

Ca urmare a vizualizării și analizării documentelor transmise, la solicitarea de reclarificări, comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis de către contestator, referitor la propunerea financiară, nu este concludent.

Ofertantul retransmite aceleași documente și explicații, neaducând informații sau justificări suplimentare, prin urmare, se consideră că nu s-au clarificat aspectele legate de compoziția mixturii asfaltice din propunerea financiară, denumit Mixtură asfaltică tip EB 31,5.

Astfel, oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., este considerată inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, se consideră că precizările formulate de către constatatator, indiferent de modul în care au fost ele fundamentate, pentru a contura o formă solidă de apărare, puteau fi incluse în răspunsul solicitării de clarificări transmis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 23809 din 24.06.2025, situație în care comisia de evaluare ar fi putut aprecia modul în care au fost aduse explicații și completări pentru solicitările făcute.

Fenomenul prin care a fost livrat același fișier, cu aceeași adresă de înaintare și documente identice, se apreciază că a fost doar o omisiune a ofertantului în procesul de încărcare a documentelor în platforma SEAP și nu un act de sfidare la adresa autorității contractante.

Ținând seama ce implică reevaluarea unei proceduri încă din etapa de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare era în imposibilitatea practică finalizării evaluării în termen de 10 zile lucrătoare.

Drept pentru care, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- În data de 04.06.2025 s-au solicitat ofertanților Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L și Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. prelungirea ofertelor, cu termen de răspuns până la 10.06.2025;

- Au fost primite răspunsurile la solicitările de prelungire a ofertelor în data de 06.06.2025, de la ambii operatori, iar comisia de evaluare a verificat documentele atașate.

- S-au urmat pașii necesari de reîntoarcere în evaluare pe platforma SEAP.

- În perioada 30.05.2025 - 04.06.2025, comisia de evaluare a reevaluat oferta tehnică a ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L și Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L.;

- În data de 05.06.2025, comisia de evaluare a întocmit și semnat electronic Procesul-verbal nr. 21269 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. 1357/C7/1111/16.05.2025, având un număr de 90 de pagini;

- În data de 05.06.2025, pe platforma SEAP, a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor tehnice și au fost decriptate propunerile financiare.

- Comisia de evaluare, în urma vizualizării propunerilor financiare, a întocmit și semnat electronic Procesul-Verbal nr. 21306 din 05.06.2025, al ședinței de vizualizare a propunerilor financiare și a documentelor care le însoțesc;

- În data de 17.06.2025, comisia de evaluare a întocmit și transmis ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L, solicitarea de clarificări nr. 22855 din 17.06.2025, cu privire la fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, cu termen de răspuns până la data de 19.06.2025, inclusiv.

- În data de 19.06.2025, ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., a încărcat răspunsul nr. 874 din 19.06.2025 la solicitările de clarificări.

- Ca urmare a analizării explicațiilor și a documentelor transmise prin adresa nr. 874 din 19.06.2025, comisia de evaluare consideră că sunt necesare reclarificări referitoare la propunerea financiară, drept pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. 23809 din 24.06.2025, a întocmit și transmis Solicitarea de Clarificări cu termen de răspuns 27.06.2025.

- Ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. transmite răspunsul în termen, prezentând în SEAP, în data de 25.06.2025, semnat cu semnătură electronică, următorul răspuns:

Retransmite adresa nr. 874 din 19.06.2025, fără modificări și completări.

Ofertantul atașează următoarele documente: documente identice din adresa nr. 874 din 19.06.2025, aferent răspunsului la solicitarea de clarificări 1.

Ca urmare a analizării explicațiilor și a documentelor transmise, la solicitarea de reclarificări, comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., referitor la propunerea financiară, nu este concludent.

Ofertantul retransmite aceleași documente și explicații, prin urmare se consideră că nu s-au clarificat aspectele legate de compoziția mixturii asfaltice din propunerea financiară, denumită Mixtură asfaltică tip EB 31,5.

Oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. a fost considerată inacceptabilă și neconformă:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece informațiile și/sau documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se constată că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., considerată inacceptabilă și neconformă, se respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

De asemenea, oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., se respinge în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat, deoarece explicațiile și dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

- Ca urmare a evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, în data de 08.07.2025, comisia de evaluare a întocmit și semnat electronic Procesul-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 25870 din 08.07.2025, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 25870.

- În data de 08.07.2025, pe platforma SEAP a fost finalizată etapa de evaluare a propunerilor financiare.

- Comisia de evaluare a întocmit și transmis Solicitarea pentru prezentarea documentelor suport pentru informațiile din DUAE nr. 25878 din 08.07.2025, ofertantului Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L., cu termen de răspuns 15.07.2025, inclusiv.

- Ofertantul Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. transmite în data de 11.07.2025 documentele solicitate [CN.../00077] Doc. suport DUAE AS4.pdf.p7s, semnate cu semnătură electronică extinsă.

- Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de prezentare documente suport DUAE, comisia de evaluare a întocmit și semnat electronic Procesul-verbal nr. 26458 din 11.07.2025 privind reevaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*, ca urmare a Deciziei CNSC.

- În data de 12.07.2025, pe platforma SEAP a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor suport DUAE.

- În data de 16.07.2025, comisia de evaluare a întocmit, semnat electronic și publicat în SEAP raportul procedurii nr. 26833 din 16.07.2025.

- În data 17.07.2025, comisia de evaluare a întocmit și publicat în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26961 din 17.07.2025 și comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 26959 din 17.07.2025.

- Comisia de evaluare a luat act de decizia CNSC nr. 33078 și a finalizat reevaluarea ofertelor în termen de 37 zile lucrătoare de la înregistrarea deciziei CNSC la autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., ca neîntemeiată și nelegală și emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. 1123/08.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54894/08.08.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, având în vedere și punctul de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. (RU)28523/28.07.2025, completând și detaliind argumentele prezentate inițial în contestație, prin care reiterează necesitatea admiterii acesteia, conform capetelor de cerere formulate.

În fapt, conform cu raportul procedurii, comunicării rezultatului și punctului de vedere emis, baza respingerii ofertei contestatorului o reprezintă *„prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, conform cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzia autorității contractante are ca laitmotiv prețul ofertat de contestator pentru mixtura asfaltică (anrobat bituminos) tip EB 31,5, utilizată pentru stratul de bază, în raport de care se apreciază că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini, având în vedere folosirea materialul *„Concasat r.s.”* (pietriș concasat din rocă sedimentară) pentru prepararea acestei mixturii asfaltice, ci nu a criblurilor precum se deduce din informațiile de la pag. 2 a comunicării și pag. 5 a punctului de vedere, astfel: *„1. Asocierea ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L.*

În urma analizării informațiilor privind justificarea prețului ofertat pentru materialul Anrobat bituminos tip EB 31,5, nu s-a regăsit în cadrul documentelor rețeta nr. 234.2/14.12.2023 menționată în tabel atașat ofertei.

Având în vedere prezentarea din tabelul atașat, comisia de evaluare nu a identificat materialul Concasat r.s. 16/31,5; Concasat r.s. 8-16 și Concasat r.s. 4-8 în Tabelul 11 - Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice parte din AND 605-2016, pentru materialul de la nr. crt. 8 Anrobat bituminos cu criblură, simbolizat AB31,5 conform Tabelul 1 Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România/AND605-2016, corespondent SR EN13108 cu EB31,5 (mixtură asfaltică proiectată conform memoriu de specialitate drumuri, breviar de calcul, profile transversale tip).

Prin Erata SR EN13108-1/C91 ediție iulie 2014, denumirea mixturii asfaltice «EB» a fost clarificată ca fiind «BA».

Mixtura asfaltică BA 31,5 se regăsește și în Certificatul de Conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2987-CPR-0156 atașat la propunerea tehnică - execuție pag. 509 în 2 tipuri: BA 31,5 bază cu 50/70; BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC.

Se deduce, prin teorie, în consultare cu normele aflate în vigoare faptul că BA 31,5 bază cu 50/70 este anrobatul bituminos cu piatră din carieră (criblură), iar BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC este anrobatul bituminos cu pietriș concasat.

Deoarece din propunerea financiară prezentată nu s-a înțeles în mod clar ce tip de mixtură asfaltică s-a luat în calcul la întocmirea ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23809 din 24.06.2025, a transmis o solicitare de clarificări în acest sens.”

Această apreciere este în mod evident nefondată și falsă, precum s-a prezentat pe larg în contestație, având în vedere cerința imperativă din caietul de sarcini nr. 5 - Îmbrăcăminți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald, de a se utiliza ABPC 31,5 ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază (pag. 185/366 a documentului *„PIESE SCRISE + CAIETE DE SARCINI și GRAFIC DE EXECUȚIE DRUMURI ȘI PODURI PTH+DDE + BREVIAR DE CALCUL SISTEM RUTIER EXISTENT”*). Și, mai mult, chiar dacă ar fi lipsit această solicitare explicită din caietul de sarcini, cerința de a se utiliza anrobat bituminos EB31,5 pentru stratul de bază (conform memoriu de specialitate drumuri, breviar de calcul și profile transversale tip) este îndeplinită și prin utilizarea ABPC 31,5 (cu conținut de pietriș concasat din rocă sedimentară), aspect confirmat prin *„Expertiză Tehnică Lucrări în execuție Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2”*, parte integrantă a caietului de sarcini, unde la pag. 12/79, se concluzionează *„Astfel, ABPC 31,5 este un EB 31,5 în compoziția căruia intră pietriș concasat și care se supune regulilor tehnice cuprinse în normative AND 605 la categoria ABPC 31,5 bază 50/70.”*

Astfel, se consideră a fi fără echivoc faptul că utilizarea *concasatului r.s.* pentru prepararea mixturii asfaltice (anrobat bituminos) tip EB 31,5 asigură îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, drept urmare, este anulată baza respingerii ofertei privind prețul ofertat pentru mixtura asfaltică (anrobat bituminos) tip EB 31,5.

Având în vedere considerațiile anterioare, sunt anulate practic celelalte două temeuri legale invocate pentru respingerea ofertei în comunicare rezultat și punct de vedere, în speță art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece *„răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent”* și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *„deoarece informațiile și/sau documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului”*.

Totodată, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii și punctul de vedere emis, autoritatea contractantă distorsionează, modifică și completează conținutul real al solicitării de clarificări primită de contestator la data de 24.06.2025, prezentat comparativ sub formă tabelară.

Se observă diferențe majore de conținut și înțeles, astfel:

1. Solicitarea primită de contestator nu are număr și dată, iar cea invocată de autoritatea contractantă are numărul 23809 din 24.06.2025;

2. Din solicitarea primită de contestator se înțelege punctual faptul că, *„Comisia de Evaluare nu a reușit identificarea următoarelor: - Materialul Concasat r.s. 16/31,5; - Concasat r.s. 8-16; - Concasat r.s. 4-8”*, în răspunsul contestatorului nr. 874/19.06.2025 transmis anterior, comparativ, doar din textul prezentat în comunicare și punctul de vedere se înțelege că aceste materiale nu au fost identificate „... în Tabelul 11 - Materiale granulare utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice parte din AND 605-2016, pentru materialul de la nr. crt. 8 ...”, prin asigurarea continuității frazei (fapt ce evident dă un alt înțeles afirmației) și înlocuirea prepoziției *„după”* cu *„în”* (fapt ce dă o altă localizare/ raportare la tabelul 11);

3. Doar din textul prezentat în comunicare și punctul de vedere se regăsesc precizările precum că *„... mixtura asfaltică «EB» a fost clarificată ca fiind «BA»*. *Mixtura asfaltică BA 31,5 se regăsește și în Certificatul de Conformitate al controlului*

producției în fabrică nr. 2987-CPR- 0156 atașat la propunerea tehnică - execuție pag. 509 în 2 tipuri: BA 31,5 bază cu 50/70; BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC. Se deduce, prin teorie, în consultare cu normele aflate în vigoare faptul că BA 31,5 bază cu 50/70 este anrobatul bituminos cu piatră din carieră (criblură), iar BA 31,5 bază cu 50/70 cu PC este anrobatul bituminos cu pietriș concasat.”

Aceste diferențe semnificative de înțeles și conținut prezentate sunt esențiale pentru a reliefa faptul că, din solicitarea de clarificări primită de contestator la data de 24.06.2025, nu se putea deduce neajunsul aparent al autorității contractante privind utilizarea de către contestator a materialului concasat r.s. pentru prepararea anrobatului bituminos tip EB 31,5, ci nu a criblurilor, precum s-a luat pentru prima dată la cunoștință din textul comunicării rezultatului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26961/17.07.2025.

Astfel că, având în vedere conținutul real al solicitării de clarificări primită de contestator la data de 24.06.2025, prin răspunsul său postat în SEAP la data de 25.06.2025, în termenul acordat de comisie ca fiind 27.06.2025, s-a retransmis analiza de preț pentru anrobatul bituminos tip EB 31,5 ofertat (pag. 10/38 din răspuns) în care se identifică materialul concasat r.s. și oferta de preț nr. 1532/03.10.2024 (pag. 8/38 din răspuns). Din acestea rezultă fără echivoc utilizarea materialului concasat r.s. pentru prepararea anrobatului bituminos tip EB 31,5 și furnizarea concasatului, din balastiera proprie a contestatorului, către asociatul ... S.R.L., în vederea preparării mixturii asfaltice ABPC 31,5, în stația deținută.

Prin transmiterea celor două documente (analiza de preț pentru anrobatul bituminos tip EB 31,5 ofertat - pag. 10/38 din răspuns și oferta de preț nr. 1532/03.10.2024 - pag. 8/38 din răspuns), contestatorul apreciază că a răspuns punctual și concludent solicitării *„Vă solicităm să clarificați, inclusiv prin documente justificative, pentru ce tip de mixtură asfaltică (anrobat bituminos) s-a întocmit oferta de preț.”*, fără a prezenta relevanță păstrarea aceleiași adrese și a restului documentelor prezentate anterior prin răspunsul nr. 874 din 19.06.2025, din moment ce răspunsul a fost prezentat prin intermediul SEAP la data de 25.06.2025 ca urmare a solicitării comisiei de evaluare din data de 24.06.2025.

În plus, dacă utilizarea materialului concasat r.s., ci nu a criblurilor, pentru prepararea anrobatului bituminos tip EB 31,5, era în continuare de neînțeles pentru comisia de evaluare, trebuia mai întâi să își consulte cu atenție propria documentație de atribuire întocmită, ce prevede, fără dubii, folosirea anrobatului bituminos cu pietriș concasat ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază și apoi să solicite clarificări punctuale de confirmare, fără a considera răspunsul ca fiind *„un act de sfidare”*, cu aplicarea *„pedepsei maxime”*, de eliminare din procedură.

Dar, din câte se pare, doar din contestație s-a luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire privind utilizarea ABPC 31,5 ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază.

În ceea ce privește justificarea *„puerilă”* din punctul de vedere privind imposibilitatea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. 1357/C7/1111 din 16.05.2025, sub aspectul obligației de finalizare a procedurii de atribuire în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, contestatorul face următoarele precizări:

- Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, astfel că aceasta a rămas definitivă și irevocabilă, inclusiv din

prisma termenului dat pentru punerea în aplicare;

- În fapt, finalizarea procedurii de atribuire a presupus în principal doar evaluarea propunerii financiare a contestatorului, contrar complexității și volumului aparent expus de autoritatea contractantă, ce a necesitat cel puțin 47 de zile. Practic, evaluarea celorlalte două oferte a rămas identică cu cea inițială, fiind necesare doar mici completări cu privire la acordarea punctajului pentru propunerea tehnică a contestatorului și evaluarea propunerii sale financiare, care, în faza inițială de evaluare nu a fost decriptată.

Acest fapt este considerat ca reprezentând cel puțin o contravenție, conform cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, ce trebuie adus la cunoștința Curții de Conturi a României, Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și, după caz, altor instituții abilitate.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse în contestație și concluziile scrise, ... S.R.L. solicită CNSC admiterea contestației și, în consecință, anularea actului reprezentând comunicare rezultat procedură în urma deciziei CNSC, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. (RU)26961/17.07.2025 și a raportului procedurii ca urmare a Deciziei CNSC, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. (RU)26833/ 16.07.2025, cu reevaluarea ofertei sale, respectând prevederile legale aplicabile și cele ale documentației de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui Reabilitare și modernizare Drum strategic județean Bârlad – Laza – Codăești (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» – Rest de executat Lotul nr. 2*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../03.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.489.328,66 lei fără TVA.

Potrivit procesul verbal nr. 39536/28.10.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (RU)26833/16.07.2025, oferta Asocierii ...S.R.L. – ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 19.423.331,12 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211509514/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 23.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2787/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1357/C7/1111/16.05.2025, prin care contestația nr. 442/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21052/02.04.2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., împotriva adresei nr. 11383/25.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 11222/25.03.2025, a fost admisă, astfel: „Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (RU)7838/03.03.2025 și raportul procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa în ceea ce privește oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și să finalizeze procedura de atribuire.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Analizând aspectele din prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea în care achizițoarea a reevaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., ulterior Deciziei nr. 1357/C7/1111/16.05.2025, reevaluarea efectuată fiind deficitară, motiv pentru care se impune reluarea procedurii.

De subliniat este faptul că reevaluarea contestată în speță nu vizează aspectele care au constituit obiect al contestației soluționate prin decizia amintită, ci aspectele legate de conformitatea ofertei, după cum se va observa.

Procedând la verificarea criticilor aduse, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizițoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., în asociere, criticile aduse de contestator vizând această ofertă și contestând motivele de respingere a acesteia, ca neconformă.

Analizând aspectul în divergență, se constată că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei ... S.R.L., în asociere, pe motiv că „nu s-au clarificat aspectele legate de compoziția mixturii asfaltice din propunerea financiară denumit *Mixtură asfaltică tip EB 31,5*” și „nu s-a înțeles în mod clar ce tip de mixtură asfaltică s-a luat în calcul la întocmirea ofertei”, cu referire la utilizarea de piatră din carieră (criblură) sau de pietriș concasat pentru prepararea mixturii asfaltice tip EB 31,5, este nelegală, impunându-se reluarea procedurii, cu reverificarea ofertei în analiză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, ulterior primirii Deciziei nr. 1357/C7/1111/16.05.2025, depășind chestiunea legată de experiența similară a ofertantului contestator - „obiect” al contestației anterioare - achizițoarea a solicitat clarificări legate de propunerea financiară, respectiv, printre altele, legate de analiza de preț pentru „anrobatul bituminos tip EB 31,5” ofertat, ca având în compoziție „Concasat r.s. 16/31,5, Concasat r.s. 8-16 și Concasat r.s.4-8”, aspect care, deși clarificat de Asociera contestatoare, prin răspunsul nr. 874/19.06.2025, în sensul că, la întocmirea ofertei/propunerii

financiare, s-a prevăzut pietriș concasat în compoziția pentru prepararea mixturii asfaltice tip EB 31,5, achiziția a fost apreciată, în mod eronat, răspunsul ca fiind unul neconcludent.

În soluționare, este important de punctat faptul că, în decizia luată, autoritatea contractantă nu a indicat vreo cerință din documentația de atribuire care nu ar fi fost îndeplinită de către Asocieria ofertantă, situație care ar fi condus la respingerea ofertei, ca neconformă sau aprecierea răspunsului furnizat, ca fiind neconcludent.

Ci, prevalându-se de solicitarea de clarificări, se reține că achiziția a respins oferta bazându-se pe presupuse neclarități ale răspunsului furnizat.

Or, în condițiile în care în caietul de sarcini nr. 5 – „Îmbrăcămînți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald”, din cadrul Proiectului tehnic (a se vedea pag. 178 din cadrul volumului „PIESE SCRISE + CAIETE DE SARCINI și GRAFIC DE EXECUȚIE DRUMURI ȘI PODURI PTh+DDE + BREVIAR DE CALCUL SISTEM RUTIER EXISTENT”, al documentației de atribuire postate în SEAP) se menționează folosirea ABPC 31,5, ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază, neluarea în considerare de către achizițorii a răspunsului furnizat sub acest aspect a fost un demers nelegal și excesiv.

Astfel, informațiile din documentația de atribuire, au fost următoarele:

„MIXTURI ASFALTICE PENTRU STRATUL DE BAZĂ SE FOLOSEȘTE ABPC 31,5:

Nr. crt. Clasa tehnică a drumului Tipul mixturii asfaltice, cu dimensiunea maximă a granulei de 31,5 mm

1 I, II Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5

2 III, IV Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5;

Anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC 22 4: ABPC 31,5

3 V Anrobat bituminos cu criblură AB 22,4, AB 31,5;

Anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC 22,4, ABPC 31,5

Anrobat bituminos cu pietriș sortat ABPS 31,5”.

În Tabelul nr. 11 din caietul de sarcini menționat (a se vedea pag. 185/ 366 a documentului), la nr. crt. 9, s-a prevăzut cerința de a se utiliza materialul „pietriș concasat pentru prepararea mixturii asfaltice de tipul anrobat bituminos cu pietriș concasat ABPC”.

Or, raportat la prevederile redactate din conținutul caietului de sarcini, conform cărora s-a impus folosirea „ABPC 31,5” - ca mixtură asfaltică pentru stratul de bază – Consiliul constată caracterul neîntemeiat al evaluării efectuate de comisia de evaluare sub aspectul analizat, impunându-se anularea acestei evaluări și reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei în analiză și cu luarea în considerare a justificărilor aduse de ... S.R.L., în asociere, prin răspunsul la clarificări indicat.

Relevante în acest sens sunt și susținerile contestatorului conform cărora „practic prin Caietul de sarcini nr. 5 - Îmbrăcămînți și straturi de bază bituminoase din mixturi asfaltice executate la cald, parte integrantă din Proiectul tehnic, s-a reglementat utilizarea mixturii asfaltice ABPC31,5 pentru stratul de bază, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, în baza acestor elemente fiind determinat de contestator ofertarea și prețuirea Mixturii asfaltice tip EB31.5 pentru stratul de bază ca fiind ABPC31,5 (având în compoziție pietriș concasat), având în vedere și prevederile din Secțiunea IV Caiete de sarcini a cap. I din Anexa nr. 10 a H.G. nr. 907/2016.

Având în vedere faptul că lucrările supuse prezentei achiziții reprezintă restul de executat al obiectivului de investiții „Drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245 M, DJ247, DJ246) - Lotul nr. 2”, cele menționate anterior sunt

confirmate și de constatările Expertului tehnic atestat privind structura rutieră realizată până în prezent, descrise în „Expertiză Tehnică Lucrări în execuție Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2”, **parte integrantă din caietul de sarcini al documentației de atribuire**, unde, la pag. 12/79 se menționează „Lucrarea este la nivel de **strat de bază din ABPC31,5** (soluția din proiect este la modul general, EB31,5 conform SR EN13108/1, iar **execuția a fost făcută cu ABPC31,5**). În conformitate cu SR EN 13108/1, noțiunea EB cuprinde o familie mare de tipuri de mixturi bituminoase, care sunt detaliate în normele românești (AND 605) cu specificarea cerințelor tehnice și caracteristicilor fizico-mecanice specifice pentru fiecare. Astfel, ABPC31,5 este un EB31,5 în compoziția căruia intră pietriș concasat și care se supune regulilor tehnice cuprinse în normative AND 605 la categoria ABPC 3”.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, constatând totodată, că în susținerea deciziei sale, achizitoarea NU a fost în măsură să indice vreo cerință din documentația de atribuire nerepectată de Asocierea ofertantă în elaborarea ofertei, ci s-a limitat să invoce o presupusă „neclaritate” a răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de ... S.R.L., în asociere, motiv pentru care le va admite și va anula evaluarea efectuată de ..., ulterior Deciziei nr. 1357/C7/1111/16.05.2025.

În consecință, constatând modul superficial în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta sub aspectul analizat, Consiliul admite criticile formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. și obligă achizitoarea ... să reia procedura, să reverifice oferta depusă de acest ofertant în sensul celor menționate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal de reevaluare nr. 25870/08.07.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 26833/16.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 26833/16.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal de reevaluare nr. 25870/08.07.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 26833/16.07.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 26833/16.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini