



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data:

Prin contestația nr. 131/21.01.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 1663/22.01.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... și sediul procesual ales în municipiul ..., ..., în incinta ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 778/18.01.2016, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., bd. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole igienico-sanitare din hârtie” – Lot nr. 3 – Prosop derulare exterioară, porționate; Lot nr. 5 – Prosop derulare central pentru sisteme cu porționare”, cod CPV 33771000-5 – Articole igienico-sanitare din hârtie (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile în cauză, anularea rezultatului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire precum și a prevederilor legale aflate în vigoare, pentru loturile nr. 3 și nr. 5, precum și restituirea sumei achitate cu titlu de garanție de bună conduită.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 540/15.01.2016, numai în partea privitoare la loturile nr. 3 și nr. 5 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a

comunicărilor rezultatului procedurii nr. 777/18.01.2016, nr. 778/18.01.2016 și nr. 779/18.01.2016, precum și reevaluarea ofertelor conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 131/21.01.2016, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 1663/22.01.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 778/18.01.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole igienico-sanitare din hârtie” – Lot nr. 3 – Prosop derulare exterioară, porționate; Lot nr. 5 – Prosop derulare central pentru sisteme cu porționare”, cod CPV 33771000-5 – Articole igienico-sanitare din hârtie (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile în cauză, anularea rezultatului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor stipulate în cadrul documentației de atribuire precum și a prevederilor legale aflate în vigoare, pentru loturile nr. 3 și nr. 5, precum și restituirea sumei achitate cu titlu de garanție de bună conduită.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de ... autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare nr. ..., în vederea atribuirii unui acord – cadru, împărțit pe 5 (cinci) loturi; obiectul acestuia fiind „asigurarea cu articole igienico sanitare din hârtie timp de 36 luni de la semnarea acordului cadru”;
- urmare a evaluării ofertelor, contestatorul arată că potrivit adresei nr. 778/18.01.2016, au fost declarați câștigători ai procedurii următorii ofertanți: pentru lotul nr. 3 - cod CPV 33771000-5 pentru produsul: Prosop derulare exterioară porționare - S.C. ... S.R.L., pentru o cantitate de 48.060 de produse la un preț unitar de 6,88 lei, rezultând un preț total de 330.652,8 lei; pentru lotul nr. 5 - cod CPV 33771000-5 pentru produsul Prosop derulare central pentru sisteme cu porționare, a fost declarat câștigător - S.C. ... S.R.L., pentru o cantitate de 48.060 de produse la un preț unitar de 10,59 lei, rezultând un preț total de 508.955,4 lei;

- cu referire la capitolul *Specificații tehnice* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul menționează că produsele solicitate de autoritatea contractantă trebuiau să respecte următoarele cerințe tehnice: pentru lotul nr. 3 - Prosop derulare exterioară, porționare - *Hârtie prosop cu derulare exterioară, 2 pliuri, lungime minimă 135 m, înălțime rolă 21,0 cm, diametru exterior rolă 20 cm; minim 450 porții; materia primă este din fibre reciclate; produs Ecolabel certificate, ambalare conform 94/62/EC, producător ISO 9001, aprobări și pentru contact alimentar*; pentru lotul nr. 5 - Prosop derulare central pentru sisteme cu porționare - *Hârtie prosop cu derulare central, 1 pliu, lungime minimă 269 m, înălțime rolă 19,4 cm, diametru exterior 18,50, greutate 1280 g minimă; materia primă este din celuloză și fibre reciclate; produs Ecolabel certificate, ambalare conform 94/62/EC, producător ISO 9001, aprobări și pentru contract alimentar*;
- față de cele de mai sus, luând în considerare cerințe minime din cadrul caietului de sarcini, contestatorul afirmă că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile nr. 3 și nr. 5 ar fi trebuit să fie descalificate prin aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în opinia sa, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind imposibil de justificat;
- în același sens, raportat la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor celor doi câștigători pentru loturile nr. 3 și nr. 5, contestatorul opinează că produsele oferite nu dețin certificatele solicitate în caietul de sarcini, respectiv Ecolabel (prezentat și pe etichetarea originală a produsului) și certificare de uz alimentar (food approval) și ambalare conform 94/62/EC, acestea fiind fabricate din fibre reciclabile;
- în egală măsură, contestatorul susține că sistemele de porționare folosite de autoritatea contractantă sunt omologate de compania SCA-TORK și sunt din gama REFLEX, astfel că dacă produsul ofertat este de la un alt furnizor (nu de la Tork), autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă acest produs are toate aprobările necesare și certificările de calitate; la momentul depunerii mostrelor a observat că cele trimise de ofertanții declarați câștigători prezentau produse neetichetate, fiind neconforme cerințelor din caietul de sarcini;
- în continuare, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 399/08.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea financiară a prețului ofertat pentru loturile 1; 2; 3; 4 și 5, prețul ofertat fiind considerat a se încadra în prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 (cu privire la preț aparent neobișnuit de scăzut); în urma clarificărilor, oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru loturile 2, 3, 4 și 5;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, aceasta analizând ofertele prezentate fără o verificare corectă a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini elaborat în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2279/29.01.2016, ... a transmis dosarul achiziției publice, fără să formuleze un punct de vedere pe fondul contestației.

Prin adresa nr. 368/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2880/04.02.2016, S.C. ...S.R.L., în urma studierii dosarului achiziției publice, a formulat următoarele concluzii scrise:

- oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 3 prezintă un preț nesperios, care nu este rezultatul liberei concurențe, în speță prețul unitar de 6,88 lei nu este sustenabil financiar, fiind un preț de dumping, mult sub prețul de achiziție (exworks); prin urmare, fundamentarea acestui preț nu trebuia să fie luată în considerare de către comisia de evaluare având în vedere faptul că societatea S.C. ... S.R.L. a fost constituită, potrivit certificatului constatator nr. 321/04.01.2016, aflat la dosarul cauzei, în data de 22.04.2015, prin urmare, societatea în cauză fiind în imposibilitatea acumulării unei experiențe de 10 ani și derulării de contracte directe cu producătorii de peste 7 ani, deoarece a fost constituită de mai puțin de 1 an;
- în ce privește prețul ofertat de 6,88 lei, contestatorul arată că pentru produsul Tork cod 10 12 40 prețul este de 20,88 euro, preț Ex Works* (la poarta fabricii), acest din urmă preț fiind exprimat pentru o unitate de vânzare, respectiv pentru un bax ce cuprinde 6 produse, în speță 6 role de prosop, astfel: $20,88 \text{ (euro)} : 6 \text{ (role)} = 3,48 \text{ euro/rolă de prosop}$; $3,48 \text{ euro} \times 4,5333 \text{ lei}^* = 15,776 \text{ lei}$; întrucât prețul producătorului este de 15,776 lei/rolă de prosop, contestatorul observă faptul că prețul ofertat și declarat câștigător de 6,88 lei este un preț nesperios fiind sub prețul de achiziție Ex Works;
- totodată, contestatorul menționează că un reprezentant al său a vizualizat mostrele depuse de către societatea declarată câștigătoare, acestea nefiind în concordanță cu documentele anexate propunerii tehnice; astfel, procesul verbal de testare mostre nr. 131/06.01.2016, aflat la dosarul cauzei, a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care mostrele nu prezentau etichetele originale potrivit caietului de sarcini și a notei justificative nr. 14333/27.10.2015, la dosar nefiind depus nici un buletin de măsurare/ testare a mostrelor, conformitatea acestora fiind declarată superficial de către comisia de evaluare, cu încălcarea dispozițiilor legale;
- în același sens, afirmă contestatorul, în fila 6 din raportul procedurii nr. 540/ 15.01.2016, privind calificarea/selecția ofertanților/candidaților, ofertele aparținând S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. sunt declarate admise deși nu îndeplineau elementele principale ale ofertei, respectiv nu exista *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69.1 din O.U.G. nr. 34/2006*, iar pentru S.C. ... S.R.L. nu erau depuse mostrele, fiind totuși admisă;
- în referire S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. 3, contestatorul susține că oferta acestuia nu îndeplinește cerințele tehnice, deoarece produsul ofertat nu este identificabil, deoarece nu există niciun cod al producătorului; fișa tehnică pentru acest produs fiind elaborată de ofertant și nu de producător, nu prezintă o garanție a caracteristicilor tehnice a produsului; nu au fost prezentate certificările pentru contact alimentar și pentru produs Ecolabel, astfel cum se solicită în certificatul de sarcini;
- privitor la lotul nr. 5 pentru care a fost declarată câștigătoare oferta aparținând S.C. ... S.R.L., pentru o cantitate de 48.060 de produse la un preț unitar de 10,59 lei, rezultând un preț total de 508.955,4 lei,

contestatorul susține că este un preț neresonabil, iar specificațiile tehnice nu corespund cerințelor caietului de sarcini, produsele oferite nedeținând certificările solicitate, respectiv, Ecolabel, certificare de uz alimentar (food approval) și ambalare conform 94/62/EC;

- în acest sens, contestatorul enumeră neconformitățile ofertei câștigătoare pentru lotul nr. 5: *oferta nu prezintă fișa tehnică a produsului, fișa de la dosarul cauzei este pentru prosop hârtie derulare exterioară nu pentru derulare centrală cu sistem de porționare; potrivit certificatelor atașate lotului 5, produsul nu este identificabil printr-un cod al producătorului; oferta nu conține cerințele din caietul de sarcini privitor la certificarea produselor pentru Ecolabel și pentru contact alimentar, certificatele atașate ofertei neavând nici o legătură cu aceste certificări, respectiv:*

- primul certificat SCA este pentru "Forest Management" cu indicarea locațiilor în anexă;
- al doilea certificat SCA este pentru producția și comercializarea de cherestea, frize, așchii de lemn, piese de mobilier, panouri din lemn cu indicarea locațiilor în anexă;
- cel de al treilea certificat SCA este pentru producția de biocarburanți și produse din lemn cu arătarea locațiilor în anexă;
- cel de al patrulea certificat SCA este tot pentru producere, transport de biocarburanță și produse din lemn cu indicarea locațiilor în anexă;
- cel de al cincilea certificat SCA este pentru producția, transportul și logistica produselor tip cherestea, hârtie publicare, celuloză, produse din lemn cu indicarea locațiilor în anexă;
- certificatul Sofidel Group este pentru producția de trunchiuri de lemn; produse din hârtie, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel;
- certificatul Comceh S.A. este pentru producerea de șervețele, dezvoltarea și producerea de produse din hârtie pentru uz sanitar, casnic și profesional, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel;
- certificatul Sofidel Uk este pentru producția de produse din hârtie pentru uz sanitar și produse casnice, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel;
- certificatul Sofidel GmbH - ISO 14001:2004 este pentru producția de șervețele, hârtie igienică, șervete de bucătărie, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau indeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;
- certificat Sofidel UK -ISO 14001:2004, este pentru producția de șervețele din hârtie, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau indeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;
- certificat Sofidel GmbH ISO 50001:2011, este pentru producția de șervețele, hârtie igienică și de bucătărie, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau indeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;
- certificat energetic ISO 14001/50001 pentru hârtie sofidel, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau indeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;
- certificat Comceh S.A. este pentru achiziția de celuloză și vânzarea șervețelilor din hârtie și a rulourilor jumbo, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau indeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;
- certificat Sofidel GmbH este pentru producția de șervețele din hârtie și

celuloză, fără a atesta aprobarea pentru controlul alimentar sau Ecolabel sau îndeplinirea condițiilor de producător ISO 9001, cum se specifică în Caietul de sarcini;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că niciun înscris din oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 5 nu oferă identificarea printr-un cod al produsului ofertat și nu certifică aprobarea produsului pentru contact alimentar, sau pentru produse Ecolabel și nici faptul că materia primă a produsului este din celuloză și fibre reciclate, oferta neîndeplinind cerințele din Caietul de sarcini;

- de asemenea, contestatorul învederează că nici oferta aparținând S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, produsul ofertat nu este compatibil cu sistemul de derulare central al prosopului, cu porționare, astfel, potrivit ofertei tehnice: lungimea produsului ofertat este de 300 m față de 269, cum este solicitat în caietul de sarcini; înălțimea produsului ofertat are o înălțime de 20 cm. fiind mai înalt de 19, 4 cm cum este solicitat în caietul de sarcini, acest aspect tehnic fiind foarte important datorită faptului că prosopul nu va putea fi folosit în dispenserele de hârtie, produsul având o înălțime mai mare decât dispenserul de hârtie; fișa produsului nu prezintă diametrul exterior, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini, respectiv un diametru exterior de 18,50, și fișa produsului nu prezintă greutatea minimă de 1280 g, astfel cum este solicitat în Caietul de sarcini;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza conformitatea ofertelor prezentate raportat la toate cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 360/06.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3104/08.02.2016, S.C. S.R.L., formulează următorul „răspuns (drept la replică) formulat cu privire la atacul nefondat a societății ...S.R.L.”:

- prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. face referire la furnizorul a căror sisteme le-a instalat cu intenția de a restrânge dreptul celorlalți participanți la această procedură;

- în România există mai mulți importatori ai produselor SCA TORK, contestatorul neavând exclusivitate, prețul de achiziție a acestora fiind diferit în funcție de cifra derulată cu producătorul; ...S.R.L. nu putea vedea mostrele depuse având în vedere că procedura s-a desfășurat on-line, cutiile fiind deschise doar în prezența membrilor comisiei de evaluare;

- mostrele nu au fost depuse neetichetate întrucât produsele oferite sunt ambalate câte 6 buc/bax;

- cu privire la lotul nr. 5, menționează că a depus o rolă de 300 m, produs superior celui din caietul de sarcini; în opinia sa, autoritatea contractantă nu avea voie să restricționeze dimensiunile unei role fără o marjă de toleranță, încălcând astfel Ordinul nr. 509/2011 privind dispozițiile A.N.A.P. care prevăd ca fiind criterii restrictive solicitarea în caietul de sarcini a unor produse cu dimensiuni, caracteristici fixe, fără toleranță, deoarece îngreunează posibilitatea participării altor operatori economici la procedură.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 360/06.02.2016, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3104/08.02.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Articole igienico-sanitare din hârtie” – Lot 3 – Prosop derulare exterioară, porționate; Lot 5 – Prosop derulare central pentru sisteme cu porționare”, cod CPV 33771000-5 – Articole igienico-sanitare din hârtie (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este cuprinsă între ... RON, reprezentând echivalentul a .. EURO, fără T.V.A.; valoarea estimată, fără T.V.A., pentru lotul nr. 3 este cuprinsă între .. RON, reprezentând echivalentul a .. EURO, fără T.V.A., iar pentru lotul nr. 5, valoarea estimată, fără T.V.A. este cuprinsă între ...80 RON, reprezentând echivalentul a ... EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, se precizează că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la loturile nr. 3 și nr. 5, în cadrul procesului verbal nr. 188/06.01.2016, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au depus oferte următorii operatori economici:

- lotul nr. 3 – S.C ...S.R.L., S.C. .. S.R.L., S.C. .. S.R.L., S.C. DIRECT ... S.R.L.;
- lotul nr. 5 – S.C ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. .. S.R.L., S.C. DIRECT ... S.R.L.

Cu ocazia evaluării ofertelor, conform celor menționate în cadrul procesului verbal de testare mostre nr. 131/06.01.2016, autoritatea contractantă, referitor la loturile nr. 3 și nr. 5, a precizat faptul că produsele oferite de către S.C ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. sunt conforme, în timp ce produsele aparținând S.C. ... S.R.L. sunt inacceptabile deoarece ofertantul în cauză nu a prezentat mostrele solicitate.

Ulterior, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 248/08.01.2016, pag. 1 – 2, în ceea ce privește loturile nr. 3 și nr. 5, „ofertele care se încadrează în art. 36^x din H.G. nr. 925/2006, sunt cele aparținând: S.C ...S.R.L., S.C. .. S.R.L., S.C. .. S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă, referitor la loturile menționate mai sus, „în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat justificarea prețului ofertat (...) detalii privind posibilitatea concretă de a furniza produsele la prețul ofertat, precizări privind costurile cu personalul, cu transportul, depozitarea și manipularea, precizări privind adaosul comercial, profit”, astfel:

- prin adresa nr. 392/08.01.2016 - S.C. .. S.R.L.;
- prin adresa nr. 393/08.01.2016 - S.C. .. S.R.L.;
- prin adresa nr. 394/08.01.2016 - S.C ...S.R.L.

În urma primirii răspunsurilor la solicitarea de clarificări, în cadrul raportului procedurii nr. 540/15.01.2016, pag. 1 – 11, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

- lot. nr. 3 – 1- S.C. ... S.R.L. – 330.652,8 lei; 2 - S.C ...S.R.L. – 443.593,8 lei; 3 - S.C. .. S.R.L. – 564.705 lei;
- lot nr. 5 – 1 - S.C. .. S.R.L. – 508.955,4 lei; S.C. .. S.R.L. – 602.672,4 lei; 3 - S.C ...S.R.L. – 720.900 lei;
- ofertele declarate câștigătoare: lot. nr. 3 – S.C. .. S.R.L. – 330.652,8 lei; lot nr. 5 – S.C. .. S.R.L. – 508.955,4 lei”.

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă astfel:

- prin adresa nr. 777/18.01.2016 - S.C. .. S.R.L.;
- prin adresa nr. 778/18.01.2016 - S.C ...S.R.L.;
- prin adresa nr. 779/18.01.2016 - S.C. ... S.R.L.

În urma luării la cunoștință a informațiilor anterior prezentate, S.C ...S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, cu privire, în mod exclusiv, la loturile nr. 3 și nr. 5, susținând că *„activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, aceasta analizând ofertele prezentate fără o verificare corectă a îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini elaborat în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză”*.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond a contestației în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256³ alin. (5) - *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*;

- art. 275 alin. (5) - *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- art. 274 alin. (4): *„la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*;

- art. 215 alin. (1): *„dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*;

- art. 275 alin. 6): *„părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”*.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația în cauză, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”; ulterior, prin adresa nr. 2533/91-C2/02.02.2016, contestatorul a fost invitat la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens în data de 02.00.2016; ulterior, fiind transmise și concluziile scrise, prin adresa nr. 368/04.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2880/04.02.2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2279/29.01.2016, nu a transmis un punct de vedere față de prezenta contestație, limitându-se la a preciza următoarele: „(...) transmitem alăturat copia certificată a documentelor solicitate, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) și art. 271^x din O.U.G. nr. 34/2006”.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele desemnate câștigătoare, în mod exclusiv, pentru loturile nr. 3 și nr. 5, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, referitor la lotul nr. 3, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând S.C. .. S.R.L., contestatorul susține că „(...) pentru acest lot prezintă un preț neresonabil, care nu este rezultatul liberei concurențe”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 248/08.01.2016, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a

consemnat faptul că pentru oferta aparținând S.C. .. S.R.L. „se va solicita justificarea modului de constituire a prețului”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme juridice, menționându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante, S.C. .. S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 514/12.01.2016, în cadrul căreia, ofertantul în cauză se limitează la a preciza următoarele: „ (...) prețul scăzut al propunerii financiare (...) nu derivă din calitatea mai slabă a produselor ofertate (...) ci din următoarele principii adoptate (...): colaborare directă cu parteneri cu forță de negociere recunoscută pe piața națională și internațională a produselor de curățenie, achiziția făcându-se direct fără intermediari (...) la prețuri avantajoase datorită colaborării de peste 10 ani cu aceste companii (...) o bună cunoaștere a pieței din țară datorită experienței de peste 10 ani în domeniul produselor de curățenie (...) contracte directe cu producători și importatori de hârtie de peste 7 ani (...)”.

Or, în condițiile în care din studiul documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.R.L. (formular „informații generale” – pag. 5, certificat constatator nr. 312/04.01.2016, emis de către O.N.R.C. – pag. 14) rezultă că societatea comercială respectivă a fost înființată în anul 2015, luna aprilie („Număr de ordine în Registrul Comerțului: J23/1351/2015, atribuit în data de 22.04.2015), Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la validitatea informațiilor prezentate (de ex. „peste 10 ani”); perioada cuprinsă între depunerea ofertelor (06.01.2016) și cea a constituirii societății comerciale respective (22.04.2015) fiind chiar mai mică de un an.

Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie

determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”, prin urmare, **valoarea estimată reprezentând, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante** pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, **un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse**.

Aceasta este și rațiunea pentru care, la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a prevăzut că „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje** care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin raportare la răspunsul primit, trebuia să depună diligențele necesare în vederea limpezirii acestei stări de fapt și nu să declare oferta aparținând S.C. .. S.R.L. drept câștigătoare; prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) și h) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căruia, printre „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g)

verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

De asemenea, Consiliul consideră că nu va putea reține alegațiile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora „societatea noastră face parte dintr-un grup de societăți (..)”, deoarece toate informațiile respective trebuie să se regăsească într-un răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, în sensul stabilirii de către aceasta a unei decizii de acceptare/respingere a propunerii financiare, pe baza unei evaluări temeinice sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă o concluzie finală pe baze absolut subiective.

La acest moment, Consiliul va reitera dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, conform cărora „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”**.

Or, în situația în care, cu privire la lotul nr. 3, din cuprinsul raportului procedurii nr. 540/15.01.2016, rezultă că oferta aparținând S.C. ...S.R.L. se situează înaintea celei aparținând S.C. .. S.R.L., Consiliul consideră că nu va putea lua în considerare criticile contestatorului referitoare la oferta respectivă, deoarece sunt lipsite de interes.

În schimb, Consiliul va reține criticile contestatorului, aferente lotului nr. 5, potrivit cărora propunerea financiară aparținând S.C. ... S.R.L. „nu are un preț justificat”, în condițiile în care, din analiza adresei nr. 6/11.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 361/12.01.2016, ofertantul în cauză se limitează la a susține că „(...) am apelat la producători cu care colaborăm să vină în sprijinul nostru cu un suport financiar pentru a menține prețuri competitive. Astfel am oferit produse din gama Comceh Sofidel pentru lotul nr. 2, 3, 5 care au un cost mai mic decât cele produse în UE”.

Referitor la oferta aparținând S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției este menționată următoarea cerință: „Ofertantul trebuie să aibă implementat și să mențină un sistem de management al calității, conform standardului ISO 9001 sau echivalent -

prezentare dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau alte documente echivalente”.

Procedând la analiza documentelor de calificare aparținând S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că nu se regăsește niciun document emis pentru ofertantul în cauză, ci pentru alte entități, respectiv: certificat nr. 2009 - SKM – PEFC – 34 – SCA TIMBER AB, SCA ENERGY AB, SCA FOREST PRODUCTS AB, SOFIDEL GROUP, S.C. COMCEH S.A., SOFIDEL UK LIMITED.

Or, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în a verifica modalitatea în care ofertantul în cauză a respectat cerința din fișa de date a achiziției și care este legătura dintre acesta și documentele prezentate, aspect care, în opinia Consiliului probează modul deficitar în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în sensul nerespectării prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini pentru lotul nr. 5 - *PROSOP DERULARE CENTRAL PENTRU SISTEME CU PORTIONARE* – este specificată următoarea cerință: - „Hârtie prosop cu derulare central, 1 pliu, lungime minimă 269 m, înălțime rola 19,4 cm, diametru exterior 18,50, greutate 1280 g minimă; materie primă este din celuloză și fibre reciclate; produs Ecolabel certificate, ambalare conf. 94/62/EC, producător ISO 9001, aprobări și pentru contact alimentar”.

În opinia Consiliului, prezentarea documentelor aparținând SCA TIMBER AB, SCA ENERGY AB, SCA FOREST PRODUCTS AB, SOFIDEL GROUP, S.C. COMCEH S.A., SOFIDEL UK LIMITED numai în limba engleză, nu facilitează autorității contractante, în măsura în care sistemul lanțului de custodie – SLC (the chain of custody – COCS) este aplicat pentru „a asigura controlul lanțului de aprovizionare cu lemn de la resursa forestieră până la punctul de export sau de vânzare pe piața internă”.

Având în vedere faptul că, pentru lotul nr. 5, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produsul „prosop derulare central pentru sisteme cu porționare” – buc. 1.000 – 1.335/lună, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aplice, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”) și să solicite ofertantului respectiv clarificările necesare.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue aceste demersuri și pentru a aplica, în mod corect, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pe cele ale art. 78 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „comisia de

evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin anularea raportului procedurii nr. 540/15.01.2016, numai în partea privitoare la loturile nr. 3 și nr. 5 și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 777/18.01.2016, nr. 778/18.01.2016 și nr. 779/18.01.2016, precum și reevaluarea ofertelor conform motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.