



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2650/C11/2821

Data: 26.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56662/29.10.2021, formulată de SA, cu sediul social în comuna, satul, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de președintele consiliului de administrație, ..., și convențional de, ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire și raportului procedurii nr. 43619/08.10.2021, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizarea de autobuze electrice echipate cu sisteme GPS și sistem de informare călători, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 43619/08.10.2021, în ceea ce privește:

a. declararea conformă și acceptabilă a ofertei SRL;
b. modalitatea de aplicare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare denumit „componenta tehnică 4 - cost mentenanță pe an”, neluarea în seamă a discount-ului acordat de SA și acordarea unui punctaj de 1,84 ofertei SRL;

2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

3. anularea tuturor actelor care au fundamentat emiterea actelor administrative precizate la punctele 1 și 2, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SRL și SA, în sensul:

a. verificării conformității și caracterului acceptabil al ofertei SRL cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere considerentele deciziei Consiliului care urmează a fi pronunțată și prevederile legale aplicabile, în special principiile tratamentului egal și nediscriminării;

b. aplicării corecte a algoritmului de calcul al factorului de evaluare denumit „componenta tehnică 4 - cost mentenanță pe an” cu luarea în considerare a costului efectiv al mentenanței oferit de SA, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertei SRL;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Prin adresa nr. 121.042/....., înregistrată la CNSC sub nr. /09.11.2021, ... SRL, cu sediul în, IF, Șos. - Ploiești nr. 110, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de- administrator, și reprezentată convențional de către „.....” Sparl, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., solicitând:

1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, în favoarea MUNICIPIULUI, cu consecința respingerii contestației formulate de către SA ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 43619/08.10.2021 și actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă;

2) obligarea contestatoarei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă o scurtă expunere a situației de fapt, cu precizarea că autoritatea contractantă a emis raportul

procedurii nr. 43619/08.10.2021 (publicat în SEAP la data de 18.10.2021) și a transmis participanților comunicările referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

În continuare, arată că actele emise de către achizitor sunt nelegale, întrucât:

a) factorul de evaluare referitor la costul de mentenanță pe an a fost aplicat greșit, autoritatea contractantă neluând în considerare prețul concret/real ofertat de către SA și atribuind astfel un punctaj superior nejustificat ofertei SRL;

b) oferta SRL este neconformă și, după caz, inacceptabilă, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale referitoare la completarea ofertelor în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante.

În drept, petenta argumentează, astfel:

A. Greșita aplicare a factorilor de evaluare

Atât în raportul procedurii, cât și în procesele-verbale de evaluare se arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont, la aplicarea factorului de evaluare aferent componentei tehnice 4 - cost mentenanță pe an, de reducerea de 99,99% acordată de către SA.

Această abordare rezultă și din modalitatea de formulare a solicitării de clarificare a autorității contractante referitoare la costul mentenanței, prin care nu face nicio referire la prețul real, redus, ci la o eroare aritmetică de 0,10 lei.

În cadrul documentației de atribuire, achizitorul a impus următoarele reguli referitoare la costul mentenanței pe an:

a) fișa de date a achiziției: cost de mentenanță pe an (Cm) - costurile necesare pentru reviziile tehnice periodice, în scenariul minim necesar de o revizie/an la care se adaugă valorile aferente prețurilor consumabilelor minime care sunt indispensabile funcționării corespunzătoare a autovehiculului/an (specificate și detaliate de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale autobuzului ofertat).

b) nota din Formularul 10 privind calculul acestei valori:

(i) cost de mentenanță pe an:

1.1) costurile necesare pentru reviziile tehnice periodice, în scenariul minim necesar de o revizie/an = C (trebuie să fie specificat de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale vehiculelor).

1.2) valori aferente prețurilor consumabilelor minime care sunt indispensabile funcționării corespunzătoare a autovehiculului/an = C2 (trebuie să fie specificat de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale vehiculelor).

Costul anual de mentenanță este: $Cm = Q + C2$ unde: Cm - cost anual de mentenanță.

c) răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 11132/23.03.2021, punctul 48 - „Costul de mentenanță se va prezenta pe toată perioada de garanție minimă impusă (minim 2 ani, conform punctului 3.5 Condiții generale privind garanția din caietul de sarcini). În costul anual de mentenanță se va include atât prețul reviziilor tehnice periodice, cât și prețul consumabilelor care se schimbă în momentul în care uzura acestora depășește o anumită limită (inclusiv cele relatate în solicitare). Autoritatea contractantă a confirmat faptul că se va lua în calcul un cost mediu anual”.

În cuprinsul caietului de sarcini nu se face referire la vreo obligație a operatorilor economici de a oferi un preț minim al costului de mentenanță, fiind impuse doar sarcinile aferente activităților de întreținere, de mentenanță și de remediere a defectelor.

Prin urmare, nicăieri în documentația de atribuire nu se prevede obligația SA de a oferi o anumită valoare minimă a costului mentenanței.

Chiar și situația celei mai restrictive interpretări a prevederilor documentației de atribuire, concluzia ar fi că ofertanții nu ar putea să propună un cost al mentenanței cu o valoare de 0 lei, întrucât actele elaborate de autoritatea contractantă nu implementează un nivel minim, iar „documentația de atribuire conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 32 alin. (9) teza a II-a lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, „pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Modalitatea de adoptare a factorului de evaluare relevant și a algoritmului de calcul aferent subliniază chiar aceste avantaje de natură financiară pe care unii ofertanți ar putea să le ofere.

În acest sens, ... SA și-a asumat, prin acordarea unui discount de 99,99% și, în consecință, prin ofertarea unor costuri de mentenanță de 0,23 lei în primul an și de 0,44 lei în al doilea an, un angajament suplimentar de care ar urma să beneficieze autoritatea contractantă.

Astfel, petenta consideră că, în lipsa unor cerințe minime existente în caietul de sarcini, o astfel de ofertă nu poate fi desconsiderată.

În condițiile expuse, decizia autorității contractante de a nu lua în considerare discount-ul de 99,99% acordat de către SA este profund nelegală și a condus la atribuirea unui punctaj necorespunzător ofertei SRL.

Astfel, având în vedere că algoritmul de calcul al punctajului atribuit ofertei care conține un cost al mentenanței mai mare include și prețul ofertat de către participantul care propune cel mai mic cost al mentenanței, un calcul corect ar presupune că SRL să primească 0,000037193 puncte.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru autobuzul cu alt cost de mentenanță [n. n. - decât cel mai mic ofertat] punctajul P4 se calculează astfel: $P4(n) = CM_{min} / CM_n \times 5$, unde:

- CM_{min} - cost anual de mentenanță minim ofertat;
- CM_n - cost anual de mentenanță ofertat în cadrul ofertei n, altul decât cel minim. Cost de mentenanță pe an (CM), în euro, este format din $C_M = C_1 + C_2$, unde:
 - C_1 reprezintă costurile necesare pentru reviziile tehnice periodice, în scenariul minim necesar de o revizie/an;
 - C_2 reprezintă suma prețurilor consumabilelor minime care sunt indispensabile funcționării corespunzătoare a autovehiculului/an (specificate și demonstrate argumentat de fiecare ofertant în parte, în funcție de caracteristicile tehnice ale autobuzului ofertant).

Prin urmare, înlocuind CM_{min} atribuit de autoritatea contractantă (3.308,52) cu cel ofertat în mod concret/real de către SA (0,34), rezultă un punctaj P4 (..... SRL) = $0,34/9007,07 \times 5 = 0,00018874$.

Așadar, omisiunea autorității contractante de a avea în vedere costul mediu anual al mentenanței efectiv ofertat de către SA a condus la acordarea unui punctaj eronat ofertei SRL, aspect care influențează și clasamentul final al ofertelor.

B. Nelegala completare a ofertei SRL și lipsa de concludentă a răspunsurilor acesteia

Contestatoarea precizează că urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 36398/30.08.2021, răspunsurile societății SRL au condus la modificarea/completarea nelegală a ofertei respective, dar și faptul că sunt neconcludente, fiind impusă sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, motivând astfel:

-Clarificarea nr. 1

În caietul de sarcini (pct. 4 - Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul) s-a solicitat prezentarea documentației complete pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice (revizii tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice

și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță, calculul suprafeței pentru călătorii în picioare.

Prin clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat ca SRL să clarifice de ce documentația pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice, prezentată în Anexa 9 din fișierul Anexe 1-10-semnat.pdf, nu cuprinde și precizări referitoare la reviziile tehnice - planul proceselor tehnologice, planificate, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Prin răspunsul formulat la data de 7.09.2021, ... SRL a prezentat o anexă care cuprindea un plan de mentenanță revizii tehnice planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță, precum și un manual de service privind planul proceselor tehnologice și modul de efectuare a acestora.

Autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns, considerând că au fost oferite toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Or, procedând astfel, petenta susține că achizitorul a încălcat:

a) dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016,

b) prevederile caietului de sarcini prevăzute de:

(i) pct. 3.4.2 - Cerințe tehnice eliminatorii - generalități, secțiunea „Caracteristici operaționale autobuze” - ultimul paragraf - „ofertantul va furniza aceste date împreună cu planul de revizii tehnice planificate” (pagina 14); și

(ii) pct. 4 - Documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul - „Alături de specificațiile tehnice detaliate aferente prezentului caietul de sarcini, ofertantul va prezenta, în limba română sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, următoarele: [...] 4. Documentația completă pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice (revizii tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță, calculul suprafeței pentru călătorii în picioare”; și

c) dispozițiile fișei de date a achiziției - punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul III.2 - „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia

conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

Nesocotind aceste reguli, comisia de evaluare a acceptat prezentarea de către SRL a unor documente care trebuiau să fie anexate la propunerea tehnică cu respectarea termenului-limită de depunere a ofertelor, fiind menționat expres în caietul de sarcini că este imperativă furnizarea planului de revizii tehnice planificate.

În consecință, petenta a invocat jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, or, în speță, prin permiterea completării ofertei cu documente a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă încălcând limitele dreptului conferit de art. 209 din Legea nr. 98/2016, avantajând în mod injust ofertantul SRL.

- Clarificarea nr. 7

În caietul de sarcini - pct. 3.4.2 - Cerințe tehnice eliminatorii - generalități, se solicită: „având în vedere condițiile specifice ale transportului public, autobuzele electrice vor permite conectarea la două sisteme de încărcare a bateriilor, lentă și rapidă, care vor funcționa cu același randament indiferent de condițiile climatice specifice, respectiv temperaturi de la - 30 până la +50 grade Celsius. Încărcare lentă - în care bateriile se vor încărca 100% din capacitate, în maxim 8 ore; Încărcare rapidă - între 5 - 15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% -25% din capacitatea acestora - utilizată pentru prelungirea duratei de funcționare a autobuzului".

La secțiunea „Baterii electrice”, paragraful 3, se menționează că „bateriile electrice vor permite minim 3 încărcări rapide/autobuz electric/zi (maxim 15 minute) și o încărcare lentă/autobuz (maxim 8 ore), fără să își piardă calitățile funcționale pe toată perioada de garanție a bateriilor".

Totodată, în secțiunea „Încărcarea bateriilor electrice” se precizează că, „datorită condițiilor specifice ale transportului public, autobuzele electrice vor permite conectarea la două sisteme de încărcare a bateriilor, lentă și rapidă, care vor funcționa cu același randament indiferent de condițiile climatice specifice, respectiv temperaturi de la -30 până la +50 grade Celsius. Încărcare lentă în care bateriile se vor încărca 100% din capacitate, în maxim 8 ore. Pentru aceasta încărcare autobuzele trebuie să aibă o priza trifazată de 400 V c.a. prin care se cuplează cu un conector adecvat la stația de încărcare care alimentează bateriile cu energie electrică trifazată la 400 V curent alterativ". De asemenea, ultimul paragraf al secțiunii precizează expres că „Furnizorul de autobuze [...] va specifica în oferta tehnică detaliile tehnice pentru asigurarea compatibilității autobuzelor cu viitoarele soluții de încărcare, în condițiile păstrării garanției pentru acumulatori".

Conform fișei de date a achiziției - punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - „Propunerea tehnică va conține: I)

Specificațiile tehnice detaliate ale produsului oferit prezentate în limba română sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, constând în următoarele: 1. Comentarii - articol cu articol - ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini, inclusiv completarea corespunzătoare a formularelor 8, 9 și 10 din secțiunea „FORMULARE”, însoțite de documente doveditoare, după caz (rezultate teste, desene, scheme etc.) a celor declarate în acestea”.

Completarea corespunzătoare a Formularului 8, presupune:

a) precizarea timpului de încărcare lentă a autobuzelor - maxim 8 ore;

b) prezentarea în dreptul fiecărei cerințe a documentelor tehnice doveditoare atașate la ofertă și pagina la care se află acestea (extras din cartea tehnică, scheme, fotografii, etc.).

Prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a sesizat că în cadrul formularului nr. 8, în dreptul cerinței privind timpul de încărcare lentă se precizează, ca și document tehnic doveditor, anexa nr. 6, cu toate că în din conținutul acesteia nu rezultă timpul de încărcare lentă a autobuzelor electrice (de maxim 8 ore).

Prin răspunsul său, ... SRL a arătat că „în cadrul ofertei NU sunt oferite și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă, anexele prezentate au rolul a exemplifica modele compatibile cu autobuzele oferite, modele prezentate cu titlu informativ dețin mai multe variante de putere. În fisele tehnice fiind prezentate modelele de bază. Menționăm că în anexa 6 este prezentat un model de stație lentă care permite încărcarea cu 22 kwh. Așadar, îndeplinește condiția minimă a timpului de încărcare a stației lente în maxim 8 ore luând în considerare capacitatea totală a bateriilor care este de 176 kw”.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind acceptabil și concludent.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări realizată de autoritatea contractantă către SRL este incompletă și greșită.

Un alt aspect prezentat de SA îl reprezintă faptul că propunerea tehnică declarată câștigătoare nu corespunde complet cerințelor amintite în paragrafele anterioare, întrucât nu prezintă:

a) tipul de priză de încărcare;

b) echipamentul de tip „On Board Charger” pentru încărcare în curent alternativ.

Prezentarea caracteristicilor stației de încărcare nu este suficientă, fiind necesară indicarea tipului prizei de încărcare lentă în curent alternativ și caracteristicile echipamentului de tip „On Board Charger”, care asigură încărcarea lentă în curent alternativ.

Chiar dacă aceste două elemente ar fi fost oferite de SRL, respectiv o priză și un „On Board Charger” de 22 kW care să fie cuplat la o stație de încărcare de 22 kW, capacitatea oferită a bateriilor de 176 kWh împiedică o încărcare completă în maximum 8 ore întrucât:

- a) randamentul sistemului de încărcare este de maxim 0,98;
- b) spre finalul procesului de încărcare viteza se reduce din cauza fenomenului de saturare a reacțiilor chimice dintre elementele constitutive ale bateriilor electrice, care prelungește timpul de încărcare cu aprox. 15 minute;

Astfel, ținând cont de randamentul sistemului de încărcare, contestatoarea arată că autobuzul electric primește în mod real 21,56 kWh, iar timpul real de încărcare va fi de 8,41 ore (aproximativ 8 ore și jumătate) .

Prin urmare, oferta SRL nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, întrucât:

- a) pe de o parte, nu prezintă: tipul de priză de încărcare și echipamentul de tip „On Board Charger” pentru încărcare în curent alternativ;

- b) pe de altă parte, nu îndeplinește cerințele referitoare la încărcarea lentă a bateriilor electrice, respectiv timpul de maxim 8 ore în care este imperativă încărcarea la un procent de 100%.

Ca atare, oferta SRL este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă ca atare de către comisia de evaluare.

- Clarificarea nr. 8

În caietul de sarcini - pct. 3.4.2 - Cerințe tehnice eliminatorii - generalități, paragraful 6 al paginii 12 - se solicită: „având în vedere condițiile specifice ale transportului public, autobuzele electrice vor permite conectarea la două sisteme de încărcare a bateriilor, lentă și rapidă, care vor funcționa cu același randament indiferent de condițiile climatice specifice, respectiv temperaturi de la -30 până la +50 grade Celsius. [...] Încărcare rapidă - între 5 - 15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora - utilizată pentru prelungirea duratei de funcționare a autobuzului”.

La secțiunea „Baterii electrice”, se menționează că „bateriile electrice vor permite minim 3 încărcări rapide/autobuz electric/zi (maxim 15 minute) și o încărcare lentă/autobuz (maxim 8 ore), fără să își piardă calitățile funcționale pe toată perioada de garanție a bateriilor”.

Totodată, la secțiunea „Încărcarea bateriilor electrice” referitor la încărcarea rapidă a bateriilor autobuzelor, se precizează: „*Încărcare rapidă în care bateriile se vor încărca între 5 - 15 minute în care bateriile*

electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora - utilizată pentru prelungirea duratei de funcționare a autobuzului". De asemenea, ultimul paragraf al secțiunii precizează expres că „Furnizorul de autobuze [...] va specifica în oferta tehnică detaliile tehnice pentru asigurarea compatibilității autobuzelor cu viitoarele soluții de încărcare, în condițiile păstrării garanției pentru acumulatori".

Conform fișei de date a achiziției - punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - „*Propunerea tehnică va conține: I) Specificațiile tehnice detaliate ale produsului ofertat prezentate în limba română sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, constând în următoarele: 1. Comentarii - articol cu articol - ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini, inclusiv completarea corespunzătoare a formularelor 8 și 9 și 10 din secțiunea „FORMULARE”, însoțite de documente doveditoare, după caz (rezultate teste, desene, scheme etc.) a celor declarate în acestea".*

Completarea corespunzătoare a Formularului 8 presupune, în cazul încărcării rapide a autobuzelor (punctul 13):

a) precizarea timpului de încărcare rapidă a autobuzelor: între 5 - 15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora; și

b) prezentarea în dreptul fiecărei cerințe a documentelor tehnice doveditoare atașate la ofertă și pagina la care se află acestea (extras din cartea tehnică, scheme, fotografii, etc.).

Prin solicitarea de clarificare adresată către SRL, petenta precizează că autoritatea contractantă a sesizat inexistența timpului de încărcare în anexa 7 indicată de către ofertant ca fiind cea care conține specificația tehnică relevantă.

Răspunsul SRL arată că „în cadrul ofertei NU sunt ofertate și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă, anexele prezentate au rolul a exemplifica modele compatibile cu autobuzele ofertate, modele prezentate sunt cu titlu informativ și dețin mai multe variante de putere. În fișele tehnice fiind prezentate modelele de bază. Prezentăm în anexa stație de încărcare rapidă S90 modelul care îndeplinește cerința minimă a timpului de încărcare, respectiv 5 - 15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% autobuzul fiind capabil să absoarbă o putere de 80kwh".

Astfel, contestatoarea consideră că, nici acest răspuns nu este concludent, oferta fiind în realitatea neconformă și sub aspectul cerințelor

de încărcare rapidă a autobuzelor, deoarece ofertantul nu a prezentat, contrar condițiile impuse prin documentația de atribuire, caracteristicile tehnice ale prizei de încărcare și ale sistemului de baterii care să demonstreze că autobuzul permite încărcarea rapidă la o putere care să asigure un procent de încărcare de 10 - 25% într-un interval de timp de 5 - 15 minute.

..... SRL era obligat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor amintite, să prezinte un calcul/documente privind procentul efectiv de încărcare a bateriilor în intervalul de timp solicitat.

Simpla prezentare a fișei tehnice a stației de încărcare rapidă nu este suficientă întrucât și echipamentul de încărcare al autobuzului trebuie să permită încărcarea rapidă și să se încadreze în parametrii prevăzuți în documentația de atribuire.

Or, ... SRL nu a arătat decât că stația de încărcare rapidă, iar nu și echipamentul de încărcare al autobuzului, permite încărcarea la o putere care să asigure un procent de încărcare de 10 - 25% într-un interval de timp de 5 - 15 minute.

Prin urmare, oferta declarată câștigătoare este neconformă și sub acest aspect.

- Clarificarea nr. 9

În caietul de sarcini, în cadrul secțiunii „Specificații funcționale ale autobuzelor electrice (performanțe dinamice)”, se solicită ofertarea unor autobuze cu *„viteza maximă (cu dispozitiv limitator de viteză reglabil) limitată la 70 km/h (CEE-ONU R68, R89, Directiva 92/24/CE, HG nr. 899/2003, cu toate modificările și completările ulterioare)”*.

Autoritatea contractantă solicitând clarificări asupra modalității de îndeplinire a acestei cerințe întrucât din anexa 4 a ofertei sale rezultă doar că viteza maximă este de 75 km/h, ... SRL răspunde într-o manieră neconcludentă și incompletă, în sensul că: „menționăm că în anexa 4 (certificat de omologare) este menționată viteza maximă 75 km/h din punct de vedere constructiv, aceasta fiind limitată la 70 km/h cu DLV conform cerinței din formularul nr. 9”.

Achizitorul a admis în mod nejustificat această clarificare, cu toate că în certificatul de conformitate prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este precizată decât viteza maximă, iar nu și viteza maximă cu dispozitiv limitator de viteză reglabil (DLV).

Astfel, având în vedere că ofertantul a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante, aceasta din urmă era obligată să respingă oferta SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016.

- Clarificarea nr. 10

În cadrul secțiunii „Specificații funcționale ale autobuzelor electrice (performanțe dinamice)” din caietul de sarcini se solicită ofertarea unor vehicule cu:

- a) accelerația medie de la 0 la 40 km/h:
 - (i) la sarcina maximă 0,9 - 1,1 m/s²
 - (ii) la autovehicul gol 1,1-1,3 m/s²;
- b) decelerația garantată, în regim de frânare de urgență de la 50 km/h până la oprire, va fi de minim 5 m/s²;
- c) frâna de staționare va permite menținerea autovehiculului oprit, încărcat la sarcină maximă, pe o pantă sau rampă de minim 18%;
- d) timpul de răspuns al frânei de staționare va fi de maxim 0,8 secunde;
- e) viteza maximă de mers înapoi va fi de 5 km/h.

Asumarea și demonstrarea acestor cerințe se realizează prin completarea Formularului 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric, în cadrul căruia se indică, în baza dispoziției de la punctul IV.4.1 al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct. I).1, documentele tehnice doveditoare.

Prin solicitarea de clarificare nr. 10, autoritatea contractantă a sesizat că din cadrul anexei 4 - menționată de SRL ca fiind documentul care ar cuprinde specificațiile funcționale ale autobuzelor electrice (performanțe dinamice) menționate la pagina 17 a caietului de sarcini, nu se regăsesc informațiile privind viteza de mers înapoi a vehiculului, accelerația medie, decelerația garantată și răspunsul frânei de staționare, astfel cum au fost ofertate.

Prin răspunsul său, ... SRL a prezentat într-o anexă „testări accelerație - documentul doveditor de unde reiese viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0-40 km/h) sarcină maximă - 1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol - 1,2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s”.

Autoritatea contractantă a considerat acceptabil și concludent acest răspuns.

În realitate, însă, ... SA consideră că SRL și-a completat oferta cu un document a cărui comunicare era obligatorie conform dispozițiilor punctului IV.4.1 al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct. I).1, în sensul completării corespunzătoare, inclusiv cu documentele tehnice doveditoare atașate propunerii tehnice, a formularelor 8, 9 și 10.

Anexa 4 prezentată de SRL este un certificat de omologare care nu precizează parametrii la care am făcut referire anterior.

Prin urmare, acceptând și acest răspuns ca fiind clarificator și acceptabil, autoritatea contractantă a avantajat injust societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, încălcând astfel cerințele stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE din cauzele Archus, SAG ELVSlovensko și Manova.

- Clarificările nr. 11 și 38

Referitor la cerința privind autonomia autobuzelor electrice, în caietul de sarcini s-a specificat că „autonomia autobuzelor electrice va fi de minim 150 km, efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane” .

Prin Formularul 8 (punctul 9) s-a cerut ca bateriile electrice să dețină o capacitate de 160 - 200 kWh, iar autonomia după o încărcare completă să fie de minim 150 km, efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane. Totodată, ca și în cazul cerințelor analizate în cadrul Secțiunilor anterioare ale contestației, a fost impusă indicarea documentelor tehnice doveditoare.

Similar, prin Formularul 9 a fost reiterată condiția autonomiei de minim 150 km, solicitându-se indicarea documentelor tehnice doveditoare.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132/23.03.2021, autoritatea contractantă a stabilit că: *„În ceea ce privește solicitarea operatorului economic referitoare la documentele/modalitatea prin care se va realiza dovedirea autonomiei autobuzelor electrice oferate, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertanții vor transmite, la momentul prezentării ofertelor, Declarația producătorului privind capacitatea bateriilor electrice, însoțită de un algoritm de calcul pe baza testelor SORT 2, încărcat la capacitatea maximă și cu climatizarea utilizată la capacitatea maximă”.*

Prin solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă a întrebat SRL cu privire la autonomia declarată de 266 km și documentul doveditor prezentat, în cadrul acestuia din urmă nefiind identificate informații referitoare la valoarea autonomiei de 266 km.

Răspunsul SRL menționează că „în formularul nr. 9 dintr-o eroare de redactare a fost menționat autonomie 266 km, în fapt aceasta este de 220 km conform oferta tehnica pag 47 și anexa 21 unde avem: test SORT 2 cu o valoare de 58.01 kWh/100km de unde o autonomie de

282.16 km. Valoarea declarată de 220 km fiind calculată pe baza rezultatului testului SORT la care se adaugă un consum suplimentar de 25% pentru consumatori adiționali (AC, încălzire etc.) și o rezervă a bateriilor de 9 %

Capacitate totală baterii = 176 kwh

Rezervă baterii (9%)= 15.84 kwh

Capacitate baterii folosibilă =160.16 kwh

Consum Test SORT= 58.01kwh/100km

*Consumatori adiționali (25%) = 14.51 kwh/100km (58.01*25% =14.51)*

Consum total= Consumatori adiționali (25%) + Consum Test SORT

Consum total =72.52 kwh/100km Consum total pe km=0.7252 kwh/km

Autonomie = Capacitate baterii folosibilă/Consum total pe km

Autonomie=160.16 kwh/(0.7252 kwh/km)

Autonomie=220.85 km fiind rotunjit la 220 km".

Comisia de evaluare a acceptat și acest răspuns, precum și pe cel corespunzător clarificării nr. 38 referitoare la factorul de evaluare - componenta tehnică 2 (autonomia extinsă a autobuzului electric).

Autonomia este, însă, calculată și declarată greșit, algoritmul de calcul prezentat fiind eronat și cu nesocotirea cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă.

Dispozițiile documentației de atribuire, care include și răspunsul consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici interesați, impun, în ceea ce privește demonstrarea autonomiei, ca algoritmul de calcul pe baza testelor SORT2 să aibă în vedere autobuzului încărcat la capacitate maximă și cu climatizarea utilizată la capacitatea maximă.

În plus, caietul de sarcini impune ca ofertanții să prezinte un buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific înregistrat pentru ciclul de deplasare SORT2, emis de către un laborator acreditat din UE.

Contestatoarea mai susține că metodologia standard de testare SORT2 implică încărcarea autobuzului la jumătate din capacitatea maximă și lipsa funcționării instalației de climatizare .

Cu toate acestea, în cazul specific al prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă solicită testarea SORT2 a unui autobuz încărcat la capacitate maximă și cu climatizarea utilizată la capacitatea maximă și, totodată, prezentarea unui buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific astfel înregistrat.

Or, din calculul suplimentar prezentat de SRL prin răspunsul la clarificare rezultă că:

a) nu a fost avut în vedere un vehicul încărcat la capacitate maximă, fiind declarat un consum suplimentar de 25% generat doar de consumatori adiționali (precum aerul condiționat și încălzirea, printre care nu se regăsește, conceptual, și greutatea autobuzului);

b) calculele sunt efectuate numai la nivel declarativ, lipsind buletinul sau buletinele de încercări solicitate prin caietul de sarcini. Fără acestea, nu poate fi primit nici procentul de 25% declarat ca fiind aferent consumului suplimentar

Prin contrast, oferta SA a fost întocmită și cuprinde documentele necesare, inclusiv buletine de încercare emise în urma testării vehiculului încărcat la capacitate maximă și cu climatizarea utilizată la capacitate maximă. A rezultat astfel, în mod evident, o autonomie mai mică și un consum energetic mai mare decât cele declarate în mod nereal de către SRL.

Prin urmare, acceptarea nejustificată a clarificării prezentate de ofertantul declarat câștigător a influențat și factorii de evaluare, în special cel referitor la consumul energetic. SA a fost, în consecință, dezavantajată în mod injust, fiindu-i atribuit un punctaj inferior.

În orice caz, neconformitatea propunerii tehnice a SRL rezultă și din lipsa prezentării documentelor cu conținutul solicitat de către achizitor, în sensul că nu a comunicat, în termenul-limită de depunere al ofertelor, nici algoritmul de calcul pe baza testelor SORT2 care să aibă în vedere autobuzului încărcat la capacitate maximă și cu climatizarea utilizată la capacitatea maximă.

În acest context, acceptarea răspunsurilor la clarificări de către autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a documentației de atribuire, a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a jurisprudenței CJUE menționate mai sus, oferta SRL fiind, în realitate, neconformă.

- Clarificarea nr. 14

Contestatoarea menționează că la pagina 16 a caietului de sarcini sunt menționate caracteristicile funcționale ale autobuzelor electrice, fiind solicitate, printre altele:

- a) o stabilitate în rampă și pantă de minim 10% la încărcare maximă;
- b) un unghi de atac de minim 7°;
- c) un unghi de degajare de minim 7°.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe a fost necesară completarea Formularului 9 care, similar caracteristicilor funcționale analizate anterior, trebuie să includă specificațiile solicitate și trimiterile la documentele tehnice doveditoare relevante, atașate la propunerea tehnică.

Prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă a cerut ca SRL să precizeze unde în cadrul anexei 12 - documentul tehnic doveditor invocat - sunt menționate caracteristicile dinamice referitoare la stabilitatea în rampă și pantă, unghiul de atac și unghiul de degajare.

Răspunsul acesteia a reprezentat însă o nouă completare a ofertei sale, aceasta prezentând „declarația - caracteristici dinamice stabilitatea în rampă/pantă la încărcare maximă - 10%, unghiul de atac - 7° și unghiul de degajare 7°”.

Astfel, ofertantul a prezentat, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, un document care ar fi trebuit să se regăsească atașat la propunerea sa tehnică.

Or, potrivit prevederilor punctului IV.4.1 al fișei de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct. I.1, autoritatea contractantă a impus completarea corespunzătoare, inclusiv cu documentele tehnice doveditoare atașate propunerii tehnice, a formularelor 8, 9 și 10.

În același sens, punctul IV.4.1 al fișei de date a achiziției tehnice, pct. III.2, dispune că *„orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

Totodată, primul paragraf al paginii 17 din caietul de sarcini - secțiunea „caracteristicile funcționale ale autobuzelor electrice”, prevede că „cerințele privind manevrabilitatea vor fi susținute prin documentația depusă la ofertă”.

Ca și în cazul celorlalte situații în care a sesizat completarea nelegală a ofertei SRL, contestatoarea consideră că nu este cazul unei înlăturări a unei erori materiale vădite, ci este suplinită lipsa unui înscris a cărui moment de prezentare a fost cu mult depășit atunci când participantul a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

- Clarificarea nr. 15

Contestatoarea precizează că ofertanții aveau obligația de a completa Formularul 9 și din perspectiva acestui sistem auxiliar, indicând totodată și documentele tehnice relevante atașate la ofertă.

În schimb, deși SRL a arătat prin Formularul 9 că sistemul de diagnosticare SIGDE este ofertat în anexa 22 a ofertei sale, în realitate, acesta își completează oferta prin depunerea documentului relevant doar în urma primirii solicitării de clarificare din partea autorității contractante: „Prezentăm sistemul de diagnosticare SIGDE în anexa SIGDE-CGMT”.

Prin urmare, oferta sa este neconformă și sub acest aspect și ar fi trebuit să fie respinsă de către achizitor.

- Clarificarea nr. 16

În ceea ce privește Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT), petenta menționează că echipamentul auxiliar trebuia să fie oferat prin completarea Formularului 9, cu arătarea documentelor tehnice relevante atașate ofertei.

Cu toate că SRL a arătat, în urma completării formularului, că documentele relevante se află în anexa 22 a ofertei sale, ca și în cazul sistemului de diagnosticare SIGDE, răspunde la solicitarea de clarificare prin prezentarea pentru prima dată a înscrisului relevant, respectiv anexa denumită „SIGDE-CGMT” - „Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) sau echivalent în anexa SIGDE - CGMT”.

Ca atare, are loc din nou o completare nepermisă a propunerii tehnice, contrară prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a jurisprudenței relevante a CJUE.

Astfel, oferta SRL este neconformă și sub acest aspect și ar fi trebuit să fie respinsă ca atare de către autoritatea contractantă.

- Clarificarea nr. 17

În cazul cerinței referitoare la încărcătorul pentru încărcare lentă de 32A, ofertanții aveau obligația ofertării acestuia prin completarea Formularului 9 și prin indicarea documentelor tehnice relevante.

La solicitarea de clarificare a achizitorului, în sensul precizării documentului care atestă ofertarea încărcătorului de 32A, ... SRL a răspuns neconcludent, afirmând doar că autobuzul este echipat cu dispozitivele necesare (mufe/prize) pentru încărcare lentă și rapidă. De asemenea, se menționează că în cadrul ofertei nu sunt oferate și stațiile de încărcare lentă și, respective rapidă.

Așadar, răspunsul la clarificare nu este concludent, nefiind realizată nicio mențiune în sensul solicitat, cu privire la documentele din care rezultă îndeplinirea cerinței privind ofertarea încărcătorului pentru încărcare lentă de 32A și a parametrilor acestuia.

Prin urmare, deși dispozițiile art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016 impun ca autoritatea contractantă să respingă ca inacceptabile ofertele participanților care nu transmit clarificări concludente, achizitorul a încălcat această obligație și a acceptat în mod nejustificat răspunsul comunicat de SRL.

- Clarificarea nr. 22

Prin răspunsul acordat la întrebarea nr. 22, contestatoarea susține că SRL și-a completat din nou, în mod nelegal, oferta, depunând „în anexa - aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor”.

Din propunerea tehnică a SRL rezultă că acesta și-a asumat stabilirea condițiilor tehnice și metodologiei privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive, însă nu a prezentat în mod efectiv informații referitoare la acestea, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini.

Or, din dispozițiile coroborate ale caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, rezultă că stabilirea condițiilor tehnice și metodologiei privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive trebuie să se realizeze propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului, fiind nepermisă adoptarea și prezentarea acesteia ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă a procedat nelegal atunci când a acceptat anexa prezentată de către SRL cu ocazia solicitării de clarificare, ignorând prevederile propriei documentații de atribuire și nesocotind dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența relevantă a CJUE.

- Clarificarea nr. 24

Contestatoarea arată că o nouă completare nelegală a ofertei SRL este realizată în urma transmiterii solicitării de clarificare referitoare la cerința de la pagina 27 a caietului de sarcini, secțiunea „Caroseria”: „Protecția anticorozivă la partea inferioară a caroseriei și șasiului va asigura rezistența la lovire cu pietre, nisip, gheata, materiale antiderapante, etc. Ofertantul va descrie procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite”.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat să precizeze unde în cadrul anexei 15 se regăsește procedeul specific și fișa tehnică a materialelor folosite, ... SRL se rezumă la a prezenta, pentru prima dată, printr-o anexă, materialele folosite pentru anticoroziune și procedeul specific al materialelor folosite.

Deși, răspunsul nu este clarificator și are loc o completare a ofertei cu un document a cărui prezentare era impusă prin documentația de atribuire, achizitorul a acceptat răspunsul și a considerat oferta ca fiind neconformă.

În realitate, oferta SRL este, și sub acest aspect, incompletă, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Clarificarea nr. 25

Contestatoarea precizează că întrebarea nr. 25 are ca obiect o clarificare referitoare la cerința aflată la pagina 31 din caietul de sarcini,

secțiunea „Tabloul de bord”, prin care se solicită ca autobuzele electrice să fie echipate cu „Buton de comandă de securitate care să asigure în caz de urgență frânarea autobuzului electric, oprirea motorului electric și deschiderea ușilor lor (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107)”.

În cadrul punctului 41 al răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132/23.03.2021, autoritatea contractantă a modificat cerința inițială, stabilind înlocuirea sa, astfel: „De pe bordul autobuzelor electrice nu vor lipsi obligatoriu următoarele indicatoare: [...] buton pentru dezactivarea tensiunii înalte (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107)”.

Deși, inițial, în PROPUNERE TEHNICĂ rev-semnat.pdf, ... SRL a oferat un buton de securitate care să asigure în caz de urgență frânarea autobuzului electric, oprirea motorului electric și deschiderea ușilor, prin răspunsul la clarificare acesta realizează o veritabilă modificare a propunerii tehnice, afirmând că „butonul de comandă de securitate asigură în caz de urgență frânarea autobuzului electric, oprirea motorului electric, dezactivarea tensiunii înalte și deschiderea ușilor (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107)”.

Astfel, inițial, ... SRL ofertase un buton de securitate cu anumite caracteristici tehnice, dintre care lipsea cea referitoare la dezactivarea tensiunii înalte. Aceste caracteristici erau conforme doar cu cerința inițială, care nu se mai află în vigoare ulterior modificării sale prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132/23.03.2021.

Ulterior primirii solicitării de clarificare, ... SRL a revinit într-un mod nepermis asupra specificațiilor acestui buton, modificându-le în sensul ofertării unei componente care include și cerința tehnică modificată, respectiv dezactivarea tensiunii înalte.

Așadar, prin răspunsul la clarificarea nr. 25, contestatoarea precizează că SRL și-a modificat oferta tehnică, contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, oferta sa ar fi trebuit să fie considerată, sub acest aspect, inacceptabilă.

- Clarificarea nr. 29

În cadrul caietului de sarcini, secțiunea „Computer de gestiune și management trafic”, autoritatea contractantă a solicitat respectarea unui interval de temperatură între -30°C și 80 °C.

Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferat un produs cu o temperatură de funcționare situată între -20°C și 60°C.

La interpelarea autorității contractante, ofertantul și-a modificat oferta tehnică, propunând un produs cu o temperatură de operare situată între -30 °C la și 80 °C.

Astfel, petenta susține că SRL a efectuat o modificare nepermisă a unor specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, nesocotind dispozițiile documentației de atribuire - pct. 3.4.2 - Cerințe tehnice eliminatorii - generalități - din caietul de sarcini - „autobuzul

electric trebuie să se încadreze într-un cumul minim de cerințe tehnice, condiții funcționale, dotări și particularități la nivelul parcului auto al achizitorului pentru care sunt solicitate cerințele obligatorii din prezentul caiet de sarcini. Condițiile tehnice enumerate în prezentul caietului de sarcini (inclusiv anexe) reprezintă condițiile tehnice și de dotare minime obligatorii pentru oferta tehnică. Autoritatea contractantă poate accepta specificații tehnice care să ofere performanțe sau caracteristici similare sau superioare celor solicitate" - și pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. III.1 din fișa de date a achiziției.

Acceptând răspunsul ca fiind clarificator, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE aplicabilă și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- Clarificarea nr. 33

În cadrul pct. 5.3 Suport tehnic din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat asumarea de către ofertanți a unor timpuri de răspuns în cazul oricărui incident semnalat de către aceasta.

Achizitorul sesizează că propunerea tehnică a SRL nu cuprinde timpul de răspuns, timpul de implementare a soluției provizorii și timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție, astfel cum au fost solicitate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 11132/23.03.2021 și solicită ofertantului o clarificare în acest sens.

Cu toate că SRL a elaborat și prezentat o anexă în cadrul căreia include și elementele care lipseau propunerii sale tehnice, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului este acceptabil.

..... SA arată că, în realitate, ... SRL și-a completat din nou oferta, de această dată cu informații esențiale prevăzute de dispozițiile amintite din caietul de sarcini și din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică inițială.

Prin urmare, are loc și cu această ocazie o încălcare a documentației de atribuire, a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a jurisprudenței CJUE din cauzele Archus, SAG ELV Slovensko și Manova.

- Clarificarea nr. 35

În caietul de sarcini, pct. 3.8 - Activitatea de întreținere și mentenanță, secțiunea „Activitatea de remediere a defecțiunilor care nu sunt imputabile furnizorului (tamponări sau comenzi de lucru ordonate de operatorul serviciului de transport)", autoritatea contractantă a solicitat că: *„ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o descriere detaliată a*

modului de realizare a activităților de remediere în cazul unei solicitări de intervenție din partea beneficiarului/operatorului serviciului de transport. Prețurile pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori, semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale), vor fi indicate într-o anexă, la propunerea tehnică, anexa în care se vor indica pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA".

Prin răspunsul la clarificare, ... SRL și-a completat oferta, depunând pentru prima dată „anexa - prețuri piese de schimb furnizorii pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori (nu se aplică), semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale) pentru fiecare reper în parte" .

Or, prin documentația de atribuire s-a solicitat expres ca prețurile pieselor de schimb și subansamblelor de schimb respective să fie indicate într-o anexă la propunerea tehnică. Conform jurisprudenței CJUE amintite în cuprinsul acestei contestații, documentul respectiv reprezintă un înscris esențial care trebuie să fie prezentat de către operatorii economici în termenul-limită de depunere a ofertelor.

Întrucât SRL nu a comunicat această anexă în termenul acordat pentru ofertare, autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal completarea ofertei declarate câștigătoare, încălcând dispozițiile documentației de atribuire, ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE din cauzele Archus, SAG ELV Slovensko și Manova.

C. referitor la nerespectarea cerinței privind viteza maximă constructivă, contestatoarea precizează că, în forma inițială a documentației de atribuire, viteza maximă de deplasare era de 80 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane.

Ca urmare a remediilor publicate în SEAP prin adresa nr. 8384/03.03.2021, cerința a fost modificată de la 80 km/h la 60 km/h, fiind păstrată viteza maximă cu DLV de 70 km/h.

Acest aspect este consemnat și în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132/23.03.2021.

Prin oferta sa, ... SRL a propus furnizarea unor autobuze electrice cu o viteză maximă de deplasare de 75 km/h.

Astfel, oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la viteza maximă de deplasare (astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 8384/03.03.2021), fiind ofertat un produs care nu îndeplinește specificația tehnică solicitată.

Prin urmare, oferta SRL este neconformă și sub acest aspect.

D. Cu privire la lipsa declarației producătorului privind capacitatea bateriei electrice, ... SA susține că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132/23.03.2021, s-a solicitat că dovedirea autonomiei autobuzelor electrice oferite să se realizeze prin prezentarea, la momentul depunerii ofertelor, a unei declarații din partea producătorului privind capacitatea bateriilor electrice.

Similară este și cerința cuprinsă în remedierile publicate în SEAP prin adresa nr. 8384/03.03.2021.

Acest aspect a rămas neverificat de către comisia de evaluare, nefiind menționat în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare tehnică (procesul-verbal nr. 5 și procesul-verbal nr. 6).

Din documentele existente la dosarul achiziției publice rezultă că SRL nu a depus o astfel de declarație, în timp ce SA a îndeplinit complet cerințele din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

Prin urmare, se impune verificarea ofertei câștigătoare sub acest aspect. În cazul în care se constată lipsa acestui document solicitat expres prin documentația de atribuire, având în vedere necesitatea respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării și pentru ca SA să nu fie dezavantajată în mod injust, contestatoarea solicită respingerea ofertei SRL ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 258/01.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57101/01.11.2021, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207610762/1 din data de 29.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 360.000,00 lei.

Prin adresa nr. 121.042/....., înregistrată la CNSC sub nr. /09.11.2021, ... SRL, cu sediul în, IF, Șos. - Ploiești nr. 110, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de- administrator, și reprezentată convențional de către „.....” Sparl, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ..., solicitând:

1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, în favoarea MUNICIPIULUI, cu consecința respingerii contestației formulate de către SA ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii nr.

43619/08.10.2021 și actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă;

2) obligarea contestatoarei SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

Intervenienta precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț” și acordării punctajelor aferente factorilor de evaluare, clasamentul ofertelor a fost următorul: oferta SRL - locul I; oferta SA - locul II și oferta SOLARIS BUS & COACH SRL - locul III.

Referitor la fondul cererii de intervenție, ... SRL prezintă argumente cu privire la netemeinicia și nelegalitatea contestației formulate de SA.

Preliminar și în strânsă legătură cu modul corect și legal în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ofertanți, menționează că, așa cum reiese din SEAP, precum și din mențiunile adiacente raportului procedurii, întreaga documentație și evaluările ulterioare ale autorității contractante au fost supuse controlului ex-ante al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice („ANAP”). Potrivit referinței din dreptul raportului procedurii publicat în SEAP la data de 18.10.2021, se poate observa că acesta a primit din partea ANAP „aviz conform necondiționat”. Aceasta înseamnă că, derularea procedurii și implicit evaluarea ofertelor de către a fost validată de ANAP asupra tuturor aspectelor de calitate și regularitate.

1.Netemeinicia contestației formulată de SA în partea privind modalitatea de calcul al factorului de evaluare - componenta tehnică 4 „Cost de mentenanță pe an”

Cu privire la acest motiv de contestare, intervenienta supune atenției Consiliului următoarele aspecte:

Sub un prim aspect, ... SA înțelege greșit metodologia de aplicare a factorului de evaluare - Componenta tehnică 4 „Cost de mentenanță pe an”, cu atât mai mult cu cât acest factor de evaluare a fost clarificat de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 11132/23.03.2021: „Costul de mentenanță se va prezenta pe toată perioada de garanție minimă impusă (minim 2 ani, conform punctului 3.5 Condiții generale privind garanția din caietul de sarcini).”

Or, în costul anual de mentenanță se va include atât (i) costuri fixe reprezentate de prețul reviziilor tehnice periodice, cât și (ii) costuri variabile determinate în funcție de frecvența înlocuirii lor, fiind reprezentate de prețul consumabilelor, care se schimbă în momentul în care uzura acestora depășește o anumită limită (inclusiv cele relatate în solicitare), prin urmare valoarea acestora putând fi doar estimată de ofertant.

Așadar, costul de mentenanță implică inclusiv prețuri variabile, care vor conduce automat la variația costului de mentenanță însuși. Sens în

care, acordarea unui presupus discount, nu este de natură decât să inducă în eroare autoritatea și, în speță, Consiliul prin „asigurarea” la prima vedere a unei presupuse reduceri, care, în fapt, va fi supusă la rândul ei unor variabile dată fiind dependentă de prețurile care compun costul mentenanței, și de frecvența înlocuirii unor consumabile ce țin de mentenanța preventivă, numărul înlocuirilor nefiind unul fix, ca în cazul reviziilor planificate (care presupun costuri fixe).

Sub un al doilea aspect, autoritatea contractantă a confirmat în răspunsul consolidat faptul ca se va lua în calcul un cost mediu anual.

În concluzie, intervenienta precizează că, în costul efectiv anual de mentenanță nu sunt și nu pot fi incluse eventuale discount-uri, prime, bonificații etc. în favoarea autorității contractante. Dacă SA dorea să oferteze un cost efectiv de mentenanță la un preț neserios ar fi avut calea de a oferta un preț al reviziilor și consumabilelor la valoare de 0 (zero) lei, iar nu să procedeze la un tertip, inacceptabil și nelegal, de a oferi un presupus discount, care, așa cum a indicat mai sus, este în strânsă legătură cu variația prețurilor care compun această componentă de cost.

Sub un al treilea aspect, intervenienta a invocat prevederile art. 189 din Legea 98/2016, deoarece, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la aplicarea factorului de evaluare în sensul calcului indicat de SA s-ar fi încălcat în mod evident concurența dintre ofertanții din prezenta procedură. Consideră că, ... a procedat corect și legal în punctarea tuturor ofertanților din procedură, inclusiv a SA, acestuia aplicându-i punctajul maxim de 5 puncte raportat la costurile efective de mentenanță și fără luarea în considerare a unor discount-uri sau alte avantaje, care ar aduce atingere concurenței dintre participanți, fapt nepermis de legislația aplicabilă.

Practic, ... SA nu aduce argumente concrete care să justifice solicitarea sa de anulare a raportului procedurii și de contestare a acestuia, menționând la modul general „greșita aplicare a factorilor de evaluare”, nedetaliind care sunt acele neclarități/nereguli raportate la modul în care autoritatea contractantă a formulat și punctat factorul de evaluare în discuție, așa cum impun prevederile art. 249 - Sarcina probei, din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În consecința acestor argumente, intervenienta solicită Consiliului să constate că factorul de evaluare a fost calculat în mod corect de către autoritatea contractantă în raport de toate ofertele depuse, inclusiv a

ofertei depusă de SA și, pe cale de consecință, să mențină decizia autorității contractante de punctare a acestui factor de evaluare ca fiind conformă, legală și corectă.

2. Netemeinicia și nelegalitatea contestației formulată de SA în raport de obligațiile care îi incumbă și drepturile de care dispune o autoritate contractantă conform legislației aplicabile

Intervenienta menționează că principala critică a SA invocată în susținerea așa-ziselor neconformități ale ofertei SRL vizează presupusa încălcare a dispozițiilor legale referitoare la completarea ofertelor în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, apreciind nejustificat faptul că, în speță, (i) s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal și transparenței și (ii) s-ar fi creat un avantaj injust în favoarea SRL prin simplul fapt că autoritatea contractantă i-a solicitat anterior clarificări în legătură cu îndeplinirea cerințelor și criteriilor documentației de atribuire.

Intervenienta arată că obligația autorității contractante este de a solicita clarificări și/sau completări cu privire la documentația depusă de un ofertant, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

În plus, a învederat Consiliului faptul că, autoritatea contractantă este datoare să întreprindă toate diligențele necesare pentru clarificarea situațiilor apărute în evaluarea ofertei înainte de a lua orice decizie cu privire la conformitatea acesteia.

Mai mult, chiar din reglementarea secundară se reține obligația autorității contractante de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor stabilite de către fiecare ofertant în parte, conform art. 127 alin. (1), art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, din interpretarea acestor prevederi, rezultă că autoritatea contractantă a acționat în limitele permise de legislația aplicabilă, neîncălcând limitele dreptului conferit de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 astfel cum a susținut contestatoarea, aceasta fiind chiar obligată să depună diligențele necesare pentru a se asigura că procedura este respectată în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, iar evaluarea ofertelor este corectă și asigură respectarea principiilor de bază.

În cazul de față, solicitările de clarificări s-au datorat în principal unor informații disparate în cuprinsul ofertei (care datorita volumului mare al documentelor au necesitat clarificări pentru corelarea informațiilor), unor clarificări ale documentelor încărcate și atașate ofertei în corelare cu cele asumate în cuprinsul ofertei, precum și remedierilor efectuate cu privire la documentația de atribuire urmare a contestației formulate de SA la data de 22.02.2021.

Mai mult, intervenienta susține că informațiile și documentele ce întocmesc oferta tehnică a sa au fost prezentate de la momentul ofertării, documentele solicitate de autoritatea contractantă fiind depuse fie în

cadrul documentelor de calificare prezentate în SEAP, fie în altă anexă decât cea inițial indicată de autoritate.

Din motivarea contestatoarei reiese faptul că, în realitate, aceasta pune la îndoiala limita de verificare a conformității la care este îndrituită autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acționat în vederea asigurării conformității produsului oferat de SRL, înaintea dispunerii oricăror altor sancțiuni, respectând astfel normele legale în vigoare.

Prin urmare, un răspuns la solicitarea de clarificare/completare a informațiilor nu echivalează cu o modificare a condițiilor de ofertare sau cu o modificare a ofertei tehnice, cum susține în mod neîntemeiat contestatoarea. Dimpotrivă, este pe deplin legal și rezonabil să existe o confirmare a datelor existente în documentația depusă de ofertant, pentru dovedirea capacității sale de a derula contractul.

Prin demersurile inițiate, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a asigurat însăși echilibrul, transparența și tratamentul egal al tuturor ofertelor, analizând, în funcție de oferta individuală a fiecărui ofertant, în ce măsură este demonstrată conformitatea ofertei cu cerințele impuse.

Totodată, intervenienta precizează că este dreptul autorității de a solicita corectarea viciilor de formă și obligația de a considera admisibilă o ofertă care prezintă astfel de vicii de formă.

Separat, dar în strânsă legătură cu cele de mai sus, în cazul în care argumentele indicate supra nu sunt suficiente pentru dovedirea relei-credințe exercitată de contestatoare prin depunerea contestației, intervenienta solicita Consiliului să aibă în vedere inclusiv prevederile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 privind dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, corelată cu obligația acesteia de a considera oferta admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă.

Pentru o corectă calificare a viciilor de formă, ... SRL supune atenției Consiliului și argumentele aduse de Curtea de Apel Târgu Mureș în Hotărârea nr. 414/2021 din 06/09/2021 și Curtea de apel Galați în Hotărârea nr. 649/2020 din 22/09/20207.

3. Netemeinicia contestației formulată de SA în partea privind presupusele aspecte de neconformitate ale ofertei depuse de SRL.

Raportat la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 36398/30.08.2021 și răspunsurile furnizate de SRL cu privire la acestea, intervenienta prezintă argumente, solicitând Consiliului să analizeze toate aceste argumente în raport de referințele la oferta tehnică și Anexele la aceasta, astfel:

Presupusa neîndeplinire a cerinței privind documentația aferentă pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice susținută de contestatoare, intervenienta menționează că această cerință a fost îndeplinită corespunzător de SRL, iar informațiile au fost prezentate în Anexa 9, în oferta tehnică, unde s-a obligat inclusiv astfel: „Vom include în prețul ofertei, toată SDV-istica specifică, necesară diagnosticării, reglării, întreținerii și reparăm autobuzelor electrice, inclusiv SDV-istica pentru înlocuirea garniturilor de frână sau a discurilor de frână, a instalației de aer condiționat și a articulației dintre părțile rigide ale autobuzelor electrice, ale echipamentelor IT etc.”

În oferta tehnică, s-a mai indicat expres că: „Prezentăm aceste date împreună cu planul de revizii tehnice planificate în (anexa 9).”

Intervenienta arată că a clarificat aceste informații prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, prin completarea Anexei 9 cu informații privind mentenanța revizii tehnice - planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță. Nu a fost depusa o nouă anexă, ci a fost completată Anexa 9 deja depusă, iar prețul aferent acestor aspecte de mentenanță fusese deja asumat în oferta tehnică și declarat ca fiind inclus în prețul ofertei financiare, ambele depuse la data de 07.04.2021.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat, în sensul în care completarea acestor informații de către SRL se subsumează unei completări permise de lege, în sensul celor detaliate mai sus.

Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind timpul de încărcare lentă a autobuzelor invocată de petentă, intervenienta precizează faptul că informațiile au fost prezentate în Anexa 1 pct. 12, Anexa 2 pct. Sistem energie electrică, și în oferta tehnică la pct. Încărcarea bateriilor electrice.

Mai mult, supune atenției Consiliului faptul că, potrivit cerinței din caietul de sarcini este indicat expres: „Concret, achiziția celor 10 autobuze electrice este asociată cu proiectul depus prin POR 3.2 „Modernizarea infrastructurii de transport în scopul reducerii emisiilor de carbon în”, având în vedere că prin acesta din urmă au fost incluse următoarele intervenții: - dezvoltarea sistemului public de transport în comun prin înființarea de noi trasee pe care vor circula autobuzele electrice/ecologice propuse a fi achiziționate; construirea unei autobaze, în perimetrul căreia vor fi garate autobuzele electrice propuse

a fi achiziționate prin prezentul proiect; construirea și dotarea unei autobaze cu logistica specifică pentru atelierul intern de reparații creat și spălătoria destinată autobuzelor electrice achiziționate; achiziționarea a 12 stații electrice pentru alimentarea flotei de autobuze electrice [...].

În sensul celor de mai sus, indică faptul că, inclusiv în caietul de sarcini se prevede expres: „[...] Ofertantul va furniza, în limba română, toate informațiile tehnice cu privire la soluția tehnică adoptată pentru încărcarea rapidă și lentă a bateriilor cu care sunt echipate autobuzele electrice. În cadrul prezentei proceduri de achiziție NU se vor oferta stațiile de încărcare lentă și, respectiv, rapidă, acestea făcând parte dintr-un proiect de investiție complementar și va face obiectul unei proceduri de achiziție ulterioară”.

Totodată, menționează că în Anexa 6 este prezentat un model de stație lentă care permite încărcarea cu 22 kwh. Așadar, acest model îndeplinește condiția minimă a timpului de încărcare a stației lente în maxim 8 ore, luând în considerare capacitatea totală a bateriilor care este de 176 kw.

Mai mult, intervenienta a învederat Consiliului faptul că, ... SA a prezentat în contestație un calcul complet eronat al presupusului timp real de încărcare a bateriei, care nu a fost solicitat sau prezentat ca atare în caietul de sarcini sau în alt document al documentației de atribuire.

Pentru claritate, prezintă modalitatea de calcul transmisă de SRL, luând în considerare inclusiv un consum adițional suplimentar de 25% (dezavantajos pentru societatea sa, dar luând în calcul o marjă de eroare ce poate apărea pe durata de funcționare a bateriei) și o rezervă a bateriei de 9%:

- Capacitate totală baterii = 176 kwh Rezervă baterii (9%) = 15.84 kwh
- Capacitate baterii folosibilă = 160.16 kwh Consum Test SORT = 58.01 kwh/100km
- Consumatori adiționali (25%) = 14.51 kwh/100km (58.01 *25% = 14.51)
- Consum total = Consumatori adiționali (25%) + Consum Test SORT Consum total =72.52 kwh/100km Consum total pe km=0.7252 kwh/km
- Autonomie = Capacitate baterii folosibilă/Consum total pe km Autonomie = 160.16 kwh/(0.7252 kwh/km)
- Autonomie = 220.85 km, rotunjită la 220 km.

Astfel, intervenienta susține că a clarificat acest calcul prin răspunsul de clarificări la solicitare de clarificări nr. 36398/30.08.2021,

prilej cu care a fost explicată eroarea de redactare menționată în formularul nr. 9, autonomia fiind în fapt cea de 220 km, astfel cum a fost menționată și în oferta tehnică și în Anexa 21.

Solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat, în sensul în care clarificarea acestor informații de către SRL se subsumează unei clarificări permise de lege, în sensul celor detaliate mai sus.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței privind timpul de încărcare rapidă a autobuzelor electrice, intervenienta precizează că informațiile privind îndeplinirea acestei cerințe au fost prezentate în Anexa 1 pct. 13, respectiv în oferta tehnică: „[...] *încărcare rapidă - între 5-15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora - utilizată pentru prelungirea duratei de funcționare a autobuzului*”.

Mai mult, a prezentat în Anexele 6 și 7 atașate ofertei tehnice, toate informațiile tehnice cu privire la soluția tehnică necesară a fi adoptată pentru încărcarea rapidă și lentă a autobuzelor electrice (fișe tehnice cu specificații tehnice pentru stații de încărcare lentă și, respectiv pentru stații de încărcare rapidă compatibile cu modelul de autobuz electric ofertat).

Astfel cum a indicat mai sus, potrivit indicațiilor exprese din caietul de sarcini, în cadrul ofertei SRL (și a niciunui alt ofertant) nu sunt (și nu trebuiau să fie) ofertate și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă, anexele prezentate având rolul doar de a exemplifica modele compatibile cu autobuzele ofertate. Autoritatea contractantă este însă liberă să aleagă orice model superior, dat fiind faptul că timpul de încărcare este invers proporțional cu puterea stației de încărcare. Modelele prezentate de SRL pot asigura timpii maximi solicitați de autoritatea contractantă.

Totodată, intervenienta precizează că autobuzul ofertat de SRL este dotat cu Mufe/Prize CCS TYPE 2 conectate la BMS (Battery Management System) care permit încărcarea rapidă DC cu o intensitate de până la 64 A. În susținerea acestei afirmații, intervenienta solicită Consiliului să observe cele indicate în oferta tehnică.

Nu în ultimul rând, intervenienta consideră că precizarea SA din contestația sa cum că Simpla prezentare a fișei tehnice a stației de încărcare rapidă nu este suficientă întrucât echipamentul de încărcare al autobuzului trebuie să permită încărcarea rapidă și să se încadreze în parametrii prevăzuți în documentația de atribuire, contravine însăși prevederii caietului de sarcini, unde s-a prevăzut expres că: „Ofertantul va furniza însă, în cadrul propunerii tehnice, toate informațiile tehnice cu privire la soluția tehnică necesară a fi adoptată pentru încărcarea rapidă și lentă a autobuzelor electrice (ex. fișe tehnice cu specificații tehnice

pentru stații de încărcare lentă și, respectiv pentru stații de încărcare rapidă compatibile cu modelul de autobuz electric oferat.”

Intervenienta solicita Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat, în sensul în care clarificarea acestor informații de către SRL se subsumează unei clarificări permise de lege.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind performanțe dinamice - viteza maximă de deplasare a autobuzului electric invocată de contestatoare, intervenienta consideră că SA încearcă să inducă în eroare asupra unei neconformități nedovedite.

Solicitarea din caietul de sarcini, astfel cum a fost citată de SA, vizează limitarea vitezei la 70 km/h indiferent de valoarea vitezei constructive. Tocmai acesta este scopul limitării de viteză și a limitatoarelor (reglabile) de viteză, și anume, de a limita viteza constructivă, aceasta putând fi în mod incontestabil diferită (mai mare) decât limitarea cerută.

Viteza maximă constructivă a autobuzelor oferată de SRL a fost prezentată prin Anexele 4 și 5 (Comunicare privind numărul național de Registru (certificat de omologare) și Cartea de Identitate Vehicul-CIV), iar în oferta tehnică a fost prezentată asumarea limitării vitezei constructive astfel: „Performanțele dinamice ale autobuzelor electrice sunt următoarele:

- Viteza maximă (cu dispozitiv limitator de viteză reglabil) limitată la 70 km/h (CEE-ONUR 68, R 89, Directiva 92/24/CE, HG 899/2003, cu toate modificările și completările ulterioare);”

Informația se regăsește inclusiv în Anexa 2 Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric, unde s-a indicat expres că viteza este limitată de producător la cererea beneficiarului, conform R89 CEE ONU.

Intervenienta susține că a clarificat această cerință prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, prilej cu care a fost menționat autorității contractante că, în anexa 4 (certificat de omologare) este precizată viteza maximă 75 km/h din punct de vedere constructiv, aceasta fiind limitată la 70 km/h cu DLV conform cerinței din formularul nr. 9.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat, în sensul în care clarificarea acestor informații de către SRL se subsumează unei clarificări permise de lege.

Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind specificații funcționale ale autobuzelor electrice (performanțe dinamice) invocată de contestatoare, intervenienta observă că, în contestația sa SA reia toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la performanțele dinamice, dar, de fapt, pretinde că SRL nu ar fi îndeplinit o singură cerință, cea legată de viteza de mers înapoi. Totuși prin acest „tertip”, respectiv prin înșiruirea acestor specificații tehnice, se creează impresia că oferta nu ar îndeplini toate aceste valori.

Particular, în ce privește cerința privind viteza de mers înapoi a autobuzului electric, intervenienta precizează că informațiile care confirmă îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc în principal în oferta tehnică, unde este indicat expres: „Performanțele dinamice ale autobuzelor electrice sunt următoarele:

- Viteza maximă (cu dispozitiv limitator de viteză reglabil) limitată la 70 km/h (CEE- ONU R 68, R 89, Directiva 92/24/CE, HG 899/2003, cu toate modificările și completările ulterioare);
- Accelerația medie de la 0 la 40 km/h:
 - la sarcina maximă 0,9 -1,1 m/s²; la
 - autovehicul gol 1,1-1,3 m/ s²;
- Decelerația garantată, în regim de frânare de urgență de la 50 km/h până la oprire, este de minim 5 m/s²;
- Frâna de staționare permite menținerea autovehiculului oprit, încărcat la sarcina maximă, pe o pantă sau rampă de minim 18%;
- Timpul de răspuns al frânei de staționare este de maxim 0,8 secunde;
- Viteza maximă de mers înapoi este de 5 km/h.

Informații adiacente acestora se regăsesc și în Anexa 2 Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric, transmisă la data depunerii ofertei, 07.04.2021.

Intervenienta arată că a clarificat îndeplinirea acestei cerințe prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, prilej cu care au fost prezentate, ca o completare a informațiilor existente și asumate deja în documentația sus-referită, testări de accelerație, respectiv documentul care confirmă viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0-40 km/h) sarcina maximă - 1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol - 1,2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s.

Astfel, solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat, în sensul în care clarificarea acestor informații de către SRL se subsumează unei clarificări permise de lege.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței privind autonomia autobuzelor electrice invocată de petentă, intervenienta precizează că îndeplinirea conformă a acestei cerințe este dovedită din

informațiile prezentate în Anexa 1 pct. 9 și în oferta tehnică, prin care a indicat: „Autonomia autobuzelor electrice este de 220 km, efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane.”

Mai mult, informațiile privind îndeplinirea acestei cerințe sunt prezentate inclusiv în Anexa 21 - UITP „E-SORT” - Cicluri de testare standard pe drum pentru autobuze - Test SORT2, efectuat conform normelor UITP de un laborator acreditat UE, Anexa nr. 20, rolul ei fiind de a evidenția calculul autonomiei și Anexa 16 - Declarație producător autobuz privind disponibilitatea bateriilor, depuse la data de 07.04.2021.

Contrar susținerilor SA din contestația sa, intervenienta menționează că informațiile au fost prezentate în documentația depusă în mod corespunzător, iar calculele sale sunt corecte, rezultate în baza rezultatelor din testul SORT, a declarației producătorului referitor la consumul suplimentar și fișei tehnice Anexa 1 Centralizator Tehnic Caracteristici Principale Autobuz Electric referitor la puterea bateriei.

Solicită Consiliului să constate ca acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind caracteristici dinamice - stabilitatea în rampă/pantă la încărcare maximă invocată de contestatoare, intervenienta a învederat Consiliului să observe informațiile transmise în cadrul ofertei tehnice, precum și în Anexa 2 - Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric.

Astfel, printre caracteristicile funcționale ale autobuzelor electrice, a indicat autorității contractante că produsele ofertate prezintă (i) o stabilitate în rampă și pantă de 18% (la încărcare maxima); (ii) un unghi de atac de 8° și (iii) un unghi de degajare de 90, caracteristici superioare cerințelor indicate în documentația de atribuire. Aceste mențiuni au fost referite și în Anexa 12 ce conține cerințele privind manevrabilitatea, depusă odată cu oferta.

De altfel, prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021 doar a procedat la reconfirmarea faptului că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, și nu la o completare nelegală a ofertei astfel cum susține cu rea-intenție contestatoarea. Sub nicio formă acest răspuns nu a suplinit lipsa unui înscris al cărui moment de prezentare a fost cu mult depășit atunci când SRL a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

Prin urmare, solicită Consiliul să aibă în vedere erorile de interpretare ale contestatoarei și să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind sistemul de diagnosticare SIGDE invocată de contestatoare, intervenienta susține că a făcut referire la documentele și informațiile tehnice relevante acestui sistem în cadrul documentelor de ofertă, unde a fost prezentat pe larg Sistemul informatic de gestiune (SIGDE) prin CAN, precum și în Anexa 2 Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric, depusa odată cu oferta.

Raportat la Anexa 22, aceasta a avut scopul de a detalia arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuzul electric, cât și arhitectura la nivelul locațiilor fixe (autobaze, modul de comunicare, etc.), respectiv descrierea funcționalităților software pentru echipamentele instalate în autobuzul electric, contestatoarea concluzionând greșit că prin răspunsul de clarificări la solicitare de clarificări nr. 36398/30.08.2021 ar fi avut loc o completare nepermisă a ofertei tehnice. Anexa 22 a fost furnizată odată cu oferta tehnică, iar solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea a avut în vedere doar indicarea cu precizie a mențiunilor privind sistemul de diagnosticare SIGDE, ... SRL clarificând informațiile și documentele deja existente.

Prin urmare, acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) invocat de contestatoare, intervenienta a învederat Consiliului să observe că SRL a făcut referire la documentele și informațiile tehnice relevante acestuia în cadrul documentelor de ofertă, în care sunt descrise inclusiv caracteristicile tehnice ale CGMT, precum și în Anexa 2 Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric ce cuprinde detalii tehnice ale CGMT (CGMT va furniza baza de date preluată de la SIGDE, poziționarea GPS, informațiile pentru pasageri, comunicația online, etc.).

Specific, în oferta tehnică a indicat expres: *„Instalații și echipamente electrice și electronice. Toate echipamentele electrice și electronice mai jos menționate corespund următoarelor condiții privitoare la mediul urban: - zona climatică: N; - domeniul temperaturilor de utilizare: -40° C și +80° C; - umiditatea relativă a aerului la 20C: max. 80%;”*, iar CGMT este indicat ca prim echipament în lista respectivă.

Raportat la Anexa 22, aceasta a avut scopul de a detalia arhitectura întregului sistem informatic instalat pe autobuzul electric, cât și arhitectura la nivelul locațiilor fixe (autobaze, modul de comunicare, etc.), respectiv descrierea funcționalităților software pentru echipamentele instalate în autobuzul electric, contestatoarea

concluzionând greșit că prin prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021 a avut loc o completare nepermisă a ofertei tehnice, ... SRL doar clarificând informațiile și documentele deja existente.

Prin urmare, acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind încărcătorul pentru încărcare lentă de 32A invocată de contestatoare, intervenienta susține răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021 este mai mult decât concludent, venind în completarea ofertei tehnice, dat fiind că cerința caietului de sarcini prevede: *„Autobuzul trebuie să aibă echipamentul electronic adecvat pentru acest fel de încărcare, care să controleze complet procesul de încărcare, să regleze: tensiunea necesară pentru încărcare, limitarea de curent (reglabilă) sau de tensiune, după caz, protecțiile necesare pentru siguranța bateriilor și a stațiilor de încărcare etc. Se va utiliza încărcarea prin conectori în priză (ștecher) și nu prin utilizarea de pantografe.”*

Mai mult, la aceeași pagină din caietul de sarcini, autoritatea contractantă evidențiază prin font bold și italic faptul că: *„furnizorul de autobuze nu va furniza în cadrul prezentului contract și conectorii, însă va specifica în oferta tehnică detaliile tehnice pentru asigurarea compatibilității autobuzelor cu viitoarele soluții de încărcare, în condițiile păstrării garanției pentru bateriile de acumulatori.”*

Astfel, ... SRL a indicat în oferta tehnică, precum și în Anexa 2 Centralizator Parametri Tehnici Minimali și Maximali - Autobuz Electric, faptul că autobuzul are echipamentul electronic adecvat pentru acest tip de încărcare, care să controleze complet procesul de încărcare și să regleze tensiunea necesară pentru încărcare, limitarea de curent (reglabilă) sau de tensiune, după caz, protecțiile necesare pentru siguranța bateriilor și a stațiilor de încărcare, etc. De asemenea, s-a specificat inclusiv faptul că se utilizează încărcarea prin conectori în priză (ștecher) și nu prin utilizarea de pantografe.

Separat, dar în legătură cu cele de mai sus, contestatoarea acceptă per a contrario legalitatea tuturor celorlalte solicitări de clarificare/completare la care face referire în contestație, adresate de către autoritatea contractantă SRL, contestatoarea sabotându-și astfel propriile argumente indicate în restul contestației, conform cărora solicitările de clarificări/completări nu ar fi legale.

Prin urmare, intervenienta consideră motivul de contestare invocat de SA ca fiind nefondat.

Cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive invocată de petentă, intervenienta consideră motivarea ca fiind incoerentă, aceasta confundând metodologia de refacere a protecției anticorozive și a vopsirii în caz de accidente de circulație indicată în caietul de sarcini cu cea de aplicare folie autoadezivă indicată în solicitarea de clarificări nr. 22 spre clarificare.

Astfel, cerința din caietul de sarcini impune ca *„Ofertantul va atașa la oferta o tehnologie de refacere a protecției anticorozive și a vopsirii în cazul producerii unor accidente de circulație cu precizarea atât a materialelor ce vor fi folosite cât și a specificațiilor tehnice a acestora.”*, document ce s-a depus în Anexa 14 la oferta tehnică.

În subsidiar, în cadrul cerinței referitoare la condițiile privind protecția corozivă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă doar a indicat o descriere a sistemului de acoperire, fără a cere în mod expres depunerea unei alte documentații privind metodologia de aplicare și neutralizare a reclamelor pe folii autoadezive.

Prin urmare, mențiunile indicate în oferta tehnică a SRL erau suficiente pentru conformitatea ofertei cu această cerință.

Astfel, contestatoarea a confundat cele două metodologii, fie din eroare, fie din rea-intenție, autoritatea contractantă procedând în mod legal la solicitarea unor informații suplimentare pentru clarificarea cerinței în cauză. Mai mult, menționează că prin răspunsul la clarificarea nr. 22, doar a procedat la clarificarea informațiilor prezentate în ofertă, respectiv în Anexa 14, și nu la depunerea unui document nou care modifică oferta, astfel cum susține contestatoarea.

Prin urmare, acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței privind caroseria, respectiv proiecția anticorozivă a autobuzului invocat de SA, intervenienta a învederat Consiliului că supoziția contestatoarei privind completarea ofertei cu un document nou este din nou eronată și netemeinică. Această cerință a fost îndeplinită de SRL prin oferta tehnică.

Prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, intervenienta menționează că doar a procedat la clarificarea solicitării autorității contractante și a indicat expres în cadrul anexei depuse unde se regăsesc materialele folosite pentru anticoroziune și procedeul specific. Prin urmare, nici de această dată nu a avut loc o completare a ofertei cu un document nou de natură a modifica oferta, așa cum susține contestatoarea, ci s-a clarificat îndeplinirea cerinței în cauză. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind tabloul de bord, respectiv butonul de comanda de securitate invocat de SA, intervenienta aduce în vedere Consiliului că butonul de comandă de securitate al produselor oferite de SRL include toate funcțiile solicitate de autoritatea contractantă, atât prin cerința inițială din caietul de sarcini cât și prin răspunsul consolidat în care s-a modificat cerința inițială.

Având în vedere omologarea autobuzului și conformitatea în întregime a acestuia cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107, intervenienta a învederat Consiliului să observe că SRL și-a asumat, atât prin indicațiile din oferta tehnică, cât și prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, că acest buton este conform cerințelor Regulamentului.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta nu a revenit asupra specificațiilor acestui buton în sensul modificării acestora, ci, prin răspunsul la clarificarea nr. 25 s-a indicat că butonul de securitate proiectat conform reglementarilor Regulamentului CEE-ONU nr. 107 includea toate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, atât prin cerința inițială, cât și prin cerința modificată urmare a remedierii. Pentru claritate, butonul de comandă de securitate includea încă de la ofertare capacitatea solicitată în documentația de atribuire remediată. Prin răspunsul la clarificarea nr. 25 nu s-a revenit într-un mod nepermis asupra specificațiilor acestui buton și nu s-a modificat oferta, ci s-a clarificat specificația acestui buton, în sensul cel mult al unui viciu de formă derivat din remedierea acestei cerințe de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenienta solicită ca acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

În referire la presupusa neîndeplinire a cerinței privind intervalul de temperatura al computerului de gestiune și management trafic (CGMT) invocat de contestatoare, intervenienta a învederat Consiliului să aibă în vedere faptul că mențiunea din oferta tehnică se subsumează unei clarificări a informațiilor depuse în ofertă.

Informația a fost inclusă în oferta depusă de SRL, care, așa cum a fost arătat și mai sus, în oferta tehnică, ... SRL a menționat la secțiunea privind „Instalații și echipamente electrice și electronice faptul că toate echipamentele electrice și electronice mai jos menționate corespund următoarelor condiții privitoare la mediul urban: - zona climatică: N; - domeniul temperaturilor de utilizare: -40°C și $+80^{\circ}\text{C}$; -

umiditatea relativă a aerului la 20C: max. 80%;", iar echipamentul CGMT a fost primul echipament indicat în lista de echipamente enumerate.

Prin răspunsul de clarificări la solicitare de clarificări nr. 36398/30.08.2021. SRL a clarificat acest aspect, menționând următoarele: „Computerul de gestiune și management trafic- Radcom SA oferat respectă intervalul de temperatură: -30° C la +80°C', clarificându-se informațiile din oferta tehnică depusă. Prin acest răspuns s-a clarificat capacitatea CGMT-ului, iar corectarea acestei referințe nu are niciun fel de impact financiar asupra ofertei depuse.

Prin urmare, solicită ca acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței privind suportul tehnic, respectiv timpi de răspuns în cazul oricărui incident invocat de SA, intervenienta susține că a indicat timpul de răspuns în oferta tehnică, timpul de implementare soluție provizorie și timpul de rezolvare, timpi pe care SRL i-a însușit corespunzător.

În plus, contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta arată că nu a elaborat și prezentat o anexă diferită de Anexa 26 care a fost depusă odată cu oferta, ci, prin răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021, răspuns care doar a completat informațiile din Anexa 26, detaliind acești timpi, pe care i-a asumat și prin oferta tehnică depusă, în conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind activitatea de întreținere și mentenanță, respectiv activitatea de remediere a defecțiunilor invocată de SA, intervenienta a învederat Consiliului că susținerile contestatoarei sunt și de această dată greșite și rău-intenționate, dat fiind că din răspunsul de clarificări la solicitarea de clarificări nr. 36398/30.08.2021 reiese că autoritatea contractantă a solicitat doar indicarea furnizorilor pentru fiecare reper în parte, nu și prețurile pieselor și subansamblelor care erau deja asumate, atât prin indicațiile din oferta tehnică, cât și prin Anexa 28 care a fost depusă odată cu oferta, la data de 07.04.2021.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 35, arată că doar a procedat la clarificarea informațiilor din Anexa 28, fără să aducă o completare a ofertei în sensul depunerii pentru prima dată a unei alte anexe, astfel cum susține contestatoarea.

Prin urmare, acest motiv de contestare invocat de SA este nefondat.

Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței privind viteza maximă constructivă invocată de petentă, intervenienta solicită Consiliului să observe atitudinea rău-voitoare a contestatoarei.

Astfel, precizează că, urmare a remedierilor publicate în SEAP prin adresa nr. 8384/03.03.2021, cerința privind viteza maximă constructivă nu a fost modificată de la 80 km/h la 60 km/h, contestatoarea aflându-se într-o gravă eroare de înțelegere a documentației de atribuire. Clarificarea respectivă se referea la condițiile impuse de autoritatea contractantă pentru stabilirea autonomiei autobuzelor electrice și nicidecum la viteza maximă constructivă a autobuzului. Aceasta reiese din clarificarea de la punctul 20 din răspunsul consolidat și din remedierea de la punctul 5 din documentul transmis prin adresa nr. 8384/03.03.2021.

Mai mult, în oferta sa tehnică este menționat că: *„Autonomia autobuzelor electrice este de 220 km, efectiv rulați între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane.”*, cerință fiind pe deplin îndeplinită.

În ce privește oferta SRL și viteza maximă constructivă, în Anexa 4 (certificat de omologare) este menționată viteza maximă de 75 km/h din punct de vedere constructiv al produselor oferite, aceasta fiind limitată la 70 km/h cu DLV conform cerinței din formularul nr. 9, astfel că susținerile contestatoarei nu corespund realității și nu pot fi reținute.

Prin urmare, intervenienta consideră motivul invocat de contestatoare ca fiind nefondat.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerinței privind declarația producătorului privind capacitatea bateriei electrice invocată de SA, ... SRL susține că a indicat în oferta tehnică detalii tehnice cu privire la capacitatea bateriei electrice și la consum, precum și în Anexa 20 – Declarație producător și Anexa 21 – Raport tehnic testare, ambele depuse odată cu oferta.

Astfel, a furnizat în Anexa 20 o declarație cu privire la consumul mediu suplimentar de energie a autobuzului electric, cu instalațiile de aer condiționat pornite, iar în Anexa 21 a prezentat buletine de măsurători privind consumul mediu suplimentar în condiții de exploatare pe timp de vară cu instalațiile de aer condiționat pornite, respectiv pentru consum pentru instalația de încălzire pe timp de iarnă.

Din nou, susținerile contestatoarei au rolul doar de a induce în eroare, fiind eronate și lipsite de temei.

Astfel, se poate constata de către Consiliu faptul că, informațiile sau documentele esențiale cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, completări sau confirmări au fost depuse

corespunzător de SRL la data depunerii ofertei, și anume, 07.04.2021. În acest sens, nu au existat clarificări sau completări nepermise de legislația aplicabilă, în sensul prevederilor indicate mai sus și nici depuneri ale unor documente esențiale, noi sau pentru prima dată care ar fi fost solicitate la data depunerii ofertei.

Prin urmare, cu referire la oferta și documentația depusă de SRL, intervenienta solicită respingerea, ca nefondate, toate aceste critici ale contestatoarei formulate cu caracter general, respectiv bazate pe niște răspunsuri de clarificare a ofertei sale în mod conform și corespunzător așa cum a fost detaliat mai sus.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată, precum și acordarea posibilității de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei cereri de intervenție.

Prin punctul de vedere nr. 49045/11.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 58970/11.11.2021, ... precizează că din punctul de vedere al modului de desfășurare al procesului de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, respectiv de cerințele minime ale documentelor acesteia, aplicând același tratament și aceeași măsură în evaluarea tuturor ofertelor prezentate.

Referitor la argumentele conținute de contestația depusă ce ar trebui să demonstreze netemeinicia și ilegalitatea hotărârii autorității contractante, consideră că acestea se bazează pe informații prezentate și interpretate subiectiv și/sau selectiv sau răstălmăcirea sensului unor prevederi ale documentației de atribuire, în încercarea de a demonstra presupuse neconformități ale ofertei clasate pe un loc superior locului pe care s-a clasat oferta contestatarei.

Analizând pe fond contestația depusă de SA (.....- Terț susținător, ... - Subcontractant), autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

A. Corecta aplicare a factorilor de evaluare

Din specificațiile documentației de atribuire rezultă în mod clar că factorul de evaluare „cost de mentenanță pe an” definită explicit ca fiind „Componentă tehnică 4” este tratat ca un parametru al tipului de autobuz ofertat, respectiv ca o componentă tehnică a produsului ofertat și nu ca un parametru financiar al ofertei, ținând cont că practic costurile cu mentenanță din primii doi ani în mod sigur se regăsesc și în anii următori de exploatare incluzând principalele operațiuni ce se repeta periodic (bineînțeles alături și de alte costuri aferente unor revizii obligatorii ce se efectuează la intervale mai mari de timp/kilometrii parcurși), cu implicații

mult mai importante asupra costurilor de exploatare de pe întreaga durată de exploatare ci nu numai a celor doi ani stabiliți ca și perioadă de referință.

În aceste condiții, pentru punctare a fost reținut costul real al mentenanței inclus în oferta contestatarei (respectiv 3.308.52 lei, ca medie anuală a costurilor totale cu mentenanță pe primii 2 ani de funcționare $(2.254,36 + 4.362,69) / 2 = 3.308,5$ lei), fără a se ține cont de discountul oferit de aceasta (99,99 %); prin luarea în seama a discountului oferit de acest ofertant, în condițiile în care nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la posibilitate acordării unor discounturi, în urma căreia și ceilalți ofertanți ar fi putut depune oferte similare, s-ar fi denaturat rezultatul procedurii, încălcându-se principiul tratamentului egal și creându-se un avantaj pentru oferta contestatoarei.

Ca urmare a celor mai sus arătate, autoritatea contractantă consideră modalitatea de evaluare și punctare a acestui factor de evaluare ca fiind singurele corecte raportat la prevederile documentației de atribuire.

B. Legala corectare/completare a ofertei SRL și concludenta răspunsurilor acesteia

Cu privire la clarificarea nr. 1,

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „ofertantul a prezentat în cadrul Anexei 9, din documentul Anexa 1-10-semnat.pdf, documentația pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice, cu menționarea periodicității și consumabilelor aferente acesteia, însă aceasta nu conține și detalii referitoare la reviziile tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea activității de mentenanță, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire: „Propunerea tehnică va conține: I) Specificațiile tehnice detaliate ale produsului ofertat prezentate în limba română sau altă limbă și traducere autorizată în limba română, constând în următoarele: [...] 4. Documentația completă pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice (revizii tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea activității de mentenanță ". Vă rugăm clarificării"

Răspunsul ofertantului declarat câștigător. SRL la clarificarea nr. 1: „Prezentăm în anexa - plan de mentenanță revizii tehnice -

planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță. Totodată, prezentăm în anexa manual de service planul proceselor tehnologice și modul de efectuare a acestora."

Autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ.

Având în vedere mențiunile legale prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliilor referitoare la reviziile tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnoză pentru realizarea activității de mentenanță pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la clarificarea nr. 7

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „în cuprinsul formularului nr. 8 - Centralizator tehnic caracteristici principale autobuz electric ofertantul precizează: „Timpul de încărcare lentă a autobuzelor - maxim 8 ore. - document doveditor: anexa 6", însă din anexa 6, menționată ca document tehnic doveditor, nu reiese timpul de încărcare lentă a autobuzelor - maxim 8 ore, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „completarea corespunzătoare a formularelor 8 și 9 și 10 din secțiunea „FORMULARE", însoțite de documente doveditoare, după caz (rezultate teste, desene, scheme etc.) a celor declarate în acestea " (anexa 6). Vă rugăm clarificați!"

Răspunsul ofertantului declarat câștigător SRL, la clarificarea nr. 7: „Menționăm că în cadrul ofertei NU sunt ofertate și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă, anexele prezentate au rolul a exemplifica modele compatibile cu autobuzele ofertate, modele prezentate cu titlu informativ dețin mai multe variante de putere. În fișele tehnice fiind prezentate modelele de bază. Menționăm că în anexa 6 este prezentat un model de stație lentă care permite încărcarea cu 22 kwh. Așadar, îndeplinește condiția minimă a timpului de încărcare a stației lente în maxim 8 ore luând în considerare capacitatea totală a bateriilor care este de 176 kw."

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, este concludent și acceptabil din următoarele motive:

a) este prezentat tipul de priză de încărcare la pag. 50 din propunerea tehnică: „*Datorită condițiilor specifice ale transportului public, autobuzele*

electrice vor permite conectarea la două sisteme de încărcare a bateriilor, lentă și rapidă, care vor funcționa cu același randament indiferent de condițiile climatice specifice, respectiv temperaturi de la -30 până la +50 grade Celsius.

- ✓ *S încărcare lentă în care bateriile se vor încărca 100% din capacitate, în maxim 8 ore. Pentru această încărcare autobuzele sunt dotate cu priza conector receptor Type 2, care se cuplează cu un cablu adecvat la stația de încărcare, care alimentează bateriile cu energie electrică trifazată la 400 V curent alternativ."*

b) nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită echipamentul de tip „On Board Charger”;

c) îndeplinește cerințele referitoare la încărcarea lentă a bateriilor electrice, respectiv timpul de maxim 8 ore, având în vedere că bateriile nu pot funcționa sub 20% din capacitate. Astfel, bateriile se pot încărca 100% în timpul maxim de 8 ore.

Cu privire la clarificarea nr. 8:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „În cuprinsul formularului nr. 8 - Centralizator tehnic caracteristici principale autobuz electric”, ofertantul precizează: „Timpul de încărcare rapidă a autobuzelor între 5-15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora. - document doveditor: anexa 7”, însă din anexa 7 menționată ca document tehnic doveditor, nu reiese timpul de încărcare rapidă a autobuzelor între 5-15 minute în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25% din capacitatea acestora, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, punctul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „completarea corespunzătoare a formularelor 8 și 9 și 10 din secțiunea „FORMULARE”, însoțite de documente doveditoare, după caz (rezultate teste, desene, scheme etc.) a celor declarate în acestea” (anexa 7). Vă rugăm clarificați!”

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 8: „Menționăm că în cadrul ofertei NU sunt oferite și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă, anexele prezentate au rolul a exemplifica modele compatibile cu autobuzele oferite, modele prezentate sunt cu titlu informativ și dețin mai multe variante de putere. În fișele tehnice fiind prezentate modelele de bază. Prezentăm în anexa stație de încărcare rapidă s90 modelul care îndeplinește cerința minimă a timpului de încărcare, respectiv 5-15 minute în care bateriile electrice se

vor încărca între 10% - 25% autobuzul fiind capabil să absoarbă o putere de 80kwh."

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, este concludent și acceptabil din următoarele motive:

b) este prezentată stația de încărcare rapidă s90. Acest model îndeplinește cerința minimă a timpului de încărcare, respectiv 5-15 minute, în care bateriile electrice se vor încărca între 10% - 25%, autobuzul fiind capabil să absoarbă o putere de 80 kwh;

d) nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea la momentul depunerii ofertelor a echipamentului electronic adecvat pentru tipul de încărcare rapidă.

Mai mult, ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a declarat în propunerea tehnică că: „autobuzul are echipamentul electronic adecvat pentru acest fel de încărcare, care să controleze complet procesul de încărcare, să regleze: tensiunea necesară pentru încărcare, limitarea de curent (reglabilă) sau de tensiune, după caz, protecțiile necesare pentru siguranța bateriilor și a stațiilor de încărcare etc."

Cu privire la clarificarea nr. 9:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „în cuprinsul formularului nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric ofertantul precizează: „viteză maximă (cu DVL) - 70 km/h. - document doveditor: anexa 4", însă din anexa 4, menționată ca document tehnic doveditor, nu reiese viteză maximă (cu DLYK așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul formularului menționat anterior: „viteză maximă cu DLV - 70 km/h", ci doar viteza maximă de 75 km/h. Vă rugăm să clarificați!"

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 9: „Menționăm că în anexa 4 (certificat de omologare) este menționată viteza maximă 75 km/h din punct de vedere constructiv, aceasta fiind limitată la 70 km/h cu DLV conform cerinței din formularul nr. 9."

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, este concludent și acceptabil având în vedere faptul că acesta își asumă prin cele declarate în atât în propunerea tehnică, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv că autobuzul ofertat poate fi limitat la 70 km/h.

Cu privire la clarificarea nr. 10:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 4 este menționată viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h. accelerația medie (0-40 km/h) sarcină maximă - 1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul sol -1.2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0.8 s, așa cum s-a ofertat în formularul

nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești paramentrii"

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 10: „Prezentăm în anexa testări accelerație documentul doveditor de unde reiese viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0-40 km/h) sarcină maximă -1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol -1,2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s."

Având în vedere dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG 395/2016, autoritatea contractantă, ..., a solicitat prezentarea documentelor care atestă viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0-40 km/h) sarcina maximă - 1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol -1,2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate dispozițiile legale precizate mai sus.

Cu privire la clarificările nr. 11 și 38;

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare:

11. În cuprinsul formularului nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric ofertantul precizează: „*autonomie - 266 km - document doveditor: anexa 21*". Deoarece în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 21(test SORT) nu au fost identificate informații referitoare la valoarea autonomiei de 266 km vă rugăm să precizați unde în cadrul acestei anexe este menționată autonomia declarată."

38. Având în vedere precizarea din formularul nr. 10 - Formular cu factorii de evaluare component tehnică, pentru componenta tehnică 2 - Autonomia extinsă a autobuzului electric (A): „*Autonomia extinsă pentru autobuzul electric reprezintă autonomia autobuzului electric încărcat la capacitatea maximă și climatizarea utilizată la capacitate maximă, în km efectiv rulați, mai mare decât valoarea minimă impusă obligatorie de 150 km*", vă rugăm să ne transmiteți (și/sau să indicați unde în cadrul ofertei se regăsesc) informații/documente doveditoare (Raport de încercare/teste oficiale și/sau breviare de calcul pe baza unor date oficiale/caracteristici tehnice/consumuri/etc. și/sau orice alte informații

considerate relevante), din care să rezulte autonomia declarată în Formularul 10 de 220 km, în condițiile menționate în descrierea factorului de evaluare."

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL:

- la clarificarea nr. 11: „Menționez că în formularul nr. 9 dintr-o eroare de redactare a fost menționat autonomie 266 km, în fapt aceasta este de 220 km conform ofertei tehnice pag 47 și anexa 21 unde avem: test SORT 2 cu o valoare de 58.01 kwh/100km de unde o autonomie de 282.16 km. Valoarea declarată de 220 km fiind calculată pe baza rezultatului testului SORT la care se adaugă un consum suplimentar de 25% pentru consumatori adiționali (AC, încălzire etc.) și o rezervă a bateriilor de 9%.

-Capacitate totală baterii = 176 kwh Rezervă baterii (9%)= 15.84 kwh;

-Capacitate baterii folosibilă =160.16 kwh Consum Test SORT= 58.01 kwh/100km;

-Consumatori adiționali (25%) = 14.51 kwh/100km (58.01 *25% =14.51);

-Consum total= Consumatori adiționali (25%) + Consum Test SORT;

-Consum total =72.52 kwh/100km Consum total pe km=0.7252 kwh/km;

-Autonomie = Capacitate baterii folosibilă/Consum total pe km;

-Autonomie=160.16 kwh/(0.7252 kwh/km);

-Autonomie=220.85 km fiind rotunjit la 220 km."

- la clarificarea nr. 38: „Menționez că autonomia este de 220 km conform ofertei tehnice pag 47 și anexa 21 unde avem: test SORT 2 cu o valoare de 58.01 kwh/100km, de unde o autonomie de 282.16 km. Valoarea declarată de 220 km fiind calculată pe baza rezultatului testului SORT la care se adaugă un consum suplimentar de 25% pentru consumatori adiționali (AC, încălzire etc.) și o rezervă a bateriilor de 9%.

-Capacitate totală baterii = 176 kwh Rezervă baterii (9%)= 15.84 kwh;

-Capacitate baterii folosibilă -160.16 kwh Consum Test SORT= 58.01 kwh/100km;

-Consumatori adiționali (25%) = 14.51 kwh/100km (58.01 *25% =14.51);

-Consum total= Consumatori adiționali (25%) + Consum Test SORT;

-Consum total =72.52 kwh/100km Consum total pe km=0.7252 kwh/km;

-Autonomie = Capacitate baterii folosibilă/Consum total pe km;

-Autonomie=160.16 kwh/(0.7252 kwh/km);

-Autonomie=220.85 km fiind rotunjit la 220 km."

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul operatorului economic SRL este concludent și acceptabil având în vedere că din Anexa 2 - Metodologia de testare SORT - Fișa 2: Montarea vehiculului, reiese efectuarea testului SORT 2, cu o valoare de 58.01 kwh/100km, din care rezultă o autonomie de 282.16 km. Valoarea de 220 km a fost calculată pe baza rezultatului testului SORT, la care se adaugă un consum suplimentar de 25% pentru consumatori adiționali (AC, încălzire etc.) și o rezerva a bateriilor de 9%.

Prin urmare, modalitatea de calcul prezentată de operatorul economic SRL este concludentă și respectă cerințele din caietul de sarcini: „autonomia autobuzelor electrice va fi de minim 150 km. efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane”.

Cu privire la clarificarea nr. 14:

Ca urmare a evaluării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 12 sunt menționate următoarele caracteristici dinamice: stabilitate în rampă/pantă la încărcare maximă - 10%, unghi de atac - 7°, unghi de degajare - 7°, așa cum s-a ofertat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametrii ”.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 14: „Prezentăm în declarația - caracteristici dinamice stabilitatea în rampă/pantă la încărcare maximă -10%, unghiul de atac - 7° și unghiul de degajare 7°.”

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă, ..., a solicitat prezentarea documentelor care atestă stabilitatea în rampă/pantă la încărcare maximă - 10%, unghiul de atac - 7° și unghiul de degajare 7° pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în cadrul formularului nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric, încărcat în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, S SRL respectă în totalitate dispozițiile prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016.

Cu privire la clarificarea nr. 15:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 22 este menționat sistemul de diagnosticare SIGDE, așa cum s-a ofertat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri.”

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 15: „Prezentăm sistemul de diagnosticare SIGDE în anexa SIGDE-CGMT.”

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliilor referitoare la SIGDE-CGMT pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate dispozițiile prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016.

Cu privire la clarificarea nr. 16:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 22 este menționat Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) sau echivalent, așa cum s-a ofertat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri ”

Răspunsul ofertantului declarat câștigător a fost: „Prezentăm Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) sau echivalent în anexa SIGDE-CGMT.”

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea detaliilor referitoare la Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) pentru confirmarea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016.

Cu privire la clarificarea nr. 17:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor pg. 50

OT este menționat încărcătorul pentru încărcare lentă de 32 A, așa cum s-a oferit, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri "

Răspunsul ofertantului declarat câștigător la clarificarea nr. 17: *„Menționez că autobuzul este echipat cu dispozitivele necesare (mufe/prize) pentru încărcare lentă și rapidă. De asemenea, menționez că în cadrul ofertei NU sunt oferite și stațiile de încărcare lentă și, respectiv rapidă.”*

Autoritatea contractantă consideră răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, ca fiind concludent și acceptabil având în vedere faptul că acesta își asumă prin cele declarate în atât în formularul 9, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv că autobuzul oferit deține o mufă încărcare CCS2.

Cu privire la clarificarea nr. 22:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „din cuprinsul Propunerii tehnice (pag. 41) reiese faptul că operatorul economic va stabili condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive, însă nu au fost prezentate în mod efectiv informații referitoare la acestea, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini: „Ofertantul va stabili condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive.”.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, la clarificarea nr. 22, a fost: *„Prezentăm în anexa - aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor.”*

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliilor referitoare la condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, respectă în totalitate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016.

Cu privire la clarificarea nr. 24:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „vă rugăm să precizați unde în cadrul anexei 15 se regăsește procedeul specific a materialelor folosite (număr de straturi, grosime strat), având în vedere mențiunea din documentul Propunere tehnică rev-semnat.pdf, pag. 64: „Descriem în (anexa 15) procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite.” și cerința din caietul de sarcini, pag. 21: „Ofertantul va descrie procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fișa tehnică a materialelor folosite.”.”

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, S SRL, la clarificarea nr. 24: „Prezentăm în anexa materiale folosite pentru anticoroziune, procedeul specific al materialelor folosite.”

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliilor referitoare la materialele folosite pentru anticoroziune, procedeul specific al materialelor folosite pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, respectă în totalitate dispozițiile indicate mai sus.

Cu privire la clarificarea nr. 25:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „la pag. 78 din documentul PROPUNERE TEHNICĂ rev-semnat.pdf încărcat în SEAP, s-a oferat „Buton de comandă de securitate care să asigure în caz de urgență frânarea autobuzului electric, oprirea motorului electric și deschiderea ușilor (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107);”, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41 din cadrul documentului Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132 din 23.03.2021, parte componentă a documentației de atribuire, s-a solicitat: „un buton pentru dezactivarea tensiunii înalte (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107). ”. Vă rugăm clarificați!”.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 25: „Menționăm că butonul de comandă de securitate asigură în caz de urgență frânarea autobuzului electric, oprirea motorului electric, dezactivarea tensiunii înalte și deschiderea ușilor (în conformitate cu Regulamentul CEE-ONU nr. 107) ”.

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, este concludent și acceptabil având în vedere faptul că acesta își asumă prin răspunsul la solicitarea de clarificări că butonul de comandă de securitate asigura în caz de urgență și dezactivarea tensiunii înalte.

Cu privire la clarificarea nr. 33:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „ofertantul a transmis Angajamentul ferm privind timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție (Anexa 26), însă acesta nu conține timpul de răspuns, timpul de implementare a soluției provizorie și timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție, așa cum au fost solicitate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 59 din cadrul documentului Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132 din 23.03.2021, parte componentă a documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă confirmă faptul că Angajamentul Ferm, ce trebuie prezentat de către ofertanți, trebuie să conțină timp de răspuns, timp de implementare soluție provizorie și timp de rezolvare, astfel cum se solicită la pag. 57-58 din Caietul de Sarcini, punctul 5.3 Suport tehnic.". Vă rugăm clarificați! "

Răspunsul ofertantului declarat câștigător. SRL, la clarificarea nr. 33: „Prezentăm în anexa - angajament ferm privind timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție timp de răspuns, timp de implementare soluție provizorie și timp de rezolvare conform solicitării din caietului de sarcini."

Autoritatea citează textele art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă, ..., a solicitat prezentarea Angajamentului Ferm, ce trebuie să conțină timpul de răspuns, timpul de implementare soluția provizorie și timpul de rezolvare.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate dispozițiile prezentate mai sus.

Cu privire la clarificarea nr. 35:

Ca urmare a analizării ofertei tehnice depusă de SRL în SICAP, autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „în cuprinsul Propunerii tehnice (pag. 130- 131) ofertantul precizează: „Prețurile pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori (nu se aplică), semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale), sunt indicate în (anexa 28). la propunerea tehnică, în care sunt indicate pentru fiecare reper în parte, furnizorii. codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA.", însă din anexa 28 nu reiese și indicarea furnizorilor pentru fiecare reper în parte, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: „Prețurile pentru

următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori, semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale), vor fi indicate într-o anexă, la propunerea tehnică, anexă în care se vor indica pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA ". Vă rugăm clarificați!"

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, la clarificarea nr. 35: „Prezentăm în anexa - prețuri piese de schimb furnizorii pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori (nu se aplică), semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale) pentru fiecare reper în parte."

Autoritatea citează textul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, autoritatea contractantă, ..., a solicitat prezentarea anexei nr. 27 completă pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător. S SRL, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP la momentul depunerii ofertelor.

Prin urmare, răspunsul ofertantului declarat câștigător, ... SRL, respectă în totalitate dispozițiile precizate mai sus.

C. Referitor la aspectul cu privire la respectarea cerinței privind viteza maximă constructivă, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini la pag. 22 la care face referire contestația se menționează: *„Autonomia autobuzelor electrice va fi de minim 150 km, efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 80 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane"*, iar prin remedierile publicate și răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 8384/03.03.2021, aceasta specificație a fost înlocuită cu: *„Autonomia autobuzelor electrice va fi de minim 150 km, efectiv rulați, între două încărcări, cu o viteză maximă de deplasare de 60 km/h, în condițiile în care funcționează sistemul de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă de utilizare a instalației de răcire/încălzire și cu încărcare maximă de persoane."* Precizează faptul că cerința din documentul Formulare procedura achiziție autobuze electrice – rev.: *„Performanțe: - Viteză maximă (cu DLV) - 70 km/h"* se menține.

În cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP, ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a făcut următoarele precizări:

- „Performanțele dinamice ale autobuzelor electrice sunt următoarele: Viteza maximă (cu dispozitiv limitator de viteză reglabil) limitată la 70 km/h (CEE-ONU R 68, R 89, Directiva 92/24/CE, HG 899/2003, cu toate modificările și completările ulterioare)";

- În cuprinsul formularului nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric ofertantul precizează: „viteză maximă (cu DVL) - 70 km/h. - document doveditor: anexa 4”.

Autoritatea contractantă a întocmit următoarea clarificare: „în cuprinsul formularului nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric ofertantul precizează: „viteză maximă (cu DVL) — 70 km/h. - document doveditor: anexa 4”, însă din anexa 4, menționată ca document tehnic doveditor, nu reiese viteză maximă (cu DLV), așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul formularului menționat anterior: „viteză maximă cu DLV - 70 km/h”, ci doar viteza maximă de 75 km/h. Vă rugăm să clarificați”

Răspunsul ofertantului declarat câștigător, S. SRL la clarificare: „Menționăm că în anexa 4 (certificat de omologare) este menționată viteza maximă 75 km/h din punct de vedere constructiv, aceasta fiind limitată la 70 km/h cu DLV conform cerinței din formularul nr. 9.”

Așa cum se poate observa, prin prevederile documentației de atribuire, conform răspunsului consolidat, amintite mai sus, nu se impune o viteză maximă a autobuzului ofertat cum în mod forțat și eronat încearcă să demonstreze contestatoarea, fiind clar că viteza maximă de deplasare de 60 Km/h la care se face referire este viteza la care se calculează autonomia autobuzelor electrice (alături de alte condiții cum ar fi funcționarea sistemului de încălzire sau climatizare la capacitatea maximă și încărcare maximă de persoane), fiind specificată strict în acest scop.

Prin precizarea „cerința din documentul Formulare procedura achiziție autobuze electrice — rev: „Performanțe: - Viteză maximă (cu DLV) - 70 km/h” se menține.” se întărește condiția ca viteza maximă limitată printr-un dispozitiv de limitare să fie de 70 Km/h, fără a fi limitativă pentru viteza maximă, constructivă a autobuzului.

În plus, din punct de vedere tehnic, o viteză maximă dezvoltată de autobuz de 75 Km/h poate fi limitată printr-un „dispozitiv de limitare a vitezei” (DLV) la o viteză inferioară acesteia (imposibil tehnic ar fi fost dacă viteză maximă constructivă a autobuzului ar fi fost inferioară celei impuse de 70 km/h, nefiind posibilă o astfel de creștere indiferent de dispozitiv).

În concluzie, referitor la acest aspect, având în vedere informația inițială din oferta SRL prin care declară viteza maximă cu DLV de 70 Km/h, informațiile acceptabile și concludente din răspunsul de clarificare prin care se precizează modul în care viteza maximă de 75

Km/h este limitată la 70 Km/h, considerentele mai sus menționate, oferta acestui ofertant este conformă, contrar celor susținute de contestatoare pe baza interpretărilor eronate și răstălmăcirii informațiilor din documentația de atribuire.

D. Declarația producătorului privind capacitatea bateriei electrice

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice încărcată în SICAP, ofertantul declarat câștigător, ... SRL, a depus următoarele documente din care rezultă următoarele informații:

- „Bateriile electrice au capacitatea de 176 kwh, o greutate de 932 kg și asigură o autonomie de 220 km pentru autobuzele electrice conform specificațiilor din Fișa Tehnică aferentă autobuzului electric (anexa 1).”.

- în Anexa 21 ce face parte din oferta și care reprezintă rapoartele de testare pentru determinarea ciclurilor SORT 1, 2 și 3 (în traducere autorizată) întocmite de un laborator independent, la pag. 7 a raportului este specificată puterea bateriilor electrice de 176 Kw, aceeași cu cea declarată de ofertant, întărind și certificând aceasta informație pe baza unor măsurători independente.

Astfel, prin oferirea și demonstrarea/certificarea tuturor informațiilor solicitate prin documentația de atribuire în cadrul ofertei sale prin documentele mai sus menționate, ... SRL, a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv dotarea autobuzelor cu baterii electrice având capacitate de 176 kw, superioară capacității impuse de min 160 kw, mai presus de orice îndoială, oferta acestuia neputând fi declarată decât conforma din acest punct de vedere.

În consecință, având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea tuturor ofertelor, a fost făcută în mod corect de comisia de evaluare, pe baza documentelor depuse de ofertanți, analizate raportat strict la specificațiile relevante din documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente.

În plus, ca o confirmare a aplicării corecte a prevederilor legale în evaluarea ofertelor prezentate, având în vedere ca procedura de achiziție a fost selectată în conformitate cu prevederile OUG nr. 98/2017 în vederea exercitării controlului ex-ante de persoane împuternicite ANAP conform Deciziei de verificare nr. 2837/16.02.2021, aprobată prin Ordinul Președintelui ANAP nr. 249/16.02.2021, stau și avizele conforme necondiționate emise de reprezentanții ANAP asupra tuturor fazelor de evaluare: evaluare DUAЕ, tehnică, financiară, încheierea și aprobarea raportului procedurii.

În concluzie, ținând cont de netemeinicia acuzelor și argumentelor aduse de contestatoare în susținerea unor presupuse încălcări ale prevederilor legale dar și de modul concret de analiză și evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare ce s-a făcut cu respectarea tuturor

prevederilor legale referitoare la achizițiile publice, consideră că nu se impune anularea vreunui act al autorității contractante.

Prin adresa nr. 121084/12.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59355/12.11.2021, ... SRL solicită studierea documentelor ce compun dosarul comunicat de autoritatea contractantă la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60500/18.11.2021, ... SA a transmis note scrise prin care solicită, suplimentar celor pretinse prin contestație, respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, precum și respingerea cererii de intervenție accesorie, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual, contestatoarea precizează că-și rezervă dreptul de a formula această cerere pe cale separată.

Autoarea contestației susține următoarele:

1. Aplicarea greșită a factorilor de evaluare

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a afirmat că nu a ținut cont de discount-ul acordat de BMC, întrucât:

- nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se face referire la posibilitatea acordării unor discount-uri;

- și alți ofertanți ar fi putut depune oferte similare;

- în caz contrar s-ar fi denaturat rezultatul procedurii și ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal, ... SA fiind avantajată în mod injust.

După cum a precizat, contestatoarea menționează că discount-ul oferit este serios și presupune suportarea de către societatea sa a unui procent de 99,99% din costul mentenanței anuale.

Similar achizitorului, intervenientul nu arată ce dispoziții legale ar fi încălcate prin luarea în considerare a reducerii oferite.

În ceea ce privește variația viitoare a prețurilor, aceasta a fost avută în vedere de către SA la pregătirea ofertei.

Prin urmare, discount-ul acordat nu este nelegal, neexistând niciun motiv care să justifice înlăturarea sa de către autoritatea contractantă atunci când a aplicat algoritmi de calcul aferenți factorilor de evaluare.

În ceea ce privește avizul conform necondiționat emis de către ANAP invocat de către intervenientă, existența sa nu înfrânge responsabilitatea autorității contractante întemeiată pe respectarea dispozițiilor legale aplicabile și în special a principiilor legalității și asumării răspunderii. În acest sens, art. 15 din OUG nr. 98/2015 dispune că „procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de

răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile".

2.Oferta SRL nu este admisibilă

Cu titlu prealabil expunerii punctului de vedere al BMC cu privire la apărările formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, precizează că:

(i) documentația de atribuire, la care se adaugă răspunsul consolidat la solicitările de clarificare ale operatorilor economici, și-a consolidat puterea obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru participanții la procedura de atribuire. Prin urmare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune acestora să îi urmeze toate prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016;

(ii) însușindu-și fără rezerve și în integralitate documentația de atribuire, ofertanților nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile sale, care le sunt opozabile, cu excepția cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege;

(iii) potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

(iv) conform art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Excepțiile de la această regulă sunt cele indicate de art. 134 alin. (7) și (10) din același act cu caracter normativ, respectiv atunci când modificările operate care pot fi încadrate în (1) vicii de formă, care (2) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore sau care (3) pot fi considerate erori aritmetice.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă aplică cu consecvență raționamentul său greșit, considerând că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ar permite ofertanților să își completeze oferta, ulterior primirii unor solicitări de clarificare, cu orice documente care ar fi constatate că lipsesc.

Prin contestație, a subliniat existența unui număr deosebit de mare de clarificări care au avut ca efect completarea ofertei SRL.

Separat însă de fiecare argument individual, din coroborarea tuturor acestor completări admise în mod nelegal rezultă o discrepanță majoră între oferta inițială și conținutul ofertei finale. În alte cuvinte, oferta

declarată câștigătoare este esențial diferită de cea care a fost depusă de către SRL în termenul-limită impus prin documentele achiziției.

Urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 121139/19.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 60873/22.11.2021, prin care a învederat argumente referitoare la factorul de evaluare – Componenta tehnică 4 „cost de mentenanță pe an”, suplimentar celor prezentate deja în cadrul cererii de intervenție formulată, precum și concluzii finale în soluționarea cererii de intervenție și contestației formulate de SA, luând în considerare și punctul de vedere al autorității contractante, ...

Motivele invocate se referă la:

- a) netemeinicia contestației formulată de SA în ceea ce privește greșita aplicare a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare – Componenta tehnică 4 „cost de mentenanță pe an”;
- b) netemeinicia contestației formulată de SA în partea privind presupusele aspecte de neconformitate ale ofertei depuse de SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizarea de autobuze electrice echipate cu sisteme GPS și sistem de informare călători”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1028351 din 12.02.2021. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 17.991.801,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SA prin adresa nr. 45024 din 18.10.2021, în care se arată că oferta sa este situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu 95,07 puncte, mai puțin decât oferta SRL, declarată câștigătoare cu 96,84 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 360.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207610762/1 din 29.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând cu prioritate legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna admisibilă oferta SRL, prin prisma celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține ca un set de critici se referă la conduita autorității contractante de a accepta prezentarea de către SRL, pe calea clarificărilor aduse ofertei, a unor informații care nu s-au regăsit în oferta inițial prezentată. Astfel, adaugă contestatoarea, prin această modalitate de evaluare a ofertei desemnata câștigătoare, achiziția i-a creat un avantaj evident, chestiune interzisă expres prin dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În analiză, Consiliul reține că, prin adresa nr. 36398 din 30.08.2021, autoritatea contractantă a cerut SRL o serie de clarificări privind oferta depusă, la care societatea a răspuns astfel:

«1. Ofertantul a prezentat în cadrul Anexei 9, din documentul Anexa 1-10-semnat.pdf, documentația pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice, cu menționarea periodicității și consumabilelor aferente acesteia, însă aceasta nu conține și detalii referitoare la reviziile tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea activității de mentenanță, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire: „Propunerea tehnică va conține: I) Specificațiile tehnice detaliate ale produsului oferit prezentate în limba română sau alta limba și traducere autorizată în limba română, constând în următoarele: [...] 4. Documentația completă pentru activitatea de mentenanță a autobuzelor electrice (revizii tehnice-planul proceselor tehnologice, planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea activității de mentenanță.”

Vă rugăm clarificați!

Răspuns 1: Prezentăm în anexa- plan de mentenanța revizii tehnice- planificate, periodicitate, consumabile, SDV (Scule Dispozitive Verificatoare) specifice și aparatele de diagnostic pentru realizarea activității de mentenanță. Totodată prezentăm în anexa manual de service planul proceselor tehnologice și modul de efectuare a acestora.

10. Vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 4 este menționată viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0-40 km/h), sarcină maximă - 1 m/s², accelerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol - 1,2 in/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s, așa cum s-a oferit în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri.

Răspuns 10 :Prezentăm în anexa testări accelerație documentul doveditor de unde reiese viteza de mers înapoi a autovehiculului electric - 5 km/h, accelerația medie (0- 40 km/h) sarcină maximă - 1 m/s²,

acclerația medie (0-40 km/h) autovehicul gol - 1,2 m/s², decelerația (50 km/h) - 5 m/s², răspuns frână staționare - 0,8 s.

14. Vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 12 sunt menționate următoarele caracteristici dinamice: stabilitate în rampă/pantă la încărcare maximă - 10%, unghi de atac - 7°, unghi de degajare - 7°, așa cum s-a oferat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri.

RĂSPUNS 14: Prezntam în declarația-caracteristici dinamice stabilitatea în rampă/pantă la încărcare maximă -10%, unghiul de atac - 7° și unghiul de degajare 7°.

15. Vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 22 este menționat sistemul de diagnosticare SIGDE, așa cum s-a oferat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri.

RĂSPUNS 15: Prezntam sistemul de diagnosticare SIGDE în anexa SIGDE-CGMT.

16. Vă rugăm să precizați unde în cadrul documentului tehnic doveditor anexa 22 este menționat Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) sau echivalent, așa cum s-a ofertat, respectiv solicitat în formularul nr. 9 - Centralizator parametri tehnici minimali și maximali - autobuz electric sau care sunt documentele/informațiile ce dovedesc acești parametri.

RĂSPUNS 16: Prezntam Computerul de Gestionare și Management Trafic (CGMT) sau echivalent în anexa SIGDE-CGMT.

22. Din cuprinsul Propunerii tehnice (pag. 41) reiese faptul că operatorul economic va stabili condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive, însă nu au fost prezentate în mod efectiv informații referitoare la acestea, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini: „Ofertantul va stabili condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive.”.

Vă rugăm clarificați!

Răspuns 22 : Prezntam în anexa - aplicarea și neutralizarea reclamelor pe folii autoadezive condițiile tehnice și metodologia privind aplicarea și neutralizarea reclamelor.

24. Vă rugăm să precizați unde în cadrul anexei 15 se regăsește procedeul specific a materialelor folosite (număr de straturi, grosime

strat), având în vedere mențiunea din documentul *Propunere tehnică rev-semnat.pdf*, pag. 64: „Descriem în (anexa 15) procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fisa tehnica a materialelor folosite.” și cerința din caietul de sarcini, pag. 21: „Ofertantul va descrie procedeul specific (material, număr de straturi, grosime strat, etc.) și fisa tehnica a materialelor folosite.”

Răspuns 24: Prezintă în anexa materiale folosite pentru anticorozivitate procedeul specific a materialelor folosite.

33. Ofertantul a transmis Angajamentul ferm privind timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție (Anexa 26), însă acesta nu conține timpul de răspuns, timpul de implementare a soluției provizorie și timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție, așa cum au fost solicitate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 59 din cadrul documentului Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 11132 din 23.03.2021, parte componentă a documentației de atribuire: „Autoritatea contractantă confirmă faptul că Angajamentul Ferm, ce trebuie prezentat de către ofertanți, trebuie să conțină timp de răspuns, timp de implementare soluție provizorie și timp de rezolvare, astfel cum se solicită la pag. 57-58 din Caietul de Sarcini, punctul 5.3 Suport tehnic.”

Vă rugăm clarificați!

Răspuns 33: Prezintă în anexa - angajament ferm privind timpul de rezolvare a defectelor reclamate în perioada de garanție timp de răspuns, timp de implementare soluție provizorie și timp de rezolvare conform solicitării din caietului de sarcini.

35. În cuprinsul Propunerii tehnice (pag. 130-131) ofertantul precizează: „Preturile pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori (nu se aplică), semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale), sunt indicate în (anexa 28), la propunerea tehnică, în care sunt indicate pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA”. Însă din anexa 28 nu reiese și indicarea furnizorilor pentru fiecare reper în parte, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: „Preturile pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune și de frânare, uși, captatori, semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale), vor fi indicate într-o anexă, la propunerea tehnică, anexa în care se vor indica pentru fiecare reper în parte, furnizorii, codul de producător și prețul unitar în lei fără TVA, respectiv în euro fără TVA”.

Vă rugăm clarificați!

Răspuns 35: Prezintă în anexa - preturi piese de schimb furnizorii pentru următoarele piese de schimb și subansamble de schimb ale autobuzelor electrice (elemente de caroserie, elemente de tracțiune

și de frânare, uși, captatori(nu se aplica), semnalizare, faruri, parbriz, geamuri laterale) pentru fiecare reper în parte.»

Parcurgând acest set de întrebări și răspunsuri cu privire la oferta SRL, Consiliul reține constatarea, de către comisia de evaluare, a unor elemente lipsă din oferta prezentată de această societate, elemente a căror prezență în cuprinsul ofertei era reclamată prin regulile și condițiile stabilite de achizitoare prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul observă că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispoziției generale de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a celei speciale de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitând ofertantei clarificări privind conținutul ofertei sale.

Chestiunea asupra căreia Consiliul este chemat să se pronunțe este cea a primirii și calificării răspunsurilor SRL.

În acest scop, Consiliul notează notorietatea faptului că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”,* nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste

corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând omisiunile din oferta contestată, Consiliul stabilește că acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, de vreme ce informațiile respective nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu secțiunile respective.

De asemenea, lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor implicate în clarificările citate de Consiliu, putându-se, fără rezerve, a se considera că a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SRL nu au fost cuprinse informațiile ce au determinat clarificările amintite, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală

sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea astfel a propunerii sale tehnice.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a luat decizia de a considera concludente răspunsurile SRL și de a califica drept conformă oferta sa, în condițiile în care această societate a adăugat în mod nelegal ofertei sale informații ce, deși trebuiau incluse în oferta inițial prezentată, au fost aduse la cunoștința achizitoarei pe calea clarificării ofertei.

Situația de fapt expusă este una în care, prin această modalitate de clarificare și evaluare a ofertei SRL, i s-a creat acestei societăți un avantaj interzis în mod expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzia se impune în considerarea faptului că propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a obiectului contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentația de atribuire, propunerea financiară, cuprinsă în ofertă, reflectând contravaloarea prestației ce constituie obiect al contractului. De asemenea, întreaga reglementare a achizițiilor publice obligă participanții la respectarea, prin ofertele depuse, a tuturor cerințelor și regulilor stabilite prin documentația de atribuire, intervențiile ulterioare asupra ofertelor fiind de strictă interpretare și aplicare. În acest context, asigurând și respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi este interzis să primească completări ale ofertelor pe parcursul evaluării lor, în afara cadrului reglementat de lege.

În situația în care prevederea de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 stabilește expres sancțiunea considerării inacceptabilă a ofertei în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, Consiliul stabilește că, raportat la conținutul ofertei SRL și la clarificările aduse la cererea achizitoarei, aceasta din urmă trebuia să decidă respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În contradicție cu aceasta, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta SRL și a declarat-o câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept analizate de către Consiliu, rezultă caracterul întemeiat al seriei de susțineri din contestație ce le privește, având consecință nelegalitatea deciziei achizitoarei de a declara admisibilă și câștigătoare oferta SRL.

Drept urmare, Consiliul consideră de prisos examinarea celorlalte critici cu privire la oferta SRL, eventualul lor caracter nefondat neputând să înlăture inadmisibilitatea acestei oferte, rezultată din analiza efectuată în baza contestației prezente.

În ceea ce privește greșita punctare a ofertei SA pentru factorul de evaluare „cost mentenanță pe an”, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că nu a luat în considerare discount-ul oferit de societate, ci doar costul mentenanței inclus în ofertă, deoarece nu a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea acordării de reduceri de către ofertanți, astfel încât acceptarea uneia din partea SA a fost considerată ca încălcând principiul tratamentului egal și ca reprezentând un avantaj acordat acestei societăți.

Consiliul nu va reține explicațiile achizitoarei, deoarece acordarea unor reduceri de către operatorii economici implicați în competiție nu este un drept ce poate fi acordat de către autoritatea contractantă, ci un element de management al resurselor proprii ale operatorului economic ce depune oferta. Altfel spus, reducerile pe care un operator economic le poate aplica unor elemente ale ofertei sale nu pot fi cerute sau cenzurate de către achizitoare, gestionarea resurselor operatorului economic nefiind în controlul autorității contractante, în lipsa unor prevederi ale legii în acest sens.

Drept urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a identificat încălcări ale legii prin reducerea acordată de SA pentru costul mentenanței, era obligată ca, la evaluarea și punctarea ofertei, să ia în considerare reperul real ofertat, respectiv cel redus.

Cât privește invocarea tratamentului egal în această chestiune, alături de faptul că respectarea lui ar fi trebuit să reprezinte deziderat pentru achizitoare și cu ocazia evaluării ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, Consiliul stabilește că acest principiu nu ar fi fost afectat prin luarea în considerare a reducerii aplicate de contestatoare costului mentenanței, câtă vreme toți ceilalți participanți la procedură ar fi avut posibilitatea de a apela la o practică similară. Nu poate fi sancționat operatorul economic diligent în a-și gestiona resursele astfel încât să fie în măsură să propună autorității contractante repere favorabile ei, doar din considerentul că nici un alt operator economic care a depus ofertă nu a avut o astfel de inițiativă.

Drept urmare, Consiliul stabilește eronată punctarea ofertei SA pentru factorul de evaluare amintit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate, și ca nedovedită pe cea formulată de SA privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL și privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL.

Respinge ca nefondată cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate, și ca nedovedită pe cea formulată de SA privind obligarea autorității

contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 62 pagini.

Redactată practica deciziei