



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administratori ... și ... și convențional de SCA Popovici ..., cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură în legătură cu prezenta cauză, împotriva raportului procedurii nr. 361633/22.05.2025, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 361677/27.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură, privind licitația deschisă, online, organizată de în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare *«„Soluții și produse TIC Cloud intern (echipamente de procesare, stocare, backup, rețea și conectică, soluție Cloud IaaS, soluție Cloud PaaS), inclusiv servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, integrare la nivel de servicii și instruire” pentru realizarea proiectului „Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental”»*, anunț de participare simplificat nr. ..., de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării privind cel de-al doilea rezultat al procedurii nr. 361677 din 27.05.2025, a raportului procedurii în urma reevaluării ofertelor cu nr. 361633 din 22.05.2025, a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare și a oricăror acte emise

de comisia de evaluare, comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură;

2. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea:*

a) *Ofertei declarate drept câștigătoare sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație;*

b) *Ofertelor clasate pe locurile 3 - 7 în clasamentul procedurii, sub aspectul motivelor prezentate în prezenta contestație; și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;*

3. *În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și ridicarea de copii de pe acestea.*

În prezenta cauză, ..., lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în București, B-dul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată prin ... având funcția de Președinte Directorat și convențional prin Cabinet de avocat ..., în numele și pe seama asocierii, a formulat cererea de intervenție datată 20.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând următoarele:

1. *Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;*

2. *Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată;*

3. *Menținerea ca legale a comunicărilor privind rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 361633 din 22.05.2025 și toate celelalte acte emise de Autoritatea Contractantă,*

4. *În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestor documente.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, critică rezultatul procedurii nr. 361633/22.05.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 361677/27.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulate online, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare «„Soluții și produse TIC Cloud intern (echipamente de procesare, stocare, backup, rețea și conectică, soluție Cloud IaaS, soluție Cloud PaaS), inclusiv servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, integrare la nivel de servicii și instruire" pentru realizarea proiectului „Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental"», anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, și menționează că, au fost depuse 7 oferte de către 7 operatori economici, primul rezultat al procedurii fiind stabilit în data de 25.07.2024 și fiind dedus controlului de legalitate al Consiliului și, ulterior, al Curții de Apel București iar prezenta contestație constituie al doilea demers inițiat în ceea ce privește contestarea rezultatului procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează că, în urma evaluării din 24.07.2024, oferta sa a fost clasată pe locul al II-lea, cu 96,81 puncte și un preț de 453.496.730,00 lei fără TVA, conform raportului nr. 361701 și Comunicării nr. 361710/25.07.2024. Considerând rezultatul viciat, a solicitat acces la dosarul achiziției prin cererile nr. 361721/29.07.2024 și 30.07.2024, însă i s-a acordat acces parțial, prin Procesul-verbal nr. 361748/29.07.2024 și răspunsul nr. 361766/31.07.2024.

Contestatorul arată că, în lipsa accesului complet, a formulat contestația nr. 49894 din 06.08.2024, solicitând anularea rezultatului procedurii, acces la informațiile calificate eronat drept confidențiale și reevaluarea ofertelor. Consiliul, prin Decizia nr. ..., a admis contestația și a obligat la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 3-7.

Contestatorul menționează că au fost formulate plângeri de către Autoritatea contractantă (dosar nr. ...), ... (dosar nr. ...) și contestator (dosar nr. ...), conexe în dosarul nr. Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. ... din 04.12.2024, a respins plângerile și a menținut decizia Consiliului ca temeinică și legală.

Contestatorul menționează că, în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC și Hotărârea CAB, autoritatea contractantă a emis Raportul nr. 361633/22.05.2025 și adresa nr. 361677/27.05.2025, prin care a fost menținut rezultatul inițial al procedurii, comunicat în SEAP la 27.05.2025.

Contestatorul arată că oferta sa a fost clasată pe locul II cu 96,81 puncte, iar autoritatea a declarat toate ofertele admisibile, stabilind următorul clasament: locul I - Asocierea ... (100 puncte, 427.185.074,00 lei fără TVA), locul II - contestatorul (96,81 puncte, 453.496.730,00 lei), locul III - ... S.A. (94,03 puncte), locul IV - ... (93,03 puncte), locul V - ... (88,21 puncte), locul VI - ... (72,48 puncte), locul VII - ... (70,87 puncte).

Contestatorul consideră că și acest al doilea rezultat este viciat și, în vederea exercitării căii de atac, a formulat cererea de acces nr. 317/27.05.2025 în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Mai susține că i s-a acordat acces parțial la documentele din dosar, fiind prezentate spre vizualizare generală și neindividualizată, conform procesului-verbal nr. 361716/29.05.2025, iar în 30.05.2025 i-au fost înmânate documentele respective pe suport electronic, prin procesul-verbal nr. 361730/30.05.2025. Precizează că documentele primite sunt masiv anonimizate și conțin informații esențiale privind desemnarea ofertei câștigătoare, iar din acestea nu rezultă elementele esențiale luate în considerare la reevaluare și nici modul concret de punere în aplicare a

Deciziei CNSC și Hotărârii CAB, motiv pentru care a revenit cu adresa nr. 338/03.06.2025.

Prin procesul-verbal nr. 361781/04.06.2025, i-au fost predate alte documente, declarate de ... ca fiind relevante pentru evaluare, dar își rezervă dreptul de a formula critici și față de eventuale documente suplimentare nedezvăluite. Consideră că al doilea rezultat al procedurii este afectat de vicii de legalitate similare celor din primul rezultat și că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia CNSC și Hotărârea CAB.

Contestatorul susține că autoritatea a încălcat principiile legalității, tratamentului egal și transparenței, evaluând din nou oferta câștigătoare după alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire și cu ignorarea măsurilor de remediere dispuse.

Contestatorul susține că, prin Decizia CNSC menținută de Hotărârea Curții de Apel București, s-a dispus anularea deciziei de stabilire a ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare, precum și anularea deciziei de admitere a ofertelor clasate pe locurile 3-7. De asemenea, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acestor oferte cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu. Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respectat această decizie, efectuând o reevaluare formală, fără aplicarea aspectelor stabilite, cu scopul de a menține rezultatul inițial anulat ca fiind nelegal.

Contestatorul menționează că reevaluarea ofertei Asocierii ... nu respectă cerințele legale, Consiliul dispunând reevaluarea sub patru aspecte: acceptabilitatea ofertei privind experiența similară a ofertantului, conformitatea privind experiența experților propuși, punctajul acordat experților la factorul de evaluare nr. 3 și conformitatea cu cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini referitoare la componentele I.3, I.7, I.9 și cap. 3.3.7 privind produse/soluții de tip COTS Enterprise.

Contestatorul susține că, în ciuda stabilirii clare a aspectelor de evaluat, autoritatea contractantă nu a aplicat corect aceste elemente și a reluat argumente deja respinse de Consiliu, iar declarațiile Asocierii ... din etapa anterioară sunt contrazise de cele prezentate în noua reevaluare și consideră astfel că oferta acesteia este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Contestatorul arată că reevaluarea trebuia realizată raportat strict la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constatând că autoritatea contractantă a aplicat o cerință inexistentă și precizează că fiecare contract invocat ca experiență similară trebuia să aibă ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, în sensul HG nr. 112/2023, condiție menținută și de Hotărârea CAB.

Contestatorul menționează că platforma de cloud computing, conform explicațiilor ADR (adresa nr. 2328/21.08.2024), este mult mai complexă decât o platformă de virtualizare, astfel că tehnologiile de virtualizare nu pot fi considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței. De asemenea, Curtea

de Apel București a confirmat că doar operaționalizarea unei platforme de cloud computing poate constitui experiență similară relevantă.

Contestatorul subliniază obligația autorității contractante de a solicita probe suplimentare care să confirme susținerile ofertantului privind contractele invocate, aspect reținut și de Consiliu și confirmat de instanță și arată că în documentele depuse de ofertant existau neconcordanțe între declarațiile și recomandările acestuia și prevederile contractelor, iar analiza probatoriului trebuia să fie completă și riguroasă. Astfel, consideră că ... avea obligația să verifice dacă fiecare contract prezentat conduce efectiv la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, scopul contractelor fiind determinant în aprecierea îndeplinirii cerinței.

Contestatorul arată că, potrivit propriilor declarații anterioare, Asocieria ... a admis că *„obiectul derivat al unora dintre contractele invocate drept experiență similară îl reprezintă operaționalizarea unei platforme de cloud computing”*, ceea ce implică faptul că nu toate contractele invocate îndeplinesc cerința stabilită și menționează că această declarație a fost făcută în cadrul audierii din 29.08.2024 și consemnată în procesul-verbal, la solicitarea expresă a ... de rectificare a acestuia.

Contestatorul arată că ... a recunoscut, atât în cadrul aceleiași audieri, cât și în punctul său de vedere privind prima contestație, că a luat în considerare, pentru îndeplinirea cerinței, inclusiv soluții de virtualizare sau alte soluții IT și susține că astfel s-a confirmat că nu toate contractele prezentate de ... vizau platforme de cloud computing, astfel cum sunt definite de HG nr. 112/2023 și clarificate de ADR. Mai subliniază că, la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă și ... au susținut eronat că toate contractele prezentate au avut ca obiect platforme de cloud computing, în contradicție cu declarațiile anterioare.

Contestatorul consideră că, fiind poziții contradictorii între cele două etape ale procedurii, rezultă că declarațiile făcute fie în prima, fie în a doua etapă, sunt incorecte sau neconforme cu realitatea. Contestatorul solicită clarificări de la autoritatea contractantă și ofertant privind care contracte nu vizau platforme de cloud computing în prima etapă, dar au fost calificate astfel în a doua, și motivele acestei schimbări.

Contestatorul susține că, oricum, niciunul dintre contractele invocate de ... nu se încadrează în categoria celor care au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing. Mai susține că ... a ignorat aspectele de drept și de fapt stabilite de Consiliu privind diferențele dintre platformele de virtualizare și cele de cloud computing și menționează că, potrivit HG nr. 112/2023, soluțiile de cloud computing trebuie să permită accesul partajat, la cerere, în sistem self-service, la servicii IaaS, PaaS și SaaS, prin mecanisme automate de alocare și scalare a resurselor.

Contestatorul arată că, pentru astfel de soluții, sunt necesare produse din suita completă a producătorilor de cloud (ex: VMware vRealize), care nu au fost prezentate de ..., lipsind componente esențiale precum provizionarea automată și consideră că o simplă platformă de virtualizare, precum cele bazate pe vSphere și vCenter, nu îndeplinește cerințele unei

platforme de cloud computing, acestea fiind accesibile doar administratorilor, nu utilizatorilor finali.

Contestatorul subliniază că platformele invocate de ... nu pot rula aplicații cloud și, prin urmare, nu respectă cerințele esențiale ale unei soluții cloud, conform prezentărilor publice ale producătorilor.

Contestatorul subliniază că ADR, prin Adresa nr. 2328/21.08.2024, a confirmat că platforma VMware Cloud Foundation este o soluție hiperconvergentă full-stack pentru modernizarea centrelor de date și nu poate fi asimilată unei platforme de cloud computing. Această adresă a fost avută în vedere de Consiliu și de Curtea de Apel București în diferențierea clară dintre virtualizare și cloud computing, motiv pentru care trebuia avută în vedere și de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii

Contestatorul arată că soluția de „*virtualizare*” nu este echivalentă cu o soluție de „*cloud computing*”, conform definiției din HG nr. 112/2023, întrucât nu oferă acces la servicii cloud utilizatorilor finali și menționează că, în mod eronat, ... a ignorat aceste distincții la reevaluarea ofertei. Totodată, susține că a revenit către ADR cu Adresa nr. 336/03.06.2025 (înregistrată sub nr. 1516/03.06.2025), solicitând evaluarea sistemelor informatice indicate ca experiență similară de Asocierea ... și transmițând documente relevante. ADR a răspuns prin Adresa nr. 1516/04.06.2025, menținând punctul de vedere din Adresa nr. 2328/21.08.2024 și precizând că niciunul dintre sistemele prezentate nu are funcționalitățile necesare pentru a fi calificat drept platformă cloud computing conform HG nr. 112/2023.

Contestatorul arată că funcționalitățile lipsă sunt: autoservirea la cerere, contorizarea resurselor și managementul identității. ADR a transmis o analiză punctuală pentru fiecare contract prezentat de ofertantul câștigător, subliniind din nou că virtualizarea nu echivalează cu cloud-ul conform OUG 89/2022 și HG 112/2023.

Contestatorul susține că ... nu a evaluat corect probatoriul, ignorând ordinea de prioritate a documentelor și dând nejustificat prevalență unor recomandări emise de ofertant în detrimentul contractelor de achiziție publică, care beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate conform Legii nr. 98/2016. De asemenea, arată că recomandările nu au caracter de acte administrative conform Legii nr. 554/2004 și menționează că, potrivit clauzelor din Contractul nr. MMS 288/02.08.2021 cu CERT-RO (actual DNSC), anexele – inclusiv caietul de sarcini – fac parte integrantă din contract și au o ordine clară de prioritate, cu prevalența prevederilor caietului de sarcini. Totuși, autoritatea contractantă a continuat să acorde prioritate documentelor explicative ale ofertantului.

Contestatorul consideră că reevaluarea s-a făcut din nou în mod nelegal și solicită constatarea faptului că niciunul dintre contractele prezentate de Asocierea ... nu întrunește condițiile de experiență similară, conform celor stabilite în mod definitiv de Consiliu și instanță.

Contestatorul susține că niciunul dintre contractele invocate de Asocierea ... nu reprezintă experiență similară relevantă, deoarece niciunul

nu are ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing și menționează contractele invocate de ...:

- Anexa 1.2 la contract nr. 2021MA002787/02.08.2022 – client ... S.A., beneficiar final ONRC;

- Contract nr. 2495/23.12.2021 – „Platformă digitală cu resurse educaționale EDULIB”;

- Contract nr. 686833/17.10.2023 – beneficiar ...;

- Contract nr. 676820 / MMS40/26.10.2023 – beneficiar ...;

- Contract MMS288/02.08.2021 – beneficiar CERT-RO (actual DNSC);

- Contract nr. P9220/25.11.2022 – beneficiar CNAS, atribuit ... Corp.

Contestatorul consideră că documentele justificative analizate nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar autoritatea contractantă s-a bazat pe explicații și recomandări fără valoare probantă, unele nefiind emise de reprezentantul legal al beneficiarului.

Referitor la contractul MMS288/02.08.2021, contestatorul precizează că:

- A fost finalizat în 2021, când autoritățile publice din România nu utilizau tehnologii de cloud computing, conform Notei de fundamentare la OUG nr. 89/2022 și Îndrumării ANAP;

- În mod nejustificat, ... a invocat acest contract ca experiență similară;

- A fost depusă o recomandare nedată, semnată de o persoană fără calitatea de reprezentant legal al autorității contractante.

Contestatorul arată că a solicitat clarificări de la DNSC, care, prin adresa nr. D4013/04.06.2025, a comunicat:

- Proiectul RO-SAT nu este de tip cloud, nici ca arhitectură, nici ca obiective;

- Contractul MMS288/02.08.2021 nu a avut în vedere și nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing în sensul HG nr. 112/2023;

- Arhitectura implementată nu este de tip cloud computing;

- Scrisoarea semnată de dl. ... nu este un document oficial al DNSC, nu a fost emisă cu împuternicire și nu exprimă poziția instituției.

Contestatorul susține că DNSC, prin reprezentantul legal, confirmă lipsa caracterului de platformă cloud al contractului MMS288 și solicită ca acesta să nu fie luat în considerare la evaluarea experienței similare.

Contestatorul susține că declarațiile directorului general al DNSC, ca reprezentant legal al beneficiarului contractului, sunt susținute de documentele justificative depuse de ofertant și confirmate de ADR în analiza contractelor prezentate ca experiență similară și arată că, potrivit caietului de sarcini, contractul avea ca obiect achiziția de echipamente și soluții software pentru o platformă tehnică RO-SAT, incluzând componente de virtualizare, dar fără a indica platforme de cloud computing. Sintagma „cloud” apare doar în contexte izolate, cum ar fi „sandboxing de tip Cloud-Based” sau „backup de tip disk-to-disk-to-cloud”, care nu definesc o platformă de cloud computing.

Contestatorul menționează că, potrivit ... și ADR, sistemul analizat a fost integrat într-o soluție de virtualizare VMware, fără implementarea unor componente esențiale pentru cloud computing, cum ar fi VMware vRealize (Aria), autoservire la cerere sau serviciu măsurat. Consideră că ... a concluzionat nefundamentat că platforma analizată ar constitui o platformă cloud, în ciuda faptului că beneficiarul însuși neagă acest lucru și susține că acest contract nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea experienței similare a Asocierii ... și solicită reevaluarea ofertei fără luarea lui în considerare. Mai arată că și contractul nr. 686833 din 17.10.2023, atribuit ... de ..., vizează o soluție hardware-software pentru centralizarea

e-mail-ului și o platformă de virtualizare, fără referire la cloud computing și indică faptul că în caietul de sarcini nu apare termenul „cloud” și că acest document prevalează asupra altor documente contractuale.

Contestatorul arată că recomandarea prezentată de ofertant nu este semnată de reprezentantul legal al beneficiarului și nu poate substitui documentele justificative obligatorii.

Contestatorul menționează că, în Anexa la Procesul-Verbal nr. 361599 din 19.05.2025, ... face o afirmație fără fundament că s-ar fi operaționalizat o platformă de cloud computing, fără a indica elemente concrete și suficiente pentru această concluzie și susține că nu rezultă din documente livrarea și implementarea VMware vRealize Orchestrator (Aria) și că autoritatea contractantă s-a bazat pe simple declarații, fără a avea documente justificative relevante.

Contestatorul arată că ADR, evaluând sistemul aferent contractului atribuit ... de ..., constată că soluția livrată este *„Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus Notes!”*, iar funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing lipsesc: nu există informații privind Resource Pooling, Broad Network Access, Rapid Elasticity, Measured Service, On-Demand Self-Service, Orchestrare și automatizare, iar accesul IAM se limitează la e-mail.

Contestatorul precizează că componenta VMware vCenter nu implementează On-Demand Self-Service; nu rezultă existența unei componente IAM integrate cu VMware vCenter iar contractul este doar un upgrade de infrastructură de e-mail, nu cloud computing. În consecință, solicită ca acest contract să nu fie luat în considerare la evaluarea experienței similare a Asocierii Mai menționează că și contractul nr. 676820/MMS40 din 26.10.2023, atribuit de ... și intitulat *„Soluție de Securitate Front-End”*, nu are ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing. Caietul de sarcini arată că obiectivul este securizarea traficului web și achiziția unei soluții de virtualizare, nu cloud computing. Singura referință la „cloud” vizează conectivitatea externă pentru descărcarea de informații, nu operarea unei platforme cloud.

Contestatorul arată că, potrivit art. 7 și 8.1–8.2 din contract, prevederile caietului de sarcini prevalează, iar acestea nu includ cerințe privind cloud computing. Mai arată că recomandarea depusă de ... nu este semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, motiv pentru care nu poate fi considerată document justificativ. Menționează că analiza ... din Anexa la Procesul-Verbal nr. 361599 din 19.05.2025, care susține că ... a livrat servicii IaaS și PaaS în cadrul unei platforme de cloud computing, este nefundamentată, nefiind indicată nicio componentă concretă care să susțină această concluzie. Nu rezultă nici că a fost livrată soluția Cisco Intersight.

Contestatorul consideră că declarațiile ofertantului sau ale persoanelor fără calitate legală nu pot substitui documentele justificative necesare și că ... a ignorat obligația impusă de Consiliu de a analiza documentele justificative în reevaluare, bazându-se tot pe simple declarații.

Contestatorul arată că ADR a evaluat sistemul livrat de ... în cadrul contractului privind „*Proiect Soluție de Securitate Front-End...*” și, raportându-se la cerințele unei platforme de cloud computing, a constatat că resursele sunt puse în comun (Dell R650 + Cisco HyperFlex + object storage), iar accesul la rețea este asigurat de Cisco Nexus 93180YC-FX. Elasticitatea rapidă, serviciul măsurat și autoserviciul la cerere depind de modul de implementare. Nu există informații despre orchestrare, automatizare și gestionarea identității și accesului (IAM).

Contestatorul subliniază că ADR a constatat lipsa componentei IAM și a orchestrării automatizate integrate cu VMware vCenter și vSphere și concluzionează că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu se regăsesc în acest contract. În consecință, contestatorul susține că acest contract nu poate fi luat în considerare pentru evaluarea experienței similare a Asocierii ... și solicită reevaluarea ofertei.

Referitor la contractul nr. 2021MA002787 din 02.08.2022, atribuit ... de ONRC, contestatorul arată că obiectul acestuia nu vizează operaționalizarea unei platforme de cloud computing, ci implementarea unui sistem informatic integrat, conform caietului de sarcini și sunt prevăzute cerințe de virtualizare, nu de cloud computing, iar utilizarea licențelor cloud sau a aplicațiilor care interacționează cu entități externe este interzisă și menționează că ONRC a declarat oficial, într-un memorandum avizat inclusiv de ..., că „*nu consideră necesară sau posibilă utilizarea infrastructurii Cloud-ului Guvernamental*” și că ONRC nu se regăsește pe lista autorităților care migrează la CPG, conform HG nr. 112/2023.

Contestatorul mai arată că, potrivit art. 7 și 8.1–8.2 din contract, caietul de sarcini prevalează asupra altor documente contractuale și stabilește clar că obiectul contractului privește o platformă de virtualizare, nu una de cloud computing.

De asemenea, contestatorul subliniază că recomandarea depusă de ofertantul ... nu este semnată de reprezentantul legal al beneficiarului și, prin urmare, nu poate fi acceptată ca document justificativ valabil. În orice caz, o astfel de recomandare nu poate contrazice prevederile contractului și ale documentației de atribuire și reiterează că revine ofertantului obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor prin documente justificative relevante.

Potrivit anexei la procesul verbal nr. 361599 din 19.05.2025, ... a concluzionat în mod nefundamentat că ... a livrat și operaționalizat o platformă de cloud computing, fără a identifica concret componentele necesare pentru a demonstra această funcționalitate, conform clarificărilor ADR și celor reținute de Consiliu și instanță și menționează că, din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției, nu rezultă că Asocierea ... a livrat și implementat soluția Cisco Intersight. Precizează că simplele declarații ale ofertantului sau ale unor persoane care nu sunt reprezentanți legali ai beneficiarului nu pot înlocui documentele justificative precum contracte, procese-verbale de recepție, configurații tehnice sau liste de licențe, necesare pentru dovedirea implementării efective.

Contestatorul susține că ... a ignorat obligația impusă de Consiliu de a evalua oferta pe baza documentelor justificative și a continuat să se bazeze pe simple afirmații. Arată că ADR a evaluat contractul în baza documentelor justificative (contractul, caietul de sarcini și procesele-verbale de recepție) și a constatat lipsa unor funcționalități esențiale ale unei platforme de cloud computing, precum serviciu măsurat, autoservire la cerere și componenta IAM.

Contestatorul indică faptul că ADR a constatat că nu reiese livrarea sau implementarea componentelor VMware vRealize (Aria), a unei componente IAM și că VMware vCenter nu include funcționalități de autoservire la cerere fără integrare cu alte soluții specializate și consideră că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu se regăsesc în acest contract și solicită ca acesta să nu fie luat în considerare la evaluarea experienței similare a Asocierii

Contestatorul arată că nici contractul nr. 2495/23.12.2021, atribuit Asocierii formate din contestator și ... de către Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare, nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing. Menționează că obiectul contractului vizează o platformă digitală educațională (EDULIB), conform prevederilor din caietul de sarcini, care face parte integrantă din contract și prevalează asupra altor documente, conform art. 6 și 7.1–7.2 și susține că în caietul de sarcini nu există nicio cerință privind operaționalizarea unei platforme de cloud computing, ci doar referințe generale la funcționalități de virtualizare și eventuale integrări sau migrări către cloud, care nu pot fi asimilate unei implementări efective a unei astfel de platforme.

Contestatorul susține că, deși Asocierea ... a prezentat o recomandare din partea beneficiarului, declarațiile din aceasta trebuiau verificate prin raportare la documentele contractului, deoarece contrazic prevederile contractului de achiziție publică. Așadar, consideră că această recomandare nu poate fi considerată document justificativ relevant și menționează că ofertantul este responsabil să facă dovada îndeplinirii cerințelor cu documente justificative, iar autoritatea contractantă trebuie să verifice aceste dovezi.

Potrivit Anexei la Procesul-Verbal nr. 361599 din 19.05.2025, contestatorul susține că analiza ... privind sistemul informatic indicat de asocierea ... și ... este doar declarativă, fără a demonstra concret operaționalizarea unei platforme de cloud computing. În plus, documentul „Răspuns AARNIEC”, invocat de ..., nu este identificat în dosar și nu poate contrazice documentele contractului. Mai precizează că nu rezultă din documentele contractuale că s-a livrat și implementat soluția Cisco Intersight, iar simplele declarații ale ofertantului nu pot înlocui documentele justificative cerute, cum ar fi contracte, procese-verbale de recepție, configurații tehnice sau liste de licențe și consideră că, deși Consiliul a impus reevaluarea pe baza documentelor justificative, ... s-a bazat tot pe declarații nesustținute. Totodată, arată că ADR, în urma evaluării documentelor

justificative (contract, caiet de sarcini, procese-verbale), a constatat că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu sunt îndeplinite în cadrul contractului.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește contractul nr. P 9220/25.11.2022 atribuit ... de CNAS, obiectul acestuia, conform caietului de sarcini, este dezvoltarea unui sistem integrat de management și nu operaționalizarea unei platforme de cloud computing și arată că singura referire la „cloud” din caietul de sarcini este la conceptul de „cloud ready”, ceea ce înseamnă doar că sistemul să permită implementarea ulterioară într-un cloud, nu că este o platformă cloud. Mai susține că, potrivit art. 6 și 7.1–7.2 din contract, caietul de sarcini este parte integrantă și prevalează asupra altor documente contractuale, ceea ce impune ca evaluarea să țină cont de faptul că obiectul contractului vizează o platformă de virtualizare, nu una de cloud computing.

Contestatorul arată că, deși președintele CNAS este reprezentantul legal al beneficiarului conform preambulului contractului, recomandarea ofertantului ... nu este semnată de acesta și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare ca document justificativ. Consideră că o recomandare nu poate contrazice prevederile contractului de achiziție publică și ale documentelor acestuia, iar ofertantul este obligat să dovedească îndeplinirea cerinței prin documente justificative relevante. Menționează că în anexa la procesul verbal nr. 361599 din 19.05.2025, ... afirmă că ... a livrat și operaționalizat echipamente și servicii de tip IaaS, însă consideră că această concluzie este pur declarativă și nefundamentată.

Contestatorul susține că, în cadrul contractului analizat, nu reiese că a fost livrată și implementată soluția Cisco Intersight și că nu pot fi acceptate simple declarații în lipsa unor documente precum contracte, procese-verbale, configurații tehnice sau liste de licențe și susține că, deși Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta raportat la documente justificative, ... a folosit tot simple declarații nesusținute de documentele contractului. Mai arată că ADR, în evaluarea sistemului implementat de CNAS în proiectul SIPOCA 729/MySMIS 130048, pe baza contractului, caietului de sarcini și proceselor-verbale de recepție, a constatat lipsa funcționalităților unei platforme de cloud computing.

Contestatorul indică faptul că, potrivit ADR, componentele implementate nu asigură autoservire la cerere și gestionarea identității și accesului (IAM), iar funcționalitățile necesare unei platforme de cloud computing nu se regăsesc în contract și solicită ca acest contract să nu fie luat în considerare pentru experiența similară a Asocierii ... și ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta fără a include acest contract.

Contestatorul susține că niciunul dintre contractele prezentate de ... nu vizează operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise conform H.G. nr. 112/2023.

În subsidiar, contestatorul solicită reevaluarea ofertei ... doar în raport cu contractele care ar putea fi considerate relevante sub acest aspect.

Contestatorul arată că ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind experiența generală și specifică a experților propuși, iar reevaluarea efectuată este nelegală. Menționează că, prin Decizia CNSC și Hotărârea CAB, Consiliul a constatat lipsa unei analize reale a modului de îndeplinire a cerințelor privind experiența specifică a experților și a stabilit că această analiză trebuie făcută prin raportare la contracte privind operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Contestatorul subliniază existența unor informații contradictorii privind calitatea expertului ... în proiect, recomandările indicând funcții diferite (inclusiv tester), și arată că autoritatea contractantă are obligația de a verifica această situație. Mai menționează că Hotărârea CAB a confirmat necesitatea clarificării situației expertului ... și a recomandărilor contradictorii, iar în lipsa acestora nu se poate stabili punctajul.

Contestatorul consideră că rezultatul reevaluării este în continuare nelegal, întrucât nu s-au luat în considerare doar contractele privind operaționalizarea unei platforme de cloud computing și nu s-a clarificat situația expertului de testare.

Contestatorul precizează că atât Consiliul, cât și instanța de judecată au stabilit definitiv că este necesară prezentarea unor contracte care să vizeze operaționalizarea unei platforme de cloud computing pentru a îndeplini cerințele privind experiența experților și arată că ofertantul a indicat aceleași contracte și pentru experiența sa similară, solicitând eliminarea acestora, deoarece nu dovedesc operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Contestatorul menționează că ofertantul a invocat și alte contracte pentru dovedirea experienței experților, care, potrivit acestuia, nu îndeplinesc cerințele menționate:

(i) Contract ... – contestatorul susține că nu există documente justificative relevante care să demonstreze că proiectul reprezintă o platformă de cloud computing și că autoritatea nu putea accepta o auto-recomandare fără verificări. Este menționată jurisprudența (ex. Decizia nr. 137/2022).

(ii) Proiect ONE FRAMEWORK – contestatorul consideră că nu rezultă implementarea unei soluții cloud, iar durata de implementare ridică suspiciuni privind realitatea serviciilor prestate.

(iii) Proiect EVERYMATRIX – contestatorul susține că nu se pot identifica informații esențiale privind soluția implementată, nefiind dovedită natura de cloud computing.

(iv) și (v) Proiectele ENSO și DSG SYMBIOTIC – contestatorul arată că procesele verbale sunt aproape identice, includ mențiuni neuzuale privind experții și că furnizorul, MAGNETO TECHNOLOGIES SRL, care face recomandările, fusese dizolvat, având o activitate economică foarte redusă.

(vi) Proiectele METAMOVER și TKPS – contestatorul menționează că acestea sunt produse COTS software, fără a dovedi instalarea sau configurarea de servicii PaaS și că evaluarea s-a făcut doar pe baza declarațiilor ofertantului.

Contestatorul solicită ca niciunul dintre contractele invocate să nu fie avut în vedere, întrucât nu vizează operaționalizarea unor platforme de cloud computing on premise, conform H.G. nr. 112/2023. În subsidiar, solicită reevaluarea doar prin raportare la contractele care ar putea fi relevante în acest sens.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a clarificat situația expertului ..., acceptând explicații fără probe concludente. Și arată că, și în etapa reevaluării, Asocierea ... nu a prezentat documente justificative care să ateste că ... a avut funcția de expert testare în cadrul contractului RoEduNet, beneficiarul fiind A.A.R.N.I.E.C. Mai menționează că aceasta figura ca „*Consultant baze de date*” și nu s-a prezentat niciun document care să dovedească modificarea funcției acesteia în expert testare. Contestatorul subliniază că noua recomandare prezentată nu poate modifica lista aprobată a experților și nu poate confirma situații care nu respectă prevederile contractuale și consideră că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC, omisând clarificarea situației expertului și solicită reevaluarea ofertei câștigătoare și sub acest aspect.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ... are dreptul de a vinde, instala și asigura suport 7 ani pentru HPE FLEX SUPERDOME, conform Deciziei CNSC și hotărârii Curții de Apel București și menționează că autoritatea contractantă s-a bazat pe o declarație HP conform căreia serviciile vor fi asigurate de echipa HPE și nu necesită autorizări, dar susține că această declarație nu dovedește capacitatea ofertantului, deoarece serviciile nu pot fi asigurate de Phoenix IT, care nu este autorizat. Mai susține că cerințele includ nu doar livrarea produselor, ci și servicii complexe pe durata contractului și indică faptul că documentele relevante nu le-au fost puse la dispoziție.

Contestatorul susține că serviciile oferite de HPE sunt doar standard, cu part-numbers precum HA113A1, HA114A1 și HPE pw 2Y Tech Care Critical Service, și nu acoperă cerințele caietului de sarcini, cum ar fi suport 24x7, migrare infrastructură cloud, testare, instruire etc. Mai precizează că ... trebuia să clarifice dacă suportul standard oferit de HPE acoperă integral cerințele contractuale. Contestatorul solicită constatarea că Asocierea ... nu are capacitatea de a presta serviciile aferente livrării serverelor Mission Critical și reevaluarea ofertei câștigătoare. Contestatorul solicită ca, în raport cu noile informații, să se constate că oferta nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind componenta I.3 Mission Critical și reevaluarea acesteia.

Contestatorul susține că nu au fost identificate motive pentru a pune la îndoială calitatea de produse COTS a ... TKP5 și MetaMover, însă apreciază că certificatul ORDA invocat nu face referire la versiunea Enterprise și menționează că autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită fără a consemna informații relevante, iar Consiliul a dispus clarificarea modalității în care produsele sunt versiunea Enterprise.

Contestatorul arată că în etapa de reevaluare autoritatea trebuia să verifice acest aspect, iar ofertantul a răspuns prin depunerea unui certificat

ORDA din 22.01.2025, emis după data depunerii ofertei, care nu poate fi luat în considerare la evaluare și subliniază că înregistrarea la ORDA este declarativă și nu dovedește că produsul este finalizat, funcțional sau disponibil comercial ca versiune Enterprise. Mai afirmă că simpla înregistrare nu atestă că produsele există ca versiuni stabile, sunt gata de vânzare, îndeplinesc criteriile COTS Enterprise, sau dispun de suport tehnic și actualizări, elemente esențiale în medii critice.

Contestatorul precizează că produsele trebuie să fie susținute de o comunitate de utilizatori, contracte clare de suport, și planuri de evoluție, lipsa acestor aspecte indicând imaturitate și risc de "lock-in" tehnologic și consideră că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime tehnice din caietul de sarcini. Mai menționează că fișele tehnice sunt aceleași de la depunerea ofertei, fără informații noi care să ateste disponibilitatea comercială a produselor ca versiune Enterprise și arată că produsul TKPS conține componente open-source precum Prometheus sau Grafana, iar link-urile oferite conduc la broșuri fără alte dovezi tehnice. Contestatorul subliniază că anumite cerințe tehnice nu sunt îndeplinite de versiunile open-source, ci doar de varianta comercială Grafana Enterprise, pe care ... nu a ofertat-o.

Contestatorul listează cerințele tehnice specifice care lipsesc, cum ar fi controlul accesului RBAC, caching, generare rapoarte PDF, personalizare interfață, auditare și integrare management secrete, toate disponibile doar în Grafana Enterprise și concluzionează că aceste funcționalități fac parte exclusiv din varianta comercială, iar ... nu a ofertat această versiune.

Contestatorul susține că, prin răspunsurile oferite de Asocieria ..., aceasta pare că a dezvoltat în „TKPS” funcționalități lipsă din varianta community/open-source Grafana, evitând astfel ofertarea produsului COTS Grafana Enterprise, dar singura confirmare este o singură broșură realizată de ..., fără alte dovezi concrete. Contestatorul menționează că, în lipsa unor dovezi, existența „TKPS” ca produs software COTS versiunea Enterprise nu poate fi susținută, broșura fiind „veriga lipsă” între Grafana community și Grafana Enterprise.

Contestatorul arată că ... a depus eforturi să dezvolte în „TKPS” ce lipsește din Grafana community, însă aceste eforturi nu sunt probabile, având doar o singură broșură de producție proprie și precizează că Grafana este licențiată sub AGPL v3.0, iar ..., dacă ar fi producător software, ar fi avut obligația de a respecta prevederile acestei licențe, incluzând distribuția codului sursă și informarea utilizatorilor.

Contestatorul susține că nu au fost găsite documente oficiale de licențiere „TKPS” care să menționeze explicit includerea componentelor licențiate AGPL v3.0, nici disponibilitatea codului sursă „TKPS” și nici informarea expresă a Autorității Contractante privind natura open-source și obligațiile licenței AGPL.

Contestatorul concluzionează că, în absența altor documentații oficiale, „TKPS” nu poate fi considerat un produs valid și complet licențiat, nici o versiune Enterprise a unui produs COTS, ci o pseudo-construcție software creată pentru a da un avantaj nejustificat Asocierii ..., care a evitat

ofertarea Grafana Enterprise folosind în schimb varianta community/open-source și broșura.

Contestatorul prezintă sumarizări din Procesul Final de Evaluare Tehnică nr. 361622 din 21.06.2024 și Procesul Final de Evaluare Financiară nr. 361663 din 09.07.2024, care arată că oferta ... cu „TKPS” bazat pe Grafana community/open-source are un preț total mult mai mic față de ofertanții care au propus Grafana Enterprise. Astfel, consideră evident că ... a „împachetat” componenta gratuită community/open-source pentru a crea un avantaj nejustificat.

Contestatorul solicită să se rețină că nici după reevaluare ... nu a prezentat dovezi concludente că „TKPS” și „Metamover” sunt produse COTS versiunea Enterprise, singura dovadă fiind o declarație privind uzul propriu, fără referințe, recomandări sau implementări confirmate. Mai precizează că, în achiziții strategice, este obligatoriu să se solicite dovezi despre istoricul comercial, licențiere, suport și implementări, ceea ce Autoritatea Contractantă nu a făcut, limitându-se la un certificat ORDA din 2025 și o broșură proprie ..., insuficiente pentru a considera „TKPS” și „Metamover” produse COTS Enterprise.

Contestatorul solicită să se rețină că ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru componentele „I.9 Telemetrie Globală” și „I.15 Suport pentru Migrarea instanțelor”, precum și cerința explicită că toate produsele să fie COTS versiune Enterprise, iar asumarea dezvoltării sau broșura nu sunt suficiente pentru conformitate; ofertarea „TKPS” și „Metamover” nu este conformă specificațiilor tehnice.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini privind componenta „I.9. Telemetrie Globală” și arată că decizia CNSC a dispus reevaluarea ofertei, însă documentele achizițoarei nu prezintă o analiză clară care să justifice conformitatea ofertei cu cerințele. Menționează că trebuie propusă o soluție comercială de tip COTS, versiunea Enterprise, și că singurele produse conforme sunt cele ale producătorilor Grafana sau Elastic.

Contestatorul consideră că Asocierea ... a oferit produsul propriu TKPS, publicat după data depunerii ofertelor, care este descris ca „o platformă de evaluare și monitorizare unificată...”, dar susține că acest produs este o clonă a soluției open source „PI Kubernetes Cluster”, neîndeplinind specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cum ar fi cerințele privind controlul accesului, generarea de rapoarte PDF, customizarea interfeței, auditarea aplicației, etc., care fac parte doar din versiunea Grafana Enterprise, iar Asocierea nu a oferit această versiune.

Contestatorul arată că soluția TKPS, bazată pe Grafana Community/Open Source, nu poate integra produsul JIRA pentru CI/CD, deoarece acest plugin este disponibil doar în Grafana Enterprise, nefiind astfel posibilă agregarea metricilor conform cerințelor caietului. De asemenea, contestatorul subliniază că soluțiile open source folosite nu beneficiază de suport și garanție de la producător, contrar cerințelor caietului și menționează că el este partener Grafana și a oferit soluția

Grafana Enterprise, asumând un cost suplimentar, reflectat în oferta financiară. Mai arată că produsul TKPS nu are informații publice privind aplicația, implementarea sau testarea capabilităților, iar singura informație transmisă autorității este un simplu PDF fără documentație suport.

Contestatorul susține că ... nu a verificat conformitatea soluției oferite de câștigător cu cerințele caietului, în ciuda criticilor formulate, și solicită Consiliului reevaluarea ofertei Asocierii ... privind îndeplinirea cerințelor pentru componenta „I.9. Telemetrie Globală”.

Contestatorul susține că soluția „Red Hat OpenStack” oferită de Asocieria ... pentru componenta I.7 livrare servicii IaaS nu respectă cerințele tehnice obligatorii privind administrarea integrată pe regiuni multiple conform caietului de sarcini, respectiv cerințele din pagina 15, capitolul 3.3.2.2 și pagina 145, secțiunea 2.1 Regiuni Multiple. Contestatorul arată, conform Deciziei CNSC nr. ... din data de 12.09.2024, că la data depunerii ofertelor producătorul Red Hat nu oferă suport pentru deployment „multi-regiune”. Menționează că soluția propusă de ..., care susține că va realiza „configurări” ale produsului COTS, este neconformă, deoarece nu poate crea o funcționalitate inexistentă fără a altera natura produsului.

Contestatorul precizează că nici în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă nu au fost prezentate documente tehnice sau probe suplimentare care să demonstreze că produsul Red Hat OpenStack, în configurația oferită, îndeplinește cumulativ cerințele pentru un produs COTS care își păstrează caracteristicile după configurare, așa cum se arată în punctele 269 și 270. Contestatorul menționează că, potrivit răspunsului nr. 361072 din 18.02.2025 al autorității contractante, i s-a solicitat să prezinte probe suplimentare care să ateste că soluția oferită asigură administrarea integrată pe regiuni multiple prin utilizarea unui produs COTS, conform „Solicitare 3”. Contestatorul arată că răspunsul ... este similar celui inițial, susținând că vor efectua „configurări” ale paginii native de autentificare a soluției IaaS Red Hat OpenStack Platform, integrate cu soluția de identitate globală Red Hat Identity.

Contestatorul subliniază că suportul pentru regiuni multiple nu este oferit de producătorul Red Hat, deci această funcționalitate nu poate fi configurată de Mai susține că elementele noi de interfață prezentate de ... implică dezvoltări suplimentare, nu doar configurări, iar metoda propusă pentru autentificare și selecția instanței de cloud nu corespunde cerinței privind administrarea integrată pe regiuni multiple. Contestatorul arată că ... face referire la produsul „Red Hat OpenStack Services on OpenShift”, care nu a fost oferit și nici nu era disponibil la data depunerii ofertelor (19.02.2024), ci a fost introdus în portofoliul Red Hat abia la 30.08.2024.

Contestatorul menționează că distribuția oficială Red Hat OpenStack oferită nu suportă funcționalitatea „regiuni multiple cu administrare integrată”, conform cerinței din secțiunea 2.1 a documentației, ceea ce a fost dovedit în susținerile anterioare. De asemenea, contestatorul arată că referințele ... privind posibilitatea de creare a unei regiuni sunt nerelevante

față de cerința administrării integrate pe regiuni multiple și susține că ... nu a prezentat dovezi privind îndeplinirea cerinței 2.1 Regiuni Multiple, iar autoritatea contractantă a ignorat faptul că singurul element suplimentar furnizat este o referință la un produs software diferit, nerelevant pentru cerința respectivă.

Contestatorul precizează că la nivel de administrare, Red Hat OpenStack folosește Director bazat pe TripleO, care nu suportă regiuni multiple cu administrare integrată, iar ... nu a inclus în ofertă produse suplimentare din portofoliul Red Hat necesare pentru administrare avansată, cum ar fi Red Hat CloudForms. Contestatorul solicită, pentru aceste motive, ca soluția Red Hat OpenStack Platform ofertată de ... să fie considerată neconformă cu cerințele secțiunii 2.1 Regiuni Multiple și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... sub acest aspect.

Contestatorul susține că, prin Decizia CNSC, Consiliul a reținut aplicabilitatea aceleiași critici tuturor experților, constatând existența unei situații similare celei privind acordarea punctajului pentru PaaS. Contestatorul arată că este necesară identificarea contractelor care îndeplinesc cerința minimă impusă în caietul de sarcini și verificarea punctajului acordat pe baza acestora, având în vedere că două contracte folosite pentru punctaj au fost invocate și la cerințele de calificare. Conform Deciziei CNSC, autoritatea contractantă are obligația de a reevalua oferta câștigătoare sub aspectul punctajului acordat în factorul de evaluare nr. 3, ținând cont doar de contractele care au condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Contestatorul subliniază că, dacă oferta Asocierii ... este considerată admisibilă, aceasta a invocat contracte care, potrivit contestatorului, nu au condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing nici pentru experiența similară, nici pentru îndeplinirea cerințelor minime obligatorii ale experților. Astfel, contestatorul solicită ca punctajul acordat pentru factorul nr. 3 să fie recalculat, excluzând contractele care nu au condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing. De asemenea, contestatorul cere obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... ținând cont doar de contractele stabilite de Consiliu ca relevante în acest sens.

Referitor la nelegalitatea celui de-al doilea rezultat al procedurii, contestatorul menționează că, prin Decizia CNSC, menținută de instanță, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 3-7 privind cerința 3.3.7 referitoare la produse și soluții de tip COTS versiunea Enterprise. Contestatorul arată că, din dosar, nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări sau a reevalua ofertele respective, astfel neîndeplinind măsura dispusă de Consiliu.

Contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe documentele din dosarul achiziției, pe informațiile SEAP privind contractele invocate de ... drept experiență similară și pe dosarul ..., solicitând atașarea acestuia la dosarul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 361824/11.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 597/11.06.2025 înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., având în vedere contestația formulată de ... SRL și în măsura în care se va formula cerere de studiu al dosarului, solicită să se mențină confidențialitatea documentelor reprezentând răspunsuri la solicitări de clarificări și anexele acestora.

Prin adresa nr. 361829/11.06.2025 înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea, în tot, ca nefonată.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de licitație deschisă prin anunțul nr. ... pentru atribuirea Acordului-cadru privind furnizarea soluțiilor și produselor TIC Cloud intern, inclusiv servicii aferente, în cadrul proiectului „Implementarea infrastructurii de CLOUD GUVERNAMENTAL” din Componenta 7 - TRANSFORMAREA DIGITALĂ a PNRR. În baza O.U.G. nr. 98/2017 și HG nr. 419/2018, ANAP a realizat controlul ex-ante prin Decizia nr. 18926 din 21.11.2023. Au fost depuse oferte de către 7 operatori economici, iar după evaluare, comisia a emis Raportul nr. 361701 din 24.07.2024 și a comunicat rezultatele în 25.07.2024. Asocierea ... SRL a formulat contestație solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 361710/25.07.2024, a raportului nr. 361701/24.07.2024 și a actelor subsecvente, acces la informații clasificate eronat drept confidențiale și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare. Prin Decizia nr. ..., CNSC a admis contestația și a anulat decizia de stabilire a câștigătorului (asocierea ... - ...), a admisibilității ofertelor poziționate pe locurile 3-7 și actele subsecvente. CNSC a obligat autoritatea, în termen de 10 zile lucrătoare, să aplice măsurile dispuse și să continue procedura, având în vedere neconformitățile constatate privind accesul la dosarul achiziției, neconformitățile ofertei ... - ... privind experiența similară, interpretarea greșită a cerinței de calificare, greșita verificare a probelor și greșita evaluare a experților cheie, precum și evaluarea propunerii tehnice.

Precizează că, în temeiul art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. .../12.09.2024, iar, în baza art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a suspendat executarea deciziei și procedura de atribuire până la soluționarea plângerii care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., conexat cu dosarele nr. ... și Prin Decizia civilă nr. ... din 04.12.2024, Curtea de Apel București a respins plângerile conexe ca nefondate iar în 05.02.2025 s-a ridicat suspendarea procedurii și a fost reluată activitatea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că, ținând cont de deciziile CNSC și Curții de Apel București, procesul de reevaluare s-a realizat conform măsurilor dispuse pentru oferta ... - ... și ofertele poziționate pe locurile 3-7. La data de 22.05.2025, a emis raportul procedurii, iar la 27.05.2025 a comunicat rezultatul contestatorului. În urma reevaluării, toate ofertele au

fost admisibile și conforme, iar Asocierea ... – ... s-a clasat pe primul loc iar Asocierea ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior comunicării rezultatului, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției și copii ale documentelor iar prin procesele-verbale nr. 361730 din 30.05.2025 și nr. 361781 din 04.06.2025, a pus la dispoziție contestatorului toate solicitările de clarificări, răspunsurile oferite și procesele-verbale ale comisiei de evaluare, exceptând documentele tehnice și financiare declarate confidențiale de ofertanți.

Referitor la solicitarea de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că a dat acces ... SRL la toate documentele din dosarul achiziției solicitate, cu excepția ofertelor tehnice și financiare, conform măsurilor de remediere CNSC, Decizia nr. .../12.09.2024 și menționează că și Consiliul, la 20.08.2024, nu a permis accesul contestatorului la propunerile financiare și tehnice ale celorlalți ofertanți, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece acestea conțin „secrete tehnice și/sau comerciale” ce pot prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici. Totodată, documentele invocate de contestator nu au fost puse la dispoziție deoarece fac parte din oferta tehnică, la care nici CNSC nu a acordat acces.

Referitor la nelegalitatea rezultatului procedurii și a actelor atacate, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. .../12.09.2024 și Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București (CAB), astfel:

a) Experiența similară a Asocierea ... S.A. - ... Corp S.R.L. a fost evaluată corect, putând fi dovedită prin contracte distincte care acoperă toate activitățile cerute.

b) Experiența generală și specifică a experților din oferta ... a fost conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

c) Autoritatea a verificat corect calitatea și atribuțiile expertului ... în proiectul relevant.

d) Punctajul acordat experților în oferta ... a fost justificat și corect calculat.

e) A fost analizată și calitatea membrilor furnizorului pentru componentele „mission critical” și dacă este necesară autorizarea suplimentară.

f) A fost reevaluată îndeplinirea componentei de Telemetrie globală.

g) A fost reevaluată și componenta de livrare servicii IaaS.

h) Criticile privind cerințele pentru produse COTS versiune Enterprise au fost analizate, iar autoritatea urmează să clarifice aspectele cu ofertantul.

i) Caracterul Enterprise al soluțiilor oferite a fost considerat valabil, însă autoritatea urmează să ceară clarificări suplimentare de la ofertant.

Autoritatea contractantă afirmă că, din 05.02.2025, a implementat toate măsurile de remediere dispuse de CNSC și Curtea de Apel București.

Autoritatea contractantă arată că reevaluarea ofertelor a fost completă și temeinică, conform Deciziei CNSC și Deciziei CAB, fiind reflectată în

Anexele proceselor-verbale nr. 361431/22.04.2025 și nr. 361599/19.05.2025 și prezintă extras din procesul verbal din care rezultă următoarele:

a) A analizat îndeplinirea cerințelor privind experiența generală și specifică pentru 5 categorii de experți, precum și obiectul contractelor invocate (Anexele 5, 6.1–6.5).

b) A fost verificată calitatea expertului ... în proiectul EDULIB, precizând că proiectul nu a fost luat în calcul pentru demonstrarea experienței specifice (Anexele 6.5, 6.6).

c) Punctajele acordate experților nu au fost influențate și nu se modifică în urma analizei dispuse (Anexa 5).

d) A fost verificat dreptul operatorului ... de a furniza echipamente HPE FLEX SUPERDOME și a presta servicii pe 7 ani (Anexa 7).

e) A fost clarificată cu ofertantul îndeplinirea cerinței privind produsele COTS în versiune Enterprise, pentru ... TKPS și MetaMover (Anexa 4.4).

f) A fost reluată evaluarea componentei I.9 Telemetrie globală (Anexa 9).

g) A fost clarificată asigurarea administrării integrate pe regiuni multiple prin produs COTS (Anexa 8).

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea completă a capacității tehnice a Asocierii ... – ... se regăsește în Anexa la procesul-verbal nr. 361599/19.05.2025, documente puse la dispoziția ... SRL conform procesului-verbal nr. 361730/30.05.2025.

Autoritatea contractantă semnalează că ... prezintă eronat obiectul reevaluării și interpretează greșit dispozițiile CNSC și CAB privind experiența similară. Consideră că afirmația ... potrivit căreia *„fiecare din contractele prezentate drept experiență similară trebuie să aibă drept obiect operaționalizarea unei platforme”* este incorectă, în condițiile în care atât CNSC, cât și CAB au stabilit că *„fiecare dintre contractele prezentate trebuia să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise”*.

Autoritatea arată că cerința de experiență similară permite mai multe contracte (furnizare și servicii), dar fiecare trebuia să ducă la operaționalizarea platformei. „Cumulativ” se referă la configurația minimă, nu la activități. Astfel se asigură capacitatea de a livra „la cheie” o platformă de cloud computing.

Reevaluarea ofertelor, inclusiv ale celor de pe locurile 3–7, a fost realizată în limitele stabilite de CNSC și CAB. În Anexa 5, autoritatea menționează că a analizat caracterul de cloud computing al platformelor, verificând:

- i. Accesibilitatea prin rețea
- ii. Agregarea resurselor (scalabilitate și elasticitate)
- iii. Partajarea resurselor
- iv. Alocarea la cerere (self-service)
- v. Furnizarea serviciilor IaaS/PaaS

Autoritatea susține că echipamentele și soluțiile din experiența similară au fost livrate și integrate în platforme de tip IaaS/PaaS, conform HG nr.

112/2023. În analiză au fost luate în calcul și precizările din adresa ADR nr. 2328/21.08.2024, fiind solicitate documente suplimentare (propunere tehnică, instrucțiuni, arhitectură hardware/software etc.) pentru fiecare contract analizat. Se exemplifică cu contractul de furnizare MMS288/02.08.2021 privind Lotul 1 – *„Echipamente și soluții infrastructură hardware și software”* din proiectul *„Sistemul de alertă timpurie și informare în timp real – RO-SAT”*.

Autoritatea contractantă menționează că afirmațiile referitoare la soluțiile de virtualizare, au fost făcute anterior emiterii Deciziilor CNSC și CAB. Ulterior acestora, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile din decizii și a solicitat documente suplimentare pentru a identifica activitățile ce contribuie la operaționalizarea unor platforme de cloud computing și face trimitere la Decizia CAB și Decizia CNSC, fiind subliniat că virtualizarea este o componentă necesară, dar nu suficientă.

Autoritatea contractantă arată că nu au fost considerate contractele care vizau exclusiv virtualizarea, ci cele care includeau și soluții complementare relevante pentru cloud computing. Exemplifică prin proiectul MF - Securitate Front-End, unde s-au folosit tehnologii precum VMware vCenter Server Standard, VMware Tanzu Standard Runtime și *“CISCO HyperFlex HX”*, detaliate în documentele *“MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf”*.

Referitor la contractele prezentate de ... ca experiență similară, autoritatea contractantă precizează că au fost analizate documente suplimentare (caiete de sarcini, oferte tehnice, contracte, procese-verbale de recepție), toate fiind folosite pentru analiza caracterului de cloud computing al fiecărei platforme. Comisia a analizat soluțiile tehnice, echipamentele, produsele software, funcționalitățile, serviciile prestate și surse publice disponibile online.

Cu privire la criticile legate de contractul nr. MMS288 din 02.08.2021/29.07.2021, autoritatea contractantă menționează că analiza s-a bazat pe: contractul de furnizare, procese-verbale de acceptanță finală, recomandări, caietul de sarcini, ofertă tehnică, document explicativ (20.03.2025). În paginile 13-17 ale documentului se regăsesc analiza și concluziile privind contribuția contractului la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a DNSC.

Autoritatea contractantă subliniază că, în contradicție cu afirmațiile contestatorului, evaluarea s-a bazat pe analiza echipamentelor și soluțiilor recepționate, nu exclusiv pe recomandarea DNSC. Adresa DNSC nr. D4013/04.06.2025 nu afectează analiza tehnică a comisiei.

Cu privire la funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing, autoritatea contractantă reiterează că analiza a identificat elementele de cloud computing conform H.G. nr. 112/2023.

Referitor la criticile privind contractul nr. 686833 din 17.10.2023, autoritatea contractantă indică documentele analizate: contractul de furnizare cu servicii asociate, certificate constatatoare, recomandări din partea Ministerului Finanțelor, caietul de sarcini, ofertă tehnică, proces-verbal de recepție calitativă, document explicativ. Sunt atașate analiza

comisiei și concluziile privind contribuția contractului la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a MINISTERULUI FINANTELOR.

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu afirmațiile privind platforma de cloud computing, comisia de evaluare a identificat elementele specifice unei platforme de cloud computing, raportându-se la definiția din H.G. nr. 112/2023.

Referitor la afirmațiile privind contractul nr. 676820/MMS40 din 26.10.2023, autoritatea contractantă menționează că analiza comisiei de evaluare s-a bazat pe următoarele documente: contractul din 26.01.2023 privind achiziția unei „Soluții de Securitate Front-End”, certificatul constatator nr. 680489 din 08.05.2023, două recomandări emise de ... (una semnată de ..., alta cu nr. 397135 din 24.02.2025 semnată de ...), caietul de sarcini, document explicativ, oferta tehnică ..., procesul-verbal de recepție calitativă nr. 403085 din 24.04.2023 și alte documente conexe.

Autoritatea contractantă arată, contrar afirmațiilor contestatorului că soluția Cisco Intersight a fost identificată la pagina 95 din documentul MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf, pus la dispoziția ... SRL prin procesul-verbal nr. 361781/04.06.2025 și redă textul: *„Platforma CISCO HyperFlex HX propusa include mecanisme integrate de agregare a resurselor fizice din infrastructură, fiind un sistem software hiperconvergent ce transforma serverele CISCO intr-un pool de resurse de procesare si stocare; folosind CISCO Intersight si mecanisme integrate de analiză predictivă și aplicare pro activă de politici asupra resurselor fizice și virtuale în scopul obținerii maximului de performanță și eficiență indiferent de aplicațiile și serviciile deservite de platformă, asigurând disponibilitate maximă, timpi de răspuns la incidente și costuri operaționale minime”.*

Autoritatea contractantă menționează, referitor la afirmațiile privind contractul nr. 2021MA002787 din 02.08.2022, că analiza comisiei de evaluare s-a efectuat pe baza mai multor documente, inclusiv: Anexa 1.2 la contractul de furnizare, document de prezentare, diverse procese-verbale de recepție (21.11.2022, 16.06.2023, 23.08.2022, 05.09.2022, 15.05.2023, 08.05.2023, 23.06.2023, 11.04.2024, 25.02.2025, 18.05.2023, 23.05.2022), adrese de operaționalizare, recomandare Ministerul Justiției (ONRC), caiete de sarcini (13.08.2021 și altele), contractul de servicii nr. 397770 din 04.05.2022, oferte tehnice privind componentele hardware/software, complet de stocare, soluții de backup, echipamente de interconectare, virtualizare, comunicații optice, switch-uri LAN/SAN și alte documente explicative.

Autoritatea contractantă atașează analiza comisiei de evaluare și concluziile privind contribuția contractului nr. 676820 din 26.01.2023 la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor, precum și a contractului nr. 2021MA002787 din 02.08.2022 la operaționalizarea platformei similare a ONRC. Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul Contractului nr. 397770 din 04.05.2022 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, on premise, a Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Autoritatea contractantă subliniază că afirmația conform căreia *„Dimpotrivă, caietul de sarcini prevede în mod clar că nu se vor accepta sisteme de tip cloud.”* reprezintă o interpretare eronată a cerințelor din caietul de sarcini, care

precizează: „Nu se vor accepta aplicații sau sisteme care interacționează cu entități din afara rețelei ONRC, inclusiv nu se acceptă sisteme care interacționează cu sistemele producătorilor, sisteme de tip cloud public (extern ONRC)” și menționează că cerința interzice dependența de servicii externe ONRC.

Referitor la „... S.A. a livrat și operaționalizat echipamentele specificate în tabelul anterior și, totodată, a prestat servicii de instalare și de configurare a serviciilor de tip IaaS ca parte integrantă dintr-o platformă de cloud computing, on premise aparținând Oficiului Național al Registrului Comerțului (ONRC)”, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei documentului „ONRC_EVV_Oferta_Tehnica_Server de procesare lamelar.pdf”, a constatat că a fost oferit echipamentul CISCO UCS X-SERIES MODULAR SYSTEM, care include soluția CISCO INTERSIGHT, conform site-ului producătorului.

Referitor la funcționalitățile pe care trebuie să le îndeplinească o platformă de cloud computing, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a identificat elemente specifice unei platforme de cloud computing, raportat la definiția din H.G. nr. 112/2023.

Referitor la contractul nr. 2495/23.12.2021, autoritatea contractantă menționează că analiza comisiei de evaluare s-a bazat pe documentele: contractul de achiziție nr. 2495/23.12.2021, acordul de asociere nr. 72/22.02.2021 și actul adițional nr. 1, recomandările semnate digital de ... (07.02.2024 și 25.02.2025), adresa de operaționalizare a proiectului EDULIB, caietul de sarcini nr. 1481/18.08.2020, documentul explicativ semnat digital de ... (20.03.2025), oferta tehnică EDULIB, procesele-verbale de recepție nr. 2065 și 2071 din 15.11.2022. Se atașează analiza și concluziile comisiei privind contribuția contractului la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a AARNIEC. Se arată că echipamentul oferit, CISCO HYPERFLEX HX220c M5, include soluția CISCO INTERSIGHT, conform site-ului producătorului.

Referitor la elementele specifice unei platforme de cloud computing, autoritatea contractantă reiterează identificarea elementelor specifice unei platforme de cloud computing, conform H.G. nr. 112/2023.

Referitor la contractul nr. P9220/25.11.2022, autoritatea contractantă precizează că analiza comisiei de evaluare s-a efectuat pe baza documentelor: contractul de servicii P9220/25.11.2022, recomandările semnate de ... (16.02.2024 și 25.02.2025), adresa de acceptanță, caietul de sarcini al proiectului, documentul explicativ, oferta tehnică, procesele-verbale de recepție nr. 1042/27.07.2023 și nr. CC 10.006/15.12.2023 și atașează analiza și concluziile comisiei privind contribuția contractului la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a CNAS.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la afirmațiile contestatorului privind analiza documentului CNAS_Oferta_tehnica.pdf, paginile 317-318, comisia de evaluare a constatat faptul că a fost oferit sistemul de management Cisco Intersight (https://intersight.com/help/saas/features/cisco_intersight/settings#role_based_access_control).

Referitor la afirmațiile privind funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing, comisia de evaluare a identificat elementele specifice

unei platforme de cloud computing, prin raportare la definiția din H.G. nr. 112/2023.

Referitor la analiza ADR din Adresa nr. 1516/04.06.2025, autoritatea contractantă precizează că aceste concluzii au fost formulate în baza unor informații incomplete puse la dispoziție de ... SRL, iar ADR a precizat că, în lipsa unor informații concrete, analiza nu poate fi realizată.

În ceea ce privește reevaluarea experienței generale și specifice pentru experții înscriși în oferta Asocierii ... - ... (expert infrastructură hardware, expert în tehnologii de livrare servicii PaaS, expert în tehnologii de livrare servicii IaaS, expert securitate, expert tester), din contestație, ... SRL, autoritatea contractantă arată că extinde în mod eronat obiectul reevaluării și asupra altor categorii de experți, deși în ședința de audieri din 29.08.2024 s-a renunțat expres la criticile privind expertul arhitect cloud, conform Deciziei CNSC și Deciziei CAB. Mai menționează că, în aplicarea celor două decizii, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ... privind îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii de experiență generală și specifică pentru cei cinci experți menționați.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea s-a realizat prin verificarea și detalierea modului în care au fost îndeplinite cerințele pentru fiecare expert: infrastructură hardware – Anexa 6.1; tehnologii IaaS – Anexa 6.2; tehnologii PaaS – Anexa 6.3; securitate – Anexa 6.4; tester – Anexa 6.5, analiza fiind raportată la contractele și proiectele invocate – Anexa 5, toate parte a Procesului-verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la afirmațiile privind cele 5 contracte invocate atât pentru demonstrarea experienței similare, cât și pentru experiența generală și specifică a experților (Soluție hardware-software centralizare e-mail – Lot 1; Sistem Electronic Integrat ONRC v2.0; RO-SAT – Lot 1; Platforma EDULIB; Soluție de Securitate Front-End) au contribuit la operaționalizarea unor platforme de cloud computing, conform Anexei 5.

În ceea ce privește contractele utilizate exclusiv pentru îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii referitoare la cei 5 experți, dar nu și pentru experiență similară, autoritatea contractantă arată că acestea sunt toate analizate în Anexa 5 la Procesul-verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025:

- contract servicii instalare și configurare platforme IT&C – ...,
- proiect ONE FRAMEWORK – ONE SOFTWARE,
- proiect platformă Cloud – ...,
- contract infrastructură hardware – ...,
- contract infrastructură hardware și cloud privat – DSC

Autoritatea contractantă menționează că afirmațiile contestatorului privind experiența similară a doi experți ce vor operaționaliza platforma de Cloud Computing a României a firmei MAGNETO TEHNOLOGIES SRL nu afectează evaluarea comisiei, întrucât exced măsurilor de remediere stabilite prin cele două decizii.

Autoritatea contractantă subliniază că, cu privire la proiectele de "Dezvoltare Produs METAMOVER" și "Dezvoltare Produs TKPS - beneficiar ...", contestatorul afirmă în mod eronat că proiectele Dezvoltare Produs Metamover și Dezvoltare Produs TKPS au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind experiența experților.

Autoritatea contractantă arată că proiectele luate în considerare pentru experiența celor 5 categorii de experți sunt cele indicate în Anexele 6.1–6.5 la Procesul-verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025.

<i>r. crt.</i>	<i>Categorie expert</i>	<i>Denumire proiect</i>	<i>Referință Proces verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025</i>
1	Expert PaaS (Răzvan Andrei Vâlceanu)	Soluții de securitate Front End	Anexa 6.3
2	Expert hardware (Valentin Batog)	Soluții de securitate Front End	Anexa 6.1
3	Expert IaaS (Ioan Răducu Ghițescu)	Servicii asociate având ca obiect infrastructură hardware/software dedicată Lotul I - HCL Lotus	Anexa 6.2
4	Expert securitate (Andrei-Marius Bunget)	Servicii asociate având ca obiect infrastructură hardware/software dedicată Lotul I - HCL Lotus	Anexa 6.4
5	Expert tester (...)	ONE FRAMEWORK	Anexa 6.5

Autoritatea contractantă menționează, referitor afirmațiile din contestație, că ... SRL prezintă în mod eronat aspectele supuse reevaluării, extinzând obiectul și la alte categorii de experți decât cele două stabilite prin cele două decizii, respectiv expert în tehnologii de livrare servicii IaaS și expert în tehnologii de livrare servicii PaaS și susține că, potrivit celor două decizii, reevaluarea a vizat exclusiv experții IaaS și PaaS.

Autoritatea contractantă subliniază că reevaluarea punctajului în cadrul factorului de evaluare nr. 3 s-a realizat conform Anexei nr. 3.5 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025, transmis ... SRL prin Procesul-verbal nr. 361730/30.05.2025, care reflectă modul de acordare a punctajului.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru experții IaaS și PaaS, punctajul s-a acordat luând în considerare următoarele proiecte:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Categorie expert</i>	<i>Denumire proiect</i>	<i>Referință Proces verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025</i>
	Expert PaaS	1. Denumire proiect: "Soluții de Securitate Front-End", Beneficiar: ... - Centrul Național pentru Informații Financiare Expert Răzvan -Andrei Vâlceanu Documente: 8.Expert 2 PaaS.pdf pag. 14-17 2. Denumire proiect: " Contractul de servicii de instalare si configurare platforme IT&C nr. MMS320 din 30.05.2022" Beneficiar. ... Expert Vlad Mocanu Documente: 7.Expert 1 PaaS.pdf pag. 18-22 3. Denumire proiect: "Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework" Beneficiar: ... Expert: Vlad Mocanu Documente: 7.Expert 1 PaaS.pdf pag. 23-25	factorul nr. 3 se regăsește în Anexa 3.5 Detalierea evaluării proiectelor se regăsește în Anexa nr. 5.
2	Expert IaaS	Comisia de evaluare a identificat 3 proiecte având ca obiect servicii de instalare și configurare servicii de IaaS ca parte integrantă dintr-o platformă de Cloud computing: 1.Denumire proiect: "Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework", Beneficiar: ... Expert: Ioan Răducu Ghițescu Documente: 9.Expert 1 IaaS.pdf pag. 15-17	Detalierea acordării punctajului pentru factorul nr. 3 se regăsește în Anexa 3.5 Detalierea evaluării proiectelor se regăsește în Anexa nr. 5.

	<i>Denumire proiect "Soluție hardware-software centralizare email inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware-software dedicată, inclusiv servicii asociate" Beneficiar: ... - Centrul Național pentru Informații Financiare</i> Expert: Ioan Răducu Ghițescu Documente: 9. Expert 1 IaaS.pdf pag. 13-14 3. Denumire proiect: "Contractul de servicii de instalare și configurare platforme IT&C nr. MMS320 din 30.05.2022" Beneficiar: ... Expert: Lucian-Silviu Zamfirescu Documente: 1.Expert 2 IaaS.pdf pag. 19-23	
--	--	--

Autoritatea contractantă menționează că cele două contracte invocate – „Soluție hardware-software centralizare e-mail...” (LOT 1) și „Soluție de Securitate Front-End” – au contribuit la operaționalizarea unor platforme de cloud computing, acestea fiind folosite atât pentru demonstrarea experienței similare, cât și pentru experiența generală și specifică a celor două categorii de experți, precum și pentru acordarea punctajului.

Referitor la analiza punctajului pentru factorul nr. 3, autoritatea contractantă arată că se regăsește în Anexa 3.5 la Procesul-verbal final TEHNIC nr. 361431/22.04.2025, iar analiza proiectelor invocate pentru punctajul celor doi experți se regăsește în Anexa 5 la același proces-verbal.

Autoritatea contractantă menționează că, în aplicarea Deciziei CNSC și a Deciziei CAB, comisia de evaluare a reevaluat calitatea expertului ... în proiectul EDULIB, pentru a verifica în ce măsură aceasta îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire. Analiza detaliată se regăsește în Anexa 6.6 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025.

Comisia a efectuat verificări în aplicarea Deciziei civile nr. ... și Deciziei nr. .../12.09.2024, verificând calitatea deținută de expertul ... în proiectul EDULIB. Aceasta a depus scrisori de recomandare pentru 5 proiecte, fiind suficientă, potrivit caietului de sarcini, una singură care să reflecte participarea și responsabilitățile.

Prin solicitarea de clarificări nr. 361179/11.03.2025, s-au cerut documente privind implicarea expertului în contractul nr. 2495/23.12.2021 – EDULIB. În răspunsul nr. 205/14.03.2025, se precizează că ... a livrat cca. 92% din proiect, comunicarea cu AARNIEC fiind asigurată direct de aceasta, inclusiv privind înlocuirea experților.

Recomandarea din 30.08.2024 emisă de AARNIEC, semnată de dl. ... – Director General, confirmă implicarea doamnei ... în calitate de Expert non cheie testare, cu atribuții precum: testare aplicații software, întocmire planuri și rapoarte de testare, testare funcțională și colaborare tehnică în echipă. Corespondența electronică din 11.03.2025 reconfirmă scrisoarea de recomandare și atribuțiile doamnei

Comisia consideră că documentele prezentate confirmă calitatea de expert non-cheie testare în proiectul EDULIB. Recomandarea relevantă luată în considerare este cea emisă de ... la 07.02.2024 pentru proiectul „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework...”.

Contrar afirmațiilor contestatorului că nici în etapa reevaluării ofertei, Asocierea ... nu a prezentat un document justificativ din care să rezulte modificarea poziției dnei ... în cadrul respectivului proiect, de pe poziția de

expert consultant baze de date, pe pozitia de expert testare, autoritatea contractantă atașează capturi de ecran din documentele suport care justifică poziția expertului. Astfel, se confirmă colaborarea directă ...-AARNIEC în cadrul proiectului, precum și validitatea scrisorii de recomandare FN/30.08.2024.

Printre responsabilitățile expertului ... se numără: întocmirea planurilor și cazurilor de testare funcțională, colaborarea cu echipa pentru suport tehnic; întreaga colaborare s-a desfășurat în condiții foarte bune. În aceste condiții, autoritatea contractantă se întreabă de ce ..., liderul asocierii în proiectul EDULIB, nu s-a adresat AARNIEC pentru lămuriri privind calitatea expertului.

Autoritatea contractantă menționează că, în aplicarea Deciziei CAB și a Deciziei CNSC, comisia de evaluare a aplicat aspectele de fapt și de drept stabilite prin aceste decizii, care impun verificarea dreptului operatorului economic ... de a vinde și a asigura servicii de instalare și suport pentru o perioadă de 7 ani pentru Serverul de procesare mission critical: HPE Flex Superdome și susține că, deși documentația nu prevede explicit această verificare, era obligatoriu să efectueze cercetări privind autorizarea furnizorului pentru a garanta capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini la pct. 1.3.

Comisia de evaluare a realizat verificările necesare, detaliate în Anexa nr. 7 la Procesul verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025, pusă la dispoziția ... SRL prin Procesul verbal nr. 361730/30.05.2025.

Prin adresa HPE din 17.02.2025 către ..., producătorul confirmă că ... este partener autorizat pentru revânzarea tuturor produselor și serviciilor HPE, inclusiv echipamentele oferite la pct. I.3, respectiv HPE Superdome Flex. Totodată, pentru serviciile de instalare și suport pe 7 ani, HPE confirmă că acestea sunt asigurate de echipa HPE, nefiind necesară o autorizare suplimentară pentru Autoritatea contractantă arată că aceste demersuri demonstrează dreptul operatorului ... de a vinde și de a asigura serviciile menționate pentru serverul HPE Flex Superdome, conform ofertei emise pentru ... și prezintă în acest sens, captură de ecran din adresa HPE.

Autoritatea contractantă susține că, referitor la afirmația *"în aceea ce privește cerința de la cap. 3.3.7, ca produsele și soluțiile solicitate să fie de tip COTS versiunea Enterprise"* ... SRL a extins eronat obiectul reevaluării asupra caracterului COTS al soluțiilor TKPS și METAMOVER oferite de Asocieria ... - ..., iar CNSC a confirmat că nu există motive să se pună la îndoială calitatea de produse COTS ale acestora. Comisia de evaluare a reevaluat caracterul Enterprise al soluțiilor TKPS și METAMOVER, conform măsurilor de remediere din Decizia CNSC și Decizia CAB, constatând că este necesară clarificarea modului în care produsele COTS oferite reprezintă varianta Enterprise, în condițiile în care certificatul ORDA nu face referire explicită la versiunea Enterprise, iar procesul verbal nr. 361622/21.06.2024 nu oferă argumentare pe această temă. Analiza detaliată, cu concluzia că soluția ... TKPS este versiunea Enterprise sau echivalentă, se regăsește în Anexa 4.4

la Procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, pusă la dispoziția contestatorului prin Procesul verbal nr. 361730/30.05.2025.

Autoritatea contractantă precizează că criticile contestatorului care nu au fost combătute prin prezentul document sunt fie irelevante, fie au fost soluționate definitiv de CNSC și CAB, confirmând corectitudinea procedurii de evaluare.

Referitor la componenta "*I.9. Telemetrie Globală*" unde prin caietul de sarcini al procedurii s-a solicitat ca: "*I.9.1.1 Infrastructura CPG va pune la dispoziție o soluție de tip COTS de monitorizare și vizualizare a datelor*", autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a reevaluat componenta de telemetrie globală I.9 înscrisă în oferta ... - ..., folosind atât informațiile din ofertă, cât și surse publice disponibile online, conform măsurilor de remediere din Decizia CNSC și Decizia CAB. Astfel, s-a constatat că, în documentele emise de achizitoare, anumite informații au fost preluate fără o analiză clară privind modul corect de îndeplinire a cerințelor, motiv pentru care Consiliul a considerat necesară reluarea procesului de evaluare pentru componentele telemetrie globală I.9 și livrare servicii IaaS 1.7. Analiza detaliată a comisiei se regăsește în Anexa 9 la Procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, pusă la dispoziție prin Procesul verbal nr. 361730/30.05.2025.

Autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatorului conform cărora soluția ofertată ar fi Grafana Open Source, sunt neadevărate, deoarece soluția oferită este ... TKPS.

Conform Anexei 9, autoritatea arată că soluția ... TKPS îndeplinește următoarele cerințe:

- I.9.1.1: oferă o soluție COTS de monitorizare și vizualizare a datelor, conform analizei răspunsului ofertantului și documentațiilor (..._Formularul nr.7_Oferta Tehnica.pdf, ...-TKPS datasheet.pdf), precum și certificatului ORDA depus;

- I.9.2.7: soluția ... TKPS oferă mecanisme de control acces pe bază de roluri și permisiuni (RBAC) prin modulul IAM, serviciu de autentificare și identitate compatibil LDAP, SAML, OpenID (Keycloak), asigurând ABAC, RBAC, UBAC, CBAC (conform https://www.keycloak.org/docs/latest/authorization_services/index.html);

- I.9.2.14: permite utilizarea cache pentru interogările pe sursele de date, confirmat prin capabilități descrise în documentația publică, inclusiv „interogări si expresii PromQL, confirmare rulare/returnare date, query caching”;

- I.9.2.15: permite generarea și ...area rapoartelor în format PDF prin modulul Grafana integrat, funcționalitate implementată conform răspunsurilor la clarificări și documentații;

- I.9.2.16: oferă posibilitatea personalizării interfeței web (logo, link-uri, subsol etc.), conform capturilor de ecran și documentației tehnice depuse.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.16 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit Anexei nr. 9, la punctul I.9.2.17, soluția ... TKPS, prin modulul Prometheus, permite colectarea periodică a metricilor de la aplicații prin funcționalitatea „*scrape*”, iar vizualizarea acestora se face prin dashboard-uri specifice, concluzionând că cerința I.9.2.17 este îndeplinită.

La punctul I.9.2.18, autoritatea arată că soluția ... TKPS, instalată pe platforma Red Hat Openshift, integrează nativ un mecanism de management al secretelor, utilizând secrete native Kubernetes, fiind demonstrată integrarea cu soluția Infiscal, astfel cerința I.9.2.18 este îndeplinită.

Referitor la punctul I.9.2.19, autoritatea indică existența capabilităților de auditare în modulele ... TKPS, precum Prometheus Operator, Grafana, consola de administrare, și serviciul de autentificare compatibil LDAP, SAML, OpenID, concluzionând că cerința I.9.2.19 este îndeplinită.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului referitoare la posibilitatea legării soluției de telemetrie cu soluția integrate de CI/CD descrisa la punctul III al caietului de sarcini sunt neadevărate, deoarece monitorizarea soluțiilor se realizează „*ÎN MOD NATIV, fără a fi nevoie de soluții adiționale*”. Mai consideră că toate criticile contestatorului care nu sunt combătute în document fie sunt irelevante, fie au fost soluționate definitiv de CNSC și CAB, confirmând corectitudinea procedurii.

În ceea ce privește reevaluarea componentei de livrare a serviciilor IaaS I.7 din oferta Asocierea ... - ..., autoritatea contractanta arată că aceasta a fost reevaluată folosind informațiile din ofertă și surse publice, conform măsurilor de remediere din deciziile CNSC și CAB. Mai precizează că, în evaluare, se vor avea în vedere criticile legate doar de componentele: procesare mission critical (I.3), cerința COTS versiune Enterprise (cap. 3.3.7), telemetrie globală (I.9) și livrare servicii IaaS (1.7).

Autoritatea contractantă susține că în actele emise au fost identificate preluări de informații fără analiză clară, motiv pentru care Consiliul a decis reluarea procesului de evaluare pentru componentele telemetrie globală (1.9) și livrare servicii IaaS (1.7) iar analiza detaliată a componentei IaaS I.7 se regăsește în Anexa 8 la Procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, pusă la dispoziție prin Procesul verbal nr. 361730/30.05.2025.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit imaginii oficiale Red Hat OpenStack versiunea 17.1 ofertată de asociere, pentru îndeplinirea cerinței „*Regiuni multiple*” este suficientă o simplă configurare a unor parametri.

În legătură cu reevaluarea cerinței de la capitolul 3.3.7 din caietul de sarcini privind produsele de tip COTS versiune Enterprise pentru ofertele clasate pe locurile 3-7, autoritatea susține că comisia de evaluare a utilizat atât informațiile oferite de ofertanți, cât și surse publice, conform măsurilor de remediere CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza sa vor fi avute în vedere criticile contestatorului doar pentru componentele: procesare mission critical (I.3), cerința COTS versiune Enterprise (3.3.7), telemetrie

globală (I.9) și livrare servicii IaaS (1.7) iar analiza detaliată a comisiei privind cerința 3.3.7 pentru ofertele clasate pe locurile 3-7 se regăsește în Anexele 4.1-4.6 la Procesul verbal final TEHNIC nr. 361431 din 22.04.2025, puse la dispoziția contestatorului prin Procesul verbal nr. 361730/30.05.2025.

Autoritatea contractantă arată că, în criticile contestatorului referitoare la evaluarea inițială, CNSC a constatat că nu a fost argumentată în detaliu îndeplinirea cerinței 3.3.7 pentru ofertele clasate pe locurile 3-7, însă la reluarea evaluării, comisia a analizat temeinic și complet documentele depuse, fapt evidențiat în anexele menționate.

Autoritatea contractantă precizează că nu au fost solicitate alte clarificări deoarece documentele depuse inițial erau complete și conțineau date edificatoare privind îndeplinirea cerinței și susține că, potrivit anexelor 4.1-4.6, toate produsele și soluțiile din ofertele clasate pe locurile 3-7 îndeplinesc cerința „toate produsele și soluțiile solicitate prin caietul de sarcini vor fi de tip COTS, versiune Enterprise sau denumire echivalentă”.

Autoritatea contractantă oferă ca exemplu modalitatea de analiză pentru una dintre ofertele clasate pe locurile 3-7, reflectată în Anexa 4.5, precizând că această metodă a fost utilizată pentru toate celelalte oferte reevaluate și atașază inclusiv modalitatea de analiză, detaliat, conform tabelului:

Analiza soluțiilor oferite de către ..., din punct de vedere al cerinței „toate produsele și soluțiile solicitate prin caietul de sarcini vor fi de tip COTS versiune Enterprise sau denumire echivalentă”

<u>Cerința tehnică</u>	<u>Soluție ofertată</u>
<u>I.7. IaaS</u>	Red Hat Openstack
<u>I.8. Software de backup</u>	Storware Backup and Recovery
<u>I.9. Telemetrie Globala</u>	Zabbix
<u>I.10. Soluție management și provizionare automata servere</u>	Red Hat Satellite Server
<u>I.11. Management loguri infrastructură</u>	Elastic Stack Enterprise
<u>I.12. Soluție Automatizare</u>	Red Hat Ansible
<u>I.13. Identitate Globala pentru IaaS/PaaS</u>	IBM Security Verify Access
<u>I.14. Balansor avansat global</u>	F5
<u>I.15. Suport pentru migrarea instanțelor</u>	Redhat Openstack, Redhat Ansible, XaaS-IX
<u>I.16. Monitorizarea indicatorilor de performanță</u>	Zabbix
<u>II.1. Infrastructura PaaS</u>	Red Hat Openshift
<u>III.1.1. Management Proiect la nivel de CI/CD</u>	Jira Software
<u>III.1.2. Soluție Suport Utilizatori</u>	Jira Service Management
<u>III.3. Soluție Documentare</u>	Confluence
<u>III.4. Soluție Versionare Cod</u>	Bitbucket
<u>III.5. Soluție Integrare Continua</u>	Bamboo
<u>III.6. Soluție Analiza statica Cod</u>	Kiuwan Code Security
<u>III.7. Soluție Stocare Artefacte</u>	Jfrog Enterprise X

Autoritatea contractantă menționează că toate documentele invocate în punctul de vedere se regăsesc în dosarul achiziției pus la dispoziția CNSC.

Autoritatea contractantă reiterează că toate criticile contestatorului care nu au fost combătute fie conțin informații irelevante, fie asupra lor CNSC și CAB au stabilit definitiv că autoritatea a procedat corect.

În final, autoritatea contractantă solicită:

a. să se constate că a respectat și aplicat în totalitate măsurile de remediere dispuse, atât pentru oferta Asocierii ... – ..., cât și pentru ofertele clasate pe locurile 3-7;

b. să se respingă în totalitate, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2102/2025);

c. să se mențină ca temeinice și legale actele întocmite în procedura în cauză;

d. să se respingă, ca inadmisibile, motivele noi invocate de contestator care nu au făcut obiectul măsurilor dispuse prin cele două decizii.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ... – ..., ... – ... SA, ... – ... SRL, ... – ... și nr. ... – ... SA, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... SA a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... iar ... SA nu a răspuns acestei solicitări.

Prin cererea de intervenție voluntară datată 20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 și următorul din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că Asocieria ... încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile Deciziei CNSC și limitele reevaluării stabilite prin Hotărârea Curții de Apel București, însă aceste afirmații sunt nefondate și contrazise de documentele Comisiei de evaluare, care reflectă conformitatea strictă cu considerentele obligatorii ale acestor instanțe și susține că motivarea autorității contractante este detaliată și argumentată, cu trimiteri punctuale la documente justificative relevante, iar documentația reevaluării demonstrează o analiză minuțioasă și temeinică, realizată punct cu punct, în deplină concordanță cu deciziile pronunțate.

Intervenientul susține că ... recurge la interpretări eronate și distorsionate ale unor acte emise de instituții publice precum ADR și DNSC, care nu au competență materială în această procedură și apreciază că înscrisurile acestor terți, obținute prin prezentarea selectivă și trunchiată a contextului, nu pot fi considerate nici măcar opinii, cu atât mai puțin analize relevante. Totodată, susține că este nelegală orice încercare de a implica CNSC într-o „evaluare” paralelă a unor aspecte tehnice care depășesc atribuțiile legale ale Consiliului și contravin dispozițiilor legale și jurisprudenței în materie.

Totodată, intervenientul menționează că demersul contestatorului este bazat pe afirmații neadevărate și pe o denaturare intenționată a faptelor, urmărind inducerea în eroare. În privința experienței similare, ... ar încerca să impună o cerință diferită față de cea aplicabilă în procedură, cu limitări suplimentare și referințe la produse concrete care nu apar în cerințele inițiale, ceea ce constituie critici tardive și inadmisibile. De asemenea, menționează că sunt impuse condiții noi pentru documentele justificative, fără legătură cu prevederile legale sau documentația de atribuire. Titlurile contractelor și extrasele din caietele de sarcini prezentate de ... nu ar invalida proiectele de experiență similară, ci dimpotrivă, ar confirma prezența unor componente esențiale, precum virtualizarea.

În ceea ce privește experiența experților și presupusa neconformitate a ofertei, intervenientul arată că ... încearcă să redeschidă aspecte deja soluționate prin deciziile CNSC și CAB, adăugând critici noi care nu au făcut obiectul contestației inițiale și introducând cerințe străine documentației ..., toate aceste susțineri fiind, în opinia intervenientului, formulate cu rea-credință.

Intervenientul menționează că, la data de 18.11.2023, ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire pentru procedura de licitație deschisă privind acordul-cadru „*Soluții și produse TIC Cloud intern...*”, cu o valoare totală estimată de 576.286.068,12 lei fără TVA. Intervenientul a depus ofertă în termenul legal, iar prin adresa nr. 361711 din 25.07.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte, fiind urmată de oferta Asocierii ... SRL – ... AS – ...-... SRL. ... a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../12.09.2024, menținută prin Decizia Civilă nr. ... din 04.12.2024 a Curții de Apel București. În urma reevaluării efectuate în conformitate cu aceste decizii, ... a emis Raportul procedurii nr. 361633/22.05.2025 și adresa nr. 361678/27.05.2025, prin care oferta intervenientului a fost din nou declarată câștigătoare cu punctaj maxim, pe locul secund situându-se din nou oferta

Intervenientul susține că ... a formulat o nouă contestație, obiect al prezentului dosar, conținând critici fără fundament, bazate pe speculații și interpretări subiective, fără a indica concret aspectele considerate nelegale sau a oferi probe credibile.

Intervenientul subliniază că a formulat cererea de intervenție pentru a preveni orice tergiversare a implementării contractului, în scopul protejării interesului propriu și a interesului public general privind implementarea corectă și rapidă a contractului finanțat prin PNRR.

Intervenientul arată că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (2) din Legea nr. 134/2010, cererea de intervenție este admisibilă și menționează că justifică interes în formularea acesteia, întrucât oferta depusă a fost evaluată ca admisibilă și desemnată câștigătoare, iar prin contestație s-a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, ceea ce ar prejudicia interesul propriu.

Intervenientul susține că are un interes legitim, născut, actual și direct, urmărește menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, este afectat direct de contestație și urmărește respingerea criticilor contestatorului și precizează că cererea este formulată în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 10.06.2025.

Intervenientul precizează că susținerile ... trebuie respinse și consideră că cerința privind experiența similară, prevăzută în fișa de date secțiunea III.1.3.a), vizează livrarea și operaționalizarea cumulativă a unor platforme Cloud computing on premise, astfel cum este definit în H.G. nr. 112/2023. Precizează că ... a clarificat cerința, eliminând SaaS din sfera serviciilor solicitate, conform răspunsului nr. 360859 din 15.01.2024.

Menționează că cerința se referă la experiență „similară” și nu „identică” și indică faptul că Deciziile CNSC și CAB au stabilit interpretarea corectă a cerinței: fiecare contract invocat trebuie să fi condus la operaționalizarea unei platforme cloud computing on premise, iar autoritatea contractantă poate solicita probe suplimentare.

Intervenientul arată că ... introduce cerințe noi, neprevăzute în documentație, referindu-se la tehnologii și produse specifice (ex: VMware, Cisco Intersight, Grafana, Elastic) și elemente neincluse în cerința oficială (ex: IAM, measured service). Consideră că susținerile ... sunt inaplicabile și contrare definiției relevante, care include doar patru caracteristici funcționale: acces prin rețea, resurse scalabile/partajate, disponibilitate la cerere, self-service, IaaS și PaaS și precizează că cerința nu impune tehnologii sau arhitecturi specifice. Mai susține că unele afirmații ... sunt contrazise de conținutul real al proiectelor invocate și că, în unele cazuri, componentele considerate esențiale de ... sunt deja implementate.

Intervenientul menționează că reevaluarea ... s-a realizat conform Deciziilor CNSC și CAB, iar autoritatea a solicitat clarificări suplimentare și a analizat documente detaliate pentru fiecare proiect, inclusiv contracte, propuneri tehnice, procese-verbale și alte documente justificative. Reevaluarea este documentată în Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025 și Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a concluzionat, cu trimitere punctuală la documente, că fiecare dintre proiectele invocate demonstrează îndeplinirea fiecărui aspect al noțiunii de „platformă cloud computing” conform definiției din procedură și menționează că, potrivit procesului-verbal nr. 361599 din 19.05.2025, fiecare contract invocat a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme cloud on premise, îndeplinind configurația minimă solicitată.

Subliniază că analiza reevaluării este temeinică, legală și respectă documentația, precum și deciziile CNSC și CAB. Consideră nejustificată interpretarea contestatoarei privind lipsa arhitecturilor cloud în România, având în vedere că aceasta s-a prevalat de contracte similare din România. Arată că sistemele prezentate satisfac cerințele funcționale impuse.

Intervenientul afirmă că criticile ... sunt speculații, fără legătură cu proiectele sau cerințele documentației și că nu este indicată nicio încălcare concretă a cerinței. Susține că nu este clar ce viciu de nelegalitate invocă ... față de actele de reevaluare și susține că ... nu contestă nici numărul de echipamente furnizate, nici configurația minimă solicitată, ci doar natura serviciilor.

Referitor la virtualizare, arată că interpretarea ... privind contradicții între evaluări este eronată, întrucât Consiliul și Curtea nu au exclus proiectele cu tehnologii de virtualizare, ci doar pe cele limitate exclusiv la acestea și menționează că virtualizarea este o componentă necesară, dar nu suficientă a cloud-ului și că ... s-a bazat pe proiecte cu virtualizare pentru a-și susține propria experiență. Subliniază că reținerile din prima evaluare nu pot justifica excluderea contractelor, iar citarea de către ... a prevederilor privind virtualizarea nu este relevantă. Totodată, afirmă că ... nu a considerat contractele limitate la virtualizare, iar Deciziile CNSC și CAB au dispus clarificări suplimentare tocmai pentru a verifica existența platformelor cloud.

Referitor la declarația din ședința de audieri, consideră că aceasta nu confirmă necorespunderea proiectelor, ci a fost făcută în contextul probatoriului din ciclul anterior și arată că, între timp, CNSC și CAB au dispus reevaluarea, iar documentele transmise demonstrează îndeplinirea cerinței. Precizează că noțiunea de „*obiect derivat*” nu aparține procedurii, ci a fost introdusă de ..., iar susținerea respectivă este irelevantă în contextul noilor acte emise. Menționează că doar o hotărâre definitivă are autoritate de lucru judecat, iar CNSC trebuie să analizeze legalitatea actelor actuale, nu pozițiile anterioare.

Respingând critica privind lipsa de analiză, intervenientul susține că ... a efectuat o analiză detaliată și temeinică în procesele-verbale nr. 361431/22.04.2025 și nr. 361599/19.05.2025. (72) Așadar, în mod explicit, ... a menționat că numai concluziile acelei analize se regăsesc în Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ, iar ... nu face altceva decât să se raporteze strict la concluzie, ignorând analiza efectivă. Critica este vădit neîntemeiată.

Intervenientul susține că adresa ADR nr. 1516/04.06.2025, transmisă ca răspuns solicitării ... nr. 336/03.06.2025, nu poate fi luată în considerare în evaluarea proiectelor de experiență similară invocate de acesta, pentru mai multe motive de fond și legalitate și consideră că ADR își depășește competențele, în condițiile în care potrivit OUG nr. 89/2022 și HG nr. 112/2023, atribuțiile sale vizează exclusiv serviciile SaaS și componenta de cloud dedicat, în timp ce procedura analizată vizează exclusiv soluții de tip cloud intern IaaS/PaaS, aflate în competența Subiectul achiziției este strict „*Soluții și servicii TIC Cloud intern*”, iar cerința de experiență similară exclude explicit SaaS, fapt confirmat de ... prin răspunsul consolidat nr. 360859 din 15.01.2024.

Consideră că analiza ADR încalcă și competențele comisiei de evaluare, singura entitate abilitată să analizeze și să decidă asupra ofertelor, conform

art. 126 și 127 din HG nr. 395/2016 și subliniază că ADR sau personalul său nu sunt parte din comisie și nici nu au fost cooptați ca experți, astfel că intervenția ADR nu poate produce efecte juridice în cadrul procedurii. Mai menționează că analiza ADR se bazează pe o definiție diferită și inadecvată a noțiunii de cloud computing, care include în mod nejustificat servicii SaaS și funcționalități precum contorizarea resurselor, managementul identității și autoservirea la cererea USC, care nu sunt prevăzute în cerințele procedurii. Totodată, susține că definirea noțiunii de cloud computing trebuie făcută exclusiv în baza documentației de atribuire și a clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, nu în funcție de opinii externe.

Subliniază că evaluarea ADR a fost realizată într-un termen neobișnuit de scurt, adresa fiind emisă la o zi după solicitarea ..., ceea ce indică lipsa unei analize detaliate, în condițiile în care era necesară examinarea a șase proiecte complexe, cu documentație extinsă. Comparativ, ... a analizat aceleași proiecte pe parcursul mai multor luni, implicând o echipă de experți și elaborând concluzii detaliate.

Intervenientul arată că analiza ADR este una superficială, aspect confirmat chiar de instituție, care menționează că a fost realizată *„pe baza informațiilor disponibile”* și este *„de natură generală”* și evidențiază că ADR s-a bazat pe informații sumare transmise de ..., precum linkuri către SEAP și câteva extrase contractuale, fără a avea acces la întreaga documentație relevantă.

Intervenientul afirmă că în anexa la adresa ADR sunt prezentate doar tabele cu mențiuni privind existența sau inexistența anumitor componente tehnice, dar fără concluzii ferme că ar lipsi vreuna dintre componentele invocate ca fiind necesare. De cele mai multe ori, ADR a menționat fie că respectivele funcționalități există (*„SvSphere oferă compute pooling; vSAN oferă shared storage”*), fie că *„nu există informații”* sau *„depinde de modul de implementare”*.

În sprijinul caracterului neadecvat al analizei, invocă lipsa de expertiză tehnică a ADR, confirmată inclusiv de președintele instituției, Dragoș-Cristian Vlad, care a declarat în cadrul unor audieri parlamentare că doar 10% dintre cei 250 de angajați ai ADR au studii IT și doar 10-12 dintre aceștia sunt implicați în administrarea sistemelor informatice. În plus, intervenientul face referire la un proiect recent de ordonanță de urgență inițiat de ADR pentru înființarea unei structuri specializate, justificat chiar prin *„lipsa experienței anterioare în administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor de cloud la scară largă”* și lipsa expertizei profesionale necesare.

Consideră că este eronat și tendențios din partea ... să susțină că ADR ar fi concluzionat lipsa unor elemente de cloud computing din proiectele analizate. Dimpotrivă, analiza nu conține concluzii certe în acest sens, ci doar mențiuni vagi, precum *„nu este clar”*, *„nu există informații”* sau *„depinde de modul de implementare”*.

Intervenientul subliniază că prezentarea de către ... a acestor observații ca fiind concluzii ferme ale ADR reprezintă o *“mistificare”* a realității și nu

poate fundamenta înlăturarea concluziilor comisiei de evaluare sau a ..., singura autoritate competentă potrivit legii.

Intervenientul subliniază că lipsa termenului „*cloud computing*” din caietele de sarcini ale proiectelor invocate nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece această terminologie a fost introdusă abia în 2023 prin HG nr. 112/2023, iar soluțiile livrate anterior aveau caracteristici de cloud computing, chiar dacă nu era folosit acest termen și arată că evaluarea trebuie să se bazeze pe conținutul funcțional al soluțiilor livrate și nu pe denumirea folosită în caietele de sarcini. Precizează că a transmis autorității contractante propuneri tehnice, contracte, procese-verbale de recepție, recomandări și alte documente analizate de

Menționează că nu există o ordine de prioritate între documentele justificative permise pentru demonstrarea experienței similare, criticând susținerea ... privind prioritatea contractului față de recomandări. Subliniază că ... a evaluat documente diverse, nu doar recomandările, în conformitate cu Deciziile CNSC și CAB și afirmă că recomandările sunt documente extra-contractuale, emise după finalizarea contractului, și că acestea sunt prevăzute expres în fișa de date, secțiunea III.1.3.a), ca documente justificative relevante, alături de alte documente echivalente. Invocă HG nr. 395/2016, INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017 și Ordinul ANAP nr. 1554/2023, care prevăd clar acceptarea recomandărilor și a altor documente echivalente.

Intervenientul consideră că susținerea ... potrivit căreia o recomandare ar avea cel mult forța unui „*înscris sub semnătură privată*” este absurdă și fără fundament juridic.

Referitor la semnătura recomandărilor, intervenientul menționează că în 5 din 6 cazuri acestea sunt semnate de reprezentanți delegați sau împuterniciți, iar ... nu contestă legalitatea acestor împuterniciri, ci doar lipsa semnăturii reprezentantului legal și arată că nu există nicio cerință legală sau în documentația de atribuire care să impună o asemenea limitare, susținerea ... fiind o critică tardivă și nefondată.

Intervenientul susține că ... afirmă fără niciun temei că ... ar fi încălcat în reevaluare Deciziile CNSC și CAB privind diferențele dintre platformele de virtualizare și cele de cloud computing în proiectul RO-SAT, Lotul 1 – „*Echipamente și soluții infrastructură hardware și software*” și menționează că deciziile CNSC și CAB nu limitează proiectele de experiență similară strict la tehnologii de virtualizare, fapt demonstrat prin solicitarea de noi clarificări și documente justificative de către CNSC și CAB, care indică acceptarea proiectului ca experiență similară.

Intervenientul arată că comisia de evaluare ... a aplicat corect deciziile CNSC și CAB, realizând o reevaluare temeinică a proiectului invocat de ... și verificând contractul de achiziție publică, caietul de sarcini, oferta tehnică, procesul-verbal de acceptanță finală, recomandarea managerului de proiect și documentul explicativ transmis prin clarificări. Precizează că analiza detaliată a documentelor este consemnată în procesele-verbale și anexele aferente.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat că proiectul RO-SAT îndeplinește cerința de „*platformă cloud computing*”, având caracteristici precum accesibilitate la resurse fizice și virtuale, agregare, scalabilitate, elasticitate, partajare și alocare în sistem self-service, oferind servicii cloud de tip IaaS și/sau PaaS și fiind destinat operaționalizării unei platforme cloud on premise și afirmă că analiza reevaluării realizată de ... este temeinică, detaliată și legală, respectând cerința privind experiența similară și interpretările din deciziile CNSC și CAB. Criticile ... sunt calificate ca speculații fără legătură cu proiectul sau cerința din documentație, contestatoarea neindicând nicio încălcare concretă, ci bazându-se pe interpretări proprii sau ale unor terți ale conceptului de „*platformă cloud computing*”.

Menționează o critică ... privind finalizarea proiectului în 2021, în contextul unor declarații din 2022 care afirmau că în administrația publică nu erau utilizate tehnologii cloud computing. Intervenientul respinge această critică, subliniind că declarațiile generale din note sau îndrumări nu pot contrazice conținutul concret al proiectelor demonstrate prin documente analizate de

Referitor la încercarea ... de a decredibiliza scrisoarea de recomandare semnată de managerul de proiect, intervenientul arată că legea sau documentația de atribuire nu impun ca documentele justificative să fie semnate exclusiv de reprezentant legal, iar domnul ..., managerul de proiect, a fost desemnat în mod legal să reprezinte beneficiarul.

Intervenientul consideră adresa directorului DNSC ... din 04.06.2025 neconcludentă, fiind transmisă rapid după solicitarea ..., fără o analiză reală, conținând aprecieri care depășesc atribuțiile directorului și care sunt în „*coordonare*” cu contestatorul. Precizează că DNSC nu era înființată la data derulării contractului și că evaluarea cloud computing revine exclusiv ... conform cadrului normativ.

Intervenientul arată că adresa DNSC nu poate invalida documentele din procedura de achiziție și proiect, semnate inclusiv de managerul de proiect, reprezentant împuternicit în executarea contractului. De asemenea, răspunsul DNSC la o întrebare nerelevantă privind aplicabilitatea unei norme din 2023 asupra unui contract din 2021 nu poate contrazice concluziile managerului de proiect și ale comisiei

Intervenientul respinge critica ... conform căreia proiectul ar fi vizat doar o platformă de virtualizare, explicând că o soluție de cloud computing implică în mod necesar și o soluție de virtualizare și arată că integrarea proiectului în infrastructura DNSC a fost realizată printr-o soluție unitară VMware, confirmată prin documente care arată că ... a livrat și operaționalizat servicii IaaS ca parte a platformei cloud on premise.

În privința unor citate din evaluarea ADR invocate de ..., intervenientul arată că acestea nu pot fi luate în considerare datorită lipsei competențelor legale ale ADR în materie de cloud intern, uzurpării atribuțiilor comisiei ... și insuficienței și superficialității răspunsului ADR, realizat rapid în ciuda complexității analizei.

Intervenientul concluzionează că niciuna dintre criticile ... nu este întemeiată, iar reevaluarea ... rămâne valabilă, criticile fiind speculații și opinii subiective, neprobate, formulate de ... sau de terți fără competențe în prezenta procedură.

Intervenientul susține că ... a aplicat corect Deciziile CNSC și CAB în reevaluarea proiectului „*Achiziția de Soluție hardware-software centralizare e-mail*” (HCL LOTUS NOTES), verificând documente precum contractul, caietul de sarcini, oferta tehnică, PV recepție nr. 409948/27.12.2023, certificatul Ministerului Finanțelor nr. 677423/08.02.2024, recomandarea CNIF nr. 397135/24.02.2025 și clarificările depuse. Menționează că analiza se regăsește în Anexa 5 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025 (pag. 22-27), în Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025 (pag. 9) și în anexa acestuia (pag. 1 și 18-19).

Subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat că proiectul îndeplinește toate sub-cerințele pentru o „*platformă cloud computing*”, incluzând accesibilitate, agregare, scalabilitate, elasticitate, partajare, alocare în sistem self-service, servicii IaaS/PaaS și activități pentru operaționalizarea unei platforme cloud on premise.

Intervenientul susține că criticile ... sunt neîntemeiate și speculative, fără indicarea unor încălcări concrete și menționează că invocarea titlului contractului sau a unor extrase din caietul de sarcini nu dovedește că proiectul nu este relevant, întrucât o soluție cloud computing presupune implicit virtualizare.

Consideră nefondată și critica privind semnatarul recomandării CNIF, arătând că legea nu impune ca documentele justificative să fie semnate exclusiv de reprezentantul legal, iar ..., Director General CNIF, este competent și împuternicit legal. Susține că această recomandare este confirmată și de alte documente, inclusiv PV nr. 409948/27.12.2023.

Mai menționează că analiza ... nu s-a limitat la această recomandare, ci a inclus multiple documente justificative și critică afirmația ... privind caracterul „*pur declarativ*” al concluziilor din PV nr. 361599/19.05.2025, arătând că analiza detaliată se regăsește în Anexa 5 a PV nr. 361431/22.04.2025, citată expres.

Intervenientul respinge critica potrivit căreia nu ar fi fost livrată soluția VMware vRealize Orchestrator, precizând că această soluție a fost inclusă și confirmată la pag. 24 din Anexa 5 a PV de evaluare tehnică și susține că citarea adresei ADR nr. 1516/04.06.2025 este irelevantă, întrucât ADR nu are competență în domeniul cloudului intern, iar evaluarea a fost superficială, pe baza unor informații incomplete furnizate de

Intervenientul susține că, în ceea ce privește proiectul „*Soluție de Securitate Front-End*”, comisia de evaluare ... a pus corect în aplicare deciziile CNSC și CAB, reevaluând proiectul în limitele trasate și susține că ... a analizat suplimentar contractul de achiziție publică, caietul de sarcini, oferta tehnică, procesul-verbal de recepție calitativă nr. 403085/24.04.2023, certificatul constatator emis de ... nr. 680489/08.05.2023, recomandarea Ministerului Finanțelor nr.

397135/24.02.2025 (semnată de ... - Director general) și un document explicativ transmis prin clarificare. Mai menționează că analiza detaliată este redată în Anexa 5 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025 (pag. 27-33), în Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025 (pag. 9), și în anexa acestuia (pag. 1 și 20-21).

Precizează că autoritatea contractantă a concluzionat că proiectul demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară, inclusiv a tuturor elementelor unei platforme cloud computing, după cum urmează: accesibilitate prin rețea, agregare/scalabilitate/elasticitate/partajare /alocare a resurselor, furnizare servicii IaaS/PaaS și activități de operaționalizare cloud on-premise.

Intervenientul susține că reevaluarea comisiei este temeinică, legală și detaliată, conform cerinței din documentația de atribuire și deciziilor CNSC și CAB și consideră că criticile ... sunt nefondate, fiind doar interpretări proprii, fără a indica o încălcare concretă a cerinței.

Referitor la critica privind titlul contractului și extrasele din caietul de sarcini, intervenientul arată că prezența unei soluții de virtualizare nu exclude, ci susține îndeplinirea cerinței de cloud computing, intervenientul menționează că cerința privind conectivitatea externă viza securitatea, fără impact asupra definiției capacităților de cloud.

Referitor la recomandarea emisă de Directorul General CNIF, intervenientul arată că nu există nicio cerință legală privind semnătura exclusivă a reprezentantului legal și că CNIF, prin directorul general, este competent să semneze astfel de documente, conform art. 4 alin. (1) din OUG nr. 77/2017 și invocă, în susținerea acestui aspect, și PV-urile de recepție calitativă și cantitativă nr. 403085 și 403068 din 24.04.2023, care confirmă că CNIF a fost administratorul contractului și susține că eliminarea recomandării din analiză nu este justificată, aceasta fiind corect emisă și susținută de alte documente și informații publice privind calitatea semnatarului.

Referitor la critica privind concluziile din Procesul-verbal nr. 361599/19.05.2025, intervenientul arată că analiza tehnică detaliată se regăsește în Anexa 5 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025, trimitere ignorată de

Cu privire la CISCO INTERSIGHT, arată că documentația nu impune explicit utilizarea acestei soluții, dar aceasta a fost, de fapt, livrată și implementată, aspect constatat de ... la pag. 30 din Anexa 5.

Intervenientul contestă utilizarea de către ... a adresei ADR nr. 1516/04.06.2025, susținând că ADR nu are competențe în materia cloud-ului intern și că analiza a fost superficială, bazată pe informații insuficiente și selectate de ... și consideră că niciuna dintre criticile ... nu este întemeiată, fiind doar speculații și opinii subiective neprobate.

Intervenientul subliniază că, în legătură cu proiectul „*Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.)*”, comisia ... a

pus corect în aplicare Deciziile CNSC și CAB, reevaluând proiectul și realizând verificările indicate, în limitele trasate.

Intervenientul menționează că ... a analizat contractul nr. 397770/04.05.2022 cu ... SA, caietele de sarcini, oferta tehnică, procese verbale de recepție (inclusiv cele din 21.11.2022 și 16.06.2023), adresa de operaționalizare a proiectului, recomandarea ONRC din 25.02.2025 semnată de ... și documentul explicativ transmis prin clarificare. Arată că analiza acestor documente este detaliată în Anexa 5 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025, Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025 și în anexa aferentă acestuia.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a concluzionat justificat că proiectul demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, inclusiv ca „*platformă cloud computing*”, menționând expres toate caracteristicile tehnice cerute (accesibilitate, scalabilitate, partajare, self-service, IaaS/PaaS, etc.) și faptul că proiectul a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme on-premise.

Intervenientul susține că reevaluarea comisiei este temeinică și legală, în acord cu cerințele și deciziile CNSC și CAB. Mai arată că criticile ... sunt neîntemeiate și bazate pe interpretări eronate, neindicând vreo încălcare concretă a cerințelor privind experiența similară.

Intervenientul precizează că referințele ... la titlul contractului și la citate din caietul de sarcini nu invalidează relevanța proiectului, întrucât soluțiile de cloud computing includ în mod necesar virtualizare.

În privința afirmației că soluția livrată nu ar fi cloud computing din cauza unei interdicții privind cloud-ul public, intervenientul consideră că această prevedere interzice doar soluții externe, nu și cloud privat intern – care a fost exact ce s-a livrat.

Intervenientul contestă susținerea ... privind declarațiile ONRC despre lipsa necesității cloud-ului guvernamental, explicând că ONRC nu a migrat la CPG din motive de angajamente UE privind menținerea destinației fondurilor, ceea ce este evidențiat chiar în articolul de presă citat și precizează că migrarea între două platforme cloud computing cu arhitecturi diferite nu este „*fluidă, simplă și eficientă*”, ci foarte dificilă.

În ce privește scrisoarea de recomandare semnată de ..., intervenientul susține că nu există cerințe legale care să impună semnătura reprezentantului legal, iar Condeșteanu era împuternicit, fiind și semnatar al Procesului-Verbal de Recepție Calitativă nr. 556323/18.05.2023, împreună cu alți membri ai comisiei și reprezentantul ... SA. Mai menționează că reevaluarea ... nu s-a bazat exclusiv pe această recomandare, ci pe numeroase documente justificative, iar criticile ... privind „*eliminarea*” recomandării nu sunt susținute.

Intervenientul indică faptul că analiza privind cerințele cloud computing se regăsește în Anexa 5 a Procesului-verbal nr. 361431/22.04.2025, la care Procesul-verbal nr. 361599/19.05.2025 face trimitere expresă – ignorată de

....

Intervenientul respinge critica privind lipsa implementării CISCO INTERSIGHT, arătând că soluția a fost livrată și reținută de ... la pag. 14 din Anexa 5. De asemenea, susține că evaluarea ADR citată de ... este nerelevantă, invocând lipsa competențelor ADR, uzurparea atribuțiilor ... și lipsa unei baze factuale solide.

Concluzionând, intervenientul consideră că toate criticile ... sunt neîntemeiate, neprobate și se bazează pe opinii subiective ale acesteia sau ale unor terți fără atribuții în procedura prezentă.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește proiectul „*Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB*”, comisia de evaluare din cadrul ... a aplicat corect Deciziile CNSC și CAB, reevaluând proiectul și efectuând verificările indicate, în limitele stabilite și arată că ... a analizat suplimentar contractul cu AARNIEC, acordul de asociere cu S&T și actul adițional, caietul de sarcini, oferta tehnică, procesele-verbale de acceptanță din 15.11.2022, adresa de operaționalizare, recomandarea din 25.02.2025 emisă de ... (AARNIEC), precum și documentul explicativ transmis prin clarificare.

Intervenientul menționează că analiza detaliată a documentelor se regăsește în Anexa 5 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025, la paginile 17–22, în Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025 (pag. 9) și în anexa aferentă (pag. 1 și 16–18).

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a concluzionat corect că proiectul demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, inclusiv în toate privințele relevante unei platforme cloud computing, detaliind caracteristicile tehnice demonstrate și arată că reevaluarea realizată este temeinică, detaliată și legală, conform documentației de atribuire și deciziilor CNSC și CAB.

Intervenientul subliniază că criticile ... sunt nefondate, nefiind indicate încălcări concrete ale cerințelor, ci doar interpretări proprii sau ale unor terți privind conceptul de „*platformă cloud computing*”.

Intervenientul menționează că participarea anterioară a ... (prin ...) alături de ... nu conferă relevanță criticilor, întrucât rolul S&T a fost redus, activitatea esențială fiind prestată de ..., care a livrat cea mai mare parte din contract, fapt confirmat și prin valoarea contractuală.

Intervenientul arată că extrasele din caietul de sarcini invocate de ... dovedesc cel mult existența unei soluții de virtualizare, componentă necesară oricărei soluții de cloud computing, fără a afecta relevanța proiectului.

Intervenientul subliniază că scrisoarea de recomandare emisă de ... a fost verificată prin raportare la alte documente (contract, ofertă, procese-verbale etc.), iar CNSC și CAB nu au exclus acest document ca justificativ, fiind menționat expres în documentație. Mai susține că analiza din Procesul-verbal nr. 361599/19.05.2025 face trimitere expresă la Anexa 5 a PV nr. 361431/22.04.2025, care conține detalii privind cerințele cloud computing, trimitere ignorată de

Intervenientul menționează că nu exista o cerință explicită privind CISCO INTERSIGHT, iar soluția respectivă a fost totuși livrată, acest lucru fiind confirmat în reevaluare (pag. 19 din Anexa 5).

Intervenientul consideră irelevante concluziile ADR din adresa nr. 1516/04.06.2025, invocând lipsa competențelor legale ADR în materie, caracterul superficial al analizei și sursele incomplete furnizate de ... și concluzionează că toate criticile ... sunt neîntemeiate, bazate pe speculații și opinii neprobate ale contestatoarei sau ale unor terți fără atribuții în procedură.

Intervenientul susține că, în legătură cu proiectul „*Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate*”, comisia de evaluare din cadrul ... a aplicat corect Deciziile CNSC și CAB, realizând reevaluarea în limitele indicate.

Intervenientul menționează că ... a analizat suplimentar contractul cu CNAS, caietul de sarcini, oferta tehnică, procesele-verbale de acceptanță hardware (27.07.2023) și software (15.12.2023), adresa de acceptanță a proiectului, recomandarea din 25.02.2025 semnată de Directorul General Adjunct CNAS, ..., precum și clarificările transmise. Susține că analiza detaliată a documentelor este cuprinsă în Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025 (pag. 9) și în Anexa aferentă (pag. 2-8 și 21-24).

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a concluzionat că proiectul demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară, acoperind toate componentele unei „*platforme cloud computing*”: accesibilitate prin rețea, agregare și scalabilitate a resurselor, elasticitate, partajare, alocare la cerere în regim self-service, servicii de tip IaaS/PaaS, și activități pentru operaționalizarea unei platforme cloud on premise. Consideră că analiza comisiei este temeinică și legală, respectând cerințele documentației și deciziile CNSC și CAB.

Intervenientul arată că criticile ... sunt speculații fără legătură cu reevaluarea sau cu cerința clarificată, neindicând nicio încălcare concretă, ci doar interpretări proprii privind „*platforma cloud computing*”. Mai menționează că extrasele din caietul de sarcini citate de ... dovedesc cel mult existența unei soluții de virtualizare în proiect, ceea ce nu contrazice, ci susține existența unei platforme cloud computing.

Intervenientul susține că cerința „*cloud ready*” nu exclude caracterul de platformă cloud computing, fiind, conform HG nr. 112/2023, o trăsătură a aplicațiilor care rulează tocmai în astfel de platforme.

Intervenientul respinge critica referitoare la recomandarea semnată de ..., arătând că nu există cerință legală ca documentele justificative să fie semnate doar de reprezentantul legal, iar acesta a semnat și alte documente oficiale, inclusiv procese-verbale și adresa de acceptanță a proiectului.

Intervenientul arată că reevaluarea ... nu s-a bazat exclusiv pe această recomandare, ci pe multiple documente, iar eliminarea ei nu este justificată. Mai susține că analiza din Procesul-verbal nr. 361599/19.05.2025 este

detaliată, inclusă în Anexă (pag. 2-8 și 21-24), iar critica privind caracterul „*declarativ*” al concluziilor este nefondată.

Intervenientul subliniază că nu exista cerință pentru utilizarea explicită a CISCO INTERSIGHT, iar soluția a fost totuși livrată, conform pag. 317 și urm. din propunerea tehnică, fapt confirmat de ... în reevaluare (pag. 5 Anexă). Consideră că referirea la evaluarea ADR (adresa nr. 1516/04.06.2025) este irelevantă, din cauza lipsei competențelor legale ale ADR, a superficialității răspunsului și a informațiilor parțiale furnizate de Astfel, concluzionează că toate criticile ... sunt neîntemeiate, neprobate și nu invalidează reevaluarea realizată de

Intervenientul susține că reevaluarea realizată de ... cu privire la experiența experților propuși este legală și în conformitate cu Deciziile CNSC și CAB și precizează că ... formulează două critici: (i) că nu s-ar fi avut în vedere doar contractele privind operaționalizarea unei platforme de cloud computing și (ii) că nu s-ar fi clarificat suficient situația expertului de testare. Consideră că aceste critici sunt vădit nefondate, fiind bazate pe interpretări subiective, fără legătură cu cerințele aplicabile în reevaluare, conform celor stabilite de CNSC și CAB.

Intervenientul subliniază că ... nu formulează critici concrete privind experiența generală a experților și ignoră diferența dintre cerințele referitoare la experiența experților și cele referitoare la experiența ofertantului și menționează că experiența generală a experților se analizează în ansamblu, pe baza CV-urilor și a întregii activități a acestora.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziilor CNSC și CAB, realizând o reevaluare detaliată, inclusiv cu privire la expertul de testare, și că a transmis răspunsuri complete și documente justificative. Menționează că ... a analizat fiecare proiect în raport cu elementele definite pentru „platformă cloud computing” (conform HG nr. 112/2023), cu deciziile CNSC și CAB și cu documentele justificative, precum contracte, caiete de sarcini, propuneri tehnice, procese-verbale etc.

Intervenientul arată că întreaga analiză este detaliată în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 361431/22.04.2025 și anexele sale, iar autoritatea a luat în considerare doar contracte privind operaționalizarea unei platforme de cloud computing, conform Anexei 5 și menționează că fiecare proiect invocat de experți demonstrează îndeplinirea tuturor sub-cerințelor privind platforma cloud computing: *accesibilitate la resurse prin rețele, agregare a resurselor, scalabilitate, elasticitate, partajare între utilizatori, alocare la cerere (self-service), servicii IaaS/PaaS, operaționalizare on premise*.

Intervenientul arată că ... a verificat și calitatea expertului tester ... în proiectul „*Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB*”, analizând documentele și clarificările prezentate, conform Anexelor 6.5 și 6.6. Totodată, consideră că reevaluarea este temeinică, legală și în acord cu cerințele din documentația de atribuire și deciziile CNSC și CAB.

Intervenientul menționează că criticile ... sunt simple speculații și nu identifică nicio încălcare concretă, bazându-se pe interpretări proprii ale conceptului de „platformă cloud computing” și menționează că nu este clar

În ce constă viciul de nelegalitate reclamat de ..., având în vedere volumul și conținutul detaliat al actelor de reevaluare.

În final, intervenientul precizează că nu mai reia argumentele privind proiectele prezentate ca experiență similară a ofertantului, deoarece acestea sunt valabile și pentru experiența experților, urmând să răspundă punctual doar criticilor privind proiectele experților neutilizate ca experiență a ofertantului.

Intervenientul subliniază că reevaluarea a fost realizată de ... în urma anulării primului raport al procedurii, dispusă prin Decizia CNSC și confirmată prin Decizia CAB și menționează că limitele reevaluării sunt determinate de contestația formulată de ... împotriva rezultatului inițial, în conformitate cu principiul disponibilității, potrivit căruia reclamantul trasează cadrul procesual, inclusiv părțile, pretenția și motivarea.

Intervenientul arată că, în contestația inițială (dosar CNSC nr. ...), ... a formulat critici (pct. 97 și 100) referitoare doar la ipoteza în care experiența experților ar fi fost susținută prin aceleași contracte folosite pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului și consideră că noile critici din contestația actuală, punctele 177–204, referitoare la alte proiecte decât cele folosite pentru experiența ofertantului, sunt critici noi și, prin urmare, inadmisibile în actualul cadru procesual.

Intervenientul menționează că, dacă ... dorea să conteste proiectele privind experiența experților care nu susțin și experiența ofertantului, trebuia să o facă în prima contestație sau într-una separată, în termenul legal. Mai susține că ... deținea toate informațiile necesare încă din primul ciclu procesual, cel târziu după accesul la dosarul CNSC, când a formulat critici similare prin concluzii scrise și menționează că ... a promovat actualele critici la 10 luni după luarea la cunoștință, încălcând art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, intervenientul susține că aceste critici trebuie respinse ca inadmisibile în principal și, în subsidiar, ca nefondate.

Intervenientul arată că ... susține, în mod eronat, că procesul-verbal de acceptanță pentru proiectul cu beneficiarul ... ar fi o autorecomandare, fiind încheiat între membri ai aceleiași asocieri și menționează că a depus ca documente justificative procesul-verbal de recepție finală și punere în funcțiune nr. 1696 din 27.12.2022, încheiat între ... S.A. și ... CORP S.R.L., precum și adresele beneficiarului ... nr. 58/02.04.2025 și 61/07.04.2025, documente consemnate de ... în Anexa 5 a Procesului-verbal de evaluare tehnică.

Intervenientul subliniază că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini (pag. 288), recomandările sau alte documente edificatoare erau valabile pentru demonstrarea experienței profesionale specifice relevante, ceea ce face criticile ... neîntemeiate.

Intervenientul indică faptul că, pe lângă adresele ..., a transmis și procesul-verbal nr. 1696/27.12.2022, care confirmă datele declarate de beneficiar și care nu poate fi considerat „autorecomandare”, întrucât este anterior constituirii asocierii și menționează că ... și ... sunt societăți distincte, neafiliate, iar asocierea a fost constituită ulterior proiectului, strict

pentru procedura curentă. În proiectul invocat, ... a fost prestator, iar ... beneficiar.

Intervenientul arată că adresele emise de ... nu provin de la un ofertant asociat, ci de la beneficiarul proiectului și consideră că simplul fapt că ulterior cele două societăți s-au asociat pentru procedura actuală nu poate anula experiența experților dobândită anterior.

Intervenientul susține că poziția ... ar conduce la concluzia nelegală că ofertanții asociați ar fi dezavantajați, ceea ce nu reiese din lege sau din documentația de atribuire. Mai menționează că analiza ... detaliată în Anexa 5 a Procesului-verbal de evaluare tehnică confirmă îndeplinirea fiecărei sub-cerințe privind platforma de cloud computing, inclusiv accesibilitate, agregare și partajare de resurse, scalabilitate, elasticitate, alocare la cerere, furnizare PaaS și operaționalizare on premise.

Intervenientul consideră că criticile ... sunt simple speculații.

Intervenientul arată că ... susține, în mod neîntemeiat, că procesul-verbal de punere în funcțiune din 28.02.2022 încheiat cu ... nu ar justifica îndeplinirea cerinței privind experiența experților, invocând trei motive: (i) un proiect cu denumire similară identificat online, finanțat din fonduri europene, ar presupune doar achiziții hardware, (ii) produsele software din document nu ar îndeplini toate funcționalitățile necesare pentru o platformă cloud computing, fără însă a aduce dovezi, și (iii) ar rezulta că o platformă de cloud computing poate fi implementată în câteva zile, ceea ce nu reiese din document.

Intervenientul menționează că procesul-verbal din 28.02.2022, analizat de ..., este un document justificativ valabil care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența experților, conform documentației de atribuire.

Intervenientul subliniază că linkul indicat de ... privind o achiziție finanțată prin POR 2.2 nu are legătură cu proiectul în cauză, iar faptul că același beneficiar a derulat și alte achiziții nu poate invalida documentul depus. Mai mult, informațiile din link arată că respectivele contracte (nr. 863 și 866/20.12.2022) au fost încheiate ulterior procesului-verbal de la 28.02.2022.

Intervenientul consideră că afirmația ... privind lipsa funcționalităților necesare pentru o platformă cloud computing este nesusținută, întrucât nu este însoțită de nicio dovadă sau argument. Mai susține că ideea potrivit căreia platforma ar fi fost implementată în 8-9 zile se bazează pe o eroare de raționament a ..., care confundă plata într-o tranșă prevăzută într-un alt contract ulterior cu perioada de implementare a proiectului în cauză.

Intervenientul menționează că, potrivit analizei ... din Anexa 5 a Procesului-verbal de evaluare tehnică, sunt îndeplinite toate sub-cerințele conceptului de „*platformă cloud computing*”, respectiv: accesibilitate prin rețea, agregare, scalabilitate, elasticitate, partajare, alocare la cerere, furnizare PaaS și operaționalizare on premise.

Intervenientul subliniază că criticile ... sunt simple speculații și solicită respingerea lor.

Intervenientul subliniază că proiectul privind ..., invocat de ..., a fost prezentat pentru susținerea experienței experților PaaS, dar nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului, conform evaluării din Anexa 3.5 la Procesul-verbal de evaluare tehnică, fiind depuse mai multe proiecte în acest scop. În acest context, consideră criticile ... lipsite de interes.

Intervenientul arată că ... formulează două critici: (i) lipsa informațiilor despre părți în procesul-verbal justificativ și (ii) inexistența elementelor esențiale pentru o platformă cloud computing.

Intervenientul menționează că pentru susținerea experienței expertului PaaS au fost depuse procesul-verbal de punere în funcțiune nr. 0108/2018 și scrisoarea de recomandare emisă la 17.12.2019, ambele fiind valabile și conforme cerințelor.

Intervenientul arată că titlul procesului-verbal – „*PROCES-VERBAL DE PUNERE ÎN FUNCȚIUNE Nr. 0108/2018 a Proiectului de implementare a platformei Cloud pentru clienți externi ai EveryMatrix*” – indică un proiect intern dezvoltat pentru clienții proprii ai EveryMatrix, aspect care nu invalidează experiența experților implicați.

Intervenientul susține că, contrar afirmațiilor ..., procesul-verbal conține toate informațiile esențiale pentru o platformă de cloud computing, fapt confirmat de analiza ... din Anexa 5 a Procesului-verbal de evaluare tehnică, care constată îndeplinirea următoarelor sub-cerințe: accesibilitate prin rețele la resurse fizice sau virtuale, agregare a resurselor, scalabilitate, elasticitate, partajare a resurselor între utilizatori, alocare la cerere în sistem self-service, furnizare de servicii PaaS, operaționalizare on premise.

Intervenientul consideră că criticile ... sunt pure speculații și solicită respingerea lor.

Intervenientul subliniază că proiectele pentru ... și ..., invocate de ..., au fost prezentate pentru susținerea experienței experților IaaS și infrastructură hardware, dar nu au fost luate în considerare de ... la acordarea punctajului, conform Anexei 3.5 la Procesul-verbal de evaluare tehnică, iar criticile ... sunt lipsite de interes.

Intervenientul menționează că a depus pentru susținerea experienței experților Procesul-verbal de recepție finală și punere în funcțiune nr. 20231117-1 din 17.11.2023 între ... și DSC ..., răspunsul nr. 275 din 01.04.2025 semnat de reprezentantul legal Dan Ștefănescu, și Procesul-verbal de acceptanță finală și punere în funcțiune nr. 20240119-1 din 19.01.2024 între ... și ... SRL și precizează arată că aceste documente sunt valabile și acceptate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Intervenientul consideră că criticile ... sunt pure speculații, referitoare la: formatul procesului-verbal folosit de furnizorul ..., care este similar pentru ambii beneficiari, iar utilizarea aceluiași format nu este un motiv de respingere; mărimea societății ... și numărul redus de angajați, societatea având posibilitatea de a presta servicii prin subcontractori și o cifră de afaceri de 2,5 milioane RON, fiind pe locul 2 în top profit microîntreprinderi din Sector 3 și dizolvarea societății ..., care nu afectează experiența dobândită în proiecte.

Intervenientul arată că analiza reevaluării realizată de ..., detaliată în Anexa 5 la Procesul-verbal de evaluare tehnică, confirmă îndeplinirea sub-cerințelor conceptului „*platformă cloud computing*”, astfel: accesibilitatea prin rețele la resurse fizice sau virtuale, agregarea resurselor, scalabilitatea grupurilor agregate, elasticitatea grupurilor agregate, partajarea resurselor între utilizatori, alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service, furnizarea serviciilor PaaS și operaționalizarea on premise.

Intervenientul consideră că criticile ... sunt pure speculații și trebuie respinse.

Intervenientul menționează că proiectele METAMOVER și TKPS, invocate de ..., nu au fost luate în considerare de ... la acordarea punctajului pentru experiența experților, conform Anexei 3.5, iar criticile ... sunt lipsite de interes.

Intervenientul arată că ... susține cu rea-credință că expertul ... nu a putut prezenta documente justificative privind îndeplinirea funcției de expert testare în contractul RoEduNet, beneficiar AARNIEC, în timp ce intervenientul a transmis ... prin clarificarea nr. 205 din 14.03.2025: recomandarea emisă de AARNIEC pentru proiectul „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB”, semnată electronic la 30.08.2024 de Directorul General ..., din care rezultă că expertul ... Dragan a ocupat poziția de expert non-cheie testare în echipa de implementare a contractului nr. 2495 din 23.12.2021 și email din 11.03.2025 de la AARNIEC, prin care Directorul General reconfirmă corespondența cu ... CORP și implicarea expertului în proiect și menționează că aceste documente au fost analizate de ..., conform Anexelor 6.5 și 6.6 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025.

Intervenientul arată că ... a constatat corect că pentru expertul Alina-Felicia Dragan s-au depus scrisori de recomandare pentru 5 proiecte, iar prezentarea unui singur proiect/contract cu scrisoare de recomandare este suficientă conform caietului de sarcini. Menționează că ... a confirmat participarea expertului ... Dragan în proiectul EDULIB, în calitate de expert non-cheie testare.

Intervenientul consideră că criticile ... sunt pure speculații și solicită respingerea lor.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește componenta 1.3 – Server procesare mission critical: HPE FLEX SUPERDOME, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC, solicitând clarificări prin adresa nr. 361057/13.02.2025, la care a răspuns prin clarificarea nr. 128/18.02.2025, anexând adresa producătorului ... S.R.L. din 17.02.2025, care confirmă că Phoenix IT S.R.L. poate comercializa și asigura servicii pentru HPE Superdome Flex. Se subliniază că serviciile vor fi prestate de specialiștii HPE, fără ca Phoenix IT să necesite certificare. Se arată că ... a confirmat corect acest lucru în Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025.

Intervenientul arată că Phoenix IT nu este subcontractor sau terț susținător, fiind furnizor conform art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, iar legea și documentația de atribuire nu interzic ca un furnizor să

presteze servicii prin intermediul altui furnizor. Susține că afirmațiile ... privind caracterul „standard” al serviciilor HPE sunt speculative, iar producătorul și-a asumat expres că va furniza serviciile solicitate în cadrul procedurii ... pentru o durată de 7 ani.

Referitor la cerința privind produsele COTS versiunea Enterprise, intervenientul menționează că, în urma Deciziei CNSC, autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 361057/13.02.2025, la care s-a răspuns prin clarificarea nr. 128/18.02.2025, transmițând certificatul ORDA seria 466696BV nr. 12966/22.01.2025 și fișele tehnice pentru MetaMover și TKPS și arată că „Enterprise” este un termen comun în industria IT, iar produsele au versiuni „Standard” și „Data Center”, aceasta din urmă fiind echivalentul versiunii Enterprise. Mai menționează că ... a concluzionat în mod corect că soluțiile sunt de tip Enterprise sau echivalent, conform Deciziei CNSC și susține că ... nu indică vreo funcționalitate Enterprise lipsă și că nu există în certificatul ORDA vreo mențiune privind o variantă Enterprise, precizându-se că „*nu ne putem raporta strict la existența sau nu a unei mențiuni în acest sens în certificatul ORDA*”. Totodată, justifică transmiterea noului certificat prin expirarea celui anterior și durata legală de valabilitate de un an.

Intervenientul arată că ... reia critici anterioare privind caracterul COTS al produselor MetaMover și TKPS, însă acestea au fost deja respinse de CNSC și CAB, care au stabilit că „*nu au fost identificate motive pentru care ar putea fi pusă la îndoială calitatea de produse COTS a ... TKPS și METAMOVER*” și susține că cerința vizată de CNSC se referea exclusiv la caracterul Enterprise, nu la cel COTS. Mai precizează că afirmațiile ... privind dezvoltarea produselor pentru a evita achiziționarea unor echivalente Enterprise (e.g., Grafana) sunt speculative și lipsite de temei legal, neexistând nicio prevedere care să împiedice integrarea unor tehnologii open source într-un produs propriu comercializabil.

În ceea ce privește licențierea, se arată că susținerile ... privind o pretinsă încălcare a licenței AGPL 3.0 asociată Grafana nu au fost formulate în contestația inițială, nici în fața CNSC sau CAB, și sunt inadmisibile în prezentul ciclu procesual, care vizează strict aspectele indicate în deciziile anterioare și afirmă că toate informațiile necesare erau cunoscute de ... din primul ciclu și că produsele TKPS și MetaMover sunt COTS înregistrate la ORDA, aspect confirmat de CNSC și CAB.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește Componenta 1.9 Telemetrie Globală, Consiliul a stabilit prin Decizia CNSC necesitatea reluării evaluării privind această componentă și a stabilit obligația autorității contractante de a analiza în concret modul de îndeplinire a cerinței. Mai susține că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile și a realizat o analiză detaliată, cuprinsă în Anexa nr. 9 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025, concluzionând că oferta îndeplinește cerințele pentru componenta 1.9.

Intervenientul consideră că afirmațiile ... referitoare la soluțiile Grafana și Elastic sunt nefondate, speculative și încearcă să impună cerințe neprevăzute, ignorând posibilitatea dezvoltării unor soluții similare și susține

că reproșurile aduse produsului TKPS privind lipsa calității de produs COTS sunt contrazise de Decizia CNSC și Decizia CAB, care au stabilit deja caracterul COTS al produselor TKPS și MetaMover. Se menționează că autoritatea de lucru judecat conferă acestor decizii valoare de adevăr judiciar.

Intervenientul arată că TKPS este un produs original, ce folosește module open-source peste care se adaugă funcționalități suplimentare. Se respinge orice comparație cu Grafana Community, deoarece acest produs nu a fost oferit. De asemenea, indică existența unui conector software nativ pentru integrarea cu Atlassian JIRA, conform ofertei tehnice. Mai susține că ... a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor pe baza documentelor analizate și că afirmațiile ... sunt simple speculații, fără legătură cu oferta depusă.

Referitor la Componenta 1.7 livrare servicii IaaS, intervenientul menționează că, în baza Deciziei CNSC, autoritatea a solicitat clarificări privind administrarea pe regiuni multiple. În răspunsul de clarificare nr. 128 din 18.02.2025, intervenientul a transmis explicațiile necesare, inclusiv referințe publice privind Red Hat Openstack.

Intervenientul susține că ... a analizat aceste date (Anexa nr. 8 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025), concluzionând că produsul asigură administrarea integrată pe regiuni multiple prin simplă configurare și își păstrează caracterul de produs COTS.

Intervenientul respinge afirmația ... potrivit căreia produsul nu ar fi oferit suport pentru deployment „*multi-regiune*”, fiind contrazisă de documentația oficială. Intervenientul arată că și contestatoarea recunoaște posibilitatea creării de regiuni multiple prin configurare și susține că trimiterea la Red Hat OpenStack Services on OpenShift a fost făcută doar pentru a exemplifica procesul de configurare, identic cu cel al versiunii 17.1 oferite. Documentația publică confirmă că este vorba de o simplă redenumire, nu un produs nou.

Intervenientul consideră că toate criticile ... sunt nefondate și solicită respingerea lor.

Având în vedere toate aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenientul invocă, în drept, dispoziții din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, dispoziții din Codul de Procedură Civilă, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei, alături de principiile aplicabile materiei. Solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, documentele atașate și dosarul procedurii de atribuire.

Având în vedere solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 26.06.2025 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 27.06.2025.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de 26.06.2025 iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de 27.06.2025.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în urma studierii dosarul cauzei la sediul CNSC, a transmis concluzii scrise, prin carer solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor formulate de autoritatea contractantă și intervenient și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că cererile formulate nu depășesc limitele reevaluării dispuse de Consiliu și instanță și nu vizează aspecte soluționate definitiv în etapa contestării primului rezultat al procedurii și susține că criticile vizează doar experții pentru care Consiliul și instanța au dispus reevaluarea, nu toate categoriile de experți. Menționează că această intenție rezultă din renunțarea expresă la criticile privind ceilalți experți, iar pentru clarificare, reafirmă acest lucru.

Contestatorul solicită reținerea acestor precizări privind obiectul criticilor și menționează că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... folosind aceleași criterii declarate nelegale anterior și că aceasta a încercat să creeze o aparență de legalitate prin: crearea unei categorii de „Documente explicative” fără suport probator; redepunerea acelorași recomandări fără probe noi; invocarea unei liste lungi de documente nerelevante; descrieri extinse necorelate cu documente justificative; ignorarea unor evidențe de fapt (ex: platforme de cloud computing livrate unor firme cu 1 angajat); acceptarea de documente neverificabile (ex: licențe pe baza declarației ofertantului) și afirmații speculative la adresa unor instituții publice (ex: ADR).

Contestatorul susține că afirmațiile intervenientului sunt neprobate, formulate cu rea-credință și solicită respingerea acestora. Menționează că volumul mare de pagini redactate de autoritatea contractantă nu compensează lipsa probelor și a motivării temeinice și că reevaluarea a fost realizată identic cu prima, doar disimulând aplicarea deciziei CNSC și hotărârii CAB și consideră că atât apărările autorității contractante, cât și ale intervenientului confirmă nelegalitatea rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă și intervenientul au prezentat apărări netemeinice și subliniază că o platformă de cloud computing nu este o operă de creație artistică, ci un produs tehnologic concret care trebuie să fie efectiv livrat și dovedit prin documente de recepție. Mai menționează că pentru niciunul dintre contractele invocate de Asocierea ... nu există dovada că tehnologia specifică a fost solicitată sau

livrată, iar concluziile ... se bazează doar pe interpretări ale ofertantului, ignorând lipsa probelor de livrare. Consideră că apărările ... și ale intervenientului încearcă să ascundă lipsa probelor privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător. Contestatorul menționează că ... încearcă să schimbe interpretarea cerinței de experiență similară, în pofida deciziilor definitive ale Consiliului și Curții de Apel București, și ignoră adresele relevante emise de ADR și DNSC.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a folosit aceeași metodă de evaluare, declarând cerința îndeplinită fără probe concludente și ignorând probe clare contrare, iar narativele din procesele verbale nu pot înlocui lipsa substanței probelor și susține că decizia reevaluării se bazează tot pe declarațiile ofertantului și recomandări, menținând contradicțiile constatate de Consiliu și instanță, fără a respecta decizia CNSC. Mai susține că intervenientul reia apărări din etapa primei contestații, încearcă să redefinească cerința de experiență similară, speculând că termenul „cloud computing” nu ar fi existat înainte de HG nr. 112/2023, denaturează demersul legitim de solicitare a informațiilor de interes public și răspunsurile primite, nu își recunoaște declarațiile anterioare și enumeră generic documente fără referințe concrete.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... după o cerință inexistentă în documentația de atribuire și menționează că nu a prezentat o interpretare proprie, ci a redat citat considerentele Consiliului și ale instanței de judecată, care au subliniat că fiecare contract invocat ca experiență similară trebuie să aibă drept obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise. Contestatorul indică că atât Consiliul, cât și Curtea de Apel București au confirmat această interpretare, respingând interpretările absurde care ar considera relevante contracte care nu au condus efectiv la operaționalizarea unei astfel de platforme și menționează că experiența similară trebuie dovedită prin fiecare contract în parte, prin obiectul concret și livrabilele recepționate, nu prin circumstanțe exterioare sau dezvoltări ulterioare. Contestatorul arată că, în ciuda declarațiilor contradictorii ale ... și intervenientului privind soluțiile de virtualizare, acestea denotă o tentativă de reinterpretare nelegală a cerinței de experiență similară. În plus, contestatorul reproduce textul că „nu ar fi fost luate în considerare contractele care au avut ca obiect doar soluțiile de virtualizare ci, din analiza documentelor suplimentare, au fost evidențiate soluțiile complementare ce au condus la operaționalizarea unor platforme de cloud computing” și că „toate contractele luate în considerare în vederea identificării caracterului de cloud computing al platformei la care a contribuit fiecare contract includ nu doar soluții de virtualizare ci și soluții suplimentare caracteristice platformelor de cloud computing.”

Contestatorul reafirmă, cu autoritate de lucru judecat, că fiecare contract invocat ca experiență similară trebuie să fi avut ca obiect sau să fi condus la operaționarea unei platforme de cloud computing și arată că referințele ... la „soluții complementare”, „soluții suplimentare” și

„contribuția” contractelor invocate sunt neclare și susțin teza că ... încearcă să invoce o cerință străină documentației de atribuire. Contestatorul menționează că acest comportament este susținut și de afirmațiile ... potrivit cărora declarațiile sale din etapa soluționării primei contestații, prin care confirma că a luat în considerare „inclusiv contractele prezentate care vizau tehnologii de virtualizare”, nu ar fi relevante deoarece au fost făcute anterior Deciziei CNSC și susține că atât declarațiile ..., cât și ale intervenientului din aceeași etapă sunt relevante în cauză, mai ales în contextul în care acestea tind la o reinterpretație a cerinței și a considerentelor Deciziei CNSC și a instanței, pentru a reconfirma primul rezultat nelegal al procedurii.

Contestatorul susține că declarațiile făcute de ... în fața CNSC, în etapa soluționării primei contestații, sunt relevante pentru prezenta cauză, iar obiectul unui contract invocat ca experiență similară nu se modifică în funcție de deciziile ulterioare ale Consiliului sau instanței. Contestatorul arată că ... a confirmat că a luat în considerare contracte care nu aveau drept obiect platforme de cloud computing și că noile documente justificative prezentate sunt, în esență, recomandări și declarații ale ofertantului, pe care ... le-a avut deja în vedere. Contestatorul subliniază că ... a evaluat corect obiectul contractelor încă de la primul rezultat al procedurii și că explicațiile suplimentare nu pot schimba o concluzie clară a comisiei de evaluare. De asemenea, menționează că ofertantul câștigător (...) a declarat în mod clar că „obiectul derivat al unora dintre contractele invocate drept experiență similară îl reprezintă operaționalizarea unei platforme de cloud computing”, dar că nu toate contractele invocate aveau un asemenea obiect derivat. Contestatorul arată că intervenientul încearcă să modifice declarațiile făcute anterior, ceea ce contravine obligației de bună credință și precizează că nu invocă o autoritate de lucru judecat față de declarațiile intervenientului, ci aplicabilitatea prevederilor legale privind prezentarea corectă și completă a situației de fapt. Contestatorul susține că nu poate accepta recalificarea obiectului contractelor ca urmare a deciziilor CNSC sau CAB și că documentele suplimentare furnizate sunt contrazise de informații din contractele inițiale și de autoritățile publice competente. Contestatorul subliniază similitudinea declarațiilor ... și Intervenientului ca fiind de natură să pună în discuție buna credință a acestora, evidențiind că obiectul contractelor implementate nu se schimbă în funcție de interpretarea cerințelor de experiență similară. Contestatorul solicită ca ... să fie reținută ca având un alt înțeles al cerinței decât cel stabilit prin documentația de atribuire și că deciziile și susținerile ... sunt în contradicție cu declarațiile făcute anterior în fața Consiliului, ceea ce denotă o atitudine netransparentă menită să creeze un avantaj necuvenit ofertantului câștigător.

Contestatorul susține că argumentele intervenientului și ale ... privind adresa ADR sunt neîntemeiate, arătând că documentele justificative ale ofertantului câștigător nu demonstrează experiența similară cerută, iar invalidarea proiectelor invocate rezultă din documentele dosarului, adresa ADR doar confirmând acest fapt. Contestatorul menționează că

intervenientul reia fără temei susțineri privind lipsa competenței ADR de a emite puncte de vedere asupra platformelor cloud, în condițiile în care atât Consiliul, cât și instanța au considerat adresa ADR relevantă.

Contestatorul subliniază că ADR administrează operațional Cloudul privat guvernamental conform OUG nr. 89/2022, iar competențele ADR nu sunt înlăturate de cele ale ..., care este doar instituție colaboratoare. De asemenea, ADR asigură migrarea, integrarea și interconectarea sistemelor informatice în cloudul guvernamental și elaborează și monitorizează politica guvernamentală în domeniul IT, conform HG nr. 89/2020 și HG nr. 941/2013. Mai arată că ADR a fost implicată în promovarea și avizarea OUG nr. 89/2022, iar nota de fundamentare a acestui act normativ reflectă activitatea de documentare premergătoare și a fost avizată de autoritățile competente (ministrul cercetării, președintele ADR, directorul ... și SRI) și consideră nefondată ipoteza că aceste autorități nu ar fi cunoscut realitatea tehnologică din administrația publică.

Contestatorul menționează că criticile privind Îndrumarea ANAP privind efectul de dependență în contractele IT&C sunt neîntemeiate, precizând că aceasta tratează explicit sistemele informatice în cloud și recunoaște că tehnologia cloud nu este încă folosită în administrația publică, conform Strategiei Naționale 2024 și Planului Național de Acțiune 2024.

Contestatorul respinge susținerea privind prezentarea trunchiată a documentelor către ADR, precizând că a pus la dispoziția ADR toate documentele disponibile la momentul solicitării, iar ulterior a primit și alte documente suplimentare, care însă nu schimbă punctul de vedere al ADR și subliniază că nici ..., nici intervenientul nu au indicat elemente concrete care să modifice concluziile ADR.

Contestatorul susține că criticile intervenientului privind o presupusă substituie a ADR comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, subliniind că comisia de evaluare are competența de a evalua ofertele, fără a avea competență exclusivă asupra evaluării experienței similare. Contestatorul menționează că a solicitat ADR un punct de vedere privind sistemele informatice din administrația publică în baza HG nr. 112/2023, iar din solicitare și răspunsul ADR nu rezultă o ingerință a acesteia în procesul de evaluare a ofertelor și arată că menționarea contextului achiziției publice în solicitare a fost doar pentru a sublinia caracterul urgent al acesteia.

Contestatorul solicită eliminarea susținerilor intervenientului despre caracterul „superficial” al evaluării ADR și lipsa personalului specializat, precizând că evaluarea capacității unei instituții publice nu intră în competența Consiliului și că aprecierile intervenientului nu pot constitui critici valide față de atribuțiile legale ale ADR. Contestatorul afirmă că a pus la dispoziția ADR toate documentele relevante și că documentele suplimentare nu schimbă punctul de vedere ADR. De asemenea, subliniază că o analiză profesională a caracteristicilor platformelor cloud poate fi realizată într-o zi lucrătoare, respingând afirmațiile intervenientului despre necesitatea unor luni și zeci de experți.

Contestatorul precizează că a prezentat concluziile ADR exact așa cum au fost redactate, inclusiv prin citare și documentare, iar ADR a constatat lipsa funcționalităților specifice platformelor de cloud computing, conform definiției din HG nr. 112/2023, menționând funcționalitățile obligatorii care nu se regăsesc în sistemele evaluate. Contestatorul arată că ADR a formulat concluzii clare, contrar susținerilor speculative ale Intervenientului, care pretinde că anexele ADR nu conțin concluzii.

Contestatorul subliniază că termenii „nu există informații”, „presupus” sau „depinde de modul de implementare” din adresa ADR indică clar absența probelor privind funcționalitățile relevante în documentele prezentate și afirmă că ADR nu a recunoscut documentele furnizate ca insuficiente, ci a concluzionat că acestea nu susțin că sistemele sunt platforme de cloud computing. Contestatorul mai susține că documentele suplimentare ulterioare nu modifică concluziile ADR și consideră demersul de solicitare a informațiilor și punctelor de vedere către ADR ca fiind legitim, transparent și de bună-credință, respingând afirmațiile tendentioase ale Intervenientului.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că ADR, în calitate de autoritate publică responsabilă cu elaborarea și monitorizarea politicii guvernamentale în IT, realizarea Cloudului privat guvernamental și având în subordine CTE, este competentă să emită puncte de vedere privind calificarea tehnică a sistemelor informatice implementate în administrația publică, inclusiv în ceea ce privește cloud computing, conform legii.

Contestatorul consideră că susținerile intervenientului privind lipsa noțiunii de „cloud computing” din caietele de sarcini sunt neîntemeiate și menționează că nu s-a bazat doar pe absența termenilor, ci a coroborat caietele de sarcini cu documentele justificative și informațiile publice. Arată că, în caietele de sarcini ale contractelor prezentate ca experiență similară, există referințe la terminologia specifică sistemelor cloud, care indică însă că obiectul contractului nu este o platformă de cloud computing, ci o soluție „cloud ready”, pregătită pentru integrare ulterioară.

Contestatorul subliniază că terminologia specifică cloud computing era bine cunoscută în domeniu încă din 2006, fiind folosită chiar și înainte de HG nr. 112/2023, inclusiv în acte emise de autorități competente și în studii publicate (Consiliul Concurenței, 2018). Mai precizează că, în lipsa unei definiții legale, noțiunea era totuși bine cunoscută și referințele din caietele de sarcini nu pot fi justificate prin inexistența unei definiții legale și menționează că tehnologia „virtualizare” nici ea nu are definiție legală, iar interpretările circulare propuse de intervenient sunt absurde.

Contestatorul reafirmă că în toate contractele invocate, caietele de sarcini prevalează propunerilor tehnice, iar o soluție de cloud computing nu poate fi oferită „suplimentar” dacă nu este cerută, analogizând cu exemple tehnice concrete. De asemenea, menționează că livrabilele trebuie să fie confirmate prin procese-verbale de recepție, iar din cele depuse nu rezultă că ar fi fost livrate soluții de cloud computing.

Contestatorul subliniază că intervenientul nu a indicat concret dovezi în documentele invocate, evidențiind lipsa de substanță a argumentelor acestuia susținând că prevederile caietelor de sarcini, ca acte administrative, sunt documente probante esențiale pentru stabilirea obiectului contractului și nu pot fi ignorate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare întregul ansamblu probatoriu și a evaluat cerința bazându-se pe informații și documente neconcludente, contrazise de situația de fapt pentru fiecare contract și arată că nu a invocat o „ordine de prioritate” a documentelor justificative, ci că autoritatea nu a respectat decizia CNSC și Hotărârea CAB, neverificând tot materialul probator și dând prevalență recomandărilor și explicațiilor ofertantului, deși acestea trebuiau verificate. Mai menționează că ... susține neîntemeiat că au fost solicitate probe suplimentare și că, în realitate, autoritatea a luat în considerare doar recomandările și declarațiile ofertantului, ignorând documentele contractuale și procesele verbale de recepție. Contestatorul clasifică documentele suplimentare depuse de Asocieria ... în recomandări, documente explicative, caiete de sarcini, contracte, procese verbale de recepție și oferte tehnice, susținând șă recomandările nu susțin informațiile din contractele de achiziție publică și unele au fost infirmate de beneficiari, majoritatea nefiind emise sau contrasemnate de reprezentanții legali ai autorităților contractante, fapt ce contravine cerințelor din fișa de date; documentele explicative sunt simple declarații ale ofertantului, nereconfirmate de beneficiari, deci neconcludente; caietele de sarcini nu prevăd soluții de tip cloud computing, ci doar virtualizare sau „cloud ready”; contractele invocate nu susțin recomandările ofertantului și nu au fost aduse dovezi privind modificarea obiectului lor; procesele verbale de recepție nu arată livrarea unor echipamente sau soluții pentru o platformă de cloud computing iar ofertele tehnice nu sunt relevante sau nu sunt confirmate prin procesele verbale de recepție.

Contestatorul subliniază că măsura de remediere dispusă obligă autoritatea să solicite probe suplimentare relevante, iar recomandările similare noi nu pot constitui probă suplimentară fără alte dovezi concludente.

Contestatorul subliniază că oferta tehnică conține doar angajamentul ofertantului privind modalitatea de îndeplinire a contractului și nu atestă livrabilele efectiv recepționate și menționează că soluțiile pretins „specifice” platformelor de cloud computing nu se regăsesc nici în contractele de achiziție publică, nici în caietele de sarcini, nici în procesele verbale de livrare, astfel invocarea ofertelor tehnice nu poate constitui dovadă a implementării acestor soluții, ci cel mult dovada neîndeplinirii obligațiilor asumate. Mai susține că soluțiile tehnice hardware sau software ce pot conduce la operaționalizarea unei platforme de cloud computing sunt produse identificabile prin partnumber și cod de produs, cu valoare de inventar mare, ce trebuie recepționate expres și individualizate în procesele verbale. Dacă o astfel de soluție nu este identificată în procesul verbal de

recepție, înseamnă că nu a fost livrată, ceea ce se aplică tuturor contractelor prezentate de Asocieria

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și hotărârea instanței, neevaluând oferta Asocierii ... prin raportare la întreg ansamblul probator și probe concludente.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă confirmă că Asocieria ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată și aduce precizări terminologice legate de definiția legală a „cloud computing” conform HG nr. 112/2023 și OUG nr. 89/2022, menționând și definiția NIST cu cele cinci caracteristici esențiale ale cloud computing:

- (i) On-demand self-service,
- (ii) Broad network access,
- (iii) Resource pooling,
- (iv) Rapid elasticity,
- (v) Measured service.

Contestatorul arată că ... a folosit aproape integral aceste caracteristici și că „Agregarea resurselor fizice sau virtuale într-un grup scalabil și elastic” este un criteriu tehnic determinant, chiar dacă nu este exprimat expres în definiția legală. Contestatorul recunoaște că aceste caracteristici se încadrează în definiția platformelor de cloud computing, iar Asocieria ... nu le-a contestat, chiar dacă ele nu apar toate expres în definiția legală.

Contestatorul precizează că ADR a pornit de la aceeași definiție legală și a evaluat funcționalitățile unui sistem conform HG nr. 112/2023:

- (i) Agregarea resurselor,
- (ii) Accesul larg la rețea,
- (iii) Serviciu măsurat,
- (iv) Autoservire la cerere,
- (v) Orchestrare și automatizare (înlocuind „Elasticitate rapidă”),
- (vi) Gestionarea Identității și a Accesului (IAM).

Contestatorul explică că „Orchestrare și automatizare” sunt prerechizite pentru „Elasticitate rapidă” și „Autoservire la cerere”, iar „Gestionarea Identității și a Accesului” este necesară pentru funcționarea sigură a platformei cloud. Mai menționează că referirea ADR la serviciile SaaS este irelevantă, deoarece evaluarea s-a făcut în raport cu definiția legală și criteriile de cloud computing și susține că nu a introdus cerințe noi privind experiența similară și că referirile la IAM și Measured Service sunt parte din definiția legală conform ADR. Contestatorul afirmă că oferta Asocierii ... NU ÎNDEPLINEȘTE cerința de calificare nici raportat la criteriile ..., nici la cele menționate de ADR.

Contestatorul precizează că va structura apărarea privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară prin raportare:

- (a) la funcționalitățile menționate de ...,
- (b) la funcționalitățile menționate de ADR,

indicând argumentele principale și prezentând în anexe argumentația completă a ... pentru facilitarea identificării documentelor justificative

folosite de autoritatea contractantă și precizează că va detalia aceste aspecte pentru fiecare contract în parte.

Contestatorul menționează că beneficiarul contractului nr. MMS288 din 02.08.2021 a confirmat că obiectul contractului nu a avut în vedere operaționalizarea unei platforme de cloud computing, iar arhitectura sistemului nu poate fi considerată cloud computing și susține că ... a bazat evaluarea pe analiza echipamentelor și soluțiilor livrate și recepționate, nu exclusiv pe recomandarea neînregistrată și neseMNATĂ a domnului ..., manager de proiect la DNSC. Contestatorul arată că afirmațiile intervenientului privind adresa DNSC și reprezentantul legal sunt subiective, tendențioase și neprobate, iar solicitarea de clarificare a răspunsului a fost legitimă și promptă.

Contestatorul consideră că afirmațiile intervenientului privind numirea politică a directorului DNSC și presupusa „coordonare” cu DNSC sunt tendențioase și nedovedite și precizează că nu a încercat să decredibilizeze scrisoarea de recomandare a domnului Ene, ci a inițiat un demers legitim de acces la informații, iar autoritatea contractantă a calificat recomandarea ca nulă, DNSC infirmând orice împuternicire a lui Ene de a emite astfel de adrese.

Contestatorul subliniază că procesul verbal de acceptanță semnat de Ene nu menționează nicio soluție de cloud computing și că adresa DNSC infirmă concluziile comisiei de evaluare, întrucât recomandările lui Ene au fost determinante în calificarea platformei RO-SAT ca platformă de cloud computing și menționează că, prin Adresa DNSC nr. D 4068/17.06.2025, DNSC a confirmat că livrabilele contractului MMS288 nu au vizat operaționalizarea unei platforme cloud computing conform HG nr. 112/2023 și că DNSC nu avea operaționalizată o astfel de platformă la data de 19.02.2024.

Contestatorul susține că ... încearcă să minimalizeze acest fapt susținând că s-a bazat pe mai multe documente, însă chiar ... recunoaște că recomandările lui ... și documentele explicative ale ofertantului au fost determinante pentru calificarea sistemului RO-SAT ca platformă cloud computing. Contestatorul indică un tabel și o anexă cu documentele justificative folosite de ... în evaluare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat cel puțin 4 caracteristici tehnice exclusiv pe baza unui „*document explicativ*” prezentat de ofertant, creat pro causa, nesusținut de probe concludente. Menționează că toate cele 8 funcționalități analizate de ..., necontestate de Intervenientă, trebuie îndeplinite cumulativ pentru a putea susține existența unei platforme de cloud computing și că, raportat la cele 4 caracteristici menționate, nu există dovezi care să confirme acest fapt și arată că, pentru celelalte 4 caracteristici, ... s-a bazat pe recomandări invalidate, explicațiile ofertantului și referințe din propunerea tehnică, care nu susțin concluziile autorității contractante, mai ales că oferta menționează explicit o soluție de virtualizare, nu de cloud computing. Mai precizează că ... a identificat

platforma pretins operaționalizată doar în baza descrierilor ofertantului și a recomandărilor, fără analiză suplimentară, ceea ce reiese clar din evaluare.

Contestatorul menționează că ... nu a analizat efectiv caietul de sarcini și procesul-verbal de acceptanță, deși le-a menționat în preambul și concluzii. Subscrisa susține că o ofertă tehnică nu dovedește livrarea unei soluții în lipsa unui proces-verbal de acceptanță și reiterează că oferta specifică explicit livrarea unei soluții de virtualizare și respinge susținerile Intervenientului potrivit cărora din documentele prezentate reiese că s-a livrat o soluție unitară necesară pentru cloud computing, reiterând că era sarcina ofertantului să dovedească livrarea unei soluții de cloud computing. Nici Intervenientul, nici ... nu indică elemente suplimentare livrate care să depășească o simplă platformă de virtualizare.

Contestatorul arată că Asocieria ... nu a demonstrat că a livrat altceva decât o soluție de virtualizare, iar ... a considerat cerința îndeplinită în lipsa probelor necesare și susține că, raportat la criteriile ... (necontestate de Intervenientă), contractul nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing și că aceeași concluzie rezultă și din aplicarea criteriilor ADR, conform unui tabel anexat. Astfel, solicită Consiliului să rețină că acest contract nu poate fi considerat drept un contract care a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing, întrucât nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale pentru implementarea unei platforme de cloud computing, concluzie confirmată și de ADR.

Pentru Contractul nr. P9220/25.11.2022 (SIPOCA 729/MySMIS 130048), contestatorul subliniază că autoritatea contractantă și ... nu au formulat apărări privind prevederile caietului de sarcini și ale contractului de achiziție publică și că nu se vor relua argumentele anterioare, ci doar contraargumentele la susținerile intervenientului și Mai susține că ... a menționat, ca element relevant, că „din analiza documentului CNAS_Oferta_tehnica.pdf la paginile 317-318, comisia de evaluare a constatat faptul că a fost ofertat sistemul de management Cisco Intersight...”, dar arată că documentele ofertantului nu susțin că soluția a fost livrată, fiind vorba doar de declarații contrazise de documentele justificative și indică faptul că, potrivit proceselor verbale de acceptanță, au fost livrate servere Cisco UCS M6, iar conform ghidului de licențiere Cisco, pentru aceste servere, subscripția Cisco Intersight nu este obligatorie și poate fi debifată, lucru care s-a întâmplat în contract. Reiese că nu au fost livrate subscripții Cisco Intersight.

Contestatorul arată că, în lipsa acestor subscripții, echipamentele nu pot accesa funcționalitățile de integrare și orchestrare menționate în „CNAS_Document explicativ.pdf”, precum:

- integrare Cisco Intersight cu VMware,
- automatizarea și orchestrarea resurselor fizice,
- grupuri scalabile și elastice de resurse fizice și virtuale,
- acces self-service sau partajat la resurse.

Contestatorul consideră că declarațiile ofertantului din documentul explicativ sunt contrazise de livrabilele contractuale și de ghidul Cisco și

subliniază că Asocierea ... nu a livrat subscripții Cisco Intersight, ceea ce înseamnă că nu a implementat funcționalitățile declarate.

Contestatorul precizează că susținerile intervenientului privind calitatea de reprezentant legal al semnatarului unei recomandări nu sunt dovedite, iar ofertantul nu a probat că recomandarea provine de la autoritatea contractantă. Mai mult, în cadrul reevaluării, autoritatea avea obligația de a solicita probe suplimentare, nu de a reține din nou o recomandare nesusținută.

Contestatorul arată, sintetizând informațiile din tabelul analizat:

(iv) că autoritatea a evaluat 7 caracteristici tehnice exclusiv pe baza unui „*document explicativ*” nesusținut de probe;

(v) pentru a 8-a caracteristică, s-au avut în vedere recomandări, explicații și referințe tehnice care nu susțin soluții de cloud computing, iar livrabilele nu includ soluția invocată;

(vi) autoritatea a identificat platforma operaționalizată doar în baza descrierilor ofertantului și recomandărilor.

Contestatorul menționează că autoritatea nu a analizat efectiv caietul de sarcini și procesul verbal de acceptanță, acestea fiind doar enumerate formal, fără a fi avute în vedere în analiza funcționalităților. Atașează tabel exemplificativ.

Contestatorul arată că, pentru motivele expuse în analiza primului contract (autoritatea contractantă DNSC), trebuie înlăturate și susținerile Intervenientului privind existența dovezilor livrării unei platforme de virtualizare, fiind sarcina ofertantului să probeze îndeplinirea cerinței, nu a contestatorului. Solicită constatarea faptului că, raportat la criteriile de evaluare reținute de ... și necontestate de Intervenientă, acest contract nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing și menționează că aceeași concluzie rezultă și prin raportare la criteriile avute în vedere de ADR, concluziile fiind rezumate într-un tabel atașat. Astfel, solicită Consiliului să retina nici acest contract nu poate fi considerat drept un contract care a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing, întrucât nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale pentru implementarea unei platforme de cloud computing, concluzie confirmată și de ADR.

Referitor la contractul nr. 2021MA002787 din 02.08.2022, contestatorul precizează că nu reia toate argumentele deja expuse privind prevederile caietului de sarcini și ale contractului, întrucât ... și autoritatea contractantă nu au formulat apărări concrete și consideră că susținerile privind alte interpretări ale documentației și declarațiile oficiale ale ONRC sunt irelevante în lipsa unor probe concludente. Mai subliniază că sarcina probei îndeplinirii cerinței revine ofertantului, iar ... trebuia să justifice decizia și menționează că evaluarea s-a făcut fără probe concludente și contrar deciziilor Consiliului și instanței. De asemenea, contestatorul punctează doar contraargumentele specifice acestui contract față de susținerile ... și ale intervenientului.

Contestatorul susține că ... a considerat ca relevant pentru caracterul de cloud computing al sistemului livrat echipamentul CISCO UCS X-SERIES MODULAR SYSTEM, însă, în realitate, documentele justificative arată că au fost livrate servere Cisco UCS 210c M6, model care nu include automat subscripția Cisco Intersight. Menționează că în acest contract nu s-au livrat subscripții Cisco Intersight și că singurele mențiuni apar în documentul "*ONRC_EVV_Document explicativ.pdf*", conținând descrieri identice cu cele din contractul de la CNAS. Mai subliniază că, în lipsa probelor privind livrarea Cisco Intersight, ... ar fi trebuit să solicite probe suplimentare, ceea ce nu a făcut, bazându-se doar pe declarațiile ofertantului. Reține că nu există dovezi privind existența următoarelor caracteristici: grupuri scalabile și elastice de resurse, acces prin rețea, utilizare partajată și self-service, toate prin integrarea cu Cisco Intersight.

Contestatorul susține că ofertantul nu a făcut dovada că recomandarea invocată este emisă și contrasemnată de autoritatea contractantă, iar în reevaluare trebuia să fie solicitate probe suplimentare, nu să fie acceptată o nouă recomandare și precizează că acest document nu poate constitui temei pentru reținerea experienței similare.

Contestatorul menționează că în Anexa 3 sunt prezentate declarațiile complete ale ... privind documentele avute în vedere pentru fiecare funcționalitate, iar din sinteza acestor informații reiese că toate cele 8 caracteristici tehnice au fost evaluate exclusiv în baza unui "*document explicativ*" creat de ofertant, fără alte probe concludente, referințele la caietul de sarcini sau oferta tehnică fiind generale și irelevante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a omis analizarea efectivă a caietului de sarcini și a procesului verbal de acceptanță, acestea fiind doar enumerate în preambul și concluzii, fără a fi avute în vedere la analiza funcționalităților, și atașează tabel.

Contestatorul arată că, pentru motivele expuse în analiza primului contract (autoritatea contractantă DNSC), se impune înlăturarea susținerilor Intervenientului privind existența dovezilor livrării unei platforme de virtualizare, întrucât sarcina probei îndeplinirii cerinței revine ofertantului, nu contestatorului. Solicită constatarea faptului că, raportat la criteriile de evaluare reținute de ... și necontestate de Intervenientă, acest contract nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing și menționează că aceeași concluzie rezultă și din analiza criteriilor avute în vedere de ADR, concluziile fiind prezentate într-un tabel atașat. Astfel, solicită Consiliului să retina nici acest contract nu poate fi considerat drept un contract care a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing, întrucât nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale pentru implementarea unei platforme de cloud computing, concluzie confirmată și de ADR.

Cu privire la contractul nr. 2495/23.12.2021, contestatorul precizează că nu reia toate argumentele din contestație privind prevederile caietului de sarcini și ale contractului de achiziție, întrucât ... și autoritatea contractantă nu au formulat apărări concrete și arată că nu reia nici toate aspectele

privind caracterul irelevant al recomandărilor și declarațiilor proprii ale ofertantului, ci doar răspunde punctual susținerilor ... și ale intervenientului. Mai menționează că ... a reținut, drept element relevant pentru aprecierea caracterului de platformă cloud, faptul că „a fost oferat echipamentul CISCO HYPERFLEX HX220c M5”, care include soluția Cisco Intersight. Contestatorul arată însă că din documentele depuse de Asocieria ... nu rezultă că soluția Cisco Intersight a fost efectiv livrată, concluzia fiind extrasă doar din „documentul explicativ” redactat de ofertant.

Contestatorul indică faptul că a identificat în calitate de lider al asocierii documentul "PV Receptie Cantitativa Hardware 1648 31_08_2022.pdf", din care rezultă livrarea următoarelor echipamente: 32 servere blade Cisco UCS B200 M5; 32 noduri HCI Cisco HyperFlex HX220c M5 All Flash și alte componente hardware (ex: UCS C220 M5, UCS Fabric Interconnect 6454).

Conform aceluiași proces-verbal, au fost livrate următoarele subscripții Cisco Intersight: Cisco Intersight SaaS – 1 buc; Cisco Intersight Connected Virtual Appliance – Essentials – 64 buc și Cisco Intersight Connected Virtual Appliance – Advantage – 4 buc.

Contestatorul arată că pentru cele 64 de echipamente (32 servere + 32 noduri HCI) a fost furnizată ediția "Essentials", iar pentru instalarea soluției în mediu VMware au fost furnizate doar 4 licențe "Advantage", câte 2 per site. Potrivit ghidului oficial Cisco, ediția "Essentials" permite instalare doar pe un singur nod, fără capabilități multi-node.

Contestatorul subliniază că, din perspectiva licențierii, echipamentele nu beneficiază de funcționalitățile ediției "Advantage", iar ... ar fi trebuit să solicite clarificări privind subscripțiile Cisco Intersight. Evaluarea ... a fost făcută superficial, exclusiv în baza „documentului explicativ” întocmit de ofertant. Mai susține că ediția "Advantage" oferă funcționalități esențiale pentru o platformă cloud, precum: integrare cu soluții third-party (Integration); colectare metrice avansate (Service Metrics); orchestrare și automatizare (Orchestration), care nu sunt disponibile în ediția "Essentials".

Contestatorul consideră că, întrucât nu a fost furnizată ediția "Advantage" pentru echipamentele server și soluția HCI, nu pot fi reținute ca implementate următoarele funcționalități specifice unei platforme de cloud computing: partajarea resurselor între utilizatori; alocarea resurselor la cerere în sistem self-service; serviciu măsurat; orchestrare și automatizare și livrare servicii IaaS.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a reținut unele funcționalități doar pe baza declarațiilor ofertantului, nesusținute de documente concludente.

Referitor la susținerea Intervenientului privind relevanța recomandării depuse, contestatorul reiterează că autoritatea contractantă trebuia, potrivit deciziilor Consiliului și instanței, să solicite probe suplimentare, nu să accepte o nouă recomandare nesusținută de alte documente, aceasta neputând constitui temei pentru reținerea experienței similare.

Contestatorul indică faptul că, în tabelul redat la pct. 119 și în Anexa 4, sunt prezentate documentele avute în vedere de ... pentru fiecare

funcționalitate și menționează că, în analiza autorității contractante, toate cele 8 caracteristici tehnice au fost evaluate exclusiv pe baza documentului explicativ, fără susținere din caietul de sarcini sau oferta tehnică, care sunt menționate generic și fără detalii relevante.

Contestatorul susține că nu au fost analizate efectiv cerințele din caietul de sarcini și livrabilele din procesul verbal de acceptanță, acestea fiind doar enumerate formal în introducere și concluzii.

Contestatorul arată că, potrivit analizei ADR din adresa nr. 1516/04.06.2025, un portal self-service necesar partajării resurselor între utilizatori ar fi fost implementat printr-un produs suplimentar VMware vRealize Automation, deoarece soluția de virtualizare VMware (vCenter) nu deține astfel de capabilități, iar subscripțiile Cisco Intersight Essentials livrate nu pot implementa caracteristici de orchestrare și automatizare. Consideră că, prin urmare, concluziile ... privind această caracteristică tehnică nu sunt întemeiate, fiind doar o preluare a declarațiilor ofertantului, iar autoritatea contractantă a acționat contrar celor dispuse de consiliu și instanță. Mai menționează că, similar celorlalte contracte, autoritatea contractantă a tras concluzii aparent întemeiate, dar în realitate bazate exclusiv pe declarațiile ofertantului, pentru fiecare caracteristică tehnică analizată.

Contestatorul susține că, pentru motivele expuse în analiza primului contract (DNSC), trebuie înlăturate și susținerile Intervenientului privind existența dovezilor livrării unei platforme de virtualizare, sarcina probei revenind ofertantului și solicită constatarea faptului că, raportat la criteriile de evaluare reținute de ... și necontestate de Intervenientă, acest contract nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Contestatorul menționează că aceeași concluzie rezultă și din criteriile avute în vedere de ADR, concluziile fiind rezumate într-un tabel atașat.

Contestatorul subliniază că nici acest contract nu poate fi considerat ca având ca rezultat operaționalizarea unei platforme de cloud computing, deoarece nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale, concluzie confirmată și de ADR.

Contestatorul susține că, similar contractelor analizate anterior, nu reia argumentele privind prevederile caietului de sarcini și ale contractului, întrucât nu au fost formulate apărări concrete de către ... și autoritatea contractantă. De asemenea, menționează că evaluarea s-a bazat exclusiv pe declarațiile ofertantului, fără dovezi tehnice concludente. Susține că ... a invocat, ca element relevant, identificarea soluției Cisco Intersight în documentul MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf, însă arată că platforma Cisco Hyperflex HX livrată implică automat subscripții Intersight, fără a se preciza ce ediție (Essentials sau Advantage) a fost livrată și precizează că sunt diferențelor semnificative între cele două ediții și asupra lipsei dovezilor în documentele contractului privind tipul de licențe furnizate.

Contestatorul indică faptul că evaluarea funcționalităților s-a bazat pe două documente: MF_Frontend_Document explicativ.pdf și MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf, niciunul neprecizând concret ce a fost

livrat, iar autoritatea contractantă nu a analizat efectiv caietul de sarcini sau procesul verbal de acceptanță. Mai precizează că autoritatea contractantă a evaluat cele 8 caracteristici tehnice doar pe baza unui document explicativ întocmit de ofertant, nesuținut de probe concludente și susține că nu există dovada implementării funcționalității *„Partajarea resurselor între utilizatori”*, în lipsa unui portal self-service accesibil utilizatorilor. Astfel, consideră că, astfel, concluziile ... sunt neîntemeiate, fiind doar o reluare a declarațiilor ofertantului, iar autoritatea contractantă a acționat contrar celor dispuse de consiliu și instanță. Aprecierile privind fiecare caracteristică sunt bazate exclusiv pe declarații, nu pe probe.

Contestatorul susține că, pentru motivele expuse în analiza primului contract (DNSC), trebuie înlăturate și susținerile Intervenientului privind existența dovezilor livrării unei platforme de virtualizare, sarcina probei revenind ofertantului.

Contestatorul menționează că, referitor la susținerile intervenientului privind o pretinsă delegare legală de către ... către CNIF, nu rezultă din textele legale sau documente că CNIF a fost împuternicit să emită sau să contrasemneze documente în numele autorității contractante, iar CNIF nu are calitatea de autoritate contractantă în acest contract. Solicită constatarea faptului că, potrivit criteriilor de evaluare reținute de ... și necontestate de Intervenientă, acest contract nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Contestatorul menționează că aceeași concluzie rezultă și din criteriile avute în vedere de ADR, prezentate în tabelul atașat, subliniind că nici acest contract nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale pentru o platformă de cloud computing, concluzie confirmată și de ADR.

În cazul contractului nr. 686833 din 17.10.2023 privind *„Soluție hardware-software centralizare email inclusiv servicii asociate”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă ... și ... nu au formulat apărări concrete referitoare la prevederile clare ale caietului de sarcini și contractului de achiziție publică și susține că, potrivit documentului MF_Lotus_Oferta_Tehnica.pdf, pagina 53, VMware vRealize Orchestrator (actual Aria Automation Orchestrator) este menționat ca fiind „inclus” în VMware vCenter, însă această afirmație este falsă, deoarece VMware vRealize Orchestrator este un produs distinct, licențiat separat față de VMware vCenter. Contestatorul menționează că, în oferta tehnică la pagina 27, asocierea ... precizează că soluția VMware vCloud Foundation este compusă din vSphere Enterprise Plus, vCenter Server și NSX-T, iar componentele vRealize Orchestrator și vSphere Update Manager, deși pot colabora, nu sunt incluse în mod implicit în vCenter. Mai susține că nu există informații clare și complete privind licențele livrate și implementate în contract, nici în ofertă, nici în documentul MF_Lotus_PV_Acceptanta_Calitativa.pdf. De asemenea, contestatorul menționează că *„Anexa Centralizator Componente si Cantitati”* menționată ca anexă în documentația tehnică nu a fost transmisă în clarificări, iar livrabilele care să demonstreze livrarea și implementarea VMware vCloud

Foundation nu au fost furnizate complet și corect. Totodată, arată că toate produsele componente ale soluției trebuie să fie prezentate cantitativ și cantitativ-valoric, cu prețuri detaliate, inclusiv accesoriile și serviciile accesorii, însă în documentele contractuale lipsesc aceste detalii. Contestatorul mai afirmă că nici în contract, nici în procesele verbale de recepție nu există dovezi concludente privind livrarea și implementarea soluției VMware vCloud Foundation, fapt confirmat de capturile de ecran din documentele contractuale și subliniază că VMware vRealize Automation (Aria Automation) este inclus doar în ediția Enterprise a VMware Cloud Foundation, însă în contract nu există dovezi privind livrarea acestei ediții, ceea ce ridică semne de întrebare privind exactitatea produselor livrate și implementate.

Contestatorul consideră că ... a evaluat funcționalitățile contractului pe baza unor documente care nu identifică concret licențele sau soluțiile VMware, ci doar declarațiile ofertantului, fără probe concludente și prezintă un tabel cu documentele avute în vedere de ... pentru fiecare funcționalitate și arată că autoritatea contractantă a omis să analizeze caietul de sarcini și procesele verbale de acceptanță, care conțin cerințe privind arhitectura sistemului și livrabilele, ignorând aceste aspecte în evaluare. Mai susține că nu există dovezi privind funcționalitatea „*Partajarea resurselor între utilizatori*”, întrucât utilizatorii nu au acces la un portal self-service, componentă disponibilă doar prin vRealize Automation în ediția Enterprise, a cărei livrare nu a fost dovedită și susține că concluziile ... privind această caracteristică tehnică sunt neîntemeiate și bazate exclusiv pe declarațiile ofertantului, contrar dispozițiilor Consiliului și instanței de judecată. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a extras concluzii aparent întemeiate pe documentele ofertantului, dar în realitate acestea se bazează doar pe declarațiile acestuia. Solicită înlăturarea susținerilor intervenientului privind existența dovezilor livrării platformei de virtualizare, întrucât sarcina probei revine ofertantului.

Contestatorul respinge susținerile intervenientului privind delegarea atribuțiilor Ministerului de Finanțe către CNIF, arătând că nici legislația, nici documentele nu dovedesc că CNIF a fost împuternicit să emită sau să contrasemneze documente în numele autorității contractante, iar CNIF nu este autoritate contractantă în aceste contracte, deci recomandările CNIF nu sunt acte emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă. Contestatorul solicită Consiliului să constate că, raportat la criteriile de evaluare ale ... și necontestate de intervenient, contractul nu a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing. Aceeași concluzie este susținută și prin raportare la criteriile ADR, iar contestatorul prezintă un tabel sumarizând concluziile ADR. Contestatorul solicită ca acest contract să nu fie considerat ca având ca rezultat operaționalizarea unei platforme de cloud computing, deoarece nu acoperă toate caracteristicile tehnice esențiale pentru aceasta, concluzie confirmată și de ADR. Contestatorul mai arată că în documentele justificative aferente contractului nu există elemente concrete care să demonstreze fără echivoc că soluțiile livrate

asigură toate caracteristicile unei platforme de cloud computing. Contestatorul indică că în anexele notei scrise sunt prezentate detaliat argumentele care susțin netemeinicia analizei ... privind oferta ..., în special referitor la îndeplinirea caracteristicilor tehnice necesare implementării unei platforme de cloud computing. Contestatorul menționează că Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește experiența similară, pe aspecte esențiale.

Contestatorul susține că niciunul dintre contractele prezentate de Asocierea ... nu are ca obiect operaționalizarea platformelor de Cloud computing on premise, conform prevederilor H.G. nr. 112/2023. În subsidiar și solicită reevaluarea ofertei ... privind experiența similară și condițiile minime de configurație, dacă se consideră că unele contracte pot fi relevante.

Contestatorul consideră că trebuie eliminate toate contractele invocate pentru experiența generală și specifică a experților propuși, pe motiv că acestea nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii și respinge criticile intervenientului privind inadmisibilitatea acestor critici, menționând că reevaluarea dispusă de Consiliu a fost determinată tocmai de lipsa unei evaluări complete.

Contestatorul renunță la criticile legate de două contracte, „*Dezvoltare Produx Metamover*” și „*Dezvoltare Produx TKPS*”, după clarificările aduse de În privința celorlalte contracte reținute pentru evaluare, contestatorul menționează punctual probleme legate de:

- Contractul „*Implementare sistem IT*” cu ..., care nu este susținut de documente justificative relevante și nu dovedește experiență în cloud computing;

- Proiectul „*One Framework*” cu ..., unde documentele sunt incomplete și procesul verbal este semnat doar de beneficiar, fără clarificări privind furnizorul, iar elementele de cloud computing sunt discutabile;

- Proiectul „*PasS*” cu ..., unde nu există informații suficiente despre furnizor și elementele esențiale pentru o platformă de cloud computing;

- Proiectele de implementare cloud privat cu ... și DSG Symbiotic Intelligence, în care contestatorul respinge ca nefondate argumentele intervenientului și subliniază că experiența similară a experților se bazează pe proiecte discutabile.

Contestatorul solicită ca niciunul dintre contractele prezentate pentru experiența generală și specifică a experților ... să nu fie considerat relevant pentru operaționalizarea platformelor de Cloud computing on premise, conform H.G. nr. 112/2023. În subsidiar, cere reevaluarea ofertei exclusiv pe baza contractelor ce pot fi luate în considerare în acest sens.

În legătură cu doamna ... contestatorul susține că a ocupat poziția de Consultant baze de date conform contractului și listelor experților, iar recomandarea ofertantului de modificare a listei experților nu poate fi luată în considerare deoarece nu respectă prevederile contractuale. De asemenea, contestatorul menționează că punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 3 a fost calculat incorect și solicită recalcularea acestuia fără a lua în

considerare contractele care nu au condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing. Referitor la componenta de procesare de tip mission critical, contestatorul arată că declarația HPE nu dovedește capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini prin furnizorul Phoenix IT, conform deciziilor CNSC și Hotărârii CAB, și subliniază că autoritatea contractantă și intervenientul nu au oferit apărare în privința faptului că serviciile mission critical nu pot fi prestate de Phoenix IT, ci doar de HPE, ceea ce face oferta Asocierii ... neconformă.

Contestatorul arată, cu privire la cerința de la cap. 3.3.7 privind produsele de tip COTS versiunea Enterprise, că afirmația Consiliului nu confirmă caracterul COTS al produselor ... TKP5 și MetaMover, ci doar că nu a fost pus în discuție acest caracter, iar el a susținut că produsele nu au caracter de COTS Enterprise.

Contestatorul consideră neîntemeiate apărările ... și intervenientului și arată că ... a analizat pentru MetaMover următoarele documente: ..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf, MetaMover_datasheet.pdf, ..._descriere solutie.pdf, MetaMover tech sheet.pdf, Anexa 2_Certificat ORDA.pdf, răspunsuri la clarificări nr. 361249 din 27.03.2024, nr. 361323 din 09.04.2024, nr. 361057 din 13.02.2025, documentele suport și sursele publice (https://....com/wp-content/uploads/2024/02/MetaMover_datasheet.pdf). Pentru TKPS: ..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf, ... TKPS_datasheet.pdf, ..._descriere solutie.pdf, ... TKPS Tech sheet.pdf, Anexa 2_Certificat ORDA.pdf, răspunsurile la clarificări nr. 361249/27.03.2024, nr. 361323/09.04.2024, nr. 361057/13.02.2025, documentele suport și sursele publice (https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf).

Contestatorul solicită să se rețină că ... TKPS_datasheet.pdf, ..._descriere solutie.pdf, ... TKPS Tech sheet.pdf sunt broșuri transmise cu oferta; răspunsurile la clarificările din 27.03.2024 și 09.04.2024 fac parte din prima evaluare; informațiile publice fac referire la aceleași broșuri; iar documentele au fost considerate insuficiente de Consiliu și instanță. Menționează că Anexa 2_Certificat ORDA.pdf, transmisă cu răspunsul din 13.02.2025, este singura probă nouă, dar emisă după data depunerii ofertelor și fără documente justificative relevante.

Contestatorul mai arată că ... putea analiza capacitatea ... prin part-number-urile HPE, însă producătorul nu își asumă toate condițiile caietului de sarcini. În acest context, solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și sub acest aspect, precum și reținerea faptului că oferta ... nu îndeplinește cerințele minime obligatorii privind serviciile aferente componentei mission critical.

În ceea ce privește cerința ca produsele și soluțiile să fie de tip COTS versiunea Enterprise, contestatorul subliniază că, contrar susținerilor intervenientului și autorității contractante, produsele ... TKP5 și MetaMover nu au acest caracter și menționează documentele analizate de ... și cele depuse de ofertant, care nu demonstrează caracterul Enterprise al soluției, și atrage atenția asupra faptului că singura probă nouă este un certificat ORDA emis mult după data depunerii ofertelor, care conține o declarație a

ofertantului privind existența unor ediții ale produselor, inclusiv "*Data Center*", echivalentul versiunii Enterprise.

Contestatorul consideră că această declarație nu poate constitui probă concludentă, deoarece ... nu a furnizat dovezi privind implementări la clienți, modalitatea de comercializare sau documentația tehnică specifică unui produs Enterprise. Mai arată că există îndoieli serioase privind existența efectivă a produselor și caracterul lor Enterprise, întrucât ... nu a demonstrat respectarea obligațiilor de licențiere AGPL pentru componentele open-source Grafana și Prometheus incluse în TKPS. În plus, contestatorul menționează că respectarea regulilor de licențiere este imperativă în domeniul Enterprise și este stipulată contractual, iar nerespectarea poate atrage prejudicii financiare. Totodată, susține că nu există înscrisuri publice care să ateste respectarea licențierii AGPL și existența codului sursă TKPS, ceea ce întărește suspiciunile privind inexistența produsului. Contestatorul reamintește că autoritatea contractantă are obligația legală de a asigura un proces de evaluare obiectiv, transparent și nediscriminatoriu și de a solicita completări în caz de neclarități sau lacune. În final, contestatorul afirmă că argumentele ... nu combat criticile formulate, ci mai degrabă confirmă reevaluarea superficială a ofertei.

În legătură cu componenta I.9 „*Telemetrie globală*”, contestatorul menționează că autoritatea contractantă interpretează eronat criticile formulate și că soluția ofertată de asocierea ... este, de fapt, bazată pe Grafana open-source, nu pe versiunea comercială Grafana Enterprise, așa cum se impunea.

Contestatorul arată că asocierea ... a furnizat doar linkuri către site-ul Grafana open-source sau către propria broșură TKPS, fără documentație tehnică externă sau alte dovezi obiective care să susțină conformitatea soluției ofertate și menționează că nu au fost furnizate dovezi privind implementarea cerințelor disponibile doar în versiunea Enterprise, iar evaluarea s-a realizat superficial, fără solicitarea de documente tehnice și comerciale suplimentare. Totodată, consideră că doar o asumare a Asocierii ... privind implementarea funcționalităților Enterprise prin TKPS nu este suficientă și că, față de importanța strategică a proiectului, autoritatea contractantă trebuia să solicite dovezi suplimentare, date fiind lipsa de vizibilitate publică și absența unei documentații oficiale.

Contestatorul subliniază că evaluarea s-a realizat doar pe baza unor broșuri ale ofertantului și fără o verificare tehnică riguroasă, ceea ce contravine obligațiilor legale și jurisprudenței aplicabile și consideră că soluția TKPS nu poate fi considerată conformă cu cerințele tehnice ale componentei I.9 și solicită reevaluarea acesteia.

În ceea ce privește componenta I.7 – livrarea serviciilor IaaS, contestatorul solicită înlăturarea susținerilor ... potrivit cărora soluția Red Hat OpenStack versiunea 17.1 ofertată de asocierea ... ar îndeplini cerințele privind regiuni multiple.

Contestatorul arată că, deși soluția permite crearea de regiuni, nu există „administrare integrată” a acestora, ceea ce era o cerință esențială.

Precizează că Red Hat nu oferă această funcționalitate în propria distribuție și că aceasta nu poate fi asumată de ... în lipsa suportului oficial al producătorului. Mai subliniază că funcționalitatea de administrare integrată nu poate fi configurată dacă nu există în produsul oferit și că evaluarea ... a fost eronată, întrucât s-a bazat pe afirmații și documente emise de ofertant, fără confirmări tehnice oficiale.

Contestatorul arată că oferta ... nu îndeplinește cerințele privind regiuni multiple și că, în contradicție cu afirmațiile ..., clarificările ofertantului nu demonstrează îndeplinirea cerințelor cumulative pentru componenta I.7.

Contestatorul renunță la criticile privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 3-7.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și intervenient ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..., prin adresa datată 27.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43272/27.06.2025, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a transmis că a răspuns deja tuturor criticilor contestatorului prin cererea de intervenție formulată, astfel încât nu suplimentează argumentația detaliată dar, în urma primirii și analizării concluziilor scrise ale contestatorului, vor formula concluzii scrise suplimentare, în temeiul art. 21 alin (2) din Legea nr. 101/2016.

..., prin adresa datată 01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44232/02.07.2025, în urma concluziilor scrise formulate de ... SRL, formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Intervenientul susține că, prin concluziile scrise, ... își arată "*reaucăredință*", adăugând motive noi, modificând critici infirmate, contrazicându-se și lansând afirmații fără fundament și menționează că poziția ... reflectă o nemulțumire față de rezultatul procedurii, iar acuzațiile privind un pretins abuz nu sunt susținute de argumente concrete.

Intervenientul arată că a depus cererea de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, combatând susținerile ... cu documente justificative și procese-verbale ale ..., care demonstrează legalitatea reevaluării și respectarea Deciziilor CNSC și CAB și susține că ... este deranjată de convingerea argumentelor prezentate, fiind nevoită să-și retragă sau să-și modifice susținerile. Consideră că ... face abuz de drept procesual, formulând o nouă contestație sub forma concluziilor scrise și critică reluarea constantă a acuzațiilor privind lipsa probelor, invocând art. 10 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 C.Proc.Civ., care stabilesc că sarcina probei aparține contestatorului.

Intervenientul subliniază că afirmațiile ... privind concluzii bazate doar pe declarații sunt contrazise de procesele-verbale și anexele ..., care fac trimitere la soluții tehnice și documente justificative și precizează că documentele explicative transmise în clarificări aveau rol de sinteză, iar reevaluarea a fost făcută pe baza probelor tehnice și informațiilor publice. Mai consideră că analogiile făcute de ... (piese muzicale, catedrale,

autostrăzi) sunt puerile și irelevante și susține că important este conținutul funcțional al soluției livrate, nu existența expresă a termenului „*platformă de cloud computing*”.

În final, intervenientul arată că ... confirmă o conduită lipsită de bună-credință, distorsionând faptele, reformulând tardiv susțineri și lansând acuzații nefondate, în scopul de a prelungi litigiul și de a masca lipsa unor argumente reale.

Intervenientul susține că ... formulează, prin concluziile scrise, o multitudine de critici noi privind reevaluarea realizată de ..., care nu se regăsesc în contestația inițială și menționează că aceeași conduită a fost sancționată anterior prin Decizia CNSC, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Mai precizează că ... nu a prezentat în contestație nicio critică punctuală privind componentele definiției platformei cloud computing, deși procesele-verbale și anexele conțineau informații detaliate. Subiectele criticate ulterior (precum accesibilitate, agregare, scalabilitate, elasticitate, partajare, alocare self-service, tip IaaS/PaaS) nu au fost abordate în termenul legal, fiind dezvoltate abia în concluziile scrise. Mai susține că aceste critici nu sunt întemeiate pe documente noi, ci pe aceleași documente deja disponibile la momentul formulării contestației (Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025, Anexa 5, Procesul-verbal final nr. 361599/19.05.2025). Consideră că această conduită compromite termenele legale și principiul celerității.

Subliniază că ... formulează pentru prima dată în concluzii scrise critici privind:

- Componenta Broadcom DX Infrastructure Management (CA UIM) din contractul RO-SAT;

- Componenta Cisco Intersight din contractul EDULIB (AARNIEC), criticând acum versiunea „Essentials”, deși anterior doar contesta existența livrării;

- Componenta Cisco Intersight din contractul cu ..., criticând lipsa clarității privind versiunea;

- Componentele VMware vRealize Orchestrator și VMware vCloud Foundation din contractul HCL Lotus Notes, deși în contestație nu menționase vCloud Foundation și nu critica versiunile;

- Componenta I.3 de procesare mission critical, susținând că nu ar fi demonstrat că Phoenix IT/HPE pot furniza instruirea, deși contestația nu includea această critică, iar reevaluarea viza doar instalarea și suportul;

- Încălcarea cerințelor cap. 3.4.7 și 5.2.9 din caietul de sarcini privind licențele AGPL, critici inadmisibile care exced cadrul reevaluării.

Intervenientul menționează că ... a avut acces la toate documentele relevante în urma consultării dosarului la sediul ..., aspect confirmat și în contestație și de autoritatea contractantă și consideră că toate aceste critici noi trebuie respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că criticile noi introduse de ... în concluziile scrise exced cadrul reevaluării stabilit de CNSC și CAB, vizând experiența

experților, caracterul COTS al produselor MetaMover și TKPS, precum și modalitatea de licențiere și pretinsa încălcare a AGPL 3.0 și arată că în prima contestație, criticile ... privind evaluarea experților se refereau strict la aceleași proiecte prezentate pentru susținerea experienței similare, iar în a doua contestație apar critici noi privind alte proiecte, inadmisibile în raport cu cadrul stabilit. Intervenientul menționează că însuși ... recunoaște că unele critici au fost detaliate ulterior, dar acestea nu schimbă cadrul reevaluării și subliniază că decizia Consiliului privind prematuritatea acordării punctajului se referă doar la criticile din prima contestație și nu poate fi extinsă la alte proiecte sau experți.

Intervenientul precizează că Decizia CAB confirmă că experiența generală și specifică a experților trebuie evaluată în raport cu contractele ce au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme cloud computing și arată că ... confirmă această limitare a criticilor. Toate criticile ... privind experiența bazată pe alte contracte sunt astfel considerate tardive și inadmisibile, extinzând nelegal cadrul reevaluării.

Referitor la caracterul COTS al produselor MetaMover și TKPS, intervenientul arată că Decizia CNSC a respins motivele de îndoială privind acest aspect, constatând caracterul comercial și disponibilitatea acestora spre vânzare, și că interpretarea ... a concluziilor CNSC este eronată și inadmisibilă ca motiv nou de contestare.

În privința modalității de licențiere și a presupusei încălcări a AGPL 3.0, intervenientul susține că aceste critici nu au fost invocate în prima contestație și nu au făcut obiectul reevaluării dispuse, iar ... a dispus de toate informațiile necesare încă din prima fază, dar a ales să le formuleze abia în a doua contestație, cu întârziere de circa 10 luni.

Intervenientul solicită respingerea acestor critici ca inadmisibile, fiind îndreptate împotriva evaluării inițiale și formulate tardiv, fără analiză de fond, deoarece încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziilor CNSC și CAB, care au stabilit cadrul reevaluării.

Intervenientul susține că ... nu a formulat apărări privind excepția lipsei de interes referitoare la criticile legate de experiența experților, menționând proiectele de instalare și configurare PaaS (...), implementare cloud privat (... , ...) și dezvoltare produse MetaMover și TKPS (...), proiecte neevaluate de ... în procedură. El arată că ... nu a luat în considerare aceste proiecte nici pentru cerințele minime obligatorii, nici pentru punctajul factorului 3, iar ..., prin concluziile scrise, recunoaște lipsa de interes și renunță la criticile privind MetaMover și TKPS, considerându-le „rămase fără obiect”. Intervenientul subliniază că aceeași concluzie este valabilă pentru proiectele PaaS și cloud privat, contestatoarea neapărând lipsa de interes, ceea ce confirmă susținerile sale.

Intervenientul arată că ... recunoaște în concluziile scrise caracterul speculativ și înșelător al contestației, scuzându-se pentru informațiile furnizate, susținând că „împrejurarea ca subscrisa am indicat linkuri din SEAP care nu ar fi aplicabile nu ne e imputabilă” și subliniază că responsabilitatea probei și criticilor revine exclusiv contestatoarei, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016 și

consideră că folosirea unor informații și documente referitoare la contracte similare ca denumire, dar incompatibile temporal, indică superficialitate sau rea-credință a ..., ceea ce dovedește caracterul speculativ al contestației și fluctuația susținerilor acesteia.

Intervenientul menționează că ... își retrage sau modifică susținerile, „înțelegând să renunțe la criticile privind contractele MetaMover și TKPS, având în vedere că acestea au rămas fără obiect” și că „în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 3-7, subscrisa înțelege să renunțe la criticile sub acest aspect”. Totodată, ... recunoaște criticarea doar a experților afectați de măsura Consiliului și instanței, nu a tuturor categoriilor de experți. Intervenientul arată că susținerile privind certificatul ORDA și anexele acestuia, despre existența unor variante „Enterprise” sau „Data Center” pentru produsele MetaMover și TKPS, sunt speculații neconfirmate de documente.

Intervenientul concluzionează că scrisorile ... confirmă caracterul speculativ, contradictoriu și înșelător al contestației, retragerile și modificările multiple, invocarea unor informații nerelevante sau inexacte și reinterpretarea susținerilor fără asumarea erorilor subliniază lipsa de rigoare și bună-credință, ceea ce reprezintă un abuz de drept menit să perturbe procedura și să submineze legalitatea reevaluării.

Referitor la cerința de experiență similară, intervenientul arată că, deși ... acuză subscrisa și Autoritatea Contractantă că repun în discuție înțelesul cerinței, contestatoarea este singura care încearcă să impună definiții alternative pentru cloud computing, furnizate de NIST sau ADR. Intervenientul consideră susținerile ... „complet neîntemeiate”, tardive și inadmisibile, iar reevaluarea ... s-a bazat exclusiv pe definiția aplicabilă în procedură, conform secțiunii relevante din Fișa de Date și atașează tabel.

Intervenientul susține că reevaluarea s-a raportat strict la definiția aplicabilă în procedură, fără a include definițiile NIST sau ADR promovate de ... pentru a impune cerințe suplimentare și susține că ... creează artificial o problemă legată de citatele din Deciziile CNSC și CAB privind cerința ca proiectele să fi condus la operaționalizarea unei platforme cloud computing on premise. Menționează că ... susține că doar pasajele care cer operaționalizarea unei astfel de platforme pot fi luate în considerare, iar celelalte trebuie ignorate. Intervenientul arată că Deciziile CNSC și CAB folosesc ambele exprimări în contexte diferite pentru a acoperi ipoteze multiple, iar contractele pot fi parte a unui proiect mai larg. Mai menționează că și ... recunoaște că toate contractele trebuie să fi condus la operaționalizarea unei platforme cloud computing, conform punctului 31 din concluziile sale și subliniază că autoritatea contractantă a evaluat fiecare contract invocat raportat la toate elementele cerinței din documentație și a constatat că toate îndeplinesc integral cerința. Dacă vreun contract ar fi îndeplinit doar parțial cerința, atunci interpretarea disputată a pasajelor CNSC și CAB ar fi avut relevanță.

Intervenientul menționează că ... insistă că natura contractelor ar fi fost doar „tehnologii de virtualizare”, dar precizează că nici ..., nici intervenientul nu au declarat așa ceva, iar deciziile CNSC și CAB nu exclud contractele ce

includ tehnologii de virtualizare, ci doar cele care se rezumă strict la acestea și arată că ... a reevaluat contractele, concluzionând că nu este vorba doar de tehnologii de virtualizare.

Referitor la adresa ADR, intervenientul menționează că ... încearcă să valideze o adresă anterioară emisă în 21.08.2024, pentru a justifica relevanța unei adrese ulterioare din 04.06.2025 cu conținut diferit și precizează că adresa din 04.06.2025 nu oferă concluzii clare și că analiza a fost făcută pe baza unor documente incomplete furnizate de ..., iar ADR recunoaște caracterul general al analizei. Mai susține că ... citează trunchiat dispozițiile legale privind competența ADR, ignorând modificările aduse prin OUG 130/2023 care stabilesc competența exclusivă a ... pentru cloudul intern și menționează și prevederile HG nr. 112/2023 care confirmă competențele ... și limitează atribuțiile ADR la alte niveluri. Intervenientul arată că afirmația ... privind lipsa responsabilității ... pentru cloudul privat guvernamental este contrazisă de obiectul procedurii și de legislația aplicabilă, subliniind lipsa competențelor ADR, uzurparea atribuțiilor ..., insuficiența și superficialitatea analizei ADR, intervenientul arată că adresa ADR nu poate fi avută în vedere în prezenta cauză.

Intervenientul arată că ... nu probează în contestație sau concluzii că obiectul contractelor invocate ca experiență similară, reflectat în caietele de sarcini din SEAP, ar fi incompatibil cu o platformă de cloud computing și menționează că ... dovedește doar absența termenului „*cloud computing*” din titlul contractelor și prezența tehnologiei de virtualizare ca element distinct în caietele de sarcini, însă recunoaște că această tehnologie este o componentă necesară unei platforme de cloud computing. Mai subliniază că expresii precum „*capabilitatea nativă de integrare cu medii de tip cloud*”, „*migrări către cloud sau tehnologii mobile*” sau „*cloud ready*” implică, nu exclud, livrarea unei platforme de tip cloud computing, întrucât astfel de sisteme presupun o fundație tehnologică adecvată pentru portabilitate, scalabilitate automată și migrare fără refactorizare. Astfel, consideră că ... nu indică nicio componentă din caietele de sarcini care să excludă livrarea unei platforme cloud, iar sarcina probei revine acesteia.

Intervenientul menționează că Deciziile CNSC și CAB nu au constatat contradicții între recomandările analizate de ... și caietele de sarcini, ci doar au subliniat necesitatea analizării tuturor documentelor justificative disponibile și susține că, în reevaluare, ... a analizat documente precum recomandări, contracte, caiete de sarcini, propuneri tehnice, procese-verbale, certificate, documentații de pe site-urile furnizorilor etc., iar concluziile privind experiența similară nu se bazează doar pe recomandări sau explicații ale ofertantului. Totodată, subliniază că ... ignoră conținutul complet al documentelor justificative analizate de ..., care susțin concluziile din procesele-verbale de evaluare.

Intervenientul arată că ... nu contestă calitatea semnatarilor recomandărilor, nu aduce probe privind lipsa împuternicirii acestora și nu invocă falsul documentelor și menționează că nu era obligația intervenientului să probeze împuternicirea semnatarilor, ci ... trebuia să

demonstreze depășirea atribuțiilor acestora. Mai susține că poziția ... privind suficiența documentelor justificative este incoerentă, fiind modificată pe măsură ce susținerile îi sunt infirmate de conținutul documentelor, precum propuneri tehnice și procese-verbale și consideră că propunerea tehnică, parte integrantă din contract, are valoare probatorie suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. Totodată, arată că susținerile ... sunt inconsistente, formulate contradictoriu și neprobate, iar reevaluarea realizată de ... a fost completă și detaliată, în timp ce criticile aduse sunt simple afirmații retractate și adaptate.

Intervenientul subliniază că adresa Directorului DNSC din 04.06.2025 nu a fost emisă la 8 ore după solicitare, cum susține ..., ci la maxim 6 ore, iar această rapiditate sugerează o coordonare prealabilă și menționează că, în acest interval, ar fi fost necesare multiple activități complexe legate de un contract din urmă cu 4 ani, analizate inclusiv prin raportare la HG 112/2023, ceea ce face improbabilă elaborarea răspunsului fără o pregătire anterioară. Arată că, în ceea ce privește lipsa unei împuterniciri formale a dlui ..., dispozițiile Codului Civil devin aplicabile în cazul depășirii puterii de reprezentare, deoarece beneficiarul (CERT-RO/DNSC) l-a numit manager de proiect și i-a permis semnarea documentelor, inclusiv a procesului-verbal de acceptanță. Consideră că DNSC nu poate invoca lipsa împuternicirii pentru a invalida recomandările emise de dl. Ene. Mai menționează că a doua adresă a Directorului DNSC este inadmisibilă, fiind transmisă după termenul-limită pentru contestație și având același caracter nejustificat ca și prima, neputând anula un document emis de reprezentantul DNSC.

Subliniază că noile critici ale ... privind componenta Broadcom DX Infrastructure Management sunt inadmisibile, fiind formulate abia prin concluzii scrise și absente din contestație și precizează că recomandările managerului de proiect și clarificările furnizate nu au fost singurul temei al concluziilor reevaluării, urmând a demonstra acest lucru punctual:

1. Accesibilitatea prin rețele la resurse fizice/virtuale: ... susține că oferta tehnică nu poate fi crezută; s-ar fi livrat doar o soluție de virtualizare iar intervenientul că evaluarea s-a bazat pe documente concrete (ofertă, PV de acceptanță, link-uri producători). Virtualizarea este parte necesară a cloud-ului, iar Broadcom DX a fost corect inclus.

2. Agregarea resurselor în grupuri fizice/virtuale: ... critică lipsa unor dovezi dincolo de documentul explicativ iar intervenientul că ... a evaluat în baza componentei VMware vSphere, confirmată prin ofertă și PV de acceptanță.

3. Scalabilitatea grupurilor agregate de resurse: ... susține că critica se bazează pe lipsa unor dovezi obiective iar intervenientul că ... s-a raportat la componente precum VMware vSphere, dovedite prin ofertă și PV de acceptanță.

4. Elasticitatea grupurilor de resurse: ... susține (fără fundamentare) că Broadcom DX nu ar putea asigura elasticitatea iar intervenientul că evaluarea s-a făcut pe baza Broadcom DX și VMware, susținute cu dovezi concrete (ofertă + PV + link-uri producători).

5. Partajarea resurselor între utilizatori: ... reproșează lipsa dovezilor iar intervenientul că ... a luat în considerare VMware și Broadcom DX, oferite și confirmate în documentația tehnică.

6. Alocarea resurselor la cerere (self-service): ...: Broadcom DX este „doar o soluție de monitorizare” iar intervenientul susține că critica e inadmisibilă (tardivă); oferta tehnică demonstrează că Broadcom DX are capacități de automatizare și integrare.

7. Furnizarea de servicii de tip IaaS/PaaS: ... susține că soluția este doar de virtualizare iar intervenientul că virtualizarea este componentă necesară a cloudului; soluția cuprinde VMware, ESXi și Broadcom DX – toate dovedite prin documente tehnice și acceptanță.

Intervenientul susține că ... s-a raportat eronat în evaluarea contractului la componenta Cisco Intersight, considerată nelivrată de ..., deși chiar aceasta admite că ar fi putut demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară și susține că Cisco Intersight a fost inclusă în soluția livrată, conform propunerii tehnice (pag. 317 și urm.) și recomandării emise de Directorul General Adjunct al CNAS. Menționează că această componentă este integrată nativ în modelul Cisco UCS M7, iar contestatoarea a livrat modelul UCS M6, dar acest fapt nu înseamnă că Intersight lipsește, întrucât alte documente (propunerea tehnică și recomandarea CNAS) confirmă contrariul. Mai precizează că, potrivit ofertei tehnice (pag. 317–321), Cisco Intersight este parte standard a platformei UCS, iar Procesul-Verbal de acceptanță identifică explicit part-numberul N10-MGT018 ca incluzând „*UCS Manager v4.2 and Intersight Managed Mode v4.2*”, livrat ca parte din configurarea UCS Fabric Interconnect 64108.

Referitor la recomandarea emisă de Directorul General Adjunct al CNAS, contestată de ... pentru lipsa semnăturii reprezentantului legal, intervenientul arată că nu există cerință legală ca documentele justificative să fie semnate doar de reprezentantul legal și subliniază că același semnatar, ..., a semnat și alte documente relevante, inclusiv procesul-verbal din 15.12.2023, împreună cu alți membri CNAS și ai contractantului

Consideră că livrarea tehnologiei Cisco Intersight este demonstrată prin mai multe documente justificative, suficiente inclusiv pentru ..., și combate punctual fiecare critică privind evaluarea ... cu referire la caracteristicile platformei cloud computing, indicând: oferta tehnică (pag. 65, 220, 224, 317 și urm.), recomandările beneficiarilor (ex. 25.02.2025), și sursele tehnice publice.

Intervenientul menționează că, deși ... susține că a fost livrat echipamentul Cisco UCS 210c M6 (care nu include Intersight), în realitate a fost livrat Cisco UCS X210c M6, conform propunerii tehnice și documentului „server de procesare lamelar.pdf”. Atrage atenția că omisiunea literei „X” este o simplificare, iar echipamentul livrat aparține gamei UCS X-series care include Cisco Intersight.

În legătură cu scrisoarea de recomandare emisă de Directorul Direcției IT din ONRC, ..., intervenientul reiterează că nu există obligația semnăturii

de către reprezentantul legal și arată că același semnatar a semnat și Procesul-Verbal de Recepție Calitativă nr. 556323/18.05.2023, împreună cu 6 membri ONRC și reprezentantul ..., ceea ce dovedește împuternicirea sa. În final, menționează că ... nu s-a bazat doar pe această recomandare în reevaluare, ci și pe alte documente (contract, caiet de sarcini, ofertă tehnică, procese-verbale), iar cererea ... de eliminare a recomandării nu este susținută cu dovezi credibile.

Intervenientul arată că, fiind demonstrată inclusiv livrarea tehnologiei Cisco Intersight – considerată chiar de ... suficientă pentru îndeplinirea cerinței – criticile formulate de aceasta sunt netemeinice, inclusiv prin raportare la fiecare element specific platformei de cloud computing analizat de ..., conform Anexei 5 la PV nr. 361431/22.04.2025.

Subliniază că evaluarea ... a cerinței privind accesibilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale s-a bazat pe documente explicative provenite de la ofertant, precum și pe componente concrete – VMware vSphere, vCenter Server, vSphere Client, VMware Host Client, vSphere CLI, Cisco Intersight – toate incluse în oferta tehnică (ex: „*componenta virtualizare servere.pdf*”, „*server de procesare lamelar.pdf*”, „*echipament de interconectare privată.pdf*”) și în procesele-verbale de recepție cantitativă software nr. 1055/23.08.2022 (pct. 1) și hardware din 21.11.2022 (pct. 4 și pct. 7). Acestea au fost transmise ... în etapa de clarificări. Evaluarea a fost susținută și de recomandările beneficiarului și de link-uri către site-urile producătorilor.

În privința agregării resurselor în grupuri fizice sau virtuale, a scalabilității și elasticității acestora, intervenientul menționează că ... a avut în vedere componentele VMware vSphere și VMware ESXi, conform aceleiași oferte tehnice și documentației justificative, precum și surselor tehnice publice.

Pentru cerința referitoare la partajarea resurselor între utilizatori, intervenientul precizează că ... a evaluat aspectul prin raportare la VMware vSphere, Cisco Intersight, vCenter Server, toate susținute prin documentele deja menționate.

În ceea ce privește alocarea resurselor la cerere în sistem self-service, intervenientul arată că documentul „*MF_Frontend_Document explicativ.pdf*”, invocat de ..., nu este susținut de dovezi, iar evaluarea ADR referitoare la un alt contract (cu ...) este irelevantă pentru contractul cu ONRC. În schimb, ... a evaluat această cerință pe baza componentelor VMware vSphere, vCenter Server, Cisco Intersight, livrate conform documentației justificative.

Intervenientul consideră că ... comite o eroare gravă prin raportarea criticilor la documente și aprecieri referitoare la contractul cu ... (Soluție de Securitate Front-End), nu la cel încheiat cu ONRC. Criticile sunt, astfel, nefundamentate.

Referitor la cerința privind furnizarea de servicii de cloud computing de tip IaaS și/sau PaaS, intervenientul subliniază că, deși oferta tehnică face referire la virtualizare, soluția livrată nu s-a limitat la aceasta. Evaluarea ...

a vizat componente precum ESXi, vCenter Server și Cisco Intersight, livrate conform documentelor: „*componenta virtualizare servere.pdf*”, „*server de procesare lamelar.pdf*”, procese-verbale de recepție cantitativă software nr. 1055/23.08.2022 (pct. 1) și hardware din 21.11.2022 (pct. 7), precum și recomandările beneficiarului. Intervenientul menționează și link-urile către site-urile producătorilor ca sursă suplimentară.

În ceea ce privește Cisco Intersight, intervenientul menționează că ... formulează critici inadmisibile, întrucât sunt introduse abia prin concluziile scrise și nu în contestația inițială. De asemenea, arată că susținerile ... sunt contradictorii: pe de o parte afirmă că nu s-a livrat deloc Cisco Intersight, iar ulterior recunoaște livrarea, dar contestă versiunea („*Advantage*” vs. „*Essentials*”). Chiar ... furnizează capturi de ecran din procesul-verbal de recepție hardware care confirmă livrarea Cisco Intersight.

Intervenientul susține că este inutilă combaterea susținerilor inițiale privind lipsa Cisco Intersight, întrucât ... se contrazice singură. Menționează inclusiv apărările ..., citate trunchiat de ..., și o captură de ecran de pe site-ul producătorului, corelată cu livrarea echipamentului Cisco HYPERFLEX HX220c M5, care confirmă că Cisco Intersight a fost inclus.

Cu privire la versiunea Cisco Intersight livrată, intervenientul subliniază că ... nu demonstrează că doar versiunea „*Advantage*” ar fi îndeplinit cerințele, susținând acest lucru doar declarativ. Mai mult, chiar ... admite în concluzii că a fost livrată și versiunea „*Advantage*”, conform PV nr. 1648/31.08.2022.

Intervenientul apreciază că ceea ce ar fi dorit ... să susțină este că versiunea „*Advantage*” ar fi trebuit livrată pentru mai multe echipamente, însă nu aduce nicio probă, argument logic sau tehnic în acest sens.

Menționează că versiunea „*Essentials*” oferă funcționalități precum administrare completă a ciclului de viață, profiluri, politici, inventar unificat, telemetrie, console KVM, API REST, toate accesibile printr-un panou unic partajat – caracteristici esențiale pentru un serviciu IaaS conform definiției cloud computing din HG 112/2023. În schimb, versiunea „*Advantage*” adaugă funcționalități care depășesc cerințele minime pentru IaaS – precum designer grafic, integrare cu platforme terțe, vizualizare topologică detaliată – și nu sunt obligatorii. Astfel, intervenientul arată că Cisco Intersight versiunea „*Advantage*” a fost licențiată doar pentru modulele Cisco UCS Fabric Interconnect 6454, unde se aplică politicile de rețea pentru toate cele 64 de noduri, iar pentru serverele UCS B200 M5 și HyperFlex HX220c M5, versiunea „*Essentials*” este suficientă, deoarece serverele moștenesc politicile și fluxurile create la nivelul modulelor.

Intervenientul arată că recomandarea beneficiarului este semnată de „*reprezentantul legal*”, iar aceasta nu a reprezentat singurul temei al concluziilor reevaluării, ci evaluarea a avut în vedere aspecte punctuale pentru fiecare cerință analizată de ..., prin raportare la documente concrete (inclusiv VMware vSphere, vCenter Server, vSphere Client, Cisco Intersight), menționate în caietul de sarcini, oferta tehnică și procese-

verbale de recepție. Recomandările beneficiarului, precum și informațiile tehnice publice accesibile confirmă evaluarea

Intervenientul subliniază că ... ignoră aceste documente justificative și surse tehnice și formulează susțineri noi în concluziile scrise, fără a le fi menționat anterior în contestație, ceea ce le face inadmisibile. Criticile referitoare la versiunea Cisco Intersight sunt contradictorii, întrucât ... susține pe rând că nu s-a livrat deloc această componentă, apoi că s-a livrat, dar nu versiunea „corectă”, pentru ca în final să revină la afirmația inițială. ... a furnizat chiar capturi de ecran care dovedesc livrarea Cisco Intersight, inclusiv ediția „*Advantage*”. Mai menționează că evaluarea ... s-a bazat pe documentul explicativ al ofertantului, dar și pe alte documente justificative (caiet de sarcini, ofertă tehnică, procese-verbale de recepție), iar recomandările beneficiarului au confirmat aceste aspecte. În plus, consideră că susținerile ... referitoare la ediția „*Essentials*” versus „*Advantage*” nu sunt susținute de probe tehnice sau logice.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește contractul Soluție de Securitate Front-End, evaluarea s-a raportat la componente concrete (VMware vSphere, vCenter Server, VMware Tanzu, Cisco Intersight) menționate în oferta tehnică și în procesul-verbal de recepție nr. 403085/24.04.2023. Recomandările beneficiarului, din nou, confirmă evaluarea chiar recunoaște livrarea Cisco Intersight, dar susține că a fost livrată o ediție greșită. Intervenientul consideră aceste critici inadmisibile în concluziile scrise și arată că nu există probe pentru susținerea afirmațiilor

Intervenientul susține că criticile formulate de ... privind versiunile componentelor vRealize Orchestrator și vCloud Foundation, precum și cu privire la propunerea tehnică transmisă pentru demonstrarea livrării acestora, sunt inadmisibile, întrucât au fost formulate abia prin concluziile scrise, fără a fi menționate în contestația inițială. Aceste susțineri sunt, astfel, considerate motive noi de contestare a reevaluării realizate de Mai susține că poziția ... este contradictorie: inițial afirmă că vRealize Orchestrator nu a fost livrat, ulterior susține contrariul, că a fost livrat, iar apoi ridică problema versiunii livrate pentru VMware Cloud Foundation, care include vRealize Orchestrator.

Intervenientul consideră că este inutil să mai combată susținerile ... privind lipsa livrării vRealize Orchestrator, întrucât chiar contestatoarea își contrazice propriile afirmații. În plus, extrasele citate de ... din propunerea tehnică transmisă în reevaluare către ... demonstrează că aceste soluții au făcut parte din obiectul contractului.

Intervenientul menționează că ... nu a demonstrat, ci doar a afirmat că versiunea furnizată ar avea relevanță pentru evaluare, fără a arăta care ar fi acea relevanță. Nu a fost prezentat niciun argument logic sau tehnic, ci doar declarații fără probatoriu, iar ... nu este sigură că s-a livrat o versiune care nu ar îndeplini cerințele. Face referire și la o altă susținere a ..., privind lipsa de competență a Centrului Național pentru Informații Financiare (CNIF), prin Directorul său, de a semna recomandări pentru acest contract. Arată că nu

există vreo cerință legală sau prevăzută în documentația de atribuire care să impună semnătura exclusivă a reprezentantului legal, iar critica tinde să adauge o cerință nouă documentației.

Intervenientul subliniază că, potrivit Procesului-Verbal de Recepție Calitativă nr. 409948/27.12.2023, ... este reprezentat în acest contract prin CNIF, în calitate de administrator al sistemului IT. Acest aspect este susținut și de art. 4 alin. (1) din OUG nr. 77/2017, care stabilește atribuțiile CNIF.

Intervenientul arată că ... nu formulează niciun contraargument concret, ci se limitează la a declara că „CNIF nu este autoritate contractantă în aceste contracte”. Precizează că CNIF nu are personalitate juridică, conform art. 1 din OUG nr. 77/2017, dar acest lucru nu împiedică CNIF să deruleze contracte pentru Mai menționează că Recomandarea nr. 397135 din 24.02.2025 a fost semnată de Directorul General al CNIF, ..., conducătorul legal al structurii, fiind evident competent să semneze documente aferente contractelor gestionate de CNIF pentru

Intervenientul susține că această recomandare confirmă concluziile reevaluării ..., dar nu reprezintă singurul temei al acestora. Reevaluarea s-a bazat pe mai multe documente justificative: propunerea tehnică, procesul-verbal de recepție și recomandările beneficiarului, precum și pe informații tehnice publice, inclusiv linkuri către site-urile producătorilor.

Pentru fiecare caracteristică analizată de ... în contractul HCL Lotus Notes, intervenientul detaliază modul în care evaluarea a fost făcută prin raportare la componente concrete, precum:

- VMware vCloud Foundation,
- VMware vSphere,
- vCenter Server,
- vRealize Orchestrator,
- NSX-T,
- procesul-verbal de recepție calitativă,
- recomandările beneficiarului.

Intervenientul subliniază că ... ignoră aceste documente și informațiile publice referențiate de ..., iar motivele privind neconformitatea propunerii tehnice și livrarea unei alte versiuni de VMware Cloud Foundation sunt inadmisibile, fiind invocate pentru prima dată în concluziile scrise. În final, intervenientul menționează că propunerea tehnică este un document justificativ permis și că ... nu a făcut proba contrară, nici nu a explicat concret de ce soluția livrată nu ar fi conformă. De asemenea, ... recunoaște în concluziile scrise că vRealize Orchestrator a fost livrat în cadrul contractului.

Intervenientul susține caracterul inadmisibil al criticilor ... privind evaluarea experienței experților și punctajul acordat, deoarece acestea vizează contracte care nu au fost indicate ca experiență similară a ofertantului, încălcând deciziile CNSC și CAB.

i. Proiectul Implementare Sistem IT – beneficiar ...

Intervenientul menționează că ... nu aduce niciun argument nou, criticând doar caracterul pretins insuficient al unui proces-verbal de recepție

finală. Arată că acest contract a fost derulat anterior asocierii ofertante, iar procesul-verbal a fost încheiat între furnizor și beneficiar, nu între asociați. Menționează că adresele beneficiarului confirmă cele din procesul-verbal.

ii. Proiectul One Framework – beneficiar ...

Intervenientul arată că ... reia susțineri tendențioase privind procesul-verbal semnat de beneficiar și că a furnizat informații înșelătoare despre contracte fără legătură cu cel analizat. Menționează că a demonstrat incompatibilitatea perioadelor de execuție și că existența unor proiecte cu același nume și finanțare nu implică dublă finanțare. Arată că a depus un proces-verbal justificativ, semnat anterior lansării procedurii, document suficient conform cerințelor.

iii. Proiectul de instalare și configurare PaaS – beneficiar ...

Intervenientul subliniază că acest proiect nu a fost luat în considerare de ... în reevaluare, nici pentru cerințele minime privind experiența experților, nici pentru punctajul aferent factorului nr. 3, conform Anexei 3.5 la procesul-verbal de evaluare tehnică. Arată că ... nu a formulat apărări față de această excepție și că susținerea privind semnarea dublă a procesului-verbal nr. 0108/2018 este absurdă.

iv. Proiecte de implementare cloud privat – beneficiari ... și ...

Intervenientul reiterează că aceste proiecte nu au fost luate în considerare de ... în reevaluare și că ... nu a formulat apărări față de excepție. Arată că susținerile ... sunt nedovedite și speculative, reducându-se la un reproș general adresat firmelor mici. Menționează că Directiva 2014/24/UE, transpusă prin Legea nr. 98/2016, urmărește „[facilitarea participării] întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri) la achizițiile publice”.

v. Expertul ...

Intervenientul arată că ... ignoră dovezile transmise ... (recomandări, corespondență) privind preluarea atribuțiilor de expert testare în cadrul contractului nr. 2495/23.12.2021. Menționează că a depus scrisori de recomandare pentru 5 proiecte, dintre care ... critică doar unul, astfel că aceste critici sunt lipsite de interes.

Intervenientul susține că Deciziile CNSC și CAB nu au impus verificarea „capacității ofertantului de furnizare a serviciilor prin Phoenix IT, și nu prin alt furnizor”, ci doar dreptul operatorului Phoenix IT de a vinde și asigura serviciile de instalare și suport și arată că dreptul de a asigura aceste servicii include posibilitatea Phoenix IT de a le achiziționa de la terți, inclusiv de la producător, și că producătorul HPE a confirmat prin adresă că Phoenix IT poate comercializa toată gama de produse HPE, iar serviciile de instalare și suport vor fi asigurate de echipa HPE fără a fi necesară certificare pentru Phoenix IT. Consideră că susținerile ... sunt lipsite de fundament.

Intervenientul arată că interpretarea ... asupra caracterului COTS al produselor ... TKPS și MetaMover este absurdă și formulată cu rea-credință, pentru a extinde reevaluarea neprevăzută de deciziile CNSC, care au dispus verificarea doar a caracterului „Enterprise”. Menționează că Decizia CNSC nu a reținut că probele din evaluarea inițială ar fi insuficiente, ci doar că

certificatul ORDA nu demonstrează versiunea Enterprise și că autoritatea trebuie să clarifice cu ofertantul modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Intervenientul arată că au fost depuse clarificări, inclusiv certificatul ORDA reînnoit și fișele tehnice, iar susținerile ... privind mențiuni „Enterprise” în certificatul ORDA sunt speculații. Sublinează că susținerile ... privind lipsa caracterului COTS sunt inadmisibile, încălcând autoritatea de lucru judecat a deciziilor CNSC și CAB, care au stabilit caracterul COTS al produselor TKPS și MetaMover și susține că documentația tehnică relevantă a fost transmisă autorității, iar criticile privind licențierea AGPL sunt inadmisibile, fiind formulate în afara cadrului reevaluării și pe calea concluziilor scrise.

Intervenientul susține că analiza detaliată a ... privind Componenta I.9 Telemetrie Globală este cuprinsă în Anexa nr. 9 la Procesul-verbal nr. 361431/22.04.2025, care a verificat fiecare sub-cerință prin raportare la soluția ofertată și documentația justificativă. Menționează că ... nu probează criticile, ci adresează doar întrebări retorice privind capacitatea tehnică și lipsa unor demonstrații.

Intervenientul arată că capacitatea tehnică a ofertantului a fost evaluată separat, iar configurația și componentele produsului TKPS, înregistrat la ORDA și susținut de fișa tehnică, au fost demonstrate prin documentație tehnică, linkuri și demo-uri, parțial redată și de autoritate în procesul-verbal și consideră că susținerile ... sunt lipsite de fundament și că nu există nicio restricție legală sau de documentație care să împiedice un operator economic să dezvolte un produs propriu cu tehnologii open source, echivalent sau superior produselor enterprise. Sublinează că admiterea criticilor ... ar constitui discriminare a producătorilor locali față de marile firme internaționale care furnizează doar data sheet-uri pentru demonstrarea capacității produselor.

Intervenientul menționează că ... nu mai susține că ar fi necesară dezvoltarea produsului Red Hat OpenStack pentru a îndeplini cerința de creare a regiunilor multiple, iar nici nu contestă capturile de ecran din documentația producătorului care demonstrează această posibilitate prin simpla configurare. Intervenientul arată că, deși ... recunoaște funcționalitatea de creare a regiunilor multiple, contestă „administrarea integrată” a acestora, fără a aduce probe sau argumente concrete, ci doar mențiuni „DA”/„NU” în dreptul unor soluții concurente.

Intervenientul subliniază că afirmațiile ... despre susținerea oficială a producătorului Red Hat privind lipsa capabilității de administrare a regiunilor multiple sunt făcute fără dovezi, în timp ce reevaluarea ... se bazează pe documentația oficială Red Hat, inclusiv secțiuni și capturi de ecran care demonstrează această capacitate. Se citează documentația Red Hat conform căreia „O regiune este o subdiviziune a unei implementări OpenStack” cu administrare integrată, panou web unificat și control al accesului, iar Red Hat Director permite implementarea și administrarea multi-stack, fiecare site fiind o zonă distinctă de disponibilitate.

Intervenientul arată că Red Hat OpenStack Platform oferă instrumente native pentru crearea și administrarea integrată a regiunilor multiple, ca instanțe separate geografic, cu control-plane centralizat și fluxuri DevOps unificate. În final, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL.

..., prin adresa nr. 362039/03.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44928/04.07.2025, în urma concluziilor scrise formulate de ... SRL, formulează concluzii scrise prin care solicită respingerea, în tot, ca nefondate concluziile scrise și respingerea, în tot, ca nefondată, contestația.

Autoritatea contractantă menționează că nu a creat o categorie nouă de documente justificative, ci a analizat în mod detaliat totalitatea documentelor transmise de Asocieria ... - ..., acestea fiind evaluate coroborat cu caietele de sarcini, propunerile tehnice, procesele-verbale de recepție, documente tehnice edificatoare și documentații suplimentare disponibile public, cu linkuri menționate și susține că evaluarea s-a realizat exclusiv prin raportare la H.G. nr. 112/2023, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut că experiența similară va fi evaluată în funcție de încadrarea în categoria de cloud computing, astfel cum este definită în actul normativ menționat.

Autoritatea contractantă consideră că orice referiri ale contestatorului la alte standarde (ex. NIST) sau puncte de vedere emise de ADR ori DNSC depășesc cerințele Fișei de date și, implicit, nu sunt relevante pentru evaluare și menționează că din evaluarea comisiei rezultă fără echivoc că platformele analizate întrunesc caracteristicile unei platforme de cloud computing conform H.G. nr. 112/2023. Mai precizează că toate explicațiile ofertantului au fost analizate împreună cu documentele suplimentare solicitate și alte surse publice, care au demonstrat recepția produselor și serviciilor, conducând la operaționalizarea unor platforme cloud, dovedind astfel îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Referitor la adresele DNSC nr. D4013/04.06.2025 și ADR nr. 1516/04.06.2025, autoritatea contractantă menționează că a luat cunoștință de acestea odată cu consultarea contestației.

În ceea ce privește adresa ADR nr. 1516/04.06.2025, arată că aceasta a fost emisă în baza unor informații incomplete furnizate de ... și că, potrivit propriei declarații, ADR nu a putut realiza o analiză completă. Mai arată că ADR a extins nepermis sfera caracteristicilor unei platforme de cloud, menționând funcționalități suplimentare („*Gestionarea identității și accesului (IAM)*” și „*Serviciu măsurat*”), care exced H.G. nr. 112/2023.

Cu privire la Adresa DNSC nr. D4013/04.06.2025, menționează că nu afectează analiza comisiei, deoarece evaluarea a vizat livrabilele în raport cu H.G. nr. 112/2023 și toate documentele și informațiile puse la dispoziție de ofertant, inclusiv cele publice.

Subliniază că membrii comisiei au acționat cu bună credință și au considerat documentul semnat de managerul de proiect ... ca fiind autentic și susținut de documentele justificative depuse (Anexa nr. 5 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025 privind contractul nr.

MMS288/02.08.2021 – nr. 32/29.07.2021, aferent Lotului 1 din proiectul RO-SAT).

Menționează că semnătura managerului de proiect pe documentele de recepție și declarații relevante pentru proiectul RO-SAT a fost considerată suficientă, în contextul implicării acestuia în implementarea și managementul proiectului.

În acest sens, face referire la recomandarea din 24.02.2025 („*Raspuns ROSAT.pdf*”), unde ... afirmă că infrastructura IT&C a proiectului RO-SAT este construită pe tehnologii moderne, folosind concepte de cloud computing privat, fără servicii de cloud public.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat ca recomandările beneficiarilor terți să fie semnate de reprezentanții legali și consideră că susținerea contestatorului privind necesitatea unei astfel de semnături nu are temei legal și excede cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează, în legătură cu afirmațiile contestatorului din concluziile scrise, că, pentru respectarea dispozițiilor CNSC și CAB, comisia de evaluare a solicitat pentru fiecare contract prezentat în susținerea experienței similare documente tehnice edificatoare precum: propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, precum și alte documente care să susțină cele declarate în recomandări și declarații. Mai menționează că există o diferență esențială între obiectul contractului și rezultatul la care a contribuit implementarea acestuia, diferență clarificată de CNSC și CAB în deciziile lor.

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum a susținut în punctul de vedere, a realizat reevaluarea ofertelor în conformitate cu Decizia CNSC nr. ... și Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, vizând demonstrarea realizării tuturor activităților ce conduc la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise.

Referitor la concluziile scrise, autoritatea contractantă arată că, potrivit punctului de vedere, nu au fost luate în considerare contractele având ca obiect exclusiv soluții de virtualizare, ci doar acele contracte care includ și soluții complementare ce, împreună cu virtualizarea, au condus la operaționalizarea unor platforme de cloud computing. Mai menționează că toate contractele avute în vedere includ atât soluții de virtualizare, cât și soluții suplimentare caracteristice platformelor de cloud computing, evidențiate în Procesul-verbal final nr. 361431 din 22.04.2025 și anexele acestuia.

Autoritatea contractantă reiterează că evaluarea comisiei s-a bazat și pe procesele-verbale de acceptanță/recepție depuse, care atestă implementarea efectivă a contractelor considerate relevante pentru determinarea caracterului de cloud computing.

În ceea ce privește afirmațiile din concluziile scrise, autoritatea contractantă menționează, conform punctului de vedere, că ADR a emis Adresa nr. 1516/04.06.2025 pe baza unor informații incomplete furnizate de

....

Autoritatea contractantă subliniază că mențiunile din adresă precum „Nu există informații”, „Depinde de modul de implementare”, „Presupus” nu sunt concluzii, ci simple prezumții, ce arată fie lipsa accesului ADR la toate documentele suplimentare puse la dispoziție prin procesul-verbal nr. 361730 din 30.05.2025, fie neanalizarea acestora, având în vedere că punctul de vedere a fost emis într-o singură zi, în contextul unui volum mare de documente.

Autoritatea contractantă consideră că studiul complet al acestor documente ar fi eliminat dubiile exprimate de ADR și ar fi confirmat concluziile comisiei, consemnate în procesul-verbal final nr. 361431 din 22.04.2025 și anexele acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că, în evaluare, comisia nu s-a bazat exclusiv pe declarațiile ofertantului sau pe recomandările prezentate, ci a analizat aceste documente împreună cu: caietele de sarcini, propunerile tehnice anexate contractelor, procesele-verbale de acceptanță/recepție, documente tehnice edificatoare (proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura hardware și software a platformei de cloud), precum și documentații suplimentare disponibile public, cu indicarea linkurilor. Mai susține că aceste informații sunt detaliat prezentate în anexa nr. 5 la procesul-verbal final nr. 361431 din 22.04.2025 și în anexa la procesul-verbal nr. 361599 din 19.05.2025, extrasele fiind incluse în punctul de vedere.

Pentru contractul MMS288 din 02.08.2021 / nr. 32 din 29.07.2021 (Lotul 1 din proiectul RO-SAT), autoritatea contractantă menționează că procesele-verbale de recepție atestă livrarea și recepționarea fără obiecții a echipamentelor și serviciilor (2 echipamente găzduire date, 74 echipamente prelucrare date, 64 echipamente comutare rețea), acestea fiind integrate într-o platformă IaaS. Documentele analizate includ: DNSC_RO-SAT_Document_explicativ.pdf, RO-SAT_Caiet_de_Sarcini.pdf, DNSC_RO-SAT_Oferta_Tehnica.pdf, DNSC_RO-SAT_PV_Acceptanta_Finala.pdf, Raspuns ROSAT.pdf.

Pentru contractul nr. 686833 din 17.10.2023 (platforma cloud computing a Ministerului Finanțelor – CNIF), autoritatea contractantă arată că procesele-verbale confirmă livrarea/recepționarea a 2 echipamente de găzduire, 8 de prelucrare și 4 de comutare date. Analiza documentelor (MF_Lotus_PV-Recepție_Calitativă.pdf, MF_Lotus_Contract.pdf, MF_Lotus_Document_explicativ.pdf, MF_Lotus_Oferta_Tehnica.pdf, Recomandare_Ministerul_Finanțelor.pdf) confirmă implementarea unei platforme IaaS bazate pe VMware (vSphere, vCenter, vVols, NSX, vRealize Orchestrator).

Pentru contractul nr. 676820/MMS40 din 26.10.2023 (Soluția de Securitate Front-End, ... – CNIF), autoritatea contractantă menționează că au fost livrate/recepționate 5 echipamente de găzduire, 14 de prelucrare și 4 de comutare date. Documentele analizate (MF_Frontend_PV-Recepție_Calitativă.pdf, MF_Frontend_Contract.pdf, MF_Frontend_Document_explicativ.pdf, MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf, Raspuns MF.pdf) arată

implementarea unei platforme IaaS de tip HCI, bazată pe VMware (vSphere, vCenter, vSAN, NSX) și o platformă PaaS bazată pe VMware Tanzu. Se menționează și utilizarea Cisco Intersight pentru management, orchestrare, provizionare și observabilitate, fiind o platformă de cloud computing, conform sursei publice https://intersight.com/help/saas/getting_started/overview.

Pentru contractul nr. 2021MA002787 din 02.08.2022 (proiectul ONRC V2), autoritatea contractantă arată că echipamentele și serviciile (5 echipamente găzduire, 64 de prelucrare, 67 de comutare și 2 soluții fizice de backup/restore) au fost livrate/recepționate fără obiecții, contribuind la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza documentelor transmise, reiese fără echivoc faptul că echipamentele și soluțiile au fost livrate și integrate într-o platformă de tip IaaS. Elementele prezente în proiect sunt: servere de tip hiperconvergente, switch-uri, echipamente de tip storage, soluția IaaS bazată pe VMware - vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS, vSphere pentru virtualizare, vSAN - pentru zona de software defined storage, Cisco ACI pentru zona de software defined network și Cisco Intersight (componenta de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS).

Autoritatea contractantă subliniază că, în documentul „*Raspuns ONRC.pdf*”, cu referire la contractul nr. 397770 din 04.05.2022, este menționată soluția Cisco Intersight utilizată ca și componentă de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS. De asemenea, precizează că, potrivit datelor publice menționate, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Documentele analizate includ:

"Anexa_1.2_..._.pdf

Proces Verbal de Recepție din 21.11.2022 la Anexa 1.2.pdf

PV instalare Infrastructură producție.pdf

PV recepție cant software.pdf

PV recepție Hw 1.pdf

PV recepție Hw 2.pdf

PV recepție HW 3.pdf

PV servicii hardware.pdf

PV servicii software.pdf

Raspuns ONRC.pdf

ONRC_EVV_Adresa_Operationalizare.pdf

ONRC_EVV_Contract.pdf

ONRC_EVV_Document_explicativ.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Complet stocare tip 1.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Complet stocare tip 2.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Complet stocare tip 3.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Componenta_monitorizare_management_infrastructură.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Echipament de interconectare privată.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Componenta_virtualizare_servere.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Echipament de comunicație optică.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Server de procesare lamelar.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Soluție backup.pdf

ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Switch_LAN_tip_1.pdf
ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Switch_LAN_tip_2.pdf
ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Switch_LAN_tip_3.pdf
ONRC_EVV_Oferta_Tehnică_Switch_SAN.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Software_Producție.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Software_Test-Dev.pdf
Anexa 1.2 la contractul de furnizare nr. 2021MA002787 din 02.08.2022
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Hardware_Producție_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Hardware_Test-Dev_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Servicii_Hardware_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Calitativă_Servicii_Software_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Cantitativă_Hardware_1_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Cantitativă_Hardware_2_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Cantitativă_Hardware_3_VDF_Meta.pdf
ONRC_EVV_PV_Recepție_Cantitativă_Software_VDF_Meta.pdf

Autoritatea contractantă precizează că, pentru contractul nr. 2495/23.12.2021 din data de 02.08.2022 pentru implementarea proiectului „*Platformă Digitală cu Resurse Educaționale Deschise (Edulib) (Biblioteca Virtuală)*”, procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile au fost livrate/prestate și recepționate fără obiecții, în număr de: 2 echipamente găzduire date, 72 echipamente de prelucrare date, 24 echipamente de comutare date rețea, 2 soluții fizice de salvare și restaurare date.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza documentelor transmise, reiese fără echivoc faptul că echipamentele și soluțiile au fost livrate și integrate într-o platformă de tip IaaS. Elementele prezente în proiectul EDULIB sunt: servere de tip hiperconvergente (HCI), switch-uri, echipamente de tip storage, soluția IaaS bazată pe VMware - vCenter, vSphere, vSAN, Cisco ACI și Cisco Intersight. De asemenea, este menționată componenta Quest Foglight for Visualization Enterprise Edition. În documentul „*Raspuns AARNIEC.pdf*”, cu referire la contractul nr. 2495 din 23.12.2021, este menționată soluția Cisco Intersight ca fiind utilizată pentru management, orchestrare, provizionare și observabilitate în platforma IaaS. Se reamintește că, potrivit datelor publice, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Autoritatea contractantă arată că, pentru contractul nr. P9220/25.11.2022 aferent proiectului „*Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate*”, din analiza documentelor (CNAS Contract.pdf, CNAS PV Acceptanță Cantitativă Calitativă Hardware.pdf, CNAS PV Acceptanță Cantitativă Calitativă Software.pdf), reiese că ... Corp S.R.L. a livrat și operaționalizat echipamentele specificate și a prestat servicii de instalare și configurare a serviciilor de tip IaaS ca parte a platformei de cloud computing, on premise, a CNAS.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în urma analizei ofertei tehnice (CNAS Oferta tehnică.pdf) și a recomandării (CNAS Recomandare.pdf), proiectul a inclus: servere de tip hiperconvergente (HCI), switch-uri, echipamente de tip storage, echipamente de salvare/restaurare date, soluția IaaS bazată pe VMware - vCenter, vSphere, vSAN, Cisco ACI și Cisco Intersight. În documentele CNAS Oferta

tehnică.pdf și CNAS Document explicativ.pdf, este menționată soluția Cisco Intersight ca fiind utilizată pentru componenta de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS.

Autoritatea contractantă susține că, în toate procesele-verbale de acceptanță/recepție analizate, soluțiile tehnice hardware și software componente ale platformelor de cloud computing considerate în evaluarea experienței similare sunt soluții identificabile. Mai menționează că evaluarea caracteristicilor platformelor de cloud computing s-a realizat exclusiv conform prevederilor H.G. nr. 112/2023, iar referirile la alte standarde (de exemplu NIST) sau puncte de vedere ale altor instituții/autorități publice (ADR, DNSC) depășesc cerințele expres prevăzute în Fișa de date a achiziției și în evaluarea comisiei. Susține că evaluarea experienței similare s-a bazat pe definiția categoriei de cloud computing din H.G. nr. 112/2023, respectiv „...model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud...”.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea probantă a unui document derivă din conținutul său concret și din calitatea persoanei care îl întocmește, nu exclusiv din natura actului și arată că declarația semnată de Managerul de proiect – ..., conform documentului Răspuns ROSAT.pdf, are valoare juridică relevantă, deoarece atestă fapte și activități tehnice din aria sa de competență, fiind întocmită de persoana care a coordonat și monitorizat activitățile proiectului și conține informații asumate personal. Totodată, afirmă că declarația managerului de proiect, în calitate de semnatar al proceselor-verbale de recepție, reprezintă un înscris sub semnătură privată ce atestă fapte concrete și are valoare juridică și probantă, în contextul coroborării cu alte documente justificative.

Menționează că comisia de evaluare a analizat informațiile furnizate respectând principiul bunei-credințe și legislația achizițiilor publice, iar ignorarea declarației semnate doar de managerul de proiect, nefiind semnată și de reprezentantul legal al entității, ar fi fost un formalism excesiv și o încălcare a principiilor proporționalității și tratamentului egal, mai ales că informațiile au fost validate de alte documente justificative, fără indicii rezonabile privind autenticitatea lor.

Autoritatea contractantă reiterează că nu a solicitat ca recomandările emise de terți beneficiari, prezentate ca susținere a experienței similare sau a experienței experților, să fie semnate de reprezentanții legali ai emitenților, iar susținerile contestatorului privind această cerință nu au temei legal și exced cerințelor documentației de atribuire și afirmă menținerea tuturor argumentelor din punctul de vedere și din procesele-verbale finale privind evaluarea conformității propunerii tehnice și a documentelor suport depuse de ofertant, referitoare la cerințele minime și obligatorii privind componentele tehnice, experiența experților, punctajul factorului de evaluare nr. 3 și experiența similară.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind evaluarea soluției ... TKPS, autoritatea contractantă menționează că oferă drept exemplu capturi

de ecran aferente soluțiilor ... TKPS și METAMOVER, transmise de Asocieri prin răspunsul ... nr. 230 din 01.04.2024, la solicitarea comisiei de evaluare, documente ce fac parte din dosarul achiziției transmis către CNSC în data de 11.06.2025.

Autoritatea contractantă prezintă capturi de ecran din soluția Red Hat OpenStack 17.1, implementată la nivelul ... și ofertată de Asociere, care demonstrează implementarea de regiuni multiple și administrarea integrată a acestora. Arată că pagina de autentificare a platformei de cloud este valabilă pentru ambele regiuni (regionOne, regionTwo). Menționează că capturile de ecran afișează locațiile API ale serviciilor componente pentru fiecare dintre cele două regiuni, evidențiind faptul că serviciul de identitate este comun pentru ambele regiuni și subliniază posibilitatea administrării integrate a volumelor în platforma unică de administrare, conform capturilor prezentate.

Autoritatea contractantă arată că integrarea celor două regiuni într-o singură platformă de administrare este demonstrată atât prin interfața grafică, cât și prin utilizarea CLI, fiind indicată și versiunea instalată a platformei, Red Hat OpenStack Platform release 17.1.

Autoritatea contractantă constată comportamentul inconsecvent al contestatorului în afirmațiile referitoare la soluția Cisco Intersight. Astfel, contestatorul susține în Contestație, la pct. 151, că *„contrar celor reținute de ..., din examinarea documentelor puse la dispoziție în dosarul achiziției nu rezultă că Asocierea ... a livrat și implementat, în cadrul contractului indicat, soluția Cisco Intersight.”* Totuși, în concluziile scrise, contestatorul afirmă că pentru echipamentele respective *„au fost livrate următoarele subscripții Cisco Intersight,”* prezentând detalii din PV Recepție Cantitativă Hardware 1648 31_08_2022.pdf. De asemenea, în cazul proiectului *„Soluție de Securitate Front-End”*, contestatorul afirmă în contestație că *„nu rezultă că Asocierea ... a livrat și implementat, în cadrul acestui contract, soluția Cisco Intersight,”* iar în Concluziile scrise recunoaște livrarea platformei Cisco Hyperflex HX care include automat Cisco Intersight conform politicii de licențiere Cisco. Autoritatea contractantă arată astfel că există un comportament oscilant al contestatorului, care pe de o parte neagă livrarea și implementarea soluției Cisco Intersight, iar pe de altă parte admite existența acesteia în multiple versiuni, solicitând CNSC să respingă criticile noi din concluziile scrise ca inadmisibile.

În privința cerinței referitoare la regiunile multiple, autoritatea contractantă observă un comportament inconsecvent similar. Contestatorul susține în Contestație că *„soluția propusă de Asocierea ... este neconformă,”* deoarece Red Hat OpenStack *„nu include și nu suportă funcționalitatea respectivă în configurația sa standard,”* iar funcționalitatea pentru regiuni multiple nu poate fi *„configurată”* fără a altera natura produsului COTS. Contestatorul mai susține că elementele noi de interfață prezentate implică *„dezvoltări”* și nu pot fi realizate prin *„configurări.”* Pe de altă parte, în concluziile scrise, contestatorul afirmă că platforma Red Hat ofertată are *„capabilitatea ... de a crea regiuni dar nu și de a le 'administra integrat'.”* Autoritatea contractantă menționează astfel că, deși contestatorul

recunoaște existența regiunilor multiple, contestă administrarea integrată a acestora, solicitând respingerea criticilor noi din concluziile scrise. Autoritatea contractantă arată, totodată, că soluția implementată în ... demonstrează îndeplinirea cerințelor privind administrarea integrată a regiunilor multiple cu Red Hat OpenStack Platform release 17.1.

În ceea ce privește atribuțiile și competențele ..., autoritatea contractantă subliniază că, spre deosebire de afirmațiile contestatorului din Concluziile scrise (pct. 40), „... este una dintre instituțiile colaboratoare la realizarea Cloudului privat guvernamental,” autoritatea susține că ... nu este o instituție colaboratoare, ci este „pe deplin direct responsabilă și singura entitate competentă și autorizată pentru realizarea și administrarea din punct de vedere tehnic și operațional, inclusiv al securității cibernetice, a componentei de Cloud intern a Cloudului Privat Guvernamental, la nivel de infrastructură de bază și servicii de cloud IaaS și PaaS.”

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 89/2022, potrivit cărora „Infrastructura de baza a cloudului intern este asigurată de ...” și că „... asigură implementarea, administrarea tehnică și operațională, securitatea cibernetică, mentenanța, precum și dezvoltarea ulterioară a infrastructurii de bază și a serviciilor de cloud de tip IaaS și PaaS furnizate de cloudul intern.”

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au beneficiat, în perioada 2021-2025, de multiple forme de pregătire profesională și specializare în domeniul cloud computing, inclusiv administrarea platformelor de cloud computing și menționează certificările obținute de aceștia, precum: AWS Certified Solutions Architect Professional, Red Hat Certified Specialist in Cloud Infrastructure, Red Hat Certified System Administrator și Engineer în Red Hat OpenStack, Certified Kubernetes Administrator și Security Specialist, Red Hat Certified System Administrator, NVIDIA-Certified Associate: AI Infrastructure and Operations.

Totodată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei au absolvit cursuri relevante, cum ar fi Red Hat OpenStack Administration I, II și III, Ceph Operations Training, Docker and Kubernetes, Dell PowerMax Family Administration, Elastic Stack Fundamentals și Advanced, Advanced Junos Service Provider Routing, Red Hat System Administration I și II, Oracle Database Administration și Tableau.

Autoritatea contractantă subliniază că experții ..., inclusiv membrii comisiei, administrează o platformă de cloud privat bazată pe OpenStack, compusă din patru regiuni situate în două Centre de Date, cu peste 200 noduri de procesare fizice. Infrastructura ... oferă suport tehnic și pentru sistemele informatice ale autorității pentru Digitalizarea României și Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, atât pe platforma OpenStack, cât și în mediul VMware.

Autoritatea contractantă precizează că ... a participat activ, alături de Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, ADR și SRI, la elaborarea O.U.G. nr. 89/2022, H.G. nr. 112/2023, Raportului privind arhitectura cloud-ului guvernamental, Studiului de fezabilitate și Proiectului Tehnic ce au fundamentat proiectul „Implementarea infrastructurii de cloud guvernamental”. Totodată, autoritatea precizează că prin Proiectul Tehnic realizat în mare parte de ..., ADR a implementat

infrastructura Cloud-ului Dedicat. De asemenea, mai menționează că ... a contribuit la elaborarea specificațiilor tehnice pentru achiziția serviciilor de audit tehnic în cadrul proiectului și a oferit expertiză tehnică în procesul de recrutare și selecție de specialiști în cadrul Grupului Operativ pentru Implementarea și Monitorizarea Reformelor și Investițiilor privind Transformarea Digitală - Task Force.

Autoritatea contractantă afirmă că a procedat la reevaluarea ofertelor în mod imparțial și profesional, respectând Decizia nr. .../12.09.2024 a CNSC și Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București.

În final, autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului care nu au fost combătute în punctul de vedere fie conțin informații irelevante, fie au fost soluționate definitiv prin deciziile CNSC și CAB, confirmând corectitudinea procedurii de evaluare a autorității contractante.

Autoritatea contractantă solicită, pe baza argumentației și a documentelor probante din punctul de vedere nr. 361829 din 11.06.2025, ca prin decizia ce va fi pronunțată să se respingă în totalitate, ca nefondate, concluziile scrise formulate de ... SRL față de Contestația din Dosarul nr. 2102/2025, precum și să se respingă în totalitate, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în același dosar.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe mail, Consiliul a transmis autorității contractante ... că în conformitate cu dispoziția art. 24 alin (2) din Legea nr. 101/2016, se prelungește termenul de soluționare, prevăzut la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38084/11.06.2025, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Soluții și produse TIC Cloud intern (echipamente de procesare, stocare, backup, rețea și conectică, soluție Cloud IaaS, soluție Cloud PaaS), inclusiv servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, integrare la nivel de servicii și instruire” pentru realizarea proiectului „Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental”, cod CPV 32420000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 19.02.2024, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 576.286.068,12 lei, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 50%;
- „*Factor de evaluare 2 - perioada suplimentară de garanție și suport tehnic*” – pondere 25%.

- „Factor de evaluare 3 - experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru implementarea acordului-cadru” – pondere 12%;

- „Factor de evaluare 4 - caracteristici tehnico-funcționale” – pondere 13%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal nr. 361035 din 19.02.2024. Ulterior evaluării acestor oferte, autoritatea contractantă a stabilit un prim rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 361701/24.07.2024, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – ... cu un punctaj de 100 puncte și valoare ofertată de 427.185.074,00 lei fără TVA, în timp ce, pe locul 2 a fost poziționată oferta asocierii ... SRL – ... AS – ... SRL, cu un punctaj de 96,81 puncte și valoare ofertată de 453.496.730,00 lei fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 361710/25.07.2024, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2719/2024, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca neîntemeiată, excepția nulității contestației invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ..., decizia de stabilire ca fiind admisibile a ofertelor depuse de ofertanții poziționați pe locurile 3-7, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... - ... și ofertele poziționate pe locurile 3-7 în clasament și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.”

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București de ..., ... SRL și ..., constituindu-se la instanță dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., conexe. Plângerile au fost soluționate de instanță, în sensul că au fost respinse, ca nefondate, prin Hotărârea nr. ... din data de 04.12.2024.

Ulterior postării Hotărârii instanței în dosarul electronic, în 04.02.2025, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 361633/22.05.2025, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu un punctaj de 100 de puncte iar oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 96,81 de puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat cu adresa 361677/27.05.2025, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..., lider al asocierii ... – ..., declarată câștigătoare, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 20.06.2025, cererea de intervenție datată 20.06.2025, neînregistrată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat, în legătură cu contestația formulată de ... SRL, respingerea contestației ca nefondată, menținerea ca legale a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 361633/22.05.2025 și a tuturor celorlalte acte emise de autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 10.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria ... – ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierii ..., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește accesul părților la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire toți, ofertanții au depus declarații de confidențialitate în legătură cu anumite documente, referitor la acestea fiind relevante în acest sens considerentele CNSC din Decizia nr. .../ din 12.09.2024, paginile 265-269, Consiliul constatând *„că intenția de confidențializare a unora dintre aceste declarații depășește cadrul legal stabilit prin prevederea art. 57 din Legea nr. 98/2016, conform căreia operatorii economici au posibilitatea stabilirii caracterului confidențial exclusiv pentru propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost. Prin urmare, extinderea declarației și în ceea ce privește documentele de lucru ale comisiei de evaluare și/sau asupra unor acte emise de parcursul procedurii de atribuire, dar și a documentelor de calificare depuse de ofertanți, depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.”*

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire (așa cum se regăsesc acestea la paginile 265-266 din decizia anterioară), Consiliul nu a permis accesul contestatoarei

și al intervenientei la propunerile financiare și tehnice depuse de ofertanți, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei și a intervenientei, cu excepția propunerilor tehnice și financiare, care au fost declarate confidențiale, toate documentele din dosarul achiziției, inclusiv răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor, care, potrivit art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016, fac parte din dosarul achiziției, precum și cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor.

Un prim set de critici formulate de contestator vizează lucrările comisiei de evaluare ulterioare deciziei CNSC și a instanței, respectiv neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară a ofertantului, autorul contestației susținând că cele 6 contracte invocate ca experiență similară nu au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în legătură cu cerința de clarificare privind experiența similară a ofertantului criticat, **Consiliul a reținut în Decizia nr. 2575/C11/2719/12.09.2024** următoarele considerente:

Pentru analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarea cerință de calificare:

«Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

AC va solicita ca și cerință minimă de calificare privind experiența similară ca ofertantul să facă dovada faptului că a livrat în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse și soluții similare celor care fac obiectul achiziției, inclusiv a prestat serviciile accesorii, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte.

Prin sintagma „livrarea de produse și soluții similare, inclusiv prestarea de servicii accesorii” se înțelege CUMULATIV la nivelul unui contract sau al mai multor contracte:

- livrarea și operaționalizarea de platforme Cloud computing*) on premise având cumulativ minim următoarea configurație: minim 6 buc. echipamente de găzduire date, minim 100 buc. echipamente de prelucrare date, minim 64 buc. de echipamente de comutare date în rețea, minim 2 buc. soluții fizice de salvare și restaurare date.

Notă *): La verificarea experienței similare se va avea în vedere respectarea încadrării în categoria de Cloud computing, astfel cum este definit în H.G. nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernanta a platformei de cloud guvernamental ("cloud computing - model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS").

Modalitatea de îndeplinire:

Conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAЕ pentru fiecare operator economic (OE) participant la procedură a cărui experiență similară se dorește a fi luată în calcul la analiza experienței similare a ofertantului. Înainte de atribuirea acordului-cadru, Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Se vor solicita ca și documente justificative documente suport relevante: certificate/ documente emise sau contrasemnate de Autoritățile contractante sau clienții privați, beneficiari ai livrărilor și prestațiilor, cum ar fi procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate constatatoare sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea și prestarea efectivă și recepția produselor, soluțiilor și serviciilor specificate în DUAЕ.

Documentele prezentate trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării.

Documentele emise într-o altă limbă decât limba română vor fi însoțite de traduceri autorizate în limba română.

(...)

În cazul în care ofertantul este un grup de operatori economici, cerința minimă privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul. Dacă grupul de operatori economici demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară invocând susținerea acordată de către un terț, modalitatea de îndeplinire a cerinței este similară celei aferente ofertei individuale menționată mai sus, cu precizarea că susținerea va fi acordată asocierii și nu unuia dintre asociați.

Neprezentarea odată cu oferta a DUAЕ completat de către terțul susținător sau a angajamentului ferm al acestuia va avea drept consecință respingerea ofertei în cauză, ca fiind inacceptabilă.

Numărul contractelor prin care se demonstrează experiența similară nu este limitat.”

În legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului consolidat nr. (...)

În vederea analizării prezentei critici, este necesar să se stabilească modalitatea în care trebuie interpretată, respectiv îndeplinită, cerința de calificare privind experiența similară, opiniile părților cu privire la acest aspect fiind contradictorii, contestatoarea susținând că niciunul dintre contractele invocate de ofertantul declarat câștigător nu are drept obiect platforme de cloud computing on premise, în timp ce autoritatea contractantă susține că era necesar ca, pe lângă conceptul de cloud computing care trebuia să fie existent cel puțin la nivelul unui contract, să poată fi invocate și alte contracte, cum ar fi simpla furnizare de echipamente, ori realizarea unor tehnologii de virtualizare, însumarea acestora fiind necesar să conducă la acoperirea configurației minime indicate.

Or, analizând cerința de calificare privind experiența similară a ofertanților, așa cum a fost aceasta clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările primite, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a permis depunerea de mai multe contracte în vederea îndeplinirii acesteia, de diferite tipuri (furnizarea produse/echipamente, prestare servicii), exista obligația ca fiecare dintre contractele prezentate să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise.

Astfel, condiția principală cu privire la contractele invocate ca experiență similară este operaționalizarea de platforme cloud computing on premise, permițând dovedirea configurației minime în mod cumulativ.

O astfel de concluzie este reținută atât de textul cerinței de calificare, așa cum a fost clarificată ulterior, cât și de dispozițiile legale.

Astfel, în clarificarea nr. 51, întrebarea nr. 19 (citata anterior în decizie) este precizat expres faptul ca „Cerința minimă de calificare privind experiența similară este ca ofertantul să facă dovada faptului că în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a operaționalizat, în cadrul unuia sau al mai multor contracte, platforme Cloud computing on premise, având cumulativ minim următoarea configurație: [].” Așadar, notează Consiliul, noțiunea de „cumulativ” a fost asociată exclusiv condiției privind configurația. Că lucrurile stau astfel rezida din chiar interpretarea achizitoarei, regăsită în aceeași clarificare, respectiv: «Așadar, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul poate prezenta contracte distincte de furnizare de produse și soluții similare celor mai sus menționate, adică atât contracte de furnizare echipamente hardware, cât și contracte de furnizare soluții software pentru platforme de cloud computing, dar și contracte distincte de prestări servicii din care să rezulte experiența similară în realizarea tuturor activităților ce concură la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise, în configurația minimală indicată. Scopul urmărit prin demonstrarea experienței similare este obținerea unei asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a “livra la cheie” platforme de cloud computing ca soluții integrate care odată operaționalizate/puse în producție pot asigura furnizarea de servicii de cloud, iar configurația minimală solicitată de autoritatea contractantă trebuie demonstrată cumulativ, la nivelul tuturor contractelor de furnizare/prestări servicii prezentate de ofertant.» (sublinierile în acest text aparțin Consiliului).

Rezultă, din această explicație a autorității contractante, faptul expres ca scopul urmărit prin impunerea cerinței de experiență similară este obținerea unei asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a "livra la cheie" platforme de cloud computing ca soluții integrate care odată operaționalizate/puse în producție pot asigura furnizarea de servicii de cloud, scop exprimat în acord cu prevederea art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

În acest context, trebuie reținută și intervenția achizitoarei din clarificarea nr. 40, întrebarea nr. 12, citată mai înainte în decizie, prin care a fost respinsă solicitarea de eliminare a sintagmei „cloud computing”, utilizată în cadrul documentației de atribuire, motivat de faptul că, raportat la obiectul și natura acordului-cadru, precum și complexitatea proiectului Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental, sintagma "cloud computing", este utilizată în mod justificat și nu conduce la încălcarea principiului proporționalității. Prin aceeași clarificare, autoritatea contractantă a lămurit suplimentar ca sintagma de „cloud computing” este cea definită de H.G. nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernare a platformei de cloud guvernamental ("cloud computing - model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS”).

Așadar, întregul context al stabilirii cerinței de calificare în discuție conduce către înțelegerea faptului că aceasta putea fi îndeplinită prin contracte distincte, având ca obiect furnizare de produse și soluții similare, adică atât contracte de furnizare echipamente hardware, cât și contracte de furnizare soluții software pentru platforme de cloud computing, dar și contracte distincte de prestări servicii, condiția comună acestor contracte fiind aceea că din cuprinsul fiecăruia dintre ele trebuie să rezulte experiența similară în realizarea tuturor activităților ce concură la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise, în configurația minimală indicată. De subliniat este și condiția impusă că prestațiile invocate ca experiență similară trebuie să facă dovada realizării tuturor activităților ce concură la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise, așadar nu numai a unora dintre aceste tipuri de activități. Consiliul notează, încă o dată, că noțiunea de „cumulativ” a fost asociată exclusiv configurației minime impuse prin cerință, respectiv „... iar configurația minimală solicitată de autoritatea contractantă trebuie demonstrată cumulativ, la nivelul tuturor contractelor de furnizare/prestări servicii prezentate de ofertant.”

Cu toate acestea, evaluarea ofertelor primite și stabilirea celei câștigătoare s-a realizat prin utilizarea unei alte interpretări a cerinței de experiență similară, respectiv autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de calificare prin luarea în considerare chiar și a unui simplu contract de furnizare de componente hardware sau a unui contract care vizează tehnologii de virtualizare, fără ca acestea să fi fost implicate în operaționalizarea unei platforme de cloud computing, on premise, verificând că cel puțin unul dintre contactele invocate să fi avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, on premise.

Aceasta modalitate de apreciere a îndeplinirii cerinței rezultă atât din apărările pe care achizitoarea le-a formulat prin intervențiile scrise în cauză, cât și

din procesul-verbal nr. 361695 din 22.07.2024, dar și din susținerile acesteia în fața Consiliului, în cadrul ședinței de audieri din data de 29.08.2024, respectiv „La solicitarea completului de soluționare de a menționa modul în care autoritatea contractanta analizat îndeplinirea cerinței de experiență similară de către ofertanta declarată câștigătoare, reprezentanții acesteia au arătat ca cerința a vizat realizarea unor diverse componente ale activităților implicate de realizarea unei platforme de cloud computing, în mod cumulativ. Reprezentanții achizitoarei au arătat că relevante în acest sens au fost recomandările prezentate de ofertanta câștigătoare în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară.”

Consiliul stabilește prioritar că modul în care achizitoarea a înțeles să interpreteze cerința de calificare și să o aplice în evaluarea ofertelor este contrară atât propriilor intervenții de clarificare a cerinței, cât și dispozițiilor legale, așa cum acestea au fost analizate de Consiliu în paragrafele anterioare. Mai mult, caracterul eronat al interpretării pe baza căreia achizitoarea a evaluat ofertele primite, implicit și pe cea stabilită câștigătoare, rezultă inclusiv din refuzul acesteia, exprimat cu ocazia clarificării cerinței de calificare (clarificarea nr. 51, întrebarea nr. 19 – citată anterior în decizie), de a permite dovedirea îndeplinirii condiției de experiență similară prin contracte distincte având ca obiect furnizare echipamente hardware, conform configurației solicitate, și, separat, contracte ce au ca obiect furnizarea de soluții software pentru platforme de cloud computing.

Curtea de Apel București, menținând decizia Consiliului, în cadrul Deciziei nr. ... din 04.12.2024, a stabilit următoarele:

„Verificând decizia Consiliului sub aspectul criticilor invocate de cele două petente conexe referitoare la la capacitatea tehnică și/sau profesională, Curtea reține că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: pct. III.1.3.a) Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat AC va solicita ca și cerință minimă de calificare privind experiența similară ca ofertantul să facă dovada faptului că a livrat în ultimii trei ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse și soluții similare celor care fac obiectul achiziției, inclusiv a prestat serviciile accesorii, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte.

Prin sintagma „livrarea de produse și soluții similare, inclusiv prestarea de servicii accesorii” se înțelege CUMULATIV la nivelul unui contract sau al mai multor contracte:

- livrarea și operaționalizarea de platforme Cloud computing*) on premise având cumulativ minim următoarea configurație: minim 6 buc. echipamente de găzduire date, minim 100 buc. echipamente de prelucrare date, minim 64 buc. de echipamente de comutare date în rețea, minim 2 buc. soluții fizice de salvare și restaurare date.

Notă *): La verificarea experienței similare se va avea în vedere respectarea încadrării în categoria de Cloud computing, astfel cum este definit în H.G. nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernanță a platformei de cloud guvernamental (“cloud computing - **model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS**”).

Curtea subliniază că modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară a făcut obiectul unor solicitări de clarificări din partea ofertanților participanți.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a arătat că sintagma „operaționalizarea de platforme Cloud computing” în sensul prezentei proceduri de achiziție semnifică realizarea tuturor activităților necesare pentru ca o platformă de cloud computing să fie pe deplin funcțională în sensul că poate asigura furnizarea de servicii de cloud. Aceste activități includ livrarea/achiziția produselor/soluțiilor TIC ce intră în componența platformei de cloud computing, respectiv instalarea, configurarea, punerea în funcțiune, testarea, integrarea acestora în platformă și punerea în producție propriu-zisă a platformei, scopul final după finalizarea tuturor acestor activități fiind furnizarea de servicii de cloud.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul poate prezenta contracte distincte de furnizare de produse și soluții similare celor mai sus menționate, adică atât contracte de furnizare echipamente hardware, cât și contracte de furnizare soluții software pentru platforme de cloud computing, dar și contracte distincte de prestări servicii din care să rezulte experiența similară în realizarea tuturor activităților ce concură la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise, în configurația minimală indicată.

Analizând cerința de calificare privind experiența similară a ofertanților, astfel cum a fost aceasta clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările ofertanților, Curtea constată că este corectă interpretarea expusă de Consiliu.

Condiția în analiză permite depunerea mai multor contracte în vederea îndeplinirii acesteia, de diferite tipuri (furnizarea produse/echipamente, prestare servicii), **însă fiecare dintre contractele prezentate trebuia să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise. Cu alte cuvinte, dovedirea configurației minime poate fi îndeplinită printr-unul sau mai multe contracte, însă fiecare contract invocat ca experiență similară trebuie să fi avut în vedere operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise.**

În consecință, în mod corect s-a apreciat că noțiunea „cumulativ” vizează doar condiția privind configurația minimă, iar nu și activitățile care concură la livrarea și operaționalizarea de platforme cloud computing. Sensul acestei interpretări este validat de rațiunea urmărită de autoritatea contractantă prin impunerea acestei cerințe de experiență

similară, respectiv obținerea unei asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a “livra la cheie” platforme de cloud computing ca soluții integrate care odată operaționalizate/puse în producție pot asigura furnizarea de servicii de cloud.

Or, raportat la obiectul și natura acordului-cadru, precum și la complexitatea proiectului Implementarea infrastructurii de cloud guvernamental, **doar contractele din cuprinsul cărora rezultă experiența similară în realizarea tuturor activităților ce concură la operaționalizarea de platforme de cloud computing, on premise, în configurația minimală indicată pot fi luate în considerare pentru evaluarea ofertei.** Contrar susținerilor petentei conexe, **un simplu contract de furnizare de componente hardware sau a unui contract care vizează tehnologii de virtualizare, fără ca acestea să fi fost implicate în operaționalizarea unei platforme de cloud computing, on premise nu sunt suficiente pentru a oferi credibilitate** ofertantului participant la o procedură de achiziție de o asemenea anvergură, respectiv că are capacitatea tehnică de a realiza obiectul contractului de achiziție în analiză.

Documentația de atribuire, din care face parte și răspunsul la clarificări, este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire. Prin procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să schimbe însuși scopul contractului de achiziție care face obiectul procedurii de atribuire – Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental – prin modificarea cerințelor de calificare reprezentate de experiența similară.

Scopul urmărit prin introducerea condițiilor de experiență similare este tocmai obținerea unei asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională de a duce la bun sfârșit obiectul contractului, în cazul dedus judecății, de a livra la cheie platforme de cloud computing ca soluții integrate care odată operaționalizate/puse în producție pot asigura furnizarea de servicii de cloud.

În concluzie, Curtea constată că, în susținerea experienței similare, ofertanții trebuie să prezinte contracte identice sau similare care să corespundă necesității de a demonstra că au dus la operaționalizarea unei platforme identice sau similare cu aceea care urmează a fi implementată la finalul procedurii de atribuire a contractului.

În altă ordine de idei, Curtea reține că **fiecare din contractele distincte, de care face vorbire autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări nr. 15, care poate avea ca obiect doar furnizare echipamente sau soluții de echipamente hardware sau doar servicii de acest gen, trebuie să fi fost integrat într-un proiect care să fi dus la operaționalizarea platformei.**

Din acest răspuns la clarificări nu se poate trage concluzia că autoritatea contractantă a considerat că prezentarea de către ofertanți că au furnizat echipamente de găzduire date, echipamente de prelucrare date, echipamente de comutare date în rețea sau soluții fizice de salvare și restaurare date, precum și servicii legate de acestea, este suficientă pentru a dovedi capacitatea tehnică necesară pentru a realiza obiectul contractului în discuție, respectiv operaționalizarea platformei de Cloud Guvernamental, în configurarea complexă ce rezultă din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Prin urmare, **reevaluarea ofertei ..., dar și a ofertelor situate pe locurile 3 -7, se va realiza în limitele și cu respectarea considerentelor atât ale organismului administrativ judiciar prezentate în decizia contestată, cât și ale instanței de judecată arătate în prezenta hotărâre, autoritatea contractantă urmând a verifica dacă contractele prezentate în dovedirea acestei cerințe au fost apte să conducă la operaționalizarea unei platforme ca cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.**

În al doilea rând, petentul conex ... a susținut că ofertantul în verificarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare s-a raportat la documentele justificative relevante astfel cum au fost solicitate prin Fișa de date și a constatat faptul că recomandările de la beneficiari sunt suficiente și relevante, conținând toate informațiile necesare comisiei de evaluare în vederea verificării experienței similare declarate de ofertant în DUAE.

Tot în sensul celor de mai sus, petenta conexă Metamainds SA a susținut că experiența similară a fost demonstrată prin recomandările depuse, acestea sunt suficiente și nu poate fi obligată în niciun caz să analizeze 6 contracte în integralitate, mai ales că acest aspect nu reprezintă o cerință a documentației de atribuire.

Contrar acestor susțineri, **în măsura în care a fost în posesia contractelor, a documentelor constatatoare, a proceselor-verbale de recepție, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă informațiile cuprinse recomandările de la beneficiari probează îndeplinirea condiției privind experiența similară.**

Conform Fișei de date pct. III. 1.3.a), documentele justificative prin care se poate proba experiența similară, respectiv „certificate/documente **emise sau contrasemnate de Autoritățile contractante** sau clienții privați, beneficiari ai livrărilor și prestărilor, cum ar fi procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate constatatoare sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea și prestarea efectivă și recepția produselor, soluțiilor și serviciilor specificate în DUAE.”

Astfel cum rezultă din fișa de date, enumerarea documentelor justificative nu are un caracter limitativ, **autoritatea contractantă având posibilitatea de a verifica orice documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea și prestarea efectivă și recepția produselor, soluțiilor și serviciilor specificate în DUAE.**

Verificarea contractelor și a anexelor era necesară dată fiind natura cerinței de experiență similară care impune ca **prin contractele depuse, ofertantul să probeze că a furnizat echipamente/soluții și a prestat servicii care ar putea operaționaliza o platformă cloud computing, on premise și că acestea au condus efectiv la operaționalizarea unei astfel de platforme.**

Se impunea o verificare amănunțită a tuturor documentelor justificative având în vedere și solicitările de clarificări cu privire la interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară, pentru stabili în mod neechivoc care dintre ofertele depuse îndeplinește

condiția cu privire la scopul contractelor în cadrul cărora au fost prestate serviciile sau au fost furnizate produsele/soluțiile.

Având în vedere că în aprecierea îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare privind experiența similară, determinant este scopul în care au fost prestate serviciile sau au fost furnizate produsele/soluțiile, **în mod corect a apreciat Consiliul că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului probe suplimentare cu privire la contractele invocate ca experiența similară, din care să rezulte informațiile cuprinse în recomandările emise, dar și îndeplinirea cerinței de calificare.**

În al treilea rând, petentul conex ... a susținut că în mod greșit Consiliul a stabilit că nici acele contracte care vizează tehnologii de virtualizare nu fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară și că nu a efectuat o analiză proprie și corectă a conceptului de cloud computing, nu a avut în vedere punctul de vedere al autorității contractante, ci s-a raportat exclusiv la susținerile contestatorului.

În legătură cu acest aspect, au fost formulate critici și de către petenta conexă ..., aceasta arătând că răspunsul oferit de autoritatea pentru Digitalizarea României a fost influențat de întrebarea adresată și că autoritatea contractantă deține tot atâta competență specializată în domeniu și ar trebui să se țină cont de interpretarea acesteia din urmă.

Curtea are în vedere faptul că potrivit. HG. nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernare a platformei de cloud guvernamental, hotărâre care stabilește cadrul legal pentru organizarea și funcționarea platformei de cloud guvernamental, și în corelație cu definiția de cloud computing furnizată de acest act normativ la Articolul 2. litera d., respectiv d) cloud computing - model care

permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem selfservice, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS.

Experiența similară cerută ofertanților în cauză a vizat livrarea și operaționalizarea de platforme Cloud computing on premise având cumulativ minim configurația prevăzută în fișa de date.

Astfel cum se prevede în răspunsul primit de la autoritatea pentru Digitalizarea României, platforma de cloud computing, are ca fundament de construcție tehnologiile de virtualizare, însă aceasta reprezintă o construcție mult mai complexă și pe mai multe niveluri.

Livrarea sau operaționalizarea unei platforme de virtualizare contribuie la realizarea unei platforme de cloud computing fiind deci o componentă necesară dar nu și suficientă a unei platforme mult mai complexe.

Prin urmare, în mod corect s-a apreciat de către Consiliu că **doar livrarea, instalarea și operaționalizarea unor soluții de virtualizare (a unei părți componente dintr-un întreg) nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară.**»

Prin urmare, Curtea de Apel București a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua oferta ... cu privire la contractele invocate ca experiență similară, în sensul verificării dacă acestea corespund necesității de a demonstra că au dus la operaționalizarea unei platforme identice sau similare cu aceea care urmează a fi implementată la finalul procedurii de atribuire a contractului (cloud computing), respectiv dacă au fost apte să conducă la operaționalizarea unei platforme ca cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă, a pus în aplicare decizia CNSC și a Curții de Apel București, în legătură cu experiența similară a ofertantului fiind efectuate demersuri, atât în etapa de evaluarea propunerilor tehnice (când a fost verificată și, ulterior, punctată experiența specifică a experților propuși), cât și în etapa de verificare a documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Din lucrările comisiei de evaluare ulterioare deciziei CNSC și a deciziei Curții de Apel București, rezultă că în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară impusă ofertanților și a experților solicitați, autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, a solicitat acestuia, prin adresa nr. **361097/21.02.2025**, clarificarea următoarelor aspecte:

«Cu referire la cele precizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. .../12.09.2024, pagina 306, paragrafele 3 și 4, respectiv pagina 342, paragrafele 4 și 5, respectiv:

„Pe de altă parte, Consiliul constată că îndeplinirea condițiilor de experiență generală a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul reține că îndeplinirea cerințelor de experiență generală a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei,

nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective."

„Pe de altă parte, Consiliul constată că îndeplinirea condițiilor de experiență specifică a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul retine că îndeplinirea cerințelor de experiență specifică a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei, nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective."

și luând în considerare totalitatea aspectelor referitoare la acest subiect, dispuse prin cele două decizii anterior menționate, **vă rugăm să transmiteți pentru contractele/proiectele enumerate mai jos, documente asumate de beneficiarul final al proiectelor/contractelor respective, din care să reiasă expres faptul că acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectelor solicitate, cu referire la:**

- Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus - LOT 1;

- Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0);

- LOT 1 - Echipamente și soluții infrastructura hardware și software, în cadrul proiectului „Sistemul de alertă timpurie și informare în timp real - RO-SAT”;

- Platformă digitală cu resurse educaționale „EDULIB”;

- Soluție de Securitate Front-End.»

Ofertantul a răspuns, prin adresa înregistrată la achizițoare cu nr. **361125/26.02.2025**, astfel:

«Ținând cont de toate aspectele dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. .../12.09.2024 și de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. ... facem următoarele precizări:

în contractele depuse de asocierea ... - ... Corp pentru susținerea atât a **experienței similare** cât și a experienței generale a experților, au fost furnizate platforme de tipul IaaS și PaaS iar aceste platforme au fost integrate nativ și operaționalizate într-un model de utilizare a resurselor de tip cloud computing.

Prin urmare, astfel cum a decis Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. ... "[...] reevaluarea ofertei ..., [...], se va realiza în limitele și cu respectarea considerentelor atât ale organismului administrativ judiciar prezentate în decizia contestată, cât și ale instanței de judecată în prezenta hotărâre, autoritatea contractantă urmând a verifica dacă contractele prezentate în dovedirea acestei cerințe au fost apte să conducă la operaționalizarea unei platforme ca cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică" subscrisă îndeplinește întocmai aceste dispoziții, neexistând niciun dubiu cu privire la faptul că contractele depuse fac dovada îndeplinirii întocmai a cerințelor referitoare la experiența similară a ofertantului și experiența generală a experților, în susținerea celor afirmate, vă transmitem atașat prezentului răspuns următoarele documente:

- Adresa nr. 397135 din 24.02.2025 eliberată de ... referitoare la „Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare,

configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus - LOT 1" și „Soluție de Securitate Front-End”;

- Adresa FN eliberată de Oficiul Național al Registrului Comerțului referitoare la "Contractul privind achiziția publică "Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.0)"

- Adresa FN eliberată de Directoratul Național de Securitate Cibernetică/CERT-RO referitoare la "LOT 1 - Echipamente și soluții infrastructură hardware și software, în cadrul proiectului "Sistemul de alertă timpurie și informare în timp real - RO-SAT"

- Adresa FN eliberată de Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare referitoare la platforma digitală cu resurse educaționale deschise (EDULIB)

Toate autoritățile de mai sus au confirmat că proiectele implementate de ... S.A./... au avut ca obiect operaționalizarea unor platforme de tip cloud computing, astfel, aceste proiecte îndeplinesc, fără putință de tăgadă, cerințele referitoare la experiența similară a ofertanutului și expertința generală a experților.

De asemenea, prin adresa nr. **361195 din 13.03.2025**, achizitoarea a solicitat aceluiași ofertant următoarele clarificări:

«În aplicarea Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București și a Deciziei nr. .../12.09.2024 pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și vă transmite următoarele solicitări de clarificări:

Cu referire la cele precizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. .../12.09.2024, pagina 306, paragrafele 3 și 4, respectiv pagina 342, paragrafele 4 și 5, respectiv:

„Pe de altă parte, Consiliul constată că îndeplinirea condițiilor de experiență generală a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul reține că îndeplinirea cerințelor de experiență generală a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei, nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective."

„Pe de altă parte, Consiliul constată că îndeplinirea condițiilor de experiență specifică a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul reține că îndeplinirea cerințelor de experiență specifică a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei, nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective."

coroborat cu cele precizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. .../12.09.2024, pagina 292, paragrafele 3 și 4,

„Prin urmare, este evident faptul că stabilirea îndeplinirii condiției de experiență similară de către câștigătoare s-a realizat prin luarea în considerare exclusiv a recomandărilor primite, deși, achizitoarea a fost în posesia și a altor documente relativ la care trebuia să verifice dacă susțin cele declarate de emitenții

recomandărilor. În acest context, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care recomandările primite fac trimitere la prestațiile efective realizate în cadrul proiectelor respective, și celelalte documente depuse, pe care autoritatea contractantă poate și trebuie să le clarifice, trebuie să susțină cele declarate în recomandări. Astfel, relevante sunt nu doar denumirile obiectelor respectivelor contracte, dar și anexele la acestea (cu atât mai mult în cadrul contractelor publice care, potrivit art. 147 alin 1 din HG nr. 395/2016, au cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare; oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare; contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți; acordul de asociere, dacă este cazul).

Consiliul notează că, deși în cuprinsul unora dintre contractele invocate se menționează că parte din ele fac și anexele indicate, ofertanta nu a prezentat achizitoarei și aceste anexe ori extrase din care să rezulte informațiile referitoare la prestațiile contractuale."

și luând în considerare totalitatea aspectelor referitoare la acest subiect, dispuse prin cele două decizii anterior menționate,

în susținerea celor declarate în recomandările transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 361097 din 21.02.2025, pentru fiecare dintre contractele/proiectele enumerate mai jos, vă rugăm să transmiteți **orice documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final**, precum: propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, **din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către oricare dintre membrii Asocierii au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing:**

- Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus - LOT 1;

- Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0);

- LOT 1 - Echipamente și soluții infrastructura hardware și software, în cadrul proiectului „Sistemul de alertă timpurie și informare în timp real - RO-SAT”;

- Platformă digitală cu resurse educaționale „EDULIB”;

- Soluție de Securitate Front-End.

Totodată, pentru proiectele de mai sus, vă rugăm să indicați denumirea detaliată a tuturor produselor și licențelor livrate de oricare dintre membrii Asocierii, ce au concurat la operaționalizarea unei platforme de cloud computing (cum ar fi VMware, Cisco etc.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 227 din 20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. **361269 din 20.03.2025**, înaintând, în legătură cu contractele indicate de achizitoare în solicitarea de clarificări, documente de genul contracte, oferte tehnice, procese verbale de acceptanță, recomandări.

Comisia de evaluare a analizat aceste documente și a stabilit că cele 6 contracte îndeplinesc cerințele impuse cu privire la experiența similară a

ofertantului, concluziile acestea regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr. 361431 din 22.04.2025, respectiv în cadrul Anexei nr. 5 la acesta.

Preliminar analizării punctuale a criticilor formulate în legătură cu cele 6 contracte, Consiliul constată că, în susținerea criticilor cu privire la acestea, contestatorul a depus concluziile **AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI** cu privire la cele 6 contracte.

În stabilirea caracterului obligatoriu sau nu pentru autoritatea contractantă a acestor informații, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerații:

În cadrul caietului de sarcini, se consemnează existența

*„(...) Acordului de parteneriat nr. 2279/27.06.2022-355947/27.06.2022- 154824/28.06.2022 încheiat între **Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR)**, în calitate de Lider de parteneriat-Partener 1, ... (...) în calitate de Partener 2 și Serviciul Român de Informații prin U.M. 0929 București (SRI) în calitate de Partener 3”,*

*„Contractului de finanțare încheiat între Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării (MCID), în calitate de coordonator de reforme și investiții pentru PNRR, Componenta C7. Transformare digitală și **ADR**, prin Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI), în calitate de agenție de implementare pe de o parte și **ADR**, în calitate de lider de parteneriat și beneficiar, ... în calitate de partener și beneficiar și SRI în calitate de partener și beneficiar,*

*... participă, în **parteneriat cu ADR** și SRI, la implementarea investiției (proiectului) IMPLEMENTAREA INFRASTRUCTURII DE CLOUD GUVERNAMENTAL, finanțată prin PNRR, Componenta C7. Transformare digitală.*

Conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice, Cloud-ul Guvernamental al României este referențiat ca Platforma de Cloud Guvernamental și are o componentă de Cloud Privat, denumită în continuare Cloudul Privat Guvernamental (CPG).”

Potrivit Ordonanței de urgență nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice

*„5) **Cloudul privat guvernamental este administrat operațional de ADR** și constă într-un ansamblu de resurse informatice, de comunicații și de securitate cibernetică, aflate în proprietatea statului român, interconectat la nivel de servicii cu clouduri publice și/sau cu clouduri private.*

(5¹) Cloudul intern include infrastructura de bază, astfel cum aceasta este definită la art. 2 lit. k), asigură furnizarea de servicii de tip IaaS, PaaS, SaaS, printr-un ansamblu de resurse informatice, de comunicații și de securitate cibernetică, se află în proprietatea statului român și este interconectat la nivel de servicii cu cloudul dedicat și cu alte clouduri publice și/sau private din Platformă.

(5²) Cloudul dedicat asigură furnizarea de servicii de tip IaaS, PaaS, SaaS, inclusiv licențele necesare, de pe o infrastructură informatică distinctă de cea a cloudului intern, ce utilizează din infrastructura de bază, în limita resurselor

disponibile, clădirile, instalațiile, dotările și echipamentele tehnologice aferente și comunicațiile necesare asigurării transportului de date și interconectării cu rețelele publice de comunicații electronice.

(...)

(6) Autoritățile responsabile de realizarea Cloudului privat guvernamental sunt MCID și ADR, în colaborare cu ... și SRI, conform competențelor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”,

iar potrivit Hotărârii nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernanta a platformei de cloud guvernamental

„Art. 6. - (1) **Furnizarea serviciilor oferite în cadrul CPG se asigură de către ADR**, în baza contractului de furnizare de servicii încheiat cu USC. (...)

Art. 14. - (1) În calitate de administrator tehnic și operațional al infrastructurii de bază și al serviciilor de cloud IaaS și PaaS din cadrul CPG, ... are următoarele responsabilități:(...)

b) proiectează împreună cu ADR, respectiv bugetează și achiziționează produse și servicii pentru mentenanța și dezvoltarea infrastructurii de bază și a serviciilor specifice IaaS și PaaS din CPG, în conformitate cu nevoile de dezvoltare ulterioare;

c) pune la dispoziția ADR informații necesare cu privire la starea și la nivelul de utilizare a resurselor tehnice, în vederea identificării nevoilor de dezvoltare a infrastructurii de bază, potrivit prevederilor lit. b); (...)

e) analizează, împreună cu ADR, cerințele tehnice, operaționale și de performanță ale USC;

(...)

h) în caz de nefuncționare sau funcționare defectuoasă a serviciilor IaaS și PaaS alocate în CPG, asigură intervenția tehnică imediată în vederea restabilirii serviciilor, cu notificarea ADR și USC și validarea funcționării serviciilor împreună cu aceștia, în conformitate cu SLA-ul agreed; (...)

m) pune la dispoziția ADR documentația tehnică pentru utilizarea serviciilor IaaS și PaaS; (...)

p) stabilește criteriile generale minime de performanță și propune ADR termenii și condițiile generale minime pentru furnizarea IaaS și PaaS;

q) pune la dispoziția MCID, ADR sau USC, după caz, informații necesare în vederea realizării auditurilor de conformitate, la nivel IaaS și PaaS, pe linia securității și trasabilității datelor și a calității serviciilor furnizate; (...)

Rezultă, așadar, că AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI este una dintre instituțiile partenere în realizarea platformei care face obiectul prezentului contract, având anumite atribuții și responsabilități, nefiind străină de rezultatul acestei proceduri de atribuire.

În legătură cu contractele invocate de ofertantul declarat câștigător ca experiență similară, Consiliul reține, că autorul contestației a transmis AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, următoarea solicitare de clarificări:

«Vă scriem având în vedere atribuțiile legale ale instituției pe care o coordonați în ceea ce privește:

> Administrarea cloudului privat guvernamental;

În acest sens, notăm că potrivit art. 1 alin. (5) și (6) din OUG nr. 89/2022: (...)

Totodată, notăm că ADR a fost una dintre instituțiile care au promovat adoptarea OUG nr. 89/2022, avizând Nota de fundamentare aferentă acestui act normativ, notă în care se menționează:

„România nu utilizează în prezent [Nn iunie 2022] tehnologii cloud computing în administrația publică. Între cauzele acestei situații se află considerentele legate de costurile pentru realizarea propriilor clouduri, sau reticența de a utiliza clouduri private furnizate de terți. De asemenea, inițiativele de realizare de către o autoritate publică a unui cloud pentru furnizarea de servicii către alte instituții publice s-au lovit de bariere de natură legală sau instituțională. Cu toate acestea, pe lângă celelalte beneficii pe care le poate aduce cloud computingul, considerentele de securitate cibernetică sunt poate cele mai importante care pot crește ponderea acestei tehnologii în administrația publică din România”

> Instituție în subordinea căreia funcționează Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională („CTE”)

În acest sens, arătăm că, potrivit HG nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, art. 1 alin. (1):

«În scopul elaborării și monitorizării implementării politicii Guvernului în domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor și societății informaționale, precum și al corelării acesteia cu politicile europene, Autoritatea pentru Digitalizarea României este asistată de Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, denumit în continuare Comitetul Tehnico-Economic, organism interinstituțional, fără personalitate juridică, aflat în subordinea Autorității pentru Digitalizarea României»

Precum și în continuarea solicitării noastre de a clarifica noțiunea de «cloud computing» în sensul HG nr. 112/2023, solicitare căreia, în temeiul atribuțiilor legale care vă revin, ați răspuns prin adresa nr. 2328/ 21.08.2024, prin care ne-ați adus la cunoștință că:

■ „[...] platforma de cloud computing, deși are ca fundament de construcție tehnologiile de virtualizare, reprezintă o construcție mult mai complexă și pe mai multe niveluri.

Platforma de cloud computing permite accesul utilizatorilor la resurse în mod partajat, la cerere, în sistem self-service și fără a necesita planificarea tradițională a resurselor” -

■ “[...] este evident faptul o platforma de virtualizare (hypervisor și management de virtualizare) nu poate fi asimilată unei platforme de cloud computing”.

În acest context, arătăm că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract pentru implementarea unui sistem informatic de interes național, strategic, au fost invocate drept experiență similară mai multe contracte ce privesc achiziții de software și hardware a căror calificare drept platforme cloud computing, în sensul HG nr. 112/2023 este pusă în discuție.

Având în vedere atribuțiile legale ale instituției dvs., mai sus indicate ilustrativ, vă rugăm respectuos să ne comunicați dacă, prin raportare la definiția sintagmei de cloud computing, potrivit HG nr. 112/2023, și diferențele dintre acest tip de soluții și soluții de virtualizare, astfel cum acestea au fost clarificate prin adresa dvs. 2328/ 21.08.2024, următoarele sisteme informatice dezvoltate în administrația publică și față de care instituția dvs. exercită atribuții legate de

avizare, prin intermediul CTE, îndeplinesc condițiile reglementate de HG nr. 112/2023 pentru a fi considerate platforme de cloud computing:

1.1. "Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)" implementat de autoritatea contractantă Oficiul Național al Registrului Comerțului

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții:(...)

Documente suport:

-Anexa 1.2 la Contract 2021MA002787 din 02.08.2022.pdf, pagina 2, paginile 25-27

-PV 1055 din 23.08.2022.pdf, pagina 2, Sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri, care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa [https://\(...\)](https://(...))

1.2. "PLATFORMĂ DIGITALĂ CU RESURSE EDUCATIONALE DESCHISE (EDULIB) (Biblioteca virtuală)" implementat de autoritatea contractantă Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții: (...)

-Contract nr.2495 din 23.12.2021.pdf

-PV 2070 din 15.11.2022.pdf, Sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri, care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa [https://e-licitatie.ro/\(...\)](https://e-licitatie.ro/(...)).

1.3. "Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus Notes" - implementat de autoritatea contractantă ...

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții: (...)

Documente suport: Contract 686833 din 17.10.2023.pdf, pagina 5, sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa [https://e-licitatie.ro/\(...\)](https://e-licitatie.ro/(...)) .

1.4. „Proiect Soluție de Securitate Front-End, inclusiv servicii asociate de instalare, migrare, punere în funcțiune, testare, instruire, garanție și suport tehnic" - implementat de autoritatea contractantă ...

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții: (...)

Documente suport: Contract 676820_MMS40 din 26.01.2023.pdf, pagina 5, sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa (...)

1.5. "Furnizare echipamente hardware și soluții software pentru crearea unei platforme în cadrul proiectului - „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real RO-SAT' - implementat de autoritatea contractantă Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții: (...)

Documente suport: Contract MMS288 din 02.08.2021 .pdf, paginile 7-8, sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa [https://e-licitatie.ro/\(...\)](https://e-licitatie.ro/(...))

1.6. "Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate, proiect cod SIPOCA 729/MySMIS 130048, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014- 2020" - implementat de autoritatea contractantă Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Potrivit informațiilor disponibile nouă, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții: (...)

Documente suport: - Contract P9220 din 25.11.2022.pdf

-19. PROCES-VERBAL final DUAE nr. 361599 din 19.05.2025 cu anexă Sunt anexate prezentei.

Caietului de sarcini al acestei proceduri care presupunem că fost supus avizării în CTE, este disponibil la adresa (...).

Precizăm că răspunsul ne este necesar în vederea promovării unei căi de atac în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, procedură supusă unor termene foarte scurte. Din acest motiv, vă rugăm respectuos să ne comunicați un răspuns cât mai rapid posibil.»

Prin adresa nr. 1516/04.06.2025, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, a răspuns solicitării ... SRL, precizând următoarele:

«(...) vă comunicăm că ne menținem punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2328 din 21.08.2024, pe care o anexăm prezentei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 112/2023, cloud computing-ul este definit ca o arhitectură informatică ce asigură accesul prin rețea la un set scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale, utilizabile în mod partajat, la cerere, printr-un mecanism de tip self-service, sub forma serviciilor de tip IaaS (Infrastructure as a Service), PaaS (Platform as a Service) și SaaS (Software as a Service) care trebuie să dispună de următoarele funcționalități, care nu se regăsesc la nivelul sistemelor menționate în adresa dumneavoastră:

- autoservire la cererea USC - după alocarea resurselor în vederea furnizării serviciului, un USC poate dispune de funcționalitățile serviciilor de cloud de procesare, stocare sau acces la rețea, după propriile nevoi, fără a fi necesară interacțiunea umană cu FSC ;

- contorizarea resurselor - resursele care stau la baza furnizării serviciilor de cloud sunt monitorizate, gestionate și raportate în vederea asigurării transparenței;

- management al identității - metode, instrumente, tehnici și proceduri de validare a identității, atunci când se accesează anumite componente ale Platformei;

Astfel, deși tehnologiile de virtualizare constituie o componentă fundamentală în arhitectura unei platforme de cloud computing, acestea nu sunt suficiente pentru a defini o platformă cloud în sensul complet al termenului, așa cum este el definit în OUG 89/2022 și HG 112/2023, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, o soluție de virtualizare nu poate fi considerată echivalentă cu o platformă de cloud computing, întrucât nu asigură toate caracteristicile funcționale, operaționale și arhitecturale asociate conceptului de cloud conform reglementărilor în vigoare.

Un exemplu de sistem de cloud on-premise este cel implementat de Autoritatea pentru Digitalizarea României prin Investiția 1, Componenta 7 din

PNRR, care este bazat pe tehnologie de cloud Microsoft - Azure Stack Hub, ce oferă IaaS, PaaS și SaaS.

Anexat regăsiți o analiză de natură generală asupra sistemelor informatice menționate de dumneavoastră în adresă. Analiza a fost efectuată pe baza informațiilor disponibile în documentele transmise. (...»

În ceea ce privește aceste informații furnizate de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, Consiliul apreciază că, deși această instituție este parteneră a autorității contractante în realizarea platformei care face obiectul prezentului contract, concluziile acesteia pot avea doar un caracter consultativ/orientativ pentru autoritatea contractantă, întrucât, în emiterea acestui punct de vedere instituția nu a avut la cunoștință aceleași informații pe care le-a cunoscut comisia de evaluare în etapa de verificare a acestor contracte (emitentul susține că „Analiza a fost efectuată pe baza informațiilor disponibile în documentele transmise”, în condițiile în care documentele transmise/indicate de contestator pentru analiză au fost de genul contracte, procese verbale și caiete de sarcini), și nici nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare din prezenta procedură de atribuire.

Referirea Consiliului, în cadrul deciziei anterioare, la adresa emisă de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, a vizat situația insuficienței existenței doar a unui contract de virtualizare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Procedând la analiza criticilor contestatorului formulate în legătură cu contractul nr. **MMS288 din 02.08.2021**, având ca obiect „Echipamente și soluții infrastructura hardware și software, în cadrul proiectului "Sistemul de alertă timpurie și informare în timp real - RO-SAT", al cărui beneficiar a fost Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică (CERT-RO) actual Directoratul Național de Securitate Cibernetică, despre care acesta susține că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, Consiliul reține că, prin răspunsurile transmise achizitoarei au fost transmise următoarele documente:

- un document nedatat și neînregistrat, care poartă antetul beneficiarului, denumirea „Către toți cei interesați”, semnat de ... - „Manager de proiect” și care conține informații referitoare la implementarea acestui contract (transmis prin adresa nr. 361125/361125/26.02.2025 - „Răspuns ROSAT.pdf”)

și

- „DNSC_RO-SAT_Document explicativ.pdf
- DNSC_RO-SAT_Contract.pdf
- DNSC_RO-SAT_Caiet_de_Sarcini.pdf
- DNSC_RO-SAT_Oferta_Tehnica.pdf
- DNSC_RO-SAT_PV_Acceptanta_Finala.pdf”, transmise prin adresa nr. 361269/20.03.2025.

Analizând procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, respectiv „Anexa nr. 5 la Procesul-verbal nr. 361431 din 22.04.2025” - Evaluare proiecte invocate în experiența similară și experiența generală și specifică a

experților din punct de vedere al „operaționalizării unei platforme de cloud computing”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare,

verificând documentele depuse de ofertant (copie parțială a contractului de furnizare/contract de furnizare, procesul-verbal de acceptanță finală din 24.12.2021, „recomandarea FN semnată în data de 16.02.2024 de Ene Gabriel-Cătălin în calitate de Manager Proiect”, „recomandarea FN semnată în data de 24.02.2025 de Ene Gabriel-Cătălin în calitate de Manager Proiect”, caietul de sarcini aferent proiectului RO-SAT, oferta tehnică depusă de ... în cadrul proiectului, procesul verbal de acceptanță finală din data de 24.12.2021 între ... și CERT-RO, SEMNAT DE Ene Gabriel în calitate de manager de proiect și „documentul explicativ din 20.03.2025 emis de ... cu soluțiile propuse și instalate pentru determinarea proiectului în categoria de cloud computing”),

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se ca documente analizate Recomandarea din 24.02.2025 (Răspuns ROSAT.pdf) și caietul de sarcini

- „Analizei contractului și a livrabililor” – indicându-se contractul nr. MMS288/02.08.2021/nr. 32 din 29.07.202 și procesul verbal de acceptanță finală din 24.12.2021

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, „Răspunsul ROSAT”, Recomandarea CERT.RO, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite, oferta tehnică;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant și oferta tehnică,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului nr. MMS288 din data de 02.08.2021/nr. 32 din data de 29.07.2021, pentru proiectul „Achiziție hardware și software platformă RO-SAT”, au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare **care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată ca parte a sistemului „Achiziție hardware și software platformă RO-SAT”**, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023.

Procese-verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile de mai sus au fost efectiv livrate, respectiv prestate și recepționate fără obiecții în cadrul proiectului „Achiziție hardware și software platformă RO-SAT”, un număr de 2 echipamente găzduire date (stocare), 74 echipamente de prelucrare date (noduri de procesare - servere), și 64 echipamente de comutare date rețea (switch-uri). Din analiza documentelor, DNSC_RO-SAT_Document explicativ.pdf, RO-SAT DNSC_RO-SAT_Caiet_de_Sarcini.pdf și DNSC_RO-SAT_Oferta_Tehnica.pdf, proiectul prezent a fost integrat în infrastructura DNSC, astfel încât să existe o singură soluție de virtualizare - VMware.

Din analiza acestor documente, reiese că echipamentele și soluțiile au fost livrate și integrate într-o platforma de tip IaaS. Elementele prezente în proiectul ROSAT sunt: servere de procesare, switch-uri, echipamente de tip storage, soluția IaaS bazată pe VMware – vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS, vSphere pentru virtualizare, vSAN - pentru zona de software defined storage, Broadcom DX Infrastructure Management (componentă de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS). Proiectul a fost integrat nativ și operaționalizat în cadrul infrastructurii IT&C a Cert-RO, pe model de cloud computing.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul contractului nr. MMS288 din data de 02.08.2021/ nr. 32 din data de 29.07.2021 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, on premise a Directoratului Național de Securitate Cibernetică (DNSC).”,

O concluzie în același sens a autorității contractante se regăsește și în cadrul procesului verbal nr. 361599/19.05.2025 de evaluare a documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În vederea stabilirii dacă, prin raportare la cele dispuse de Consiliu sau instanță, verificarea caracterului similar al acestui contract îndeplinește rigorile necesare, este necesar să se stabilească dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc condițiile stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, din mențiunile comisiei de evaluare, citate anterior, reiese, în primul rând, că la verificarea măsurii în care contractul nr. MMS 288/02.08.2021, invocat ca experiență similară, îndeplinește cerința de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, aceasta a avut în vedere, pe lângă recomandarea din 24.02.2025, în majoritatea

cazurilor, documentul explicativ elaborat chiar de ofertant în cadrul căruia explicațiile acestuia fac referire la oferta tehnică.

În legătură cu informațiile din oferta tehnică depusă într-o procedură, Consiliul apreciază că pot prezenta relevanță într-o astfel de analiză, având în vedere că aceasta este parte a contractului încheiat cu beneficiarul, însă acesta nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul contract a fost executat/prestat potrivit condițiilor inițiale, respectiv că au fost prestate/furnizate toate serviciile/produsele prevăzute în acesta.

Referitor la documentul emis de beneficiar, depus de ofertantul criticat în legătură cu acest contract, respectiv „Răspuns ROSAT” („recomandare din 24.02.2025), Consiliul constată că acesta este un document nedatat și neînregistrat la emitent, poartă antetul beneficiarului, se adresează „Către toți cei interesați”, este semnat de ... – „Manager de proiect” și conține informații referitoare la implementarea acestui contract.

Astfel, acest document are aparența unei recomandări din partea beneficiarului, însă nu îndeplinește regulile emiterii unui astfel de document, câtă vreme nu este însoțit/semnat de reprezentantul legal al acestuia și nici nu este însoțit de dovezi privind posibilitatea semnării acestuia, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului, de managerul de proiect (ex.: împuternicire).

Într-adevăr, în documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe concrete cu privire la persoana care ar trebui să semneze recomandările emise de beneficiar, însă o, o astfel de informație nici nu era necesară, câtă vreme, în speță, beneficiarul este o instituție publică, înființată OUG nr. 104/2021 privind înființarea Directoratului Național de Securitate Cibernetică, care a preluat activitățile, atribuțiile și personalul Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică - CERT-RO, directorul acesteia, reprezentând instituția în raport cu alte autorități și instituții publice, organizații nonguvernamentale, precum și cu orice persoane juridice și fizice din țară și din străinătate.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei de contestator, în legătură cu acest document, DIRECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE CIBERNETICĂ, la solicitarea de clarificări a contestatorului a precizat, în cadrul adresei nr. D4013/04.06.2025, printre altele, că acesta nu a reprezentat și nu reprezintă o comunicare sau un înscris oficial (adresă, scrisoare, recomandare) din partea DNSC.

În acest sens, Consiliul reține, din documentele existente la dosarul cauzei, că prin adresa nr. 341/04.06.2025, acesta a întreprins demersuri la DIRECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE CIBERNETICĂ (beneficiar al contractului în discuție), solicitând următoarele:

«Vă scriem în legătură cu proiectul având ca obiect "Furnizare echipamente hardware și soluții software pentru crearea unei platforme în cadrul proiectului - „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real RO-SAV - "Lot 1 - furnizare echipamente și soluții infrastructură software și hardware" ("Proiectul"), solicitându-vă respectuos să clarificați anumite aspecte privind calificarea tehnică a livrabilelor aferente Proiectului Lotului 1.

Din informațiile publice disponibile, notăm că acest proiect a fost implementat, pentru Lotul 1 indicat, prin Contractul nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A. de Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică.

Analizând prevederile caietului de sarcini al acestei proceduri, constatăm că:

■ în Capitolul "1. Obiectul contractului " se prevede:

"Contractele care fac obiectul prezentei proceduri au ca obiect achiziția de echipamente și soluții software pentru crearea unei platforme tehnice aferente proiectului RO-SAT.

Vor fi achiziționate următoarele:

- I. Lot 1 - Echipamente și soluții infrastructură hardware și software
- II. Lot 2 - Soluții software și servicii pentru investigarea incidentelor de securitate cibernetică
- III. Lot 3 - Soluție de auditare
- IV. Lot 4 - Soluție de identificare a vulnerabilităților din infrastructură
- V. Lot 5 - Soluție pentru identificarea vulnerabilităților web (Scanner de vulnerabilități web)
- VI. Lot 6 - Kit pentru investigații digitale
- VII. Lot 7 - Sistem afișare video
- VIII. Lot 8 - Trusa recuperare date
- IX. Lot 9 - Laptopuri forensic
- X. Lot 10 - Imprimantă multifuncțională
- XI. Lot 11 - PC cu monitor suplimentar
- XII. Lot 12 - Suport alimentare independentă și disponibilitate operațională - UPS"

Obiectul achiziției: Software virtualizare -1 cpl 2. Valoare totală estimată: 2.400.000 lei fără TVA

CERT-RO și beneficiarii dețin și administrează soluții de virtualizare bazate pe VMware vCenter Server 6.7 și pe hypervisor-ul VMware vSphere Hypervisor (ESXi) 6.7.

Ofertantul va furniza o soluție de virtualizare ce va trebui să permită integrarea cu soluțiile existente și va oferi licențe care să permită acomodarea unui număr de minim 84 de procesoare, licențe ce vor fi instalate pe 42 de servere, fiecare dotat cu 2 procesoare. Va fi furnizată de asemenea și o licență de management centralizat a mediului de virtualizare care să permită managementul unui număr de 10 servere, cu câte 2 procesoare fiecare, și utilizarea integrată cu soluția de backup menționată la punctul următor."

* Folosind funcția de căutare, în caietul de sarcini, am identificat următoarele referințe la sintagma „cloud”:

„Funcționalități Securitate

Functionalitati antivirus

■ Protecție antivirus/antimalware

■ Protocoale suportate: HTTP, FTP

■ Suport pentru detecția de malware prin sandboxing de tip Cloud-Based al fișierelor suspecte" (pag. 34)

„Mutare și stocare inteligentă a datelor. Soluția trebuie să suporte backup pe disc și posibilitatea transferului automat al datelor pe alte medii de stocare. disk-to-disk, disk-to-disk-to-tape și disk-to-disk-to-disk, disk-to-disk-to-tape și disk-to-disk to-cloud pentru realizarea copiilor de siguranță." (pag. 73)

Totodată, potrivit prevederilor Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, paginile 7-8 și a Procesului Verbal de acceptanță finală din 24.12.2021, care ne-au

fost puse la dispoziție în cadrul unei proceduri de contestații în fața CNSC, pentru acest contract au fost folosite următoarele soluții:

Denumire produs	Cantitate
VMWARE vSphere7 Ent Plus for 1CPU	84
VMWARE vCenter Server 7	1

De asemenea, din informațiile disponibile nouă, notăm că acest contract s-a finalizat în luna decembrie 2021.

Mai notăm și că, în cadrul unor demersuri anterioare de clarificare a calificării tehnice aferente inclusiv acestui proiect, subscrisa am solicitat un punct de vedere din partea ADR, în calitate de **instituție responsabilă de administrarea operațională a cloudului guvernamental**, precum și una dintre instituțiile care au promovat adoptarea OUG nr. 89/2022, avizând Nota de fundamentare aferentă acestui act normativ, notă în care se menționează:

„România nu utilizează In prezent [N.n iunie 2022] tehnologii cloud computing în administrația publică.”

Prin adresa nr. 2328/21.08.2024, ADR a clarificat noțiunea de cloud computing, în sensul HG nr. 112/2023, după cum urmează:

• „[...] platforma de cloud computing, deși are ca fundament de construcție tehnologiile de virtualizare, reprezintă o construcție mult mai complexă și pe mai multe niveluri. Platforma de cloud computing permite accesul utilizatorilor la resurse în mod partajat, la cerere, în sistem self-service și fără a necesita planificarea tradițională a resurselor”;

• „[...] este evident faptul o platforma de virtualizare (hypervisor si management de virtualizare) nu poate fi asimilata unei platforme de cloud computing”.

În acest context, am concluzionat că, după cum rezultă din Caietul de sarcini aferent procedurii. Contractul nr. MMS288 din 02.08.2021, dar si procesele verbale de recepție aferente:

(i) Proiectul a privit livrarea unor elemente hardware si software pentru platforma RO-SAT, iar nu a unei platforme de cloud computing;

(ii) Soluția de virtualizare solicitată nu este o soluție de tip "cloud computing" — potrivit definiției legale, confirmate de ADR, prin adresa amintită; mai mult decât atât, caietul de sarcini prevede expres produsele VMware solicitate, iar, după cum este cunoscut oricărui profesionist în domeniu și a fost confirmat și de ADR, pentru implementarea unui cloud privat sunt necesare și alte produse de la producătorul VMware.

Aceste concluzii sunt confirmate de cele reținute de MCSI și instituțiile inițiatoare ale OUG nr. 89/2022 care, la inițierea acestui act normativ, au avut în vedere situația sistemelor de cloud computing folosite în administrația publică și au concluzionat, ulterior datei finalizării Proiectului, că asemenea sisteme nu au fost încă implementate.

Cu toate acestea, în sprijinul unei calificări contrare, un ofertant a depus, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, o adresă, fără dată si număr de ieșire din institutia dvs., semnată de domnul ..., Manager de proiect la data de 24.02.2025.

În cuprinsul acestei adrese sunt redade informații echivoce, de natură să creeze confuzie sau chiar să contrazică informațiile public disponibile cu privire la calificarea tehnică a livrabilului ce a făcut obiectul Proiectului, respectiv a livrabilului aferent Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A.

Prin urmare, având în vedere necesitatea asigurării respectării principiilor transparenței, aflării adevărului, dar și a priorității interesului public, care ar fi lezate prin utilizarea, în scopul de a produce efecte juridice, a unor informații inexacte, incomplete sau neconforme cu adevărul despre proiectele administrate de DIMSC, precum și în vederea exercitării dreptului nostru legitim la apărare, vă rugăm să ne comunicați următoarele:

1) Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A. a avut în vedere operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

2) Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A., a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

3) Arhitectura implementată de ... S.A. în cadrul Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021 este una de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

4) DNSC Își asumă declarațiile domnului Ga briei Ene, Manager de proiect, din adresa menționată și atașată prezentei?

La formularea acestui răspuns, vă solicităm respectuos să aveți în vedere și clarificările aduse de ADR prin adresa ante-menționată.

Precizăm că răspunsul ne este necesar în vederea promovării unei căi de atac în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, procedură supusă unor termene foarte scurte. Din acest motiv, vă rugăm respectuos să ne comunicați un răspuns cât mai rapid posibil, dar cel mai târziu până la data de 05.06.2025.

Atașăm prezentei:

Adresa ADR nr. 2328/ 21.08.2024;

Adresa semnată de domnul ..., Manager de proiect la data de 24.02.2025;

Contractul nr. MMS288 din 02.08.2021;

Proces verbal de acceptanță finală din 24.12.2021»

Prin adresa nr. **D4013/04.06.2025**, DIRECTORATUL NAȚIONAL DE SECURITATE CIBERNETICĂ a transmis următorul răspuns:

Conform art. 1 și art. 15 ale OUG nr. 104/2021, DNSC a preluat activitățile, atribuțiile și personalul Centrului Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică - CERT-RO, instituție care s-a desființat la momentul înființării DNSC.

Vă transmitem pe această cale răspunsul DNSC la adresa dumneavoastră cu nr. ieșire ... 341 din 04.06.2025, înregistrată la DNSC sub numărul D4012 din 04.06.2025, în legătură cu proiectul având ca obiect "Furnizare echipamente hardware și soluții software pentru crearea unei platforme în cadrul proiectului - „Sistem de alertă timpurie și informare în timp real RO-SAT” - "Lot 1 - furnizare echipamente și soluții infrastructură software și hardware" ("Proiectul"), prin care ne solicitați o serie de clarificări privind anumite aspecte privind calificarea tehnică a livrabilelor aferente Proiectului RO-SAT Lotul 1. Menționăm că proiectul RO-SAT a fost implementat, pentru Lotul 1 indicat, prin Contractul nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A. de Centrul Național de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică (contract preluat de către DNSC, în baza prevederilor art. 1 și art. 15 ale OUG nr. 104/2021.

Vă transmitem pe această cale răspunsul DNSC la următoarele întrebări cuprinse în adresa dumneavoastră:

întrebarea ... nr. 1) - Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A. a avut în vedere

operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

Vă facem următoarele precizări:

1.1) Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, Proiectul RO-SAT Lot 1, nu a avut în vedere operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023 și nu poate fi considerată ca fiind o astfel de implementare.

1.2) Proiectul RO-SAT, în ansamblul său, este anterior ca arhitectură, procedură de achiziții și implementare Hotărârii Guvernului nr. 112 din 8 februarie 2023 privind aprobarea Ghidului de guvernanță a platformei de cloud guvernamental. Prin urmare DNSC consideră că orice afirmație privind faptul că infrastructura, soluțiile sau serviciile implementate în cadrul proiectului RO-SAT sunt conforme cu definiții, prevederi sau cerințe ale HG nr. 112/2023 este o afirmație incorectă

Întrebarea ... nr. 2) - Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, atribuit operatorului economic ... S.A., a condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

Vă facem următoarele precizări:

2.1) Implementarea Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, Proiectul RO-SAT Lot 1, nu a condus în nici un caz la operaționalizarea unei platforme de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023 și nu poate fi considerată ca fiind o astfel de implementare.

2.2) **Proiectul RO-SAT nu a avut ca obiectiv și nu a condus la o utilizare de tipul cloud computing și nu permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale în scopul de a fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service sub formă de servicii de cloud.**

Întrebarea ... nr. 3) - Arhitectura implementată de ... S.A. în cadrul Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021 este una de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023?

Vă facem următoarele precizări:

3.1) Arhitectura implementată de ... S.A. în cadrul Contractului nr. MMS288 din 02.08.2021, Proiectul RO-SAT Lot 1, nu este și nu poate fi considerată în nici un caz ca fiind una de cloud computing on premise, în sensul HG nr. 112/2023.

Întrebarea ... nr. 4) - DNSC își asumă declarațiile domnului ..., Manager de proiect, din adresa menționată și atașată prezentei?

Am analizat cu atenție documentul pe care ni l-ați înaintat, o versiune scanată a unui document semnat digital de către dl. ..., în data de 24.02.2025 și vă facem următoarele precizări cu privire la documentul menționat și atașat de către dumneavoastră la adresa ... 341 din 04.06.2025:

4.1) Documentul menționat este semnat digital de către dl. ... și precizăm că respectivul **document nu a reprezentat și nu reprezintă o comunicare sau un înscris oficial (adresă, scrisoare, recomandare) din partea DNSC.**

Persoana care reprezintă DNSC este subsemnatul, ..., în baza art. 7 al OUG nr. 104/2021, al Deciziei Prim Ministrului nr. 554/2021 privind numirea domnului ... în funcția de Director al Directoratului Național de Securitate Cibernetică (DNSC), cu rang de secretar de stat; și a Regulamentului de Ordine Interioară al DNSC, aprobat prin Decizia Directorului DNSC nr. 119 din data de 20.04.2023.

În baza art. 7 al OUG nr. 104/2021, Directorul DNSC reprezintă instituția în raporturile cu alte autorități și instituții publice, organizații non-guvernamentale, precum și cu orice persoane juridice și fizice din țară și din străinătate - aceasta include și comunicarea din partea DNSC prin înregistrări.

4.2) Documentul menționat nu este avizat sau aprobat de către compartimentele competente ale Directoratului sau de către conducerea instituției și nu are un număr de înregistrare al DNSC. Prin urmare, acest document nu există în înregistrările oficiale ale Directoratului și nu este asumat de către DNSC.

4.3) Documentul menționat nu a fost semnat în baza unei împuterniciri din partea Directorului DNSC către dl. ..., prin urmare nu este un document valid al instituției noastre, care să prezinte și/sau să reprezinte un răspuns, comunicare sau poziție oficială a DNSC.

Având în vedere aceste susțineri ale beneficiarului contractului nr. MMSW288/02.08.2021, coroborat cu Nota existentă în cadrul cerinței privind experiența similară a ofertantului [La verificarea experienței similare se va avea în vedere respectarea încadrării în categoria de Cloud computing, astfel cum este definit în H.G. nr. 112/2023 privind aprobarea Ghidului de guvernare a platformei de cloud guvernamental ("**cloud computing - model care permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud, respectiv IaaS, PaaS și SaaS**")], dar și cu cele reținute anterior de CNSC cu privire la documentele la care autoritatea contractantă s-a raportat în stabilirea ca îndeplinită a cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului criticat, Consiliul stabilește că verificarea efectuată de comisia de evaluare este incompletă, fiind necesar ca achizitoarea să verifice, prin raportare la susținerile beneficiarului din contractul în discuție existente, în adresa nr. D4013/04.06.2025 și prin solicitarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar, acestea putând fi adresate/transmise inclusiv acestuia, dacă și cum acest contract îndeplinește cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire.

Susținerile intervenientului referitoare la caracterul superficial al răspunsului transmis de DNSC contestatorului, nu pot fi reținute de Consiliu, acesta fiind un document emis de beneficiar, semnat de directorul acestei instituții (persoană care a semnat și contractul în discuție, încheiat în 02.08.2021), iar stabilirea legalității/nelegalității sau corectitudinii/incorectitudinii informațiilor conținut de acest document nu intră în competența Consiliului.

Prin urmare, concluzionând cu privire la criticile care au vizat evaluarea contractului nr. MMS288/02.08.2021, Consiliul va admite această critică, fiind necesar, așa cum s-a reținut anterior, ca autoritatea contractantă să continue verificarea îndeplinirii de contractul în discuție a cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. **686833/17.10.2023**, care a avut ca obiect achiziția de „Soluție hardware-

software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire si upgrade licențe client HCL Lotus - LOT 1 - infrastructura hardware- software dedicată, inclusiv servicii asociate”, încheiat de ... cu ..., despre care contestatorul susține, în primul rând, că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, aspect care ar rezulta, pe de o parte, din prevederile caietului de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului și, pe de altă parte, din faptul că recomandarea prezentată de ofertant nu este emisă de reprezentantul legal al beneficiarului, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut în cadrul criticii anterioare, prin adresa nr. 361097/21.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat și în legătură cu contractul aflat în analiză, transmiterea de „documente asumate de beneficiarul final” al acestuia „din care să reiasă expres faptul că” acesta a „avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectelor solicitate”.

Ofertantul a răspuns solicitării, în sensul că, prin adresa nr. 361125/26.02.2025, a transmis achizitoarei documentul emis de ... înregistrat la emitent cu nr. 397135/24.02.2025, semnat de ... – Director General.

De asemenea, prin adresa nr. 361195 din 13.03.2025, citată într-unul din paragrafele anterioare, achizitoarea a solicitat transmiterea oricăror documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final, precum propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către oricare dintre membrii Asocierii au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 227 din 20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361269 din 20.03.2025, înaintând autorității contractante, următoarele documente:

„MF_Lotus_Document explicativ.pdf
MF_Lotus_Contract.pdf
MF_Lotus_Caiet_de_Sarcini.docx
MF_Lotus_Oferta_Tehnica.pdf
MF_Lotus_PV_Acceptanta_Calitativa.pdf
MF_Lotus_Document_Constatator.pdf”

Rezultatul evaluării de către comisia de evaluare a acestor documente se regăsește în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431 din 22.04.2025” - Evaluare proiecte invocate în experiența similară și experiența generală și specifică a experților din punct de vedere al „operaționalizării unei platforme de cloud computing”.

Astfel, verificând documentele depuse de ofertant [contractul de furnizare, Certificat constatator emis ... nr. 677423 din 08.02.2024, Recomandare FN emisă de ... (CNIF), semnată de ... – Director, Recomandare ... (CNIF) nr. 397135 din 24.02.2025 semnată de ... - Director general, caietul de sarcini al proiectului HCL Lotus, Contract de

furnizare de produse cu servicii asociate cu nr. 686833 din data 17.10.2023 privind achiziția Soluție hardware-software centralizare e-mail, inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware—software dedicată, inclusiv servicii asociate, Document explicativ privind operaționalizare „Soluție hardware-software centralizare e-mail, inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware—software dedicată, inclusiv servicii asociate”, oferta tehnică depusă de ... și Proces verbal de recepție calitativă cu nr. 409948 din 27.12.2023], comisia de evaluare

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se ca document analizat Recomandarea nr. 397135/24.02.2025 (Răspuns MF.pdf) și caietul de sarcini

- „Analizei contractului și a livrabilelor” – indicându-se, ca document analizat, contractul nr. 686833/17.10.2023 și procesul verbal nr. 409948/27.12.2023

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, Recomandare MF.pdf, oferta tehnică și informații existente pe diverse site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant și oferta tehnică,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului „Soluție hardware-software centralizare e-mail, inclusiv servicii asociate de instalare, configurare,

migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware—software dedicată, inclusiv servicii asociate” au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată „Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, Instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware—software dedicată, inclusiv servicii asociate”, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023.

Procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile de mai sus au fost efectiv livrate/prestate și recepționate fără obiecții în număr de 2 echipamente găzduire date, 8 echipamente de prelucrare date și 4 echipamente de comutare date rețea.

Totodată, din analiza documentelor transmise, reiese că a fost livrată și operaționalizată o platformă de tip IaaS bazată pe VMware - vSphere (procesare - CPU și memorie), vCenter, VMware vVols (stocare SDS) și NSX (rețea SDN), vRealize Orchestrator (Aria Automation Orchestrator) soluție care asigură toate cerințele unei platforme de tip IaaS.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul contractului nr. 686833 din 17.10.2023 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, on premise a Ministerului Finanțelor - CNIF.»

De asemenea, în cadrul procesului verbal final nr. 361599/19.05.2025, privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, această concluzie a comisiei de evaluare a fost reiterată.

Din aceste mențiuni ale comisiei de evaluare, reiese că în verificarea îndeplinirii, prin contractul nr. 686833/17.10.2023, a cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, aceasta a avut în vedere, alături de recomandarea nr. 397135/24.02.2025, emisă de beneficiarul contractului, oferta tehnică, procesele verbale de recepție și documentul explicativ elaborat de ofertant, informațiile din aceste documente conducând la conturarea concluziei comisiei de evaluare că acest contract îndeplinește cerința impusă cu privire la experiența similară.

Astfel, analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată, în ceea ce privește adresa nr. 397135/24.02.2025, depusă de ofertantul criticat, că aceasta este emisă de Centrul Național pentru Informații Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor, este adresată „persoanelor interesate”, este semnată de Dl. ..., în calitate de Director General și conține informații care vizează 2 contracte încheiate cu ..., printre care se regăsește și contractul care are ca obiect „Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus - LOT 1 - infrastructura hardware- software dedicată, inclusiv servicii asociate”.

Astfel, în legătură cu contractul aflat în analiză, emitentul acestui document menționează, așa cum a reținut autoritatea contractantă în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, că ..., a asigurat „proiectarea, livrarea componentelor hardware și software, precum și instalarea, configurarea și realizarea cu succes a tuturor celorlalte activități

aferente operaționalizării proiectului, inclusiv a platformei integrate de tip cloud computing, on premise (cloud privat), platformă ce oferă servicii de tip IaaS și PaaS”.

Contestatorul susține, în contestație, că acest document nu este semnat de reprezentantul legal al beneficiarului, respectiv secretarul general adjunct, în condițiile în care reprezentantul legal al beneficiarului este, potrivit preambulului contractului, ordonatorul principal de credite, astfel că această recomandare ar trebui eliminată din categoria documentelor justificative avute în vedere la evaluare îndeplinirii cerinței cu privire la acest contract, întrucât nu provine de la persoana cu atribuții legale în acest sens.

În legătură cu aceasta susținere, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul preambulului contractului este indicat faptul că Ministerul Finanțelor este reprezentat de dl. ..., Secretar General Adjunct, prin ordonatorul principal de credite, iar recomandarea nr. 397135/24.02.2025, emisă de beneficiarul contractului este semnată de altă persoană, respectiv ..., în calitate de Director General al centrul Național pentru Informații Financiare.

Se constată, astfel, că situația este similară contractului anterior analizat, în sensul că, în legătură cu recomandarea emisă de beneficiar, nu s-a făcut dovada însușirii acesteia de reprezentantul legal și nici dovada că persoana care a semnat acest document este împuternicită în acest sens.

Faptul că, procesul verbal de recepție cantitativă aferent contractului beneficiarul a fost reprezentat de Centrul Național de Informații Financiare a fost semnat de aceeași persoană ... nu este de natură să ofere recomandării în discuție caracterul oficial necesar pentru dovedirea experienței similare solicitate.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice, similar considerentelor avute în vedere cu privire la contractul anterior analizat, prin raportare la susținerile beneficiarului din contractul în discuție existente în adresa nr. 397135/24.02.2025 și prin solicitarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar și/sau adresarea inclusiv acestuia, dacă și cum acest contract îndeplinește cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Informațiile din oferta tehnică depusă prezintă relevanță într-o astfel de analiză, având în vedere că aceasta este parte a contractului încheiat cu beneficiarul, însă acesta nu este suficientă pe pentru a demonstra că respectivul contract a fost executat/prestat potrivit condițiilor inițiale, respectiv că au fost prestate/furnizate toate serviciile/ produsele prevăzute în acesta, astfel că, în lipsa confirmării beneficiarului, prin reprezentat legal, a faptului că soluția ofertată a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor, nu se poate reține concluzia comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu a rezultat că asocierea declarată câștigătoare a livrat și implementat în cadrul contractului soluția VMware VRealize Orchestrator (Aria Automation Orchestrator), formulată în legătură cu același contract, analizând documentele depuse de ofertant cu

privire la acest contract, respectiv „oferta tehnică”, parte a contractului aflat în analiză, Consiliul constată că aceasta conține, la pag. 53, informații cu privire la existența acestei componente, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

Prin concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC, contestatorul a formulat susțineri cu privire la faptul că declarația din aceeași propunere tehnică potrivit căreia *«Componentele vRealize Orchestrator (Aria Automation Orchestrator) și vSphere Update Manager incluse în vCenter pot colabora pentru (...)» nu poate fi susținută, întrucât VMware vRealize Orchestrator este un produs distinct față de VMware vCenter și acesta trebuie licențiat separat»*. Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul apreciază că reclamata lipsă a informațiilor privitoare la anumite licențe livrate și implementate în contract nu este de natură să conducă la concluzia că soluția nu a fost livrată în forma susținută în propunerea tehnică, dacă și beneficiarul contractului recunoaște în recomandarea transmisă, că la serviciile prestate în contract au fost aferente operaționalizării proiectului, inclusiv a platformei integrate de tip cloud computing, on premise (cloud privat). Or, cu privire la recomandarea beneficiarului, achiziția trebuie să continue verificările, fiind prematură formularea unei concluzii în acest sens.

De asemenea, contestatorul a formulat, în cadrul concluziilor scrise, susțineri cu privire și la soluția VMware cCloud Foundation cuprinsă în contractul analizat, susțineri pe care, însă, Consiliul nu le va analiza, fiind critici noi, acestea neregăsindu-se în contestația inițială și nefiind formulate pe calea unei contestații distincte. Prin urmare, având în vedere că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, Consiliul va respinge aceste critici ca inadmisibile.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. **676820/MMS40/26.10.2023**, care a avut ca obiect achiziția de *„Soluție de securitate Front –End”*, despre care contestatorul susține, în primul rând, că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, aspect care ar rezulta, pe de o parte, din prevederile caietului de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului și, pe de altă parte, din faptul că recomandarea prezentată de ofertant nu este emisă de reprezentantul legal al beneficiarului (secretarul general adjunct), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 361097/21.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat și în legătură cu contractul aflat în analiză, transmiterea de *„documente asumate de beneficiarul final”* al acestuia *„din care să reiasă expres faptul că”* acesta a *„avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectelor solicitate”*.

Ofertantul a răspuns solicitării, în sensul că, prin adresa nr. 361125/26.02.2025, a transmis achizitoarei documentul emis de Ministerul finanțatelor înregistrat la emitent cu nr. 397135/24.02.2025, semnat de ... – Director General.

De asemenea, prin adresa nr. 361195 din 13.03.2025, redată în debutul analizării criticilor cu privire verificarea contractelor invocate ca experiență similară de ofertatul criticat, achizitoarea a solicitat ofertantului transmiterea oricăror documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final, precum propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către oricare dintre membrii Asocierii au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 227 din 20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361269 din 20.03.2025, înaintând autorității contractante, următoarele documente:

MF_Frontend_Document explicativ.pdf

MF_Frontend_Contract.pdf

MF_Frontend_Caiet_de_Sarcini.docx

MF_Frontend_Oferta_Tehnica.pdf

MF_Frontend_PV_Receptie_Calitativa.pdf

MF_Frontend_Document_Constatator.pdf

Rezultatul evaluării de către comisia de evaluare a acestor documente se regăsește în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431 din 22.04.2025” - Evaluare proiecte invocate în experiența similară și experiența generală și specifică a experților din punct de vedere al „operaționalizării unei platforme de cloud computing”.

Astfel, verificând documentele depuse de ofertant [contractul de furnizare, Certificat constatator emis ... nr. 680489 din 08.05.2023, Recomandare FN emisă de ... (CNIF), semnată de ... – Director, Recomandare ... (CNIF) nr. 397135 din 24.02.2025 semnată de ... - Director general, caietul de sarcini al proiectului „Soluții de securitate Front –End, Contract de furnizare de produse cu servicii asociate cu nr. 686820 din data 26.01.2023 privind achiziția unei „Soluții de securitate Front –End”, Document explicativ privind operaționalizare „Soluții de securitate Front –End”, oferta tehnică depusă de ... și Proces verbal de recepție calitativă cu nr. 403085 din 24.04.2023], comisia de evaluare,

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se, ca documente analizate, Recomandarea nr. 397135/24.02.2025 (Răspuns MF.pdf) și caietul de sarcini

- „Analizei contractului și a livrabilelor” – indicându-se, ca documente analizate, contractul nr. 676820/21.06.2023, certificatul constatator nr. 680489/08.05.2023, procesul verbal nr. 403068/24.04.2023 cu privire la recepția calitativă și cantitativă a licențelor

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, Recomandare MF.pdf, oferta tehnică și informații existente pe diverse site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant și oferta tehnică,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului privind „Soluții de Securitate Front-End” au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată „Soluții de Securitate Front-End”, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023. Procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile de mai sus au fost efectiv livrate/prestate și recepționate fără obiecții în număr de 5 echipamente găzduire date, 14 echipamente de prelucrare date și 4 echipamente de comutare date rețea.

Totodată, din analiza documentelor transmise, reiese că a fost livrată și operaționalizată o platformă de tip IaaS(de tip HCI) bazată pe VMware - Vsphere (procesare) , vCenter, vSAN (stocare SDS) si NSX (rețea SDN), soluție care asigură toate cerințele unei platforme de tip IaaS, precum și o platformă PaaS bazată pe VMware Tanzu. Mai mult, în recomandarea nr. 397135 este menționată soluția Cisco Intersight utilizată ca și componentă de management, orchestrare, provizionare si observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS. Conform datelor publice, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul contractului nr. 676820 din data 26.01.2023 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor - CNIF.»

În cadrul procesului verbal final nr. 361599/19.05.2025, privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, această concluzie a comisiei de evaluare cu privire la contractul nr. 676820/26.01.2023 a fost reiterată.

Din aceste mențiuni ale comisiei de evaluare, reiese că în verificarea îndeplinirii, prin contractul nr. 676820/26.01.2023, a cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, aceasta a avut în vedere, alături de recomandarea nr. 397135/24.02.2025, emisă de beneficiarul contractului, oferta tehnică, „procese verbale de recepție” și documentul explicativ elaborat de ofertant, informațiile din aceste documente conducând la conturarea concluziei că acest contract îndeplinește cerința impusă cu privire la experiența similară solicitată.

Astfel, analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, în ceea ce privește corespondența nr. 397135/24.02.2025, depusă de ofertantul criticat, emisă de Centrul Național pentru Informații Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor, adresată „persoanelor interesate”, semnată de Dl. ..., în calitate de Director General și potrivit căreia ... *«În cazul contractului privind "Soluția de Securitate Front-End" a asigurat proiectarea, livrarea componentelor hardware si software, precum si instalarea, configurarea și realizarea cu succes a tuturor celorlalte activitati aferente operationalizarii proiectului, inclusiv a platformei integrate de tip cloud computing, on premise (cloud privat), platforma ce oferă servicii de tip IaaS si PaaS»*, aceasta a făcut obiectul criticii anterioare, iar Consiliul a constatat că sunt necesare verificări suplimentare, astfel că aceleași considerente avute în vedere la admiterea criticii subzistă și în această situație.

Pe de altă parte, informațiile din oferta tehnică depusă prezintă relevanță într-o astfel de analiză, având în vedere că aceasta este parte a contractului încheiat cu beneficiarul, însă, acesta nu este suficientă pe pentru a demonstra că respectivul contract a fost executat/prestat potrivit condițiilor inițiale, respectiv că au fost prestate/furnizate toate serviciile/produsele prevăzute în acesta, în lipsa confirmării beneficiarului, prin reprezentat legal, a faptului că soluția ofertată a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor, neputându-se reține concluzia comisiei de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului menționată în contestație referitoare la faptul că din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu a rezultat că asocierea declarată câștigătoare a livrat și implementat în cadrul contractului soluția VMware VRealize Orchestrator (Aria Automatin Orchstrator), formulată în legătură cu același contract, analizând documentele depuse de ofertant cu privire la acest contract, respectiv „oferta tehnică”, parte a contractului aflat în analiză, Consiliul constată că aceasta conține, la pag. 53, informații cu privire la existența acestei componente, astfel că, sub acest aspect, critica este neîntemeiată.

Trimiterile contestatorului la analiza efectuată de ADR cu privire la acest contract, din care ar rezulta că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu se regăsesc la nivelul contractului nu pot conduce la concluzia că este eronată decizia comisiei de evaluare, având în vedere că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în analiza efectuată, ale cărei concluzii pot avea caracter consultativ/de recomandare și ADR nu a avut la dispoziție toate documentele de care a dispus, însă, comisia de evaluare (ex: ofertă, recomandări).

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă că ofertatul criticat a livrat și implementat în cadrul contractului nr. 676820/26.01.2023, soluția Cisco Intersight, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din documentele puse la dispoziția autorității contractante de ofertantul criticat în legătură cu acest contract, rezultă că soluția ofertată este Cisco Hyperflex HX care „folosind **CISCO Intersight** (...)”.

De altfel, prin criticile suplimentare formulate de contestator în cadrul concluziilor scrise, acest recunoaște existența acestei soluții, însă susține suplimentar că din documentele depuse de ofertantul criticat nu reiese ce ediție de Cisco Intersight, Essentials sau Advantage, a fost livrată. Consiliul constată că acestea sunt critici noi, care nu se regăsesc în contestația inițială, nu pot fi considerate dezvoltări ale criticilor existente inițial în contestație și nici nu au fost formulate pe calea unei contestații noi, astfel că nu vor fi analizate, fiind inadmisibile, fiindu-le incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. **2021MA002787 din 02.08.2022**, încheiat între ... SA, în calitate de Head of Supply Chain Management și ..., în calitate de furnizor, care a avut ca obiect „Sistem Electronic Integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-guvernare centrate pe evenimente de viață (ONRC v2.0)”, despre care contestatorul susține, în primul rând, că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, aspect care ar rezulta, pe de o parte, din prevederile caietului de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului și, pe de altă parte, din declarațiile ONRC („nu consideră necesară sau posibilă utilizarea infrastructurii Cloud-ului Guvernamental” – Memorandum pe tema Măsurii privind implementarea proiectului de Cloud Guvernamental), iar recomandarea prezentată de ofertant nu este emisă de reprezentantul legal al beneficiarului (directorul general sau directorul direcției economice), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 361097/21.02.2025, achizitoarea a solicitat în legătură cu contractul aflat în analiză, transmiterea de „documente asumate de beneficiarul final” al acestuia „din care să reiasă expres faptul că” acesta a „avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectelor solicitate”.

Ofertantul a răspuns solicitării, în sensul că, prin adresa nr. 361125/26.02.2025, a transmis achizitoarei documentul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului referitoare la «Contractul privind achiziția publică „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.0)”», semnat la data de 25.02.2025 de ... - Director DIRECȚIA Tehnologia Informației.

De asemenea, prin adresa nr. 361195 din 13.03.2025, achizitoarea a solicitat ofertantului transmiterea oricăror documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final, precum propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către oricare dintre membrii Asocierii au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Ofertantul a răspuns solicitării, prin adresa nr. 227 din 20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361269 din 20.03.2025, înaintând autorității contractante, următoarele documente:

- „-ONRC_EVV_Document explicativ.pdf
- ONRC_EW_Contract.pdf
- ONRC_EW_Contract_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_Caiet_de_sarcini_1.pdf ONRC_EW_Caiet_de_sarcini_2.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Componenta_virtualizare_servere.pdf

-

ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Componenta_monitorizare_management_infrastructur

- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Server de procesare lamelar.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Echipament de interconectare privata.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Echipament de comunicație optica.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Switch SAN.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Switch LAN tip 1.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Switch LAN tip 2.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Switch LAN tip 3.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Complet stocare tip 1.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Complet stocare tip 2.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Complet stocare tip 3.pdf
- ONRC_EW_Oferta_Tehnica_Solutie backup.pdf
- ONRC_E-PV_Receptie_Calitativa_Jsoftware_Productie.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Calitativa_Software_Test-Dev.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Cantitativa_Hardware_1_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Cantitativa_Hardware_2_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EVV_PV_Receptie_Cantitativa_Hardware_3_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Cantitativa_Software_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Calitativa_Hardware_Productie_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Calitativa_Hardware_Test-Dev_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Calitativa_Servicii_Hardware_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_PV_Receptie_Calitativa_Servicii_Software_VDF_Meta.pdf
- ONRC_EW_Adresa_Operationalizare.pdf”

Rezultatul evaluării de către comisia de evaluare a acestor documente se regăsește în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431 din 22.04.2025” - Evaluare proiecte invocate în experiența similară și experiența generală și specifică a experților din punct de vedere al „operaționalizării unei platforme de cloud computing”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare,

verificând documentele depuse de ofertant [Anexa 1.2 la contractului de furnizare a echipamentelor, licențelor și software—ului de bază, serviciilor de producător asociate precum și serviciilor profesionale, Proces verbal de recepție din 21.11.2022 cu privire la lista de echipamente și licențe livrate de către ... către ..., Proces verbal de recepție calitativa ONRC Mici, Medii, Mari din 16.06.2023 cu privire la acceptanta fără observații a livrabilelor, beneficiarul ... proces verbal de recepție cantitativă din 23.08.2022 a livrabilelor, procesele verbale de recepție din 05.09.2022, 21.11.2022, 15.05.2023, 06.05.2023, 23.06.2023, 15.05.2023 cu privire la listele de echipamente și licențe livrate de către ... către ..., Recomandare Ministerul Justiției (ONRC) FN din 25.02.2025 semnată digital de director Direcția Tehnologia Informației ..., adresă operaționalizare proiect „(...)”, caietul de sarcini, contractul de servicii cu nr. 397770 din 04.05.2022 încheiat între Oficiul Național al Registrului Comerțului și ... SA, Document explicativ al proiectului, ofertele tehnice aferente, Proces verbal nr. VDF20230518581 din data 18.05.2023 privind recepția calitativă a software testare și dezvoltare încheiat între prestator ... SA și beneficiar Oficiul National al Registrului Comerțului, Proces verbal de recepție calitativa din 11.04.2024 cu privire la acceptanta fără observații a livrabilelor, Proces verbal de recepție din 23.06.2023 privind servicii de instalare software, Proces verbal de recepție din 05.09.2022 privind echipamente de firewall și soluție de tip „Secure Mail Gateway”, Proces verbal de recepție din 21.11.2022 privind echipamente de hardware, Proces verbal de recepție din 15.05.2022 privind echipamente de rețea, Proces verbal de recepție cantitativă din 23.05.2022 privind livrare software aferent mediul de testare și dezvoltare],

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se, ca document analizat, Recomandarea din 25.02.2025 (Răspuns ONRC.pdf)

- „Analizei contractului și a livrabilelor” – indicându-se, ca documente analizate, procese verbale de recepție

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, caietul de sarcini și informații existente pe diverse site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
- „partajarea resurselor între utilizatori” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant și oferta tehnică,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului 397770 din 04.05.2022 pentru proiectul „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.)” au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.)”, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023.

Procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile de mai sus au fost efectiv livrate/prestate și recepționate fără obiecții în cadrul proiectului „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.)”, un număr de 5 echipamente găzduire date(stocare), 64 echipamente de prelucrare date(noduri de procesare - servere), 67 echipamente de comutare date rețea(switch-uri) și 2 soluții fizice de salvare și restaurare date.

Totodată, din analiza documentelor transmise, reiese că echipamentele și soluțiile au fost livrate și integrate într-o platforma de tip IaaS. Elementele prezente în proiectul EDULIB sunt: servere de tip hiperconvergente, switch-uri , echipamente de tip storage, soluția IaaS bazată pe VMware – vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS , vSphere pentru virtualizare, vSAN - pentru zona de software defined storage, Cisco ACI pentru zona de Software defined network și Cisco Intersight (componenta de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS). Mai mult, în Raspuns ONRC.pdf, cu referire la contractul cu nr. 397770 din 04.05.2022, este menționată soluția Cisco Intersight utilizată ca și componentă de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS. Conform datelor

publice, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul Contractului nr. 397770 din 04.05.2022 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, on premise a Oficiului Național al Registrului Comerțului.»

Această concluzie a comisiei de evaluare se regăsește și în procesul verbal final nr. 361599/19.05.2025, privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Din consemnările comisiei de evaluare, reiese că în verificarea îndeplinirii, prin „Anexa nr. 1.2 la Contactul de furnizarea a echipamentelor, licențelor și softwarului de bază, serviciilor de producător asociate, precum și serviciilor profesionale ON-demand nr. 2021MA002787 din 02.08.2022”, încheiat între ... (Head of Supply Chain Management) și ... (furnizor), ca urmare a desemnării câștigătoare a ... a procedurii de atribuire a contractului „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.)”, a cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, aceasta a avut în vedere, alături de recomandarea din 25.02.2025 emisă de beneficiarul contractului, caietul de sarcini și, în majoritatea situațiilor, și documentul explicativ elaborat de ofertant (care conține susținerile/explicațiile acestuia cu privire la respectivul contract, prin trimitere la informațiile din propunerea sa tehnică), informațiile din aceste documente conducând la concluzia comisiei de evaluare că acest contract îndeplinește cerința impusă cu privire la experiența similară.

Preliminar analizării criticilor cu privire la acest contract, Consiliul reține, din documentele depuse la dosarul cauzei, că între Oficiul Național al Registrului Comerțului și ... SA a fost încheiat contractul de servicii nr. 397770/04.05.2022, având ca obiect achiziția serviciilor/echipamentelor pentru implementarea sistemului informatic integrat pentru proiectul „Sistem electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de E-GUVERNARE centrate pe Evenimente de Viață (ONRC V2.0)”, pentru realizarea acestui contract fiind încheiat între ... SA și ... SA, contractul „Anexa nr. 1.2 la Contractul de furnizare a echipamentelor, licențelor și softwarului de bază, serviciilor de producător asociate, precum și serviciilor profesionale ON-demand nr. 2021MA002787 din 02.08.2022”, care a avut ca obiect furnizarea de anumite echipamente și componente software prevăzute în acest contract.

Astfel, analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește recomandarea din 25.02.2025, depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că aceasta poartă antetul Oficiului Național al Registrului Comerțului, este semnată de dl. ... în calitate de director al Direcției Tehnologia Informației și conține informații care vizează contractul „Sistem

electronic integrat al ONRC consolidat și interoperabil destinat asigurării serviciilor de e-Guvernare centrate pe Evenimente de viață (ONRC V2.0)”.

Astfel, în legătură cu contractul în cadrul căruia ... a furnizat echipamente și componente software, emitentul acestui document menționează, așa cum a reținut autoritatea contractantă în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, „*Infrastructura a fost concepută și implementată în două centre de date distincte, asigurând astfel o redundanță completă și garantând performanță, scalabilitate, flexibilitate și un nivel înalt de securitate. Această arhitectură de top se bazează pe principii și modele avansate de cloud computing privat, permițând dar în același timp eliminând dependența de serviciile de cloud public oferite tradițional, respectiv fără a avea vreun element funcțional sau operațional ce folosește serviciile de cloud public ale furnizorilor consacrați.*”

Contestatorul susține, în contestație, că acest document nu este semnat de reprezentantul legal al beneficiarului, respectiv directorul general sau directorul direcției economice, așa cum se menționează în preambulul contractului, astfel că această recomandare ar trebui eliminată din categoria documentelor justificative avute în vedere la evaluare îndeplinirii cerinței cu privire la acest contract, întrucât nu provine de la persoana cu atribuții legale în acest sens.

În legătură cu aceasta susținere, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul preambulului contractului încheiat între Oficiul Național al Registrului Comerțului și ... SA sunt indicați, ca reprezentanți, Directorul general (Valentina Burdescu) și Directorul Direcției Economice (Maria Kotsias), iar recomandarea din 25.02.2025, emisă de beneficiar, este semnată de altă persoană, respectiv, în calitate de Director Direcția Tehnologia Informației.

Se constată, astfel, că situația este similară contractelor anterior analizate, în sensul că, în legătură cu recomandarea emisă de beneficiar, nu s-a făcut dovada însușirii acesteia de reprezentantul legal al acestuia și nici a dovada că persoana care a semnat acest document este împuternicită în acest sens.

Faptul că, unul dintre procesele verbal de recepție calitativă aferent contractului a fost semnat de dl. ..., în calitate de președinte al ONRC nu este de natură să ofere recomandării în discuție caracterul oficial necesar pentru dovedirea experienței similare solicitate.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice, similar considerentelor avute în vedere cu privire la contractele anterioare analizate, prin raportare la susținerile beneficiarului din contractul în discuție existente în recomandarea din 25.02.2025 și prin solicitarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar și/sau adresarea inclusiv acestuia, dacă și cum acest contract îndeplinește cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, informațiile din oferta tehnică depusă prezintă relevanță într-o astfel de analiză, având în vedere că aceasta este parte a contractului încheiat cu beneficiarul, însă, acesta nu este suficientă pe pentru a demonstra că respectivul contract a fost

executat/prestat potrivit condițiilor inițiale, respectiv că au fost prestate/furnizate toate serviciile/ produsele prevăzute în acesta, în lipsa confirmării beneficiarului, prin reprezentat legal, a faptului că soluția ofertată a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor, neputându-se reține concluzia comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției, puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă că ofertatul criticat a livrat și implementat în cadrul acestui contract soluția Cisco Intersight, Consiliul constată că în cadrul documentelor depuse de ofertant în justificarea că acest contract îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, se regăsesc informații potrivit cărora au fost livrate servere de procesare formate din „CISCO UCS 210C M6” (oferta tehnică server de procesare lamelar, pag. 1 coloana 2 linia 1), respectiv CISCO UCS X210C M6” (același document, pag. 1-3, coloana 3, fiecare linie – *„Documentatia publica **Cisco UCS X210c M6**, atasata la oferta prezenta si disponibila online la urmatoarea adresa: <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/servers-unifiedcomputing/ucs-x-series-modularsystem/datasheet-c78-2465523.pdf>”).*

Intervenienta susține că folosirea în anumite documente a denumirii echipamentului „CISCO UCS 210C M6” fără particula „X” în titlu reprezintă o prescurtare de scriere a titlului complet al echipamentului, neexistând niciun alt echipament cu titlul „CISCO UCS 210C M6” ci doar „CISCO UCS X210C M6” care include soluția Cisco Intersight, iar contestatorul nu a combătut aceste susțineri ale intervenientului, astfel că, față de cele reținute cu privire la informațiile existente în documentele transmise de intervenient autorității contractante cu privire la acest contract, Consiliul va respinge această critică, ca neîntemeiată.

Trimiterile contestatorului la analiza efectuată de ADR cu privire la acest contract, din care ar rezulta că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu se regăsesc la nivelul contractului, nu pot conduce la concluzia că este eronată decizia comisiei de evaluare, având în vedere că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în analiza efectuată, ADR nu a avut la dispoziție toate documentele care au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare ci doar documentele transmise de contestator în solicitarea punctului de vedere. (ex: caiete de sarcini, contract), aceste concluzii putând avea caracter consultativ/de recomandare.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. **2945/23.12.2021**, care a avut ca obiect „Platforma digitală cu resurse educaționale deschise (EduLib) (Biblioteca virtuală)”, despre care contestatorul susține, în primul rând, că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, aspect care ar rezulta, pe de o parte, din prevederile caietului de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului și, pe de altă parte, din faptul că

informațiile din recomandarea prezentată de ofertant trebuiau verificate prin raportare la documentele contractului.

Prin adresa nr. 361097/21.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat și în legătură cu acest contract, transmiterea de „documente asumate de beneficiarul final” al acestuia „din care să reiasă expres faptul că” acesta a „avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectelor solicitate”.

Ofertantul a răspuns solicitării, în sensul că, prin adresa nr. 361125/26.02.2025, a transmis achizitoarei documentul emis de Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare, emisă în 24.02.2025, semnată de Directorul general ..., în cadrul căreia se menționează că *«proiectul „Platformă Digitală Cu Resurse Educaționale Deschise (EduLib) (Biblioteca Virtuală)” prin componentele sale tehnologice: (...) este integrat nativ și operaționalizat în cadrul infrastructurii IT&C a Agenției de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare într-o arhitectura și un model de utilizare de tip cloud computing, model ce permite accesul prin rețea la un grup scalabil și elastic de resurse fizice sau virtuale care pot fi folosite de către utilizatori, în mod partajat, la cerere, în sistem self-service, sub formă de servicii de cloud, în conformitate cu H.G. nr. 112/2023, Hotărâre de Guvern ce definește noțiunea de cloud computing.»*

De asemenea, prin adresa nr. 361195 din 13.03.2025, redată în debutul analizării criticilor cu privire verificarea contractelor invocate ca experiență similară de ofertatul criticat, achizitoarea a solicitat ofertantului transmiterea oricăror documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final, precum propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către oricare dintre membrii Asocierii au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 227 din 20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361269 din 20.03.2025, înaintând autorității contractante, următoarele documente:

- AARNIEC_EduLib_Contract.pdf
- AARNIEC_EduLib_Caiet_de_Sarcini.pdf
- AARNIEC_EduLib_Oferta_Tehnica.pdf
- AARNIEC_EduLib_PV_Acceptanta_Calitativa_Hardware.pdf
- AARNIEC_EduLib_PV_Acceptanta_Calitativa_Software.pdf
- AARNIEC_Acord_de_asociere_TRC_S&T.pdf
- AARNIEC_Act_aditional_Acord_de_asociere.pdf
- AARNIEC_EduLib_Adresa_Operationalizare .pdf

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare,

verificând documentele depuse de ofertant [contractului de furnizare nr. 2495/23.12.2021, acordul de asociere nr. 72/22.02.2021 între S&T

Romania și ..., și actul adițional 1 la acesta, recomandările fără număr, semnate digital din data de 07.02.2024 și 25.02.2025 de director general ..., adresa operationalizare a proiectului Platforma Digitală cu Resurse Educaționale Deschise (EDULIB), caietul de sarcini, contractul de achiziție, document explicativ din data de 20.03.2025, semnat digital de ..., președinte directorat ... S.A., cu soluțiile propuse și instalate pentru determinarea proiectului în categoria de cloud computing, oferta tehnică, proces verbale de recepție cantitativă și calitativă nr. 2065 și nr. 2071 din data 15.11.2022],

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operationalizate” – indicându-se, ca document analizat, recomandarea fără număr din 25.02.2025 și 07.02.2024

- „Analizei contractului și a livrabilelor” – indicându-se, ca documente analizate, contractul nr. 2495/23.12.2021, procesul verbal nr. 2065 din data 15.11.2022

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, oferta tehnică și informații existente pe diverse site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului „Platformă Digitală cu Resurse Educaționale Deschise (EduLib) (Biblioteca Virtuală)” au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operationalizată „Platformă Digitală cu Resurse Educaționale Deschise (EduLib) (Biblioteca Virtuală)”, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023. Procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile de mai sus au fost efectiv livrate/prestate și recepționate fără obiecții în număr de 2 echipamente găzduire date, 72 echipamente de prelucrare date, 24 echipamente de comutare date rețea, 2 soluții fizice de salvare și restaurare date.

Totodată, din analiza documentelor transmise, reiese că echipamentele și soluțiile au fost livrate și integrate într-o platformă de tip IaaS. Elementele prezente în proiectul EDULIB sunt: servere de tip hiperconvergente (HCI), switch-uri, echipamente de tip storage, soluția IaaS bazată pe VMware – vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS, vSphere pentru virtualizare, vSAN - pentru zona de Software Defined Storage (stocare SDS), Cisco ACI pentru zona de Software Defined Network (rețea SDN) și Cisco Intersight (componenta de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS), Quest Foglight for Virtualization Enterprise Edition (monitorizare și elasticitate). Mai mult, în Raspuns AARNIEC.pdf, cu referire la contractul cu nr. 2495 din 23.12.2021, este menționată soluția Cisco Intersight utilizată ca și componentă de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS. Conform datelor publice, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul contractului nr. 2495 din 23.12.2021 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a AARNIEC.»

Concluzia comisiei de evaluare se regăsește reiterată și în procesul verbal final nr. 361599/19.05.2025, privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Analizând aceste consemnări ale comisiei de evaluare, rezultă că în verificarea îndeplinirii, prin acest contract, a cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, achiziția a avut în vedere, alături de recomandarea din 25.02.2025 emisă de beneficiarul contractului, caietul de sarcini, oferta tehnică și documentul explicativ elaborat de ofertant (care conține susținerile/ explicațiile acestuia cu privire la respectivul contract, prin trimitere la informațiile din propunerea sa tehnică), informațiile din aceste documente conducând la conturarea concluziei comisiei de evaluare că acest contract îndeplinește cerința impusă cu privire la experiența similară.

Astfel, analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată, în ceea ce privește recomandarea din 25.02.2025, depusă de ofertantul criticat, că aceasta poartă antetul beneficiarului și este emisă de reprezentatul legal al beneficiarului, aspect recunoscut de constatatoare, care, însă, susține că declarațiile din acest document trebuiau verificate prin raportare la documentele contractului.

Or, așa cum s-a reținut anterior, în evaluarea realizată, autoritatea contractantă a avut în vedere atât informațiile din recomandarea din 25.02.2025 cât și informațiile din propunerea tehnică, la care, de altfel, a făcut referire și intervenientul în documentul explicativ, oferta tehnică, fiind parte a contractului ce s-a încheiat și reprezentând un document ce face parte din contract.

Contestatorului susține că elementele componente pe care autoritatea contractantă le-a analizat în vederea calificării drept platformă de cloud computing nu sunt suficiente pentru a face dovada operaționalizării unei

platforme de cloud computing. În legătură cu aceasta susținere, Consiliul constată că singura critică concretă formulată în contestație cu privire la acest aspect vizează faptul că din documentele depuse nu rezultă că asocierea criticată a livrat și implementat, în cadrul contractului indicat, soluția Cisco Intersight.

Cu privire la această susținere, Consiliul constată netemeinicia ei, având în vedere informațiile existente în documentele depuse de ofertantul criticat, respectiv oferta tehnică (ex.: 63, 168, 169, etc.) și procesul verbal de acceptanță cantitativă și calitativă 2065/15.11.2022 (pag. 2), potrivit căruia s-a oferat și recepționat „Cisco HyperFlex HX220c M5 All Flash”, soluție care include și Cisco Intersight, așa cum rezultă din informațiile existente pe site-ul producătorului, indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De altfel, contestatorul nu a contrazis această susținere a autorității contractante din punctul de vedere, ci, prin concluziile scrise, recunoscând existența în contractul în discuție a soluției Cisco Intersight, a formulat susțineri cu privire la existența a două ediții ale acestei soluții și la faptul că soluția ofertată de ofertantul criticat nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Or, în ceea ce privește susținerile contestatorului formulate prin concluziile scrise cu privire la faptul că soluția Cisco Intersight ofertată în contractul în discuție nu este ediția „Advantage”, bazate pe informații din documente pe care contestatorul le-a „regăsit” „în calitate de lider în cadrul acestui contract”, Consiliul nu le poate reține, acestea fiind inadmisibile, în condițiile în care astfel de critici nu au fost formulate în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul reține că trimiterile contestatorului la analiza efectuată de ADR cu privire la acest contract, din care ar rezulta că funcționalitățile specifice unei platforme de cloud computing nu se regăsesc la nivelul contractului, nu pot conduce la concluzia că este eronată decizia comisiei de evaluare, având în vedere că, în analiza efectuată, ADR nu a avut la dispoziție toate documentele care au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare ci doar documentele transmise de contestator în solicitarea punctului de vedere. (ex: caiete de sarcini, contract), aceste concluzii putând avea, eventual, caracter consultativ/de recomandare pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, concluzionând cu privire la criticile formulate în legătură cu acest contract, Consiliu le va respinge, fiind neîntemeiate.

Faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și recomandări emise de beneficiari nu contrazice cele dispuse anterior de Consiliul, în condițiile în care recomandările depuse la solicitarea comisiei de evaluare sunt documente care fac parte din cele expres prevăzute în documentația de atribuire, și constituie probe suplimentare care pot susține cele menționate în recomandările inițial depuse.

În ceea ce privește criticile referitoare la contractul nr. **P 9220/25.11.2022**, care a avut ca obiect „Dezvoltarea și implementarea sistemului integrat de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate”, despre care contestatorul susține că nu a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, aspect care ar rezulta, pe de o parte, din prevederile caietului de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului și, pe de altă parte, din faptul că recomandarea prezentată de ofertant nu este emisă de reprezentantul legal al beneficiarului, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 361530/08.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarele clarificări:

«Cu privire la cel de-al șaselea contract/proiect invocat în susținerea experienței similare în DUAE - Contract nr. **P9220/25.11.2022** - Dezvoltarea și implementarea sistemului integrat de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate, proiect ce nu a fost indicat de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de experiență generală și specifică a experților, comisia de evaluare vă solicită prezentarea de documente suport/justificative relevante, în conformitate cu cele precizate în Fișa de date și cu aspectele dispuse de CNSC prin Decizia nr. 2575/C11/ 2719/12.09.2024, respectiv de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. ..., după cum urmează:

certificate/documente emise sau contrasemnate de Autoritățile contractante sau clienții privați, beneficiari ai livrărilor și prestărilor, cum ar fi procese-verbale de recepție cantitativă și calitativă, recomandări, certificate constatatoare sau orice alte documente edificatoare echivalente care să ateste livrarea și prestarea efectivă și recepția produselor, soluțiilor și serviciilor specificate în DUAE;

documente asumate de beneficiarul final al contractului, din care să reiasă expres faptul că acesta a avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, precum și orice alte documente relevante pentru demonstrarea aspectului solicitat;

orice documente tehnice edificatoare asumate de beneficiarul final, precum: propunerea tehnică - anexă la contract, proceduri/instrucțiuni de instalare, arhitectura tehnică hardware și software a platformei de cloud, din care să reiasă că produsele livrate și/sau instalate de către ... Corp S.R.L. au fost integrate într-un proiect care să fi condus la operaționalizarea unei platforme de cloud computing;

- vă rugăm să indicați denumirea detaliată a tuturor produselor și licențelor livrate, ce au concurat la operaționalizarea unei platforme de cloud computing (cum ar fi VMware, Cisco etc.).”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 443/12.05.2025, înregistrată la achiziție cu nr. 361547/13.05.2025, anexând mai multe documente cu privire la contractul în discuție, respectiv:

- Recomandarea emisă de Casa Națională de Asigurări de Sănătate;
- Caietul de sarcini
- Contractul de achiziție publică de servicii nr. P9220/25.11.2022
- Document explicativ – elaborat de ofertant;
- Anexa la oferta tehnică - Matrice de complianță - Modalitatea de îndeplinire a cerințelor care va conține suficiente informații, detaliate

punctual în oferta tehnică, și care va sta la baza evaluării capacității ofertantului de furnizare a serviciilor solicitate în caietul de sarcini;

- Procesul-verbal nr. 1042/566/27.07.2023 de recepție cantitativă și calitativă echipamente hardware;

- Procesul-verbal nr. CC 10006/912/15.12.2023 de recepție cantitativă și calitativă software sistem;

- Recomandarea emisă de Casa Națională de Asigurări de Sănătate din data de 25.02.2025.

Comisia de evaluare a analizat aceste documente și, în cadrul procesului verbal nr. 361599 din 19.05.2025 final privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE,

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se, ca document analizat, recomandarea din 25.01.2025

- „Analizei contractului și a livrabililor” – indicându-se, ca documente analizate, contractul nr. P9220 din 25.11.2025, procesele verbale de recepție calitativă și cantitativă nr. 1042/27.07.2023 și CC10006/15.12.2023

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ” elaborat de ofertant, caietul de sarcini, oferta tehnică și informații existente pe diverse site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS” - indicându-se, ca documente analizate, „Documentul explicativ”, informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferite,

a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului nr. P9220 din data de 25.11.2022 pentru proiectul „Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate” au fost furnizate echipamente hardware de stocare, procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată „Dezvoltarea și implementarea Sistemului INTEGRAT de Management în Sistemul de Asigurări Sociale de Sănătate”, care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023. Procesele verbale de recepție analizate atestă faptul că echipamentele și serviciile au fost efectiv livrate/prestate și recepționate fără obiecții. Astfel, au fost identificate 2 echipamente de găzduire date, 78 echipamente de prelucrare date, 24 echipamente de comutare date rețea, 2 soluții fizice de salvare și restaurare date.

Din analiza comisiei de evaluare a documentelor CNAS_Contract.pdf, CNAS_PV_Acceptanta_Cantitativa_Calitativa_Hardware.pdf și CNAS_PV_Acceptanta_Cantitativa_Calitativa_Software.pdf reprezentând contractul, respectiv procesele-verbale de recepție cantitativă și calitativă între ... CORP S.R.L. și Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), reiese faptul că ... CORP S.R.L. a livrat și operaționalizat echipamentele specificate și, totodată, a prestat servicii de instalare și de configurare a serviciilor de tip IaaS ca parte integrantă dintr-o platformă de cloud computing, on premise aparținând CNAS. Totodată, în urma analizei ofertei tehnice pentru proiectul CNAS (CNAS_Oferta_tehnica.pdf) și a recomandării semnate de ..., în calitate de Director General Adjunct al Direcției Generale de Control și Antifraudă a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS_Recomandare.pdf), elementele prezente în proiectul mai sus menționat sunt: servere de tip hiperconvergente (HCI), switch-uri, echipamente de tip storage, echipamente de salvare și de restaurare a datelor, soluția IaaS bazată pe VMware – vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS, vSphere pentru virtualizare, vSAN - pentru zona de Software Defined Storage (stocare SDS), Cisco ACI pentru zona de Software Defined Network (rețea SDN) și Cisco Intersight (componenta de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS). Mai mult, în documentele CNAS_Oferta_tehnica.pdf, CNAS_Document_explicativ.pdf cu referire la contractul cu nr. 2495 din 23.12.2021, este menționată soluția Cisco Intersight utilizată ca și componentă de management, orchestrare, provizionare și observabilitate a resurselor fizice și virtuale în platforma IaaS. Conform datelor publice, Cisco Intersight este platforma de operațiuni de cloud computing a CISCO.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția livrată în cadrul contractului nr. P9220 din data de 25.11.2022 a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a CNAS.»

Analizând concluziile comisiei de evaluare, Consiliul constată că în verificarea îndeplinirii, prin acest contract, a cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, achizițarea a avut în vedere, alături de recomandarea din 25.02.2025 emisă de beneficiarul contractului, respectiv Casa Națională de Asigurări de Sănătate, caietul de sarcini, oferta tehnică și documentul explicativ elaborat de ofertant (care conține susținerile/ explicațiile acestuia cu privire la respectivul contract, prin trimitere la informațiile din propunerea sa tehnică), informațiile din

aceste documente conducând la concluzia că acest contract îndeplinește cerința impusă cu privire la experiența similară.

Astfel, analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată, în ceea ce privește recomandarea din 25.02.2025, depusă de ofertantul criticat, că aceasta poartă antetul beneficiarului Casa Națională de Asigurări de Sănătate și este emisă semnată de ... – Director general Adjunct al Direcției Generale de Control și Antifraudă.

În legătură cu acest document, contestatorul susține că reprezentantul legal al beneficiarului, potrivit preambulului contractului, este președintele CNAS, astfel că această recomandare ar trebui eliminată din categoria documentelor justificative avute în vedere la evaluare îndeplinirii cerinței cu privire la acest contract, întrucât nu provine de la persoana cu atribuții legale în acest sens.

În legătură cu aceasta susținere, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul preambulului contractului este indicat ca reprezentant al beneficiarului președintele CNAS, iar recomandarea din 25.02.2025, poartă antetul beneficiarului Casa Națională de Asigurări de Sănătate și este semnată de ... – Director general Adjunct al Direcției Generale de Control și Antifraudă.

Se constată, astfel, că situația este similară primelor contracte analizate, în sensul că, în legătură cu recomandarea emisă de beneficiar, nu s-a făcut dovada însușirii acesteia de reprezentantul legal al acestuia și nici dovada că persoana care a semnat acest document este împuternicită în acest sens.

Faptul că, procesul verbal de acceptanță cantitativă și calitativă și adresa de acceptanță a proiectului/atestare operaționalizare au fost semnate de dl. ..., din partea CNAS nu este de natură să ofere recomandării în discuție caracterul oficial necesar pentru dovedirea experienței similare solicitate.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice, prin raportare la susținerile beneficiarului din contractul în discuție existente în recomandarea din 25.02.2025 și prin solicitarea de documente emise sau contrasemnate de beneficiar și/sau adresarea inclusiv acestuia, dacă și cum acest contract îndeplinește cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Informațiile din oferta tehnică depusă prezintă relevanță într-o astfel de analiză, având în vedere că aceasta este parte a contractului încheiat cu beneficiarul, însă aceasta nu este suficientă pe pentru a demonstra că respectivul contract a fost executat/prestat potrivit condițiilor inițiale, respectiv că au fost prestate/furnizate toate serviciile/ produsele prevăzute în acesta, astfel că, în lipsa confirmării beneficiarului, prin reprezentat legal, a faptului că soluția ofertată a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing on premise a Ministerului Finanțelor, nu se poate reține concluzia comisiei de evaluare.

Contestatorului susține, de asemenea, că elementele componente pe care autoritatea contractantă le-a analizat în vederea calificării drept platformă de cloud computing nu sunt suficiente pentru a face dovada operaționalizării unei platforme de cloud computing. În legătură cu aceasta susținere, Consiliul constată că singura critică concretă formulată în contestație cu privire la acest aspect vizează faptul că din documentele depuse nu rezultă că asocierea criticată a livrat și implementat, în cadrul contractului indicat, soluția Cisco Intersight.

Or, analizând aceasta susținere a contestatorului, Consiliul, constată, din documentele depuse de ofertantul criticat, că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că informațiile existente în oferta tehnică – paginile 317-321, fac referire explicită la ofertarea unei soluției Cisco Intersight.

În ceea ce privește susținerile contestatorului formulate prin concluziile scrise cu privire la faptul că potrivit procesului verbal de acceptanță au fost livrate servere cu procesoare aplicații Cisco UCS M6 pentru care nu au fost incluse subscripții Cisco Intersight, astfel că ar rezulta că nu a fost livrată subscripția Cisco Intersight în acest contract, Consiliul nu le poate reține, acestea fiind inadmisibil formulate pe calea concluziilor scrise, în condițiile în care astfel de critici nu au fost formulate în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Următorul set de critici vizează neconformitatea ofertei criticate sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii cu privire la experiența generală și specifică a experților propuși, contestatorul susținând că achiziția nu a luat în considerare la îndeplinirea cerințelor exclusiv contracte care au avut drept obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing, astfel cum a stabilit Consiliul în decizia anterioară și Curtea de Apel prin hotărârea emisă.

Preliminar analizării punctuale a criticilor privind acest aspect, Consiliu reține următoarele considerente ale Decizie nr. ...:

«În legătură cu experiența specifică impusă experților, Consiliul reține ca în documentația de atribuire se regăsesc următoarele cerințe relevante:

- cap. 6 „Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în acordul-cadru și contractele subsecvente și obținerea rezultatelor”, pct. 6.1:

„Ofertanții trebuie să prezinte în propunerea tehnică, pentru fiecare expert cheie propus, următoarele informații/documente:

(...)

- copii ale documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la studiile, expertiza și experiența specifică relevantă solicitată și prezentată în CV, cum ar fi:

• diplome de studii, certificări, alte diplome relevante;

*• **recomandări sau alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă (scrisoare de recomandare per fiecare proiect în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de Autoritatea Contractantă, din care reiese implicarea, experiența și cunoștințele solicitate, fișa de post, contractul de muncă sau alte***

documente justificative) din cuprinsul cărora să reiasă obiectivele postului și descrierea atribuțiilor specifice.

Ofertanții vor transmite documentele solicitate în caietul de sarcini care certifică îndeplinirea cerințelor minime de calificare, pentru experții cheie." (a se vedea pag 260-261 din Caietul de Sarcini)

(...)

Echipa de experți propusă de ofertant trebuie să dețină, la nivel cumulat, competențe ÎN TOATE tehnologiile și domeniile solicitate la nivelul caietului de sarcini.

Experții cheie nominalizați pentru fiecare dintre pozițiile 2-8 trebuie să acopere toate tehnologiile și domeniile solicitate pentru fiecare categorie de expertiză, cu respectarea nivelului minim de expertiză solicitat prin prezentul caiet de sarcini."

În cadrul răspunsului consolidat nr. 360859/15.01.2024, autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite pentru experții propuși de ofertanți:

- Clarificarea nr. 19:

„Întrebarea nr. 2:

"Cerințe generale - toți experții:

recomandări sau alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă (**scrisoare de recomandare per fiecare proiect în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de Autoritatea Contractantă, din care reiese implicarea, experiența și cunoștințele solicitate, fișa de post, contractul de muncă sau alte documente justificative**) din cuprinsul cărora să reiasă obiectivele postului și descrierea atribuțiilor specifice).

Având în vedere prevederile instrucțiunii cu privire la experiența generală și experiența specifică, vă rugăm să confirmați că următoarele documente se accepta ca și documentele suport relevante care atestă această experiență: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă."

Răspuns:

Se acceptă drept documente suport relevante care atestă experiența solicitată de Autoritatea contractantă: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau **orice alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă.**

Întrebarea nr. 20:

Cu privire la documentele solicitate pentru a susține **demonstrarea experienței specifice a experților**, vă rugăm să confirmați că una din cele trei categorii de documente este suficientă a fi prezentată, respectiv:

a) Scrisoare de recomandare per fiecare proiect SAU

b) contracte în care a prestat astfel de activități SAU

c) fișa de post, contractul de muncă (sau alte documente justificative similare), **din cuprinsul cărora să reiasă obiectivele postului și descrierea atribuțiilor specifice.**

De asemenea, vă rugăm să **confirmați că proiectele interne în cadrul organizației vor fi considerate pentru a demonstra cunoștințele și experiența experților propuși.**

Răspuns:

Oricare dintre aceste documente poate fi prezentat pentru a demonstra experiența solicitată de Autoritatea contractantă: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau orice alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă.

Proiectele interne în cadrul organizației pot fi luate în considerare pentru a demonstra cunoștințele și experiența experților propuși, cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii înscrise în caietul de sarcini”.

- Clarificarea nr. 28:

«Întrebarea nr. 4:

Analizând cerințele privind experiența, solicitate pentru fiecare dintre experții-cheie, la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

- cerința privind experiența generală: „Minim 3 ani experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în acordul-cadru și contractele subsecvente....” și

- cerința privind experiența specifică: „Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract ... la nivelul căruia a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în acordul-cadru și contractele subsecvente”,

se constată faptul că experiența generală solicitată refera, în fapt, tot o experiență specifică, situație ce contravine dispozițiilor art. 5 al Instrucțiunii nr. 1/2017 conform căroră: (...)

Astfel, luând în seamă faptul că deja se solicită deținerea unei experiențe specifice în desfășurarea de activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul proiect, ținând cont că acest aspect se constituie, totodată, și un factor de evaluare, pentru ca cerințele să nu fie redundante, restrictive și de natură a aduce atingere principiilor achizițiilor publice prin îngrădirea accesului la procedura operatorilor economici interesați, vă rugăm să acceptați eliminarea prevederilor de experiență specifică formulate în cadrul cerinței de experiență generală, astfel aceasta din urma devenind „Minim 3 ani experiență generală”, pentru fiecare dintre experții – cheie solicitați, respectiv „Minim 5 ani experiență generală.”, pentru rolul de Manager de proiect.

Răspuns: Nu se acceptă.

Experiența generală a fost definită de Autoritatea contractantă ca experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în acordul-cadru și contractele subsecvente.

Experiența specifică a fost definită de Autoritatea contractantă ca experiență demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract în care produsele/ serviciile/livrabilele au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, care a avut obiectul solicitat pentru fiecare categorie de expert în parte, la nivelul căruia a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în acordul-cadru și contractele subsecvente.

Pe cale de consecință, experiența specifică poate fi demonstrată doar prin cunoștințe practice, dobândite și aplicate efectiv în cadrul unor proiecte derulate anterior în care expertul respectiv a participat, spre deosebire de experiența generală care derivă din însăși activitatea profesională/ocupatională a expertului respectiv. Experiența generală nu este suficientă pentru demonstrarea capacităților necesare implementării unui proiect/contract, care a avut obiectul solicitat pentru fiecare categorie de expert în parte.»

- Clarificarea nr. 31:

„Întrebarea nr. 22:

Întrebări Generale Profile experți

- copii ale documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la studiile, expertiza și experiența specifică relevantă solicitată și prezentată în CV, cum ar fi:

SECTIUNEA II Caiet de sarcini IaaS PaaS-CTE_2023_11_15, pg.261, cap.6.Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în acordul-cadru și contractele subsecvente și obținerea rezultatelor

Vă rugăm să confirmați că pentru demonstrarea experienței specifice este suficient:

- scrisoare de recomandare din partea beneficiarului sau a unui stakeholder din cadrul proiectului

sau

- contracte cu beneficiarul final

sau

- fișa de post

sau

- contractul de muncă

sau

- alte documente justificative

Vă rugăm pentru contractele cu beneficiarul final să confirmați:

1. că este suficientă declarația ofertantului ca expertul a făcut parte din proiect

2. care sunt detaliile minime din contract? Există multe contracte care sunt sub NDA sau nu sunt referențialele din motive de securitate

Răspuns:

Se acceptă drept documente suport relevante care atestă experiența solicitată de Autoritatea contractantă: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau orice alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă (spre exemplificare scrisoare de recomandare per fiecare proiect în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de Autoritatea contractantă, din care reiese implicarea, experiența și cunoștințele solicitate, fișa de post, contractul de muncă sau alte documente justificative din cuprinsul cărora să reiasă obiectivele postului și descrierea atribuțiilor specifice).

Nu este suficientă o simplă declarație a ofertantului că expertul a făcut parte din proiect, este nevoie și de o dovadă în acest sens. Pentru demonstrarea experienței specifice a experților cheie pot fi luate în considerare activitățile în care experții au fost implicați în cadrul proiectului/contractului invocat, cu condiția demonstrării finalizării acestor activități (produse livrate/servicii prestate/livrabile

elaborate) printr-o recepție cantitativă și calitativă sau confirmare/recomandare de la beneficiar, chiar dacă proiectul/ contractul invocat nu a fost finalizat în totalitate.

Detaliile minime din contract ce trebuie prezentate privesc obiectul contractului, activitățile desfășurate de expert și perioada în care le-a desfășurat. Pot fi incluse informații confidențiale în ofertă, cu condiția marcării lor ca atare în mod clar și a justificării motivelor pentru care respectivele informații sunt confidențiale.

(...)

Cerințele minime și obligatorii prevăzute pentru fiecare rol pot fi îndeplinite prin cumul, cu excepția cerinței privind studiile care trebuie îndeplinită individual. Pentru fiecare rol, se pot propune mai mulți experți decât numărul minim indicat în tabel

(...)

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu modalitatea în care ofertanta îndeplinește cerința caietului de sarcini privind **experiența specifică a experților solicitați**, în cadrul procesului verbal nr. 361622 din 21.06.2024, la pag. 1650-1658, **autoritatea contractantă a consemnat**, în coloana „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”, documentele depuse în legătură cu acești experți și a concluzionat, în coloana „Rezultatul evaluării”, **„Cerință îndeplinită”**.

Rezultă că nu există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile care au condus la acesta concluzie, informațiile preluate de comisia de evaluare în coloana „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini” fiind de fapt preluări din oferta criticată (ex: „Ne asumăm ca Instalarea și configurarea fiecăreia dintre categoriile de produse și soluții care fac obiectul achiziției trebuie să fie supervizată sau după caz, efectuată de un expert certificat pentru respectivele”, „Ne asumăm faptul ca instalarea și configurarea soluțiilor pentru livrarea serviciilor de Cloud PaaS trebuie să fie supervizată de experți pentru fiecare dintre respectivele soluții. Înțelegem ca certificarea expertizei pentru o categorie de tehnologii se poate valida și prin existența unei certificări valide pentru soluția care cuprinde respectiva categorie ca partea a soluției. Ne-am însușit faptul ca certificările experților pe acest domeniu de livrare servicii de Cloud PaaS trebuie să acopere în întregime domeniul de cunoștințe necesar pentru instalarea și configurarea serviciilor la un înalt nivel de performanță și reziliență.”, „Ne asumăm ca instalarea și configurarea soluțiilor pentru livrarea serviciilor de cloud IaaS trebuie să fie supervizată sau după caz, efectuată, de experți pentru fiecare dintre respectivele soluții. Înțelegem ca, certificarea expertizei pentru o categorie de tehnologii se poate valida și prin existența unei certificări valide pentru soluția care cuprinde respectiva categorie ca partea a soluției”, „Ne asumăm instalarea și configurarea soluțiilor echipamentelor și soluțiilor care fac obiectul achiziției trebuie să fie supervizată de experți în testare pentru respectivele soluții.”) și nu o analiză a membrilor comisiei de evaluare cu privire la conținutul documentelor ce i-au fost prezentate.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă

a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Așa cum s-a reținut anterior de către Consiliu în analiza sa, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

Pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizitoarea și-a adoptat deciziile. Or, prin aparenta lipsa a unei veritabile verificări și evaluări a propunerii tehnice a asocierii ... - ..., autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Consiliul constată că, din nou, **în legătură cu modalitatea în care ofertanta criticată îndeplinește cerințele impuse cu privire la experiența specifică a experților propuși, obligația de rigoare și transparență a evaluării nu a fost respectată de comisia de evaluare**, situație în care Consiliul nu deține reperele necesare în vederea în/validării celor raționate și stabilite de achizitoare. Simpla preluare, în actele de lucru ale comisiei de evaluare, a informațiilor înscrise în ofertă nu reprezintă o analiză a acesteia și nu are potențialul de a indica aspectele de fapt și motivele de drept pentru care autoritatea contractantă a decis în sensul criticat în prezent.

În concluzie, Consiliul stabilește prematuritatea deciziei autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... - ..., în condițiile în care **nu rezultă în ce mod s-a stabilit îndeplinirea condițiilor impuse privind experiența specifică a experților propuși.**

Pe de altă parte, Consiliul constată că **îndeplinirea condițiilor de experiență specifică a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se**

stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul reține că îndeplinirea cerințelor de experiență specifică a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei, nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective.

Prin urmare, se reține prematură desemnarea conformității ofertei asocierii ... - (...)

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit pentru aplicarea criteriului de atribuire și factorul de evaluare nr. 3 - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru implementarea acordului-cadru, punctat cu 12 puncte, pentru acordarea punctajului menținând următorul algoritm de calcul:

„Se va avea în vedere experiența specifică a experților cheie, astfel:

1. Manager de proiect maximum 2 puncte
2. Arhitect Cloud maximum 3 puncte
3. Expert infrastructură hardware maximum 2 puncte
4. Expert în tehnologii de livrare servicii PaaS maximum 2 puncte
5. Expert în tehnologii de livrare servicii IaaS maximum 2 puncte
6. Inginer Dev Ops maximum 1 punct.

Formula de calcul a punctajului obținut de ofertant pentru factorul de evaluare P4:

$$P3 = P3.1 + P3.2 + P3.3 + P3.4 + P3.5 + P3.6$$

unde

P3.1 - Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Manager de proiect

P3.2 - Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Arhitect Cloud

P3.3 - Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Expert infrastructură hardware

P3.4- Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Expert în tehnologii de livrare servicii PaaS

P3.5 - Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Expert în tehnologii de livrare servicii IaaS

P3.6 - Punctajul tehnic total maxim acordat subfactorului Experiență specifică suplimentară Inginer DevOps

Suma punctajelor acordate fiecărui expert pentru experiența similară și implicit punctajul total obținut se va calcula prin însumarea punctelor obținute de fiecare tip de expert propus pentru implementarea proiectului. Acordarea punctajului suplimentar pentru fiecare subfactor în parte este condiționată de prezentarea și demonstrarea cumulativă pentru fiecare tip de expert oferat a experienței suplimentare aferente punctajului. Pentru evaluarea numărului de contracte/proiecte în care expertul a fost implicat se vor lua în considerare cumulativ următoarele documente doveditoare/suport care să probeze îndeplinirea cerințelor în vederea acordării punctajului, respectiv;

- Curriculum Vitae (CV), aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat de către fiecare titular și datat*

- Copii ale documentelor justificative relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la participarea în proiecte/contracte, cum ar fi:

- *recomandări sau alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă (scrisoare de recomandare pentru fiecare proiect recepționat fără obiecții de beneficiar, din care să reiasă după caz, poziția ocupată în proiect, implicarea, experiența și cunoștințele solicitate.»*

Curtea de Apel București, soluționând plângerile formulate împotriva acestei decizii, a reținut în cadrul Hotărârii nr. 828/2/2024 din 04.12.2024, următoarele:

«Curtea reține că sunt avute în vedere cele 5 tipuri de experți, respectiv: expert infrastructură hardware, expert în tehnologii de livrare servicii PaaS, expert în tehnologii de livrare servicii IaaS, expert securitate și expert tester. Din conținutul prevederilor caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca acești experți să dețină experiență generală dar și experiență specială.

Verificând modalitatea în care ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit condiția caietului de sarcini privind experiența generală și specială a experților solicitați, comisia de evaluare a concluzionat că cerința este îndeplinită, însă nu a menționat argumentele care au condus la această concluzie.

În consecință, în mod corect Consiliul a apreciat că în lipsa unei analize riguroase, reale și temeinice a ofertelor primite, Comisia de evaluare nu putea să se edifice asupra îndeplinirii condiției privind experiența generală și specială a experților solicitați.

Astfel, potrivit art.133 din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante constau în analiza și verificarea fiecărei oferte, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică.

Nu este suficientă mențiunea generală „cerință îndeplinită” prin ea însăși, pentru a-și determina veridicitatea.

În lipsa unor explicații punctuale, activitatea de verificare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce îndeplinirea parțială, chiar dacă nu își are vreun corespondent în realitate.

Pentru a fi imparțială, verificarea îndeplinirii condițiilor caietului de sarcini trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Pentru ca procesul de verificare să fie unul transparent, trebuie să se regăsească motivele care, în speță, au condus la îndeplinirea cerinței privind experții propuși. Altfel, Consiliul nu poate efectua o verificare efectivă a celor reținute de achizitoare în procesele verbale, în coloana „Rezultatul evaluării”.

Membrii comisiei de evaluare trebuie să concluzioneze asupra abordării propuse de asocierea contestatoare, în funcție de propria experiență și apreciere, iar nu prin preluarea informațiilor din oferta criticată.

Contrar susținerilor petentei conexe, măsura dispusă de Consiliu nu este contrară dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, ci are în vedere faptul că îndeplinirea condițiilor de experiență generală și specifică a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei.

*Or, în contextul în care cerința de experiență similară a fost în mod eronat interpretată de comisia de evaluare, **în reevaluarea dispusă de Consiliu, experiența generală și specifică a experților trebuie avută în vedere prin raportare la contractele care au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.***»

Din cele expuse anterior, rezultă că reevaluarea ofertei criticate trebuia să vizeze experiența specifică a experților criticați în primul ciclu procesual, în condițiile în care Consiliul a constatat „*prematuritatea deciziei autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... – ..., în condițiile în care nu rezultă în ce mod s-a stabilit îndeplinirea condițiilor impuse privind experiența specifică a experților propuși*”, în îndeplinirea condițiilor de experiență specifică a experților fiind indicate și contracte ce au fost invocate drept experiență similară a ofertantei, susținerile intervenientei privind inadmisibilitatea acestora fiind neîntemeiată.

Astfel, în vederea reevaluării ofertei criticate, potrivit considerentelor Curții de Apel București, „*experiența generală și specifică a experților trebuie avută în vedere prin raportare la contractele care au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing*”.

Potrivit precizărilor contestatorului din cadrul concluziilor scrise, acesta a înțeles ca, prin actuala contestație, să critice rezultatul reevaluării doar cu privire la experții față de care s-a dispus această măsură de CNSC și instanța de judecată și nu cu privire la toate categoriile de experți, prin urmare, Consiliul va analiza aceste critici, conform precizării contestatorului.

Așa cum s-a reținut în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., pag. 311-340, pentru experții propuși, ofertantul criticat a indicat mai multe contracte în dovedirea experienței specifice a acestora și a punctării aferente în cadrul factorului de evaluare nr. 3, o parte a acestora fiind chiar contractele invocate ca experiență similară invocate de ofertant, analizate în paragrafele anterioare.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 361341/ 22.04.2025, Anexa nr. 3.1, în stabilirea pontajului aferent factorului de evaluare nr. 3, comisia de evaluare a luat în considerare și 2 dintre contractele anterior analizate, respectiv contractul având ca obiect „Soluții de Securitate Front-End”, beneficiar ... – Centrul Național pentru Informații Financiare și contactul având ca obiect „Soluție hardware-software centralizare e-mail inclusiv servicii asociate de instalare, configurare, migrare, instruire și upgrade licențe client HCL Lotus: Lot 1 - infrastructură hardware—software dedicată, inclusiv servicii asociate””, beneficiar ... – Centrul Național pentru

Informații Financiare, despre care s-a reținut anterior că autoritatea contractantă trebuie să continue verificările.

Prin urmare, se impune ca, ulterior clarificării măsurii în care aceste contracte îndeplinesc cerințele impuse, autoritatea contractantă să reevalueze îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind experiența celor 5 categorii de experți, ulterior clarificării măsurii în care aceste contracte îndeplinesc cerințele impuse, reverificarea și a îndeplinirii cerințelor minime obligatorii privind experiența celor 5 categorii de experți și la aplicarea factorului de evaluare nr. 3.

În ceea ce privește celelalte contracte invocate pentru experții propuși care fac obiectul criticilor contestatorului, respectiv „Implementare sistem IT – beneficiar ...”, „Proiectul One Framework – beneficiar ...”, „Proiectul de instalare și configurare PaaS – beneficiar ...”, „Proiectul de implementare cloud privat – beneficiar ENSO Artificial Intelligence”, „Proiectul implementare cloud privat – beneficiar DSG Symbiotic Intelligence”, Consiliul constată următoarele:

Din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, prin adresa nr. 361238 din 17.03.2025, au fost solicitate ofertantului criticat următoarele clarificări:

„În susținerea celor prezentate de dumneavoastră în cadrul ofertei, vă rugăm să transmiteți, pentru fiecare dintre proiectele/contractele mai jos menționate în care au fost implicați experții propuși, documente edificatoare suplimentare față de cele depuse din care să rezulte faptul că produsele/serviciile/livrabilele au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, iar aceste proiecte/contracte au avut ca obiect servicii de instalare și configurare servicii (...) ca parte integrantă dintr-o platformă de Cloud computing:

- Implementare sistem IT: conform contract, beneficiar ...;
- proiectul ONE Framework, beneficiar One Software;
- servicii de instalare și configurare - PaaS – beneficiar ...;
- proiectul Implementare cloud privat – beneficiar ...;
- proiectul Implementare cloud privat – beneficiar ...”.

Prin adresa nr. 237/21.03.2025 înregistrată la achizițoare cu nr. 361273/21.03.2025, ofertantul a comunicat următoarele:

„- Proces verbal de acceptanță finală/punere în funcțiune nr. 1696 din 27.12.2022 încheiat între ... în calitate de Furnizor și ... în calitate de Beneficiar;

- Proces verbal de punere în funcțiune încheiat eliberat de ...;

- Proces verbal de punere în funcțiune nr. 0108 din 2028 eliberat de ...;

- Proces verbal de acceptanță finală și punere în funcțiune nr. 20240119-1 din 19.01.2024 încheiat între ... SRL în calitate de Furnizor și ... SRL în calitate de Beneficiar;

- Proces verbal de recepție finală și punere în funcțiune nr. 20231117-1 din 17.11.2023 încheiat între ... SRL în calitate de Furnizor și DSC ... în calitate de Beneficiar;

Din care reiese într-o manieră clară faptul că produsele/serviciile/livrabilele au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, iar proiecte/contracte referite au avut ca obiect servicii de instalare și configurare servicii [...] ca parte integrată dintr-o platforma de Cloud computing.

În concluzie, dorim să învederăm Autoritatea contractantă de faptul că oferta subscrisei îndeplinește întocmai toate cerințele caietului de sarcini, iar prin prezentul răspuns, ofertantul a explicat aspectele menționate de Autoritatea Contractantă în solicitarea de clarificări 361179 din 11.03.2025, fără a modifica sau a aduce informații suplimentare la oferta depusă în SEAP, înainte de data și ora limită de depunere a ofertei”.

Prin adresa nr. 361314/31.05.2025, comisia de evaluare a transmis aceluiași ofertant următoarea solicitare de clarificări:

„(...) în completarea documentelor transmise prin răspunsul la clarificarea nr. 361238 din 17.03.2025, pentru fiecare dintre contractele/proiectele enumerate mai jos, vă rugăm să transmiteți informații suplimentare din care să reiasă denumirea detaliată a produselor livrate, ce au concurat la operaționalizarea unei platforme de cloud computing (cum ar fi VMware vCenter, VMware vSphere, VMware VCF, Openstack, Kubernetes etc.).

- Implementare sistem IT: conform contract, beneficiar: ... Corp S.R.L.;
- Proiectul Implementare cloud privat - beneficiar ...”.

Prin adresa nr. 281/02.04.2025, înregistrată la achiziție cu nr. 361341/03.04.2025, ofertantul a transmis adresa nr. 58/02.04.2025 și adresa nr. 275 din 01.04.2025.

Prin adresa nr. 361360/04.04.2025, achiziția a solicitat ofertantului criticat, în completarea răspunsul înregistrat cu nr. 361341/04.04.2025, pentru contractul „Implementare sistem IT”, beneficiar ..., detalierea soluțiilor software aferente componente de PaaS cât și componentei de orchestrare.

Acesta a răspuns solicitării, prin adresa nr. 300/07.04.2025, înregistrată la achiziție cu nr. 361380/07.04.2025, comunicându-i adresa nr. 61 din data 07.04.2025 emisă de ..., în calitate de Beneficiar al contractului de Implementare sistem IT, în care sunt detaliate soluțiile software aferente componentei de PaaS, cât și componentei de orchestrare.

Comisia de evaluare a analizat aceste răspunsuri transmise de ofertant cu privire la cele 5 contracte, rezultatul acestei evaluări regăsindu-se în procesul verbal nr. 361431/22.04.2025.

Astfel, în cadrul Anexelor nr. 6.1-6.5 ale procesului verbal indicat, comisia de evaluare a reținut că un următoarele contracte îndeplinesc cerințele minime obligatorii pentru cele 5 categorii de experți:

- Soluții de securitate Front-End - beneficiar ...;
- Servicii asociate având ca obiect infrastructură hardware-software dedicată (Lot 1) - beneficiar ...;
- One Framework – beneficiar: One Software.

Prin urmare, se constată că doar unul dintre cele 5 contracte criticate de contestator a fost avut în vedere la considerarea ca îndeplinite a cerințelor minime obligatorii stabilite în legătură cu cele 5 categorii de experți.

Pe de altă parte, în cadrul Anexei 3,5 la același proces verbal, comisia de evaluare a reținut în vedere punctării factorului de evaluare nr. 3, dintre cele 5 contracte criticate, următoarele ca având relevanță:

- Contractul de servicii de instalare si configurare platforme IT&C nr. MMS320 din 30.05.2022” Beneficiar: ... CORP S.R.L.,

- "Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework", Beneficiar:

În aceste condiții, având în vedere că nu toate contractele criticate de contestator au fost reținute de comisia de evaluare pentru a fi punctate în cadrul factorului de evaluare nr. 3, Consiliul constată că sunt lipsite de interes criticile contestatorului cu privire la contractele „Proiectul de instalare și configurare PaaS – beneficiar ...”, „Proiectul de implementare cloud privat – beneficiar ENSO Artificial Intelligence”, „Proiectul implementare cloud privat – beneficiar DSG Symbiotic Intelligence”, eventuala admitere a criticilor cu privire la acestea nefiind de natură să modifice punctajul acordat asocierii criticate.

Cu privire la criticile care vizează celelalte două contracte, Consiliul constată următoarele:

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, critica formulată de contestator cu privire la contractul MM320/30.05.2022, având ca obiect „Implementare sistem IT”, beneficiar ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431/22.04.2025,

verificând documentele depuse de ofertant (Procesul-verbal de recepție finală și punere în funcțiune nr. 1696 din data de 27.12.2022, încheiat între ... S.A. și ... CORP S.R.L., Răspuns la solicitarea nr. 273/01.04.2025, având nr. de înregistrare 58/02.04.2025, Răspuns la solicitarea nr. 295/04.04.2025, având nr. de înregistrare 61/07.04.2025, prin care a furnizat informații suplimentare referitoare la contractul nr. MMS320), comisia de evaluare,

ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se, ca documente analizate, procesul verbal nr. 1696/27.12.2022, informațiile din adresa nr. 58/02.04.2025 și adresa nr. 61/07.04.2025

- „Analizei contractului și a livrabilelor” – indicându-se, ca documente analizate, contractul nr. MMS320/30.05.2022, contractul nr. 32/31.05.2022, adresa nr. 58/02.04.2025 și

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se, ca documente analizate, „adresa nr. 61/07.04.2025 și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
 - „partajarea resurselor între utilizatori” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
 - „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate;
 - „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS/PaaS” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferțate,
- a concluzionat următoarele:

«Din analiza comisiei de evaluare, în cadrul contractului de servicii de instalare și configurare platforme IT&C nr. MMS320 din 30.05.2022, respectiv nr. 36 din 31.05.2022 pentru proiectul ce a avut ca scop „Servicii de instalare și configurare platforme IT&C, echipamente de infrastructura hardware (echipamente de stocare, servere, switch-uri de rețea de datacenter, soluții hardware de backup), servicii de instalare și configurare IaaS și PaaS ca parte integrantă dintr-o platforma de Cloud Computing”, au fost furnizate echipamente hardware de procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată, platformă care întrunește toate exigentele impuse de H.G. nr. 112/2023.

Totodată, din analiza documentelor transmise și informațiile disponibile public, reiese că a fost implementată și operaționalizată o platformă de tip IaaS și PaaS, bazată pe tehnologii open-source și instrumente de orchestrare și automatizare. Componentele centrale ale platformei sunt VMware – vCenter pentru orchestrare și provizionare resurse fizice și virtuale în platforma IaaS, vSAN - pentru zona de Software Defined Storage (stocare SDS), Software Defined Network (rețea SDN) pentru automatizarea configurării rețelei, Cloud Foundry pentru orchestrarea containerelor și gestionarea eficientă a resurselor în infrastructurile PaaS.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția identificată în cadrul procesului-verbal de acceptanță finală și punere în funcțiune cu nr. 1696 din 27.12.2022, a contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing a»

Din cele redate anterior, rezultă că în verificarea îndeplinirii dacă acest contract, îndeplinește cerinței de a fi contribuit la operaționalizarea platformei de cloud computing, achizițtoarea a avut în vedere documente emise de beneficiarul ... al implementării sistemului IT de către ..., semnate de administrator Marian Murguleț, în legătură cu contractul nr. MM320/30.05.2022.

Contestatorul consideră că procesul verbal de acceptanță nr. 1696/27.12.2022 este încheiat, în mod convenabil, chiar între membrii asocierii din prezenta cauză, ... în calitate de beneficiar și ..., în calitate de furnizor, contractul nr. MM320/30.05.2022 nu a fost depus, iar adresele nr. 61/07.04.2025 și nr. 58/02.04.2025 sunt emise de membrii prezentei asocierii criticate. De asemenea, contestatorul susține că, în lipsa altor documente, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare, fără a solicita documente justificative relevante, simpla declarație a ofertantului, aceasta echivalând cu o autorecomandare.

Analizând dacă documentele avute în vedere de comisia de evaluare în legătură cu acest contract îndeplinesc dispozițiile Curții de Apel București și

ale documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări [*„(...) se acceptă drept documente suport relevante care atestă experiența solicitată de Autoritatea contractantă (...), recomandarea emisă de angajator/beneficiar sau orice alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică relevantă (spre exemplificare scrisoare de recomandare per fiecare proiect în care au fost elaborate livrabile care au fost recepționate fără obiecții de Autoritatea contractantă, din care reiese implicarea, experiența și cunoștințele solicitate, fișa de post, contractul de muncă sau alte documente justificative din cuprinsul cărora să reiasă obiectivele postului și descrierea atribuțiilor specifice)”*], Consiliul constată că acestea sunt emise de beneficiarul soluției implementate de ..., respectiv ... și fac referire la faptul că serviciile de instalare și configurare platforma IT&C, echipamente infrastructură hardware, servicii de instalare și configurarea IaaS și PaaS fac parte integrantă din dintr-o platformă de cloud computing (procesul verbal nr. 1696/27.12.2022), descriu componentele livrate și instalate, respectiv modul în care acestea au concurat la operaționalizarea platformei cloud computing (adresele nr. 58/02.04.2025 și 61/07.04.2025).

Faptul că, în prezenta procedură de atribuire cei doi operatori economici s-au asociat pentru a depune o ofertă comună nu este de natură să înlăture prestarea anterioară a serviciile de unul dintre membri ai prezentei asocieri, celuilalt membru al acesteia, la data emiterii procesului verbal de acceptanță finală/punere în funcțiune nr. 1696/27.12.2022, prezenta asociere nefiind constituită.

Nici lipsa depunerii contractului nr. MM320/30.05.2022, reclamată de contestator, nu este de natură să infirme aceste informații, având în vedere existența celorlalte informații furnizate de beneficiarul implementării acestei soluții, precum și de condiția din documentația de atribuire, ca din documentele edificatoare să evidențieze experiența profesională specifică relevantă, respectiv implicarea în contracte/proiecte care au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Concluzionând cu privire la criticile care au vizat acest contract, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate.

Cu privire la critica formulată de contestator referitoare la contractul MM320/30.05.2022, având ca obiect „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework”, despre care contestatorul susține că, din datele publice disponibile privind proiectul „Extinderea infrastructurii platformei ONE framework prin dotarea unui data center modular în scopul dezvoltării activităților economice și creșterii competitivității” a identificat 3 loturi de echipamente IT fără nicio componentă software, neputând fi stabilit cu certitudine dacă echipamentele software la care se face referire în adresa nr. 237/23.03.2025, chiar dacă au fost livrate, îndeplinesc funcționalitățile necesare pentru calificarea sistemului de platformă de cloud computing, serviciile fiind livrate într-un termen scurt, Consiliul constată că, în cadrul Anexei nr. 5 la procesul verbal nr. 361431/22.04.2025, comisia de evaluare

a reținut Procesul-verbal de punere în funcțiune din data de 28.02.2025, semnat de Vlad Untu, în calitate de administrator al ... și, ca urmare a

- „Identificării în mod distinctiv a platformei operaționalizate” – indicându-se procesul verbal de punere în funcțiune din 28.02.2025

- „Analizei contractului și a livrabilelor”

și

- „Analizei caracterului de cloud computing a platformei la care a contribuit contractul”, respectiv

- „accesabilitatea prin intermediul rețelelor la resurse fizice sau virtuale” – indicându-se procesul verbal de punere în funcțiune din 28.02.2025 și informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „agregarea resurselor în grupuri de resurse fizice sau virtuale” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „scalabilitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „elasticitatea grupurilor agregate de resurse” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „partajarea resurselor între utilizatori” – indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „alocarea resurselor la cerere, în sistem self-service” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate;

- „furnizarea de servicii de cloud computing IaaS/PaaS” - indicându-se informații existente pe site-uri ale producătorilor soluțiilor oferate,

a concluzionat următoarele:

„Din analiza comisiei de evaluare, se poate concluziona că în cadrul proiectului „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație One Framework”, au fost furnizate echipamente hardware de procesare și rețea și prestate servicii de proiectare, instalare și configurare care au fost integrate în platforma de cloud computing operaționalizată „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație One Framework”, care întrunește toate exigențele impuse de H.G. nr. 112/2023.

Totodată, din analiza documentelor transmise și informațiile disponibile în mod public, reiese că a fost implementată și operaționalizată o platformă de tip IaaS și PaaS, bazată pe tehnologii open-source și instrumente de orchestrare și automatizare. Componentele centrale ale platformei sunt Kubernetes și Rancher, utilizate pentru orchestrarea containerelor și gestionarea eficientă a resurselor în infrastructurile IaaS și PaaS. Monitorizarea și analiza în timp real sunt asigurate de Prometheus și Grafana, oferind vizibilitate asupra performanței aplicațiilor, în timp ce Elastic Stack (ELK: Elasticsearch, Logstash, Kibana) este utilizat pentru log management și analytics. Utilizarea Terraform ajută la automatizarea infrastructurii ca cod (IaC), permițând gestionarea automată a resurselor.

Având în vedere cele menționate anterior, soluția identificată în cadrul proiectului “One Framework” și a procesului verbal nenumărat, din data 28.02.2025 a contribuit la “operaționalizarea unei platforme de cloud computing” a One Software.”

Rezultă, din cele expuse anterior, că în verificarea îndeplinirii dacă acest contract îndeplinește cerința de a fi contribuit la operaționalizarea

platformei de cloud computing, achizițoarea a avut în vedere procesul verbal din data 28.02.2025, potrivit căruia Vlad Untu, reprezentant legal (administrator) al ..., confirmă „finalizarea cu succes și punerea în funcțiune a infrastructurii TIC, respectiv a serviciilor de instalare și configurare a echipamentelor hardware și software, precum și a soluțiilor de tip IaaS și PaaS **ca nucleu functional al platformei de Cloud computing**”.

Consiliul constată că documentul avut în vedere de comisia de evaluare în legătură cu acest contract, care conține informații cu privire la echipa de experți și contribuțiile acestora, îndeplinește dispozițiile Curții de Apel București și ale documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări, în condițiile în care acesta „*atestă recepția finală a tuturor produselor, serviciilor și livrabilelor aferente proiectului Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework prin implementarea unui Data Center modular. Acesta a avut ca scop optimizarea performanțelor, îmbunătățirea capacității de procesare și asigurarea scalabilității infrastructurii pentru clienții*”, fiind emis de beneficiar și făcând referire la echipamentele hardware instalate și configurate și componentele software și serviciile TIC implementate.

Suspiciunile contestatorului cu privire la corectitudinea acestui proces verbal nu pot fi reținute, Consiliul neavând competențe în stabilirea în stabilirea legalității/nelegalității unui astfel de document.

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la informații din linkuri din SEAP, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, având în vedere susținerile intervenientului potrivit cărora vizează o procedură ulterioară încheierii procesului verbal emis de ..., contestatorul recunoaște că acestea nu sunt aplicabile.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din concluziile scrise potrivit cărora în procesul verbal de recepție finală emis de ... nu se menționează compania care a prestat serviciul, Consiliul constată că, într-adevăr, acest document nu conține o astfel de mențiune, însă scopul acestuia a fost de a dovedi experiența experților propuși și nu experiența unui anumit operator economic, astfel că inexistența unei astfel de informații nu este de natură să înlăture informațiile existente în acesta.

În cadrul contestației, contestatorul a formulat și critici cu privire la proiectele Dezvoltare Produs Metamover și Dezvoltare Produs TKPS – beneficiar ..., însă, ulterior, prin concluziile scrise, acesta a precizat că renunță la aceste critici, astfel că se va lua act de renunțarea la acestea.

Cu privire la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a clarificat situația expertului ..., ofertantul criticat neprezentând un document justificativ din care să rezulte modificarea poziției d-nei ... Alina în cadrul respectivului contract de pe poziția de expert consultant de date pe poziția de expert testare, acceptând explicații suplimentare din partea ofertantului neînsoțite de mijloace de probă, Consiliul constată următoarele:

În cadrul deciziei CNSC nr. ..., au fost reținute următoarele considerente:

«Cu privire la experiența specifică stabilită pentru experții tester, la pct. 6.2.7 din caietul de sarcini s-au stabilit următoarele:

„Experiență specifică demonstrată prin participarea în cel puțin un proiect/contract în care produsele/serviciile/livrabilele au fost recepționate fără obiecții de beneficiar, care a avut ca obiect servicii de implementare platforme IT&C, la nivelul căruia a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în acordul-cadru și contractele subsecvente”.

Experții numiți de asocierea criticată pentru această categorie sunt:

• d-na ... Alina-Felicia, în legătură cu care au fost depuse următoarele documente relevante:

- Recomandare emisă de ... SRL, înregistrată cu nr. 15876/28.03.2014 care face referire la calitatea de expert formator a expertului în cadrul a două proiecte implementate în perioada 2013-2014;

- Recomandare emisă de ... SRL care face referire la implicarea expertului în proiectul „Implementare soluție informatică CA UIM”, beneficiar România Hypermarche în baza contractului nr. 7095/30.07.2015, în cadrul căreia a avut următoarele responsabilități:

„- proiectare și design soluții de monitorizare infrastructură
- instalare și configurare soluții de monitorizare infrastructură
- mentenanță și suport tehnic de specialitate
- asigurarea update-urilor soluțiilor de monitorizare și menținerea sistemului în parametri optimi de funcționare

- planificarea activităților de mentenanță
- organizarea și efectuarea testării sistemelor
- elaborarea politicilor de securitate și implementarea acestora în conformitate cu regulile de business ale beneficiarului

- elaborarea de rapoarte de performanță (KPI) referitoare la infrastructura IT utilizând instrumente specifice de monitorizare a rețelei

- activități de management ale infrastructurii;
- Recomandare emisă de ... potrivit căreia emitentul a beneficiat de serviciile de testare prestate de d-na ... în cadrul echipei de implementare a proiectului „Platformă digitală cu resurse educaționale deschise (EDULIB)”, contract nr. 2495/23.12.2021, fiind detaliate responsabilitățile emitentului în cadrul proiectului, precum și tehnologiile/echipamentele/soluțiile implementate, indicându-se responsabilitățile expertului ca fiind:

„- Activități specifice testării de aplicații software;
- întocmire plan de testare, scenarii și cazuri de test pentru testarea funcțională;

- Realizare testare funcțională proiect;
- Testare componente;
- Elaborarea rapoartelor de testare;
- Colaborare cu membrii echipei de proiect pentru asigurarea suportului tehnic.”

- Scrisoare de recomandare emisă de ..., cu privire la extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework prin dotarea unui Data Center modular în scopul dezvoltării activităților economice și creșterii competitivității, perioada de implementare a proiectului 2022-2023, în cadrul căruia expertul a avut următoarele responsabilități:

„Proiectare planului de testare necesar testării platformei ONE Framework implementate;

Efectuarea testelor în vederea stabilirii performanței aplicațiilor;

Oferirea feedback-ului constant sub formă de recomandări și rezerve în toate etapele proiectului, în special asupra elementelor ce pot avea un impact semnificativ asupra platformei ONE Framework;

A colaborat cu echipa tehnică la realizarea planului de testare a echipamentelor hardware ținând cont de arhitectura soluției propuse.”

- Recomandare emisă de ..., înregistrată cu nr. 1301/15.11.2023, privind implicarea d-nei ... ca specialist testare în perioada iunie-decembrie a produsului ... TKPS, produs ajuns la maturitate și înregistrat la ORDA în 11.12.2023 („platformă produs ce asigură monitorizarea unificată a elementelor de infrastructură instalate în cadrul unei instituții sau companii oferind suport pentru detectarea și remedierea imediată a problemelor de funcționare care afectează utilizarea în bune condiții a sistemului informatic atât local, cât și peste rețele complexe naționale și internaționale (ex: IaaS, PaaS, IoT, 5G etc.). Observabilitatea și monitorizarea sunt adesea folosite în mod interschimbabil, dar există diferențe cheie necesar a fi cunoscute între acești doi termeni IT și instrumentele care le realizează. Observabilitatea și monitorizarea sunt adesea menționate simultan în conversațiile despre strategiile de dezvoltare și operațiuni software IT (DevOps). Deși ambele joacă un rol cheie în menținerea în siguranță a sistemelor, datelor și perimetrului de securitate, observabilitatea extinde monitorizarea cu informații cheie referitoare la tracing și logging”), în cadrul căruia expertul a prestat următoarele activități:

„- Testarea manuala a aplicației, identificarea si raportarea defectelor

- Planificarea si documentarea testelor

- Crearea unui framework de automatizare a testelor de front end folosit Java, selenium si TestNg, Cypress, Cucumber, Postman, Newman

- Crearea unui framework de automatizarea a testelor de backend folosind Postman si Newman

- Întocmirea si prioritizarea testelor automate in funcție de importanta

- Comunicarea cu echipa de proiect

- Întocmirea documentației si acordare de asistenta si support post implementare”;

- Recomandare emisă de ..., înregistrată cu nr. 1541/18.12.2023, privind implicarea d-nei ... ca specialist testare în dezvoltarea în perioada iunie-decembrie a produsului MetaMover, produs ajuns la maturitate și înregistrat la ORDA în 11.12.2023 („produs ce asigură o modalitate scalabilă, fiabilă și sigură de migrare instanțelor virtuale între centrele de date. MetaMover oferă o interfață simplă ce implementează un flux de acțiuni specifice ce permite autentificarea în cadrul a două centre de date (sursă și destinație), selectarea instanțelor virtuale, precum și specificarea parametrilor de migrare sau replicare în centrul de date destinație pentru una sau mai multe instanțe virtuale în paralel, cu asigurarea unui istoric de migrare și trasabilitatea acțiunilor realizate. Migrarea sau replicarea instanțelor virtuale între centre de date poate fi uneori greoaie și poate genera erori care duc chiar la pierdere de date. De aceea este important ca acest proces să fie gestionat printr-un instrument care să elimine pe cât posibil erorile umane și să optimizeze această activitate, permițând migrarea în paralel a instanțelor virtuale între centre de date. De aceea, soluția MetaMover oferă o modalitate sigură și scalabilă de migrare a instanțelor virtuale între două centre de date, fără a afecta starea instanței virtuale sursă”), în cadrul căruia expertul a prestat următoarele activități:

„- Planificarea și documentarea testelor/Elaborare scenarii de test;

- Testare funcțională, suport la testarea de acceptanță;
- Testarea manuala a aplicației, identificarea și raportarea defectelor;
- Întocmirea și prioritizarea testelor automate în funcție de importanță;
- Crearea unui framework de automatizare a testelor de front end folosit Java, selenium și TestNg, Cypress, Cucumber;
- Crearea unui framework de automatizarea a testelor de backend folosind Postman și Newman;
- Urmărire și management incidente;
- Comunicarea cu echipa de proiect;
- Asistență tehnică trecerea în producție și suport în perioada post implementare”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu modalitatea în care ofertanta îndeplinește cerința caietului de sarcini privind experiența specifică a experților solicitați, în cadrul procesului verbal nr. 361622 din 21.06.2024, la pag. 1650-1658, autoritatea contractantă a consemnat, în coloana „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”, documentele depuse în legătură cu acești experți și a concluzionat, în coloana „Rezultatul evaluării”, „Cerință îndeplinită”.

Rezultă că nu există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la informațiile care au condus la acesta concluzie, informațiile preluate de comisia de evaluare în coloana „Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini” fiind de fapt preluări din oferta criticată (ex: „Ne asumăm ca Instalarea și configurarea fiecăreia dintre categoriile de produse și soluții care fac obiectul achiziției trebuie să fie supervizată sau după caz, efectuată de un expert certificat pentru respectivele”, „Ne asumăm faptul ca instalarea și configurarea soluțiilor pentru livrarea serviciilor de Cloud PaaS trebuie să fie supervizată de experți pentru fiecare dintre respectivele soluții. Înțelegem ca certificarea expertizei pentru o categorie de tehnologii se poate valida și prin existența unei certificări valide pentru soluția care cuprinde respectiva categorie ca partea a soluției. Ne-am însușit faptul ca certificările experților pe acest domeniu de livrare servicii de Cloud PaaS trebuie să acopere în întregime domeniul de cunoștințe necesar pentru instalarea și configurarea serviciilor la un înalt nivel de performanță și reziliență.”, „Ne asumăm ca instalarea și configurarea soluțiilor pentru livrarea serviciilor de cloud IaaS trebuie să fie supervizată sau după caz, efectuată, de experți pentru fiecare dintre respectivele soluții. Înțelegem ca, certificarea expertizei pentru o categorie de tehnologii se poate valida și prin existența unei certificări valide pentru soluția care cuprinde respectiva categorie ca partea a soluției”, „Ne asumăm instalarea și configurarea soluțiilor echipamentelor și soluțiilor care fac obiectul achiziției trebuie să fie supervizată de experți în testare pentru respectivele soluții.”) și nu o analiză a membrilor comisiei de evaluare cu privire la conținutul documentelor ce i-au fost prezentate.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Așa cum s-a reținut anterior de către Consiliu în analiza sa, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

Pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizițarea și-a adoptat deciziile. Or, prin aparenta lipsa a unei veritabile verificări și evaluări a propunerii tehnice a asocierii ... - ..., autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Consiliul constată că, din nou, în legătură cu modalitatea în care ofertanta criticată îndeplinește cerințele impuse cu privire la experiența specifică a experților propuși, obligația de rigoare și transparență a evaluării nu a fost respectată de comisia de evaluare, situație în care Consiliul nu deține reperele necesare în vederea în/validării celor raționate și stabilite de achizițoare. Simpla preluare, în actele de lucru ale comisiei de evaluare, a informațiilor înscrise în ofertă nu reprezintă o analiză a acesteia și nu are potențialul de a indica aspectele de fapt și motivele de drept pentru care autoritatea contractantă a decis în sensul criticat în prezent.

În concluzie, Consiliul stabilește prematuritatea deciziei autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ... - ..., în condițiile în care nu rezultă în ce mod s-a stabilit îndeplinirea condițiilor impuse privind experiența specifică a experților propuși.

Pe de altă parte, Consiliul constată că îndeplinirea condițiilor de experiență specifică a experților s-a bazat și pe contracte ce au fost invocate și drept experiență similară a ofertantei, referitor la care Consiliul a reținut anterior necesitatea clarificării astfel încât să se stabilească dacă acestea au avut ca obiect operaționalizarea unei platforme de cloud computing.

Or, în acest context, Consiliul reține că îndeplinirea cerințelor de experiență specifică a experților, bazată și pe contractele de experiență similară a ofertantei,

nu poate fi deplin și corect stabilită decât ulterior verificărilor necesare, dispuse de Consiliu, cu privire la contractele respective.

În ceea ce privește unul dintre experții numiți pe funcția de tester de către câștigătoare, respectiv d-na ..., Consiliul reține că în procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 29.08.2024 de la sediul său, s-au consemnat următoarele:

„Cu privire la experții securitate și tester, reprezentanții contestatoarei au arătat ca unul dintre acești experți desemnați, dna ..., referitor la care s-a prezentat recomandarea privind participarea sa în calitate de tester în proiectul EDULIB, în realitate, potrivit informațiilor pe care societatea contestatoare le deține ca lider de asociere în proiectul respectiv, a ocupat poziția de consultant bază de date.”

Ulterior ședinței de audieri, contestatoarea a depus la dosarul cauzei Notificarea înregistrată cu nr. 278/24.06.2022, emisă de ... în legătură cu contractul Platformă digitală cu resurse educaționale EDULIB și adresată AGENȚIEI DE ADMINISTRARE A REȚELEI NAȚIONALE DE INFORMATICĂ PENTRU EDUCAȚIE ȘI CERCETARE, din conținutul căreia rezultă solicitarea emitentului de adăugare în echipa de proiect a mai multor persoane, printre care se regăsește și d-na ... – consultant baze de date.

Așadar, **Consiliul constată existența unor informații incomplete/contradictorii cu privire la calitatea în care persoana a prestat activități invocate în prezent drept experiență specifică, de vreme ce prin recomandarea emisă de ... se atestă calitatea acesteia de tester în cadrul unui contract executat de asocierea formată din S&T România (actuala contestatoare) –**

Or, în **contextul probei prezentată de contestatoare, dar și al recomandării emisă de beneficiarul proiectului, în care este invocată o altă calitate pe care acest expert ar fi avut-o în proiect, respectiv calitatea de tester, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante verificarea calității pe care d-na ... a avut-o în proiectul prezentat ca experiență specifică a acesteia, pentru a putea în mod justificat să decidă în ce măsură acest expert îndeplinește sau nu condițiile ce îi sunt impuse prin documentația de atribuire.”**

Curtea de Apel București, la rândul ei, în cadrul Deciziei nr. ..., a reținut următoarele în legătură cu considerentele Consiliului anterior citate:

„Referitor la persoana care ocupă funcția de tester în cadrul ofertei declarate câștigătoare, s-a susținut de către petenta ... că au fost luate în considerare doar susținerile contestatorului și că au fost ignorate susținerile autorității contractante, respectiv proba adusă de intervenient.

Astfel, petenta a susținut că pentru expertul tester ..., ofertantul declarat câștigător a depus 4 scrisori de recomandare pentru 5 proiecte în care a participat aceasta și că a considerat ca fiind relevantă recomandarea emisă de către ONE Software S.R.L., din data de 07.02.2024, pentru proiectul „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework prin dotarea unui Data Center modular în scopul dezvoltării activităților economice și creșterii competitivității, iar nu recomandarea emisă de către ... Corp S.R.L., pentru proiectul EDULIB.

Cu privire la situația particulară a expertului ... a formulat critici și petenta conexă ... susținând că nu a avut acces la documentul invocat de contestatoare referitor la recomandarea emisă de către ... Corp S.R.L. întrucât era o informație declarată confidențială.

Contrar acestor susțineri formulate de petentele conexe, Curtea apreciază că se impune menținerea măsurii de remediere dispusă cu privire la reevaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența generală și specifică a expertului ... întrucât există aspecte contradictorii între susținerile petentei ..., petentei ... și autoritatea contractantă cu privire la recomandările depuse pentru acest expert. În lipsa clarificării care dintre cele patru scrisori de recomandare a fost luată în considerare de către autoritatea contractantă, nu se poate trece la pasul următor, respectiv stabilirea punctajului pentru acest expert."

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, reevaluând oferta contestată sub acest aspect, prin adresa nr. 361179/11.03.2025, aceasta a solicitat ofertantului criticat să transmită documente relevante care să dovedească calitatea și implicarea expertului ... Felicia Alina în implementarea contractului nr. 2495/28.12.2021 „Pluriforma digitală cu resurse educaționale EDULIB”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 205/14.03.2025, înregistrată la achizițoare cu nr. 361205/14.03.2025, menționând următoarele:

„În cadrul ofertei depuse, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența specifică, Asocierea ... - ... a depus și o recomandare emisă de ... în care sunt precizate rolul și responsabilitățile expertului de testare ... Dragan în cadrul proiectului „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB”.

(...), va transmitem anexat prezentului răspuns recomandarea emisă de beneficiarul proiectului, Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare (AARNIEC) pentru proiectul „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB” și semnată cu semnătură electronică calificată în 30.08.2024 de către Director General - ..., din care rezultă, fără puterea de tagada, că expertul ... Dragan a ocupat poziția de expert non cheie testare, în cadrul echipei de implementare a contractului nr. 2495 din 23.12.2021, îndeplinind toate atribuțiile specifice poziției de expert testare, respectiv:

- Activități specifice testării de aplicații software;
- întocmire plan de testare, scenarii și cazuri de test pentru testarea funcțională;
- Realizare testare funcțională proiect;
- Testare componente;
- Elaborarea rapoartelor de testare;
- Colaborare cu membrii echipei de proiect pentru asigurarea suportului tehnic;

Având în vedere faptul că, emitentul recomandării mai sus referita este beneficiarul final al proiectului, și, prin urmare, beneficiarul serviciilor prestate de experții implicați în derularea acestuia, aceasta reprezintă dovada calitatii de expert non cheie testare a Alinei Felicia Dragan precum și implicarea și responsabilitățile ei în implementarea contractului nr. 2495/23.12.2021 - „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB”.

Totodată, menționăm că în cadrul proiectului mai sus referit, implementat de către asocieria S&T Romania (denumită acum) - lider și ... -asociat, compania ... a fost responsabilă de livrarea a aproximativ 92% din proiectul „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB” fiind, în fapt, cea care a

asigurat comunicarea cu beneficiarul, Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare (AARNIEC), inclusiv în ceea ce privește înlocuirea experților în execuție.

Mai mult de atât, în cea mai mare parte, comunicarea se realiza direct de către ... Corp cu AARNIEC, fara implicarea/informarea liderului asocierii, ca urmare, ... nu avea cunostinta de cele mai multe dintre detaliile de implementare, inclusiv modificările si/sau suplimentările de personal dedicat.

În susținerea tuturor celor mai sus afirmate, am anexat prezentului răspuns și emailul transmis în 11.03.2025 de către AARNIEC, prin care Directorul General, ..., reconfirma purtarea corespondentei pe diferite spete, inclusiv adaugarea de noi experți în proiectul referit, direct cu ... Corp, precum și implicarea expertului ... Dragan în cadrul proiectului „Platforma digitala cu resurse educaționale EDULIB” în calitate de expert non cheie testare, recomandarea emisa de acesta fiind în concordantă cu atribuțiile avute.

În concluzie, dorim să învederăm Autoritatea contractantă de faptul că oferta subscrisei îndeplinește întocmai toate cerințele caietului de sarcini, iar prin prezentul răspuns, ofertantul a explicitat aspectele menționate de Autoritatea Contractantă în solicitarea de clarificări 361179 din 11.03.2025, fără a modifica sau a aduce informații suplimentare la oferta depusă în SEAP, înainte de data și ora limită de depunere a oferte”».

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat o recomandare emisă de Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare, datată 30.08.2024, însoțită de directorul General ..., care vizează calitatea de expert non cheie testare a doamnei Felicia ... în acest contract.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, în cadrul Procesului verbal nr. 361431/22.04.2025, Anexa nr. 6.6, regăsindu-se concluziile acesteia potrivit cărora:

„Pentru expertul tester ..., ofertantul a depus scrisori de recomandare pentru 5 proiecte în care a participat aceasta.

Potrivit caietului de sarcini, este suficientă prezentarea unui singur proiect/contract, susținut de către o scrisoare de recomandare, din care să reiasă participarea și responsabilitățile expertului propus în respectivul proiect/contract.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertei Asocierii ... S.A. – ... Corp S.R.L., comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 361179 din 11.03.2025 prin care a solicitat documente relevante care să dovedească calitatea și implicarea expertului ... în implementarea contractului nr. 2495/23.12.2021 „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB” – beneficiar final AARNIEC.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 205 din data 14.03.2025 însoțit de documente justificative în susținerea răspunsului, și a concluzionat următoarele:

- în cuprinsul răspunsului anterior menționat este precizat faptul că „în cadrul proiectului mai sus referit, implementat de către asocieria S&T Romania - lider și ... Corp S.R.L. – asociat, compania ... Corp S.R.L. a fost responsabilă de livrarea a aproximativ 92% din proiectul „Platforma digitala cu resurse educaționale EDULIB” fiind, în fapt, cea care a asigurat comunicarea cu beneficiarul, Agenția de Administrare a Rețelei Naționale de Informatică pentru Educație și Cercetare (AARNIEC), inclusiv în ceea ce privește înlocuirea experților

în execuție”, menționându-se că „în cea mai mare parte, comunicarea se realiza direct de către ... Corp cu AARNIEC”.

- în Recomandarea din 30.08.2024, emisă și semnată electronic de către dl. ... - Directorul general al AARNIEC – beneficiarul final al Proiectului „Platforma digitala cu resurse educationale EDULIB”, este confirmată de către Beneficiarul final implicarea doamnei ... în proiectul anterior referit, în calitate de Expert non cheie testare pentru desfășurarea următoarelor activități:

- Activități specifice testării de aplicații software;
- Întocmire plan de testare, scenarii și cazuri de test pentru testarea funcțională;

- Realizare testare funcțională proiect;
- Testare componente;
- Elaborarea rapoartelor de testare;
- Colaborare cu membrii echipei de proiect pentru asigurarea suportului tehnic;

- din Corespondența electronică din data de 11.03.2025, purtată între dl. Marian Murguleț – reprezentant ... Corp S.R.L. și dl. ... - Directorul general al AARNIEC, este reconfirmată scrisoarea de recomandare emisă în data de 30.08.2024 și atribuțiile avute de doamna ... în calitate de expert testare în cadrul proiectului Proiectului „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB”;

Astfel, având în vedere aspectele prezentate mai sus, Comisia consideră că argumentele și documentele prezentate de către Asocierie în răspunsul la clarificări fac dovada participării doamnei ... în calitate de expert non cheie testare în proiectul EDULIB, al beneficiarului AARNIEC.

Comisia de evaluare a analizat în cadrul Anexei 6.5 toate recomandările emise pentru contractele/proiectele invocate pentru Expertii Tester, **iar pentru ... a considerat ca fiind relevantă pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini - Recomandarea emisă de către ONE Software S.R.L., din data de 07.02.2024, pentru proiectul „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework prin dotarea unui Data Center modular în scopul dezvoltării activităților economice și creșterii competitivității”.**

Analizând aceste concluzii ale comisiei de evaluare, Consiliul constată că achizițtoarea a pus în aplicare deciziile Consiliului și a Curții de Apel București, stabilind și consemnând în mod concret care a fost contractul avut în vedere la verificarea experienței specifice a expertului în discuție (proiectul „Extinderea infrastructurii platformei de aplicație ONE Framework prin dotarea unui Data Center modular în scopul dezvoltării activităților economice și creșterii competitivității”) și clarificând poziția acestei persoane în cadrul contractului nr. 2495/23.12.2021 „Platforma digitală cu resurse educaționale EDULIB” – beneficiar final AARNIEC (contract care nu a fost luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței).

Prin urmare, față de cele reținute anterior cu privire la această critică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare ca urmare a nerespectării cerințelor minime obligatorii ale caietului sarcini referitoare la componenta de procesare de tip Mission critical, componenta I.3, contestatorul susținând

că ... nu are capacitatea să presteze serviciile aferente acestei componente, astfel că achizițarea ar fi trebuit să clarifice modul în care asocierea îndeplinește cerințele stabilite la cap. 3.4, 3.5, 3.6 și 5.3 din capitolul Garanție și suport tehnic exclusiv pe suportul standard al producătorului HPE, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Deciziei CNSC nr. ..., au fost reținute următoarele considerente relevante analizării prezentei critici:

«Astfel, în referire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertanta criticată, respectiv a cerințelor privind componenta I.3 "Componenta de procesare de tip mission critical", autoarea contestației, susține că producătorul HPE solicită, pentru soluția „SUPERDOME”, implicarea în fluxul de furnizare și prestare servicii aferente „a unui partener autorizat, certificat și instruit în acest sens de către HPE”. În acest sens, petenta susține că, din informațiile publice disponibile, niciunul dintre membrii asocierii declarată câștigătoare nu este partener autorizat HPE.

Verificând, din analiza propunerii tehnice depusă de **asocierea** a cărei ofertă este criticată, Consiliul reține că aceasta **a oferat Server procesare mission critical: HPE FLEX SUPERDOME pentru îndeplinirea cerințelor aferente acestei componente.**

În legătură cu soluția aleasă în acest scop, drept răspuns la o solicitare de clarificări care a vizat prețul oferat, **asocierea a prezentat oferta de preț din partea ..., potrivit căreia în preț sunt „incluse servicii de instalare și servicii suport de la producător pentru 7 ani”.**

Din verificarea site-ului producătorului HPE, invocat de părți, rezultă că ... are calitatea de "membru", iar în legătură cu acest aspect contestația susține că o astfel de calitate nu este suficientă, pentru a putea fi oferate astfel de servicii fiind necesar ca operatorul economic să fie autorizat de HPE, aspecte referitor la care, în Procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 29.08.2024, s-au reținut următoarele:

«În legătură cu neîndeplinirea de către câștigătoarea componentei „Componenta de procesare de tip mission critical”, reprezentanții contestației au precizat că își mențin critica susținând că **autoritatea contractată nu a verificat dacă ofertatul este autorizat de HPE.**

Intervenienta a menționat ..., furnizor al soluției „Superdome” de la care a depus ofertă de preț cu ocazia justificării prețului oferat, este partener al HPE și că dovada rezultă din informațiile existente pe pagina HPE. Totodată, în acest sens, autoritatea contractantă a menționat ca o astfel de cerință nu a fost impusă prin documentația de atribuire, întrucât prin avizul conform condiționat ANAP, s-a cerut eliminarea condițiilor legate de producător.

În replică, contestația susține că dovada calității de partener nu este suficientă, întrucât oferă un minim de certificări, fiind necesară o autorizare specifică în scopul revânzării produselor și prestării serviciilor asociate acestora.»

Contrar susținerilor autorității contractante, după cum s-a reținut anterior, în discuție nu este îndeplinirea unei cerințe de calificare, ci stabilirea faptului că ofertantul are capacitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini privind pct. I.3. Componenta de procesare de tip mission critical, prin furnizorul indicat, respectiv

Prin urmare, **este necesar ca autoritatea contractantă să verifice dreptul operatorul economic ... de a vinde și a asigura serviciile de**

instalare și suportul pentru o perioadă de 7 ani pentru Server procesare mission critical: HPE FLEX SUPERDOME, pentru care a emis o ofertă de preț pentru

Față de susținerea contestatoarei că ... să fi fost necesar să fie declarat subcontractant, Consiliul reține interpretarea ce aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, necesitatea verificării capacității ... de a fi implicat în această manieră în oferta câștigătoare nu este determinată de vreo cerință a documentației de atribuire astfel încât să fie necesară verificarea vreunei condiții impuse de aceasta.

Conduita pe care Consiliul o stabilește că trebuie să o aibă achizitoarea rezidă exclusiv din modul în care asocierea criticată a înțeles să-și procure diverse sisteme/elemente în vederea întocmirii ofertei.

În acest sens relevantă este definiția art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, privind furnizorul:

”furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.”

Consiliul constată că prestația pe care ... trebuie să o realizeze este în sensul acestei definiții dată de legiuitor.»

Cu privire la aceste considerente ale Consiliului, Curtea de apel București, în soluționarea plângerilor formulate, a reținut următoarele:

„(...) Contrar susținerilor petentului conex, obligația autorității contractante de a verifica dacă ... este autorizat de HPE se impune întrucât este o chestiune care ține de capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele caietului de sarcini privind pct. I.3.

Componenta de procesare de tip mission critical, prin furnizorul indicat, respectiv

Chiar dacă documentația de atribuire nu prevede o cerință în sensul verificării capacității ..., comisia de evaluare trebuia să efectueze un minim de cercetări cu privire la furnizorii ofertanților pentru a evita situațiile în care culpa neîndeplinirii obiectului contractului este pasată de către ofertanți spre furnizori.

Prin urmare, **autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă calitatea de membru al furnizorului ofertantului este suficientă pentru îndeplinirea cerinței prevăzute de pct. I.3 din caietul de sarcini, sau se impunea ca acest operator să dețină și autorizare din partea HPE**”.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior emiterii deciziei instanței, prin adresa nr. 361057/13.02.2025, achizitoarea a solicitat ofertantului criticat, printre altele, următoarea clarificare:

«(...) vă rugăm să ne prezentați documente justificative de la producătorul echipamentelor oferite la punctul 1.3 „Componente de procesare de tip mission critical”, respectiv HPE, din care să rezulte:

a) **„dreptul operatorului economic ... de a vinde și de a asigura serviciile de instalare și suportul pentru o perioadă de 7 ani pentru Server procesare mission critical HPE Flex Superdome, pentru care a emis o ofertă de preț pentru”;**

b) dacă este necesară sau nu autorizarea din partea HPE a operatorului economic care are calitatea de furnizor al acestor echipamente pentru asigurarea serviciilor de instalare și suport pentru o perioadă de 7 ani. În caz afirmativ, vă rugăm să ne transmiteți documentele anterior menționate care să ateste că furnizorul PHOENIX IT S.R.L. deține respectiva autorizare din partea HPE pentru prestarea serviciilor menționate mai sus.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 128/18.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361072/18.02.2025, menționând următoarele:

„(...) primiți atașat prezentului răspuns adresa emisă de ... S.R.L. la 17.02.2025 (Anexa 1) prin care se confirmă faptul că Phoenix IT S.R.L. poate comercializa toată gama de produse (inclusiv HPE Superdome Flex) și servicii HPE.

Prin adresa mai sus referită, Hewlett Packard Enterprise România S.R.L. confirmă faptul că serviciile de instalare și suport oferite pentru o perioadă de 7 ani pentru Server procesare mission critical: HPE Flex Superdome vor fi asigurate de către echipa de specialiști a HPE și, astfel, nu este necesar ca Phoenix IT S.R.L. să dețină vreo certificare în acest sens.

În concluzie, dorim să învederăm Autoritatea contractantă de faptul că, subscrisa îndeplinește și această cerință, impusă de către Curtea de Apel București, care este o cerință suplimentară față de documentația de atribuire, în baza căreia a fost depusă și evaluată oferta subscrisei.

Prin prezentul răspuns, subscrisa a explicitat aspectele menționate de Autoritatea Contractantă în solicitarea de clarificări nr. 361057 din 13.02.2025 și a transmis dovada faptului că ... poate comercializa orice produse și servicii ...

S.R.L., fără a modifica sau a aduce informații suplimentare la oferta depusă în SEAP, înainte de data și ora limită de depunere a ofertei.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus adresa emisă de Hewlett Packard Enterprise, datată 17.02.2025, în cadrul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

«Vă confirmăm că în calitate de partener, ..., **poate revinde toată** gama de produse (inclusive HPE Superdome Flex) și servicii HPE.

Referitor la procedura de achiziție ... - Acord cadru furnizare Soluții și produse TIC Cloud intern (echipamente de procesare, stocare, backup, rețea și conectivitate, soluție Cloud IaaS, soluție Cloud PaaS), inclusiv servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, operaționalizare, integrare la nivel de servicii și instruire*1 pentru realizarea proiectului „Implementarea infrastructurii de Cloud Guvernamental”, **confirmăm faptul că serviciile de instalare și support (pentru o perioadă de 7 ani) vor fi asigurate de către echipa HPE, așadar nu este necesar să dețineți niciun fel de autorizări/certificări, serviciile fiind furnizate de către specialiștii HPE.**»

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 361431 din 22.04.2025, Anexa nr. 7 - Analiză cu privire la furnizorul componentei de procesare de tip Mission Critical, ..., indicat de Asocierea ... - ..., reținându-se următoarele:

«Astfel, din analiza comisiei de evaluare au rezultat următoarele concluzii:

- prin documentul Anexa 1_Adresa HPE, adresă emisă de HPE în data de 17.02.2025, producătorul echipamentelor, respectiv HPE, certifică faptul că operatorul economic ... are calitatea de partener autorizat pentru a revinde toată gama de produse și servicii HPE, inclusiv echipamentele oferite la punctul I.3 „Componente de procesare de tip mission critical”, respectiv HPE Superdome Flex;

- referitor la serviciile de instalare și suport (pentru o perioadă de 7 ani), oferite de către ... Asocierii prin ..., în cadrul prezentei proceduri, prin adresa din 17.02.2025, HPE confirmă faptul că aceste servicii sunt asigurate de către echipa HPE, așadar nu este necesară deținerea unei autorizări/certificări în acest sens de către ...;

- aspectele mai sus menționate răspund la solicitările comisiei de evaluare și demonstrează dreptul operatorului economic ... de a vinde și de a asigura serviciile de instalare și suportul pentru o perioadă de 7 ani pentru Server procesare mission critical: HPE Flex Superdome, pentru care a emis o ofertă de preț pentru».

Analizând, prin raportare la documentele depuse inițial în ofertă și răspunsul ofertantului transmis achizitoarei, critica potrivit căreia ... nu are capacitatea să presteze serviciile aferente acestei componente de procesare de tip (Mission critical, componenta 1.3), Consiliul constată că, HPE recunoaște dreptul ... de a revinde toată gama de produse (inclusiv HPE Superdome Flex) și servicii HPE, confirmând posibilitatea îndeplinirii cerinței de la pct. 1.3, componenta Mission critical, **însă**, susține, în același timp, și faptul că serviciile de instalare și suport (pentru o perioadă de 7 ani) (aferente acestei componente) vor fi asigurate de către „echipa HPE”, nefiind necesar ca ... să dețină niciun fel de autorizări/certificări, serviciile fiind furnizate de către specialiștii HPE.

Or, acest răspuns nu este de natură să clarifice aspectele sesizate de Consiliu și instanță, în condițiile în care, confirmarea din partea HPE a faptului că nu este necesară deținerea de către furnizorul ... a niciunei autorizări/certificări pentru prestarea serviciilor de instalare și support (pentru o perioadă de 7 ani), este însoțită de declarația HPE că aceste servicii *[„serviciile de instalare și support (pentru o perioadă de 7 ani)] „vor fi asigurate de către echipa HPE, (...) serviciile fiind furnizate de către specialiștii HPE”,* fără să menționeze calitatea în care intervine în acest contract.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractată să clarifice cu ofertantul criticat, față de mențiunea Hewlett Packard Enterprise din adresa datată 17.02.2025 cu privire la prestarea „serviciile de instalare și servicii suport de la producător pentru 7 ani”, la care s-a angajat furnizorul ... conform ofertei de preț, calitatea în care Hewlett Packard Enterprise va presta serviciile la care se face referire în adresa indicată, cu atât mai mult cu cât, susțineri de genul celor formulate în cererea de intervenție, potrivit cărora un furnizor nu poate fi împiedicat să presteze servicii specifice angajamentului său apelând la un furnizor propriu, au fost formulate doar în fața Consiliului.

Așadar, această critică va fi admisă de Consiliu, fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare posibilitatea prestării de către HPE a serviciilor aferente livrării serverelor HPE Mission Critical, respectiv serviciile asociate acestora, Consiliul nu le poate reține, având în vedere, potrivit informațiilor din propunerea tehnică criticată (pag. 8-10 din Anexa – PRODUSE HARDWARE OFERTATE la care se face referire la pag. 164 din formularul de propunere tehnică), serviciile oferite sunt diferite de cele indicate de contestator că ar fi standard.

Următoarea critică a contestatorului vizează neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini referitoare la cerința de la cap. 3.3.7, ca produsele și soluțiile solicitate să fie de tip COTS versiunea ENTERPRISE.

«În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente din Decizia nr. .../12.09.2024:

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de la cap. 3.3.7. Specificații tehnice minime ale produselor și soluțiilor TIC solicitate, ca produsele și soluțiile solicitate să fie de tip COTS versiune Enterprise, deoarece soluțiile dezvoltate de intervenientă, TKPS și Metamover, nu sunt produse COTS, întrucât nu îndeplinesc cerințele de a fi disponibile pentru vânzare către publicul general (caracteristică definitorie a acestor tipuri de produse) și nu par să fi fost comercializate în vreun fel, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini, rezultă că, la pct. 3.3.7. Specificații tehnice minime ale produselor și soluțiilor TIC solicitate, autoritatea contractantă a stabilit că „Toate produsele și soluțiile solicitate prin prezentul caiet de sarcini vor fi de tip COTS, versiune Enterprise”.

Ofertantul criticat, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, a oferit soluțiile proprii ... TKPS și MetaMover, în dovedire depunând Certificatul emis de

Registrul Național al Programelor pentru Calculator (ORDA), seria 749669BW nr. 12340 din 02.11.2023 și anexele la acesta.

Potrivit informațiilor existente în aceste documente, rezultă că Programele înscrise în Registrul Național al Programelor pentru Calculator de către ... SA, „programe distribuite/comercializate”, sunt ... TKPS și MetaMover.

Consiliul reține că, din informațiile existente în cadrul certificatului ORDA depus de ofertant, rezultă caracterul comercial al acestor produse, respectiv faptul că acestea sunt disponibile spre vânzare („programe distribuite/comercializate”).

Prin urmare, raportat la semnificația acestui termen COTS (“commercial-off-the-shelf”), respectiv produse gata de utilizare, având în vedere atât destinația unor astfel de produse, cât și informațiile rezultate din Certificatul ORDA depus de ofertant, care atestă că în discuție sunt 2 aplicații utilitare, faptul că în legătură cu aceste produse nu există informații referitoare la produse, prețuri, existența lor pe site-ul producătorului, etc, așa cum susține contestatoarea, nu este de natură să înlăture, în mod automat, caracterul comercial al acestora. Documentația de atribuire nu a stabilit dovedirea unei anumite notorietăți a produselor/soluțiilor COTS oferite, așa cum nici o astfel de calitate nu este determinată de vechimea pe piață a produsului ori de informațiile identificate la un anumit moment despre acesta. Raportat la data emiterii acestor documente de către ORDA (02.11.2023), este evident faptul că recunoașterea pe piață a acestor produse (... TKPS și MetaMover) este limitată, însă acest fapt este apreciat de Consiliu că nu este de natură a afecta calitatea de produs COTS a produselor în discuție.

Această apreciere a Consiliului are în vedere și cele declarate de către părți în cadrul Procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 29.08.2024, în legătură cu acest aspect:

«În legătură cu îndeplinirea componentei „Telemetrie globală”, reprezentanții contestatoarei susțin că produsul oferit de intervenientă nu se regăsește în spațiul public, astfel că nu poate fi considerat COTS, iar raportarea autorității contractante la definiție, respectiv „gata de livrare” nu îndeplinește cerința „accesibil publicului larg”.

Reprezentanții achizitoarei au susținut că în caietul de sarcini a fost solicitat produs de tip COTS, pentru că nu poate evalua un produs care nu există pe piață. În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă arată ca a solicitat clarificări ofertanților, inclusiv câștigătorului, în sensul verificării că produsele funcționează și nu vor fi dezvoltate, dovezile prezentate făcând dovada faptului ca produsul oferit este deja dezvoltat, exista și ca este disponibil pe piață de profil. În replica, reprezentanții contestatoarei au arătat ca dovezile nu sunt relevante în condițiile în care nu vizează și utilizarea produsului oferit, prețul acestuia și, eventual, opiniile celor care l-au utilizat deja. La aceasta ultima susținere, atât reprezentanții achizitoarei, cât și cei ai intervenientei, au arătat ca nu s-a solicitat ca dovada preexistenței produsului să fi vizat și utilizarea lui anterioară, ceea ce ar fi presupune excluderea unor produse noi de tip COTS.

Totodată, atât achizitoarea cât și intervenienta au subliniat că cele 2 produse, METAMOVER și TKPS sunt înregistrate la ORDA, fiind furnizată dovada în acest sens în cadrul ofertei.»

Astfel fiind, Consiliul apreciază că nu au fost identificate motive pentru care ar putea fi pusă la îndoială calitatea de produse COTS a ... TKPS și MetaMover, astfel că nu poate fi reținută concluzia contestatoarei privind implicita nerespectare a cerinței de la pct. 1.15. Suport pentru migrarea instanțelor.

Pe de altă parte, însă **cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia produsele în discuție nu îndeplinesc cerința de a „fi de tip COTS, versiune Enterprise”, Consiliul constată că documentele invocate de intervenientă, respectiv certificatul ORDA nu face referire la versiunea Enterprise, iar în legătură cu acest aspect, în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică nr. 361622 din 21.06.2024, Anexa 1.5 (pag. 1304), autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, fără să fi consemnat informațiile din care rezultă această calitate, referirile comisiei de evaluare fiind în legătură cu compatibilitatea soluției IaaS propusă.**

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertantul modalitatea în care este îndeplinită cerința ca produsele COTS oferite sunt varianta Enterprise solicitată, critica fiind întemeiată.»

Curtea de Apel București, la rând ei, analizând plângerile formulate a stabilit în legătură cu acest aspect, că **„se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertantul modalitatea în care este îndeplinită cerința ca produsele COTS oferite să fie varianta Enterprise prin raportare la faptul că certificatul ORDA nu face referire la versiunea Enterprise, iar în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică nr. 361622 din 21.06.2024, Anexa 1.5, autoritatea contractantă nu oferă o minimă argumentare cu privire la această cerință.”**

Prin urmare, obligația pe care Consiliul și instanța a stabilit-o în sarcina autorității contractante era de a clarifica cu ofertantul modalitatea în care „este îndeplinită cerința ca produsele COTS oferite să fie varianta Enterprise prin raportare la faptul că certificatul ORDA nu face referire la versiunea Enterprise, iar în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică nr. 361622 din 21.06.2024, Anexa 1.5, autoritatea contractantă nu oferă o minimă argumentare cu privire la această cerință.”

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare efectuate cu privire la acest aspect ulterior deciziei instanței, Consiliul constată că, prin adresa nr. 361057/13.02.2025, achizitoarea a solicitat ofertantului criticat, „să clarificați modalitatea în care este îndeplinită cerința ca produsele COTS oferite, respectiv MetaMover și ... TKPS, să fie varianta Enterprise prin raportare la faptul că certificatul ORDA depus nu face referire la versiunea Enterprise”, iar acesta a răspuns solicitării, prin adresa nr. 128/18.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361072/18.02.2025, precizând următoarele:

„Produsele MetaMover și ... TKPS sunt produse COTS, versiune Enterprise, în acest sens fiind depusă în ofertă dovada înregistrării la ORDA, respectiv Certificatul seria 749669BW numărul 12340 din data de 02.11.2023, reînnoit cu Certificatul seria 466696BV numărul 12966 din data de 22.01.2025 (Anexa 2), anexat la prezentul răspuns, precum și fișa tehnică de produs, care dovedesc caracteristicile de „software care există deja” și care este „disponibil pentru vânzare”.

Aceste aspecte rezultă și din procesul-verbal final de evaluare tehnică și de asemenea, conform link-urilor către pagini de internet accesibile la momentul ofertării și evaluării, pe care le-am introdus în oferta depusă, privind prezentarea acestor produse:

https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_ datasheet.pdf

https://www.....com/wpcontent/uploads/2024/02/MetaMover_datasheet.pdf

<https://www.....com/tkps/>

<https://www.....com/metamover/>

Astfel, un produs poate fi disponibil/gata pentru vânzare și prin alte medii de comercializare, spre exemplu direct la furnizor, printr-o cerere de ofertă.

Prin urmare, am demonstrat în ofertă și în clarificările aduse acesteia caracterul de produse COTS al ... TKPS și ... MetaMover, respectiv faptul că acestea sunt produse finite, disponibile și gata pentru vânzare pentru publicul general: (i) prin înregistrarea acestor produse în forma lor finită la ORDA, (ii) prin fișa tehnică de produs inclusă în ofertă, cât și prin (iii) link-urile menționate mai sus, către pagini de internet conținând prezentarea și promovarea acestor produse, în mod evident în vederea vânzării acestora către terți interesați, care au fost incluse în oferta noastră și în răspunsurile la solicitările de clarificare."

Dorim să aducem în vedere și faptul că la finalul prezentărilor acestor produse, accesibile în link-urile menționate, se regăsește următoarea invitație deschisă publicului general, respectiv operatorilor economici interesați, în vederea intrării în relații comerciale cu societatea noastră: „Pentru informații referitoare la produse, modalitate de licențiere, evaluare proiecte și cotații de preț contactați-ne pe adresa de email office@....com" (a se vedea ultimul paragraf din cadrul fișelor tehnice prezentate).

Mai mult, chiar site-ul NIST (commercial-off-the-shelf (COTS) - Glossary | CSRC (nist.gov)) include mai multe definiții alternative pentru termenul COTS, inclusiv „software care există deja și care este disponibil din surse comercială", unde sursa comercială este definită în literatura de specialitate străină ca fiind "orice afacere sau entitate care este eligibilă pentru atribuirea unui contract" (din limba engleză -" (...)), fiind evident faptul că internetul nu este singurul mod prin care poate fi realizată vânzarea produselor de tip COTS.

Caracterul disponibil/gata pentru vânzare nu implică, conform definiției, să existe vânzări anterioare sau ca produsele să fi fost disponibile spre vânzare de mai mult timp, putând fi vorba de un produs complet nou, dar totuși disponibil/gata pentru vânzare la momentul ofertării/evaluării caracterului COTS. O altă interpretare ar elimina, practic, produsele noi de pe piață, consecință evident indezirabilă și care ar restricționa concurența.

În ceea ce privește noțiunea de versiune Enterprise software, aceasta este comună în industria IT, și se referă la tipul și anvergura nevoilor cărora produsul software de tip Enterprise este menit să răspundă. În esență, produsele Enterprise sunt acelea care prin caracteristicile lor sunt menite să răspundă nevoilor unei organizații, instituție sau întreprindere, și nu utilizării individuale.

În alte cuvinte, dacă produsul este menit să răspundă unor categorii de nevoi care, prin ele însele, reflectă nevoile unor colectivități de utilizatori concurenți, și/sau derivate din necesitatea de a susține un număr semnificativ de mare de servicii de aplicație, ori de procesare a unor mari volume de date, atunci este indiscutabil faptul că produsul este de tip Enterprise.

Nu ne putem raporta strict la existența sau nu a unei mențiuni în acest sens în certificatul ORDA, întrucât acest aspect nu se menționează în certificat. De fapt, această calificare o dă chiar producătorul la momentul comercializării. Subscrisa este producătorul acestor produse și confirmă expres în cadrul ofertei tehnice că acestea sunt versiunea de tip Enterprise fiind din categoria „Data center [DC]" care este acceptată a fi de natură Enterprise. În acest sens, subscrisa a realizat materiale de prezentare a soluțiilor ce pot fi utilizate în cadrul prezentărilor

comerciale, inclusiv defalcarea pentru versiunile Standard (caracteristică mediilor de dimensiuni medii) și Data Center (caracteristică mediilor de mari dimensiuni, enterprise). Cum produsele oferite sunt destinate utilizării în cadrul infrastructurilor, strict pentru modul de împachetare a soluțiilor, subscrisa a considerat la momentul lansării produsului că denumirea versiunii destinate mediilor de tip enterprise, respectiv Data Center, are mai mult sens în corelare cu ordinul de mărime al infrastructurilor pentru care furnizează funcționalități de observabilitate, decât corelarea cu ordinul de mărime al operatorului economic sau instituției care realizează achiziția, aceasta fiind doar o decizie strategică și de raportare din punct de vedere marketing la piața de profil. În acest sens, pentru clarificare, am atașat prezentului răspuns defalcarea funcționalităților pentru versiunile Standard și Data Center (... TKPS Tech sheetpdf, MetaMover tech sheetpdf- Anexa 3).

Totodată, dorim să aducem în vedere faptul că acest aspect a fost prevăzut de subscrisa și de alți operatori economici interesați de la începutul procesului de ofertare și evidențiat prin întrebări de clarificare, iar Autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, respectiv prin Clarificarea nr. 36, răspunsul la întrebarea 22, Clarificarea nr. 40, răspunsul la întrebarea 23, Clarificarea nr. 41, răspunsul la întrebarea 26 a eliminat obligativitatea apariției cuvântului "enterprise" cât timp funcționalitățile solicitate prin intermediul caietului de sarcini sunt livrate: „Autoritatea contractantă acceptă alte denumiri echivalente, cu respectarea integrală a funcționalităților solicitate prin cerințele caietului de sarcini și acceptând astfel și denumiri echivalente”.

Anexat răspunsului, ofertantul a depus certificatul ORDA emis în 22.01.2025 și cele 2 anexe la acesta, precum și fișele tehnice ale celor 2 produse.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a stabilit în cadrul procesului verbal nr. 361431 din 22.04.2025, Anexa nr. 4.4, următoarele concluzii:

«1. Analiza soluției tehnice MetaMover

Având în vedere întrebarea nr. 22 din Clarificarea nr. 36, respectiv întrebarea nr. 23 din Clarificarea nr. 40, Autoritatea contractantă a clarificat în cadrul Răspunsului consolidat nr. 360859/15.01.2024, faptul că acceptă alte denumiri echivalente (n.n. ale versiunii enterprise), cu respectarea integrală a funcționalităților solicitate prin cerințele caietului de sarcini.

Prin raportare la cerința existentă la punctul 3.3.7 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a ținut cont de soluțiile tehnice a căror denumire a versiunii este enterprise sau care au o altă denumire echivalentă, pe de-o parte, iar pe de altă parte, în analiza funcționalităților tehnice ale soluțiilor propuse, a avut în vedere în permanență ca acestea să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat următoarele documente:

..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf

MetaMover_datasheet.pdf,

..._descriere solutie.pdf,

MetaMover tech sheet.pdf

Anexa 2_Certificat ORDA.pdf

Răspunsul la solicitarea de clarificări Nr. 361249 din 27.03.2024,

Răspunsul la solicitarea de clarificări Nr. 361323 din 09.04.2024,

Răspunsul la solicitarea de clarificări Nr. 361057 din 13.02.2025

cât și toate documentele suport depuse de către ofertant, precum și informațiile disponibile din surse publice:

(https://....com/wp-content/uploads/2024/02/MetaMover_datasheet.pdf)

În urma acestei verificări, au fost identificate informații relevante care susțin faptul că soluția tehnică propusă MetaMover ediția Datacenter, versiunea 1.1.0, îndeplinește caracterul Enterprise prin următoarele:

- oferă o modalitate scalabilă, fiabilă și sigură de migrare instanțelor virtuale între centrele de date;
- permite autentificarea în cadrul a două centre de date;
- este proiectată să răspundă nevoilor unei organizații mari;
- permite migrarea instanțelor virtuale între două centre de date;
- sunt prezentate multiple ediții cu funcționalități diferite, unde ediția datacenter a produsului Metamover oferat are caracteristicile specifice versiunii enterprise - Sursa MetaMover tech sheet.pdf

(...)

Comisia de evaluare concluzionează ca soluția tehnică propusă MetaMover este de tip Enterprise sau denumire echivalentă.

2. Analiza soluției tehnice ... TKPS

Având în vedere întrebarea nr. 22 din Clarificarea nr. 36, respectiv întrebarea nr. 23 din Clarificarea nr. 40, Autoritatea contractantă a clarificat în cadrul Răspunsului consolidat nr. 360859/15.01.2024, faptul că acceptă alte denumiri echivalente (n.n. ale versiunii enterprise), cu respectarea integrală a funcționalităților solicitate prin cerințele caietului de sarcini.

Prin raportare la cerința existentă la punctul 3.3.7 din caietul de sarcini, comisia de evaluare, a ținut cont de soluțiile tehnice a căror denumire a versiunii este enterprise sau care au o altă denumire echivalentă, pe de-o parte, iar pe de altă parte, în analiza funcționalităților tehnice ale soluțiilor propuse, a avut în vedere în permanență ca acestea să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat următoarele documente:

..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf,

... TKPS_datasheet.pdf,

..._descriere solutie.pdf

... TKPS Tech sheet.pdf

Anexa 2_Certificat ORDA.pdf

Răspunsurile la solicitările de clarificari: Nr. 361249 din 27.03.2024, Nr. 361323 din 09.04.2024, Nr. 361057 din 13.02.2025

cât și toate documentele suport depuse de către ofertant, precum și informațiile disponibile din surse publice (https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf).

În urma acestei verificări, au fost identificate următoarele informații relevante referitoare la soluția tehnică ... TKPS ediția Datacenter, versiunea 1.3.0:

- oferă monitorizare scalabilă și reziliență pentru infrastructuri mari
- oferind suport pentru detectarea și remedierea imediată a problemelor pe rețele complexe naționale și internaționale (ex: IaaS, PaaS, IoT, 5G etc.)
- este proiectată să răspundă nevoilor unei organizații mari;
- prezintă funcționalități de tip multi-user, precum și acces pe bază de roluri - RBAC, specifice mediilor de tip enterprise

- sunt prezentate multiple ediții cu funcționalități diferite, unde ediția datacenter a produsului ... TKPS ofertat are caracteristicile specifice versiunii enterprise. Sursa ... TKPS Tech sheet.pdf (...)

Comisia de evaluare concluzionează ca soluția tehnică propusă ... TKPS este versiune Enterprise sau denumire echivalentă»

Analizând criticile formulate cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, este de reținut, în primul rând, faptul că, în ciclu procesul anterior, Consiliul a constatat, în mod definitiv, că „*nu au fost identificate motive pentru care ar putea fi pusă la îndoială calitatea de produse COTS a ... TKPS și MetaMover, astfel că nu poate fi reținută concluzia contestatoarei privind implicita nerespectare a cerinței de la pct. 1.15. Suport pentru migrarea instanțelor*”, astfel că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect nu vor fi analizate, concluzia anterioară a Consiliului bucurându-se de putere de lucru judecat.

În al doilea rând, Consiliul constată că, față de dispoziția instanței care a stabilit că achiziția trebuie să clarifice cu ofertantul modalitatea în care este îndeplinită cerința ca produsele COTS oferite să fie varianta Enterprise prin raportare la faptul că certificatul ORDA nu face referire la versiunea Enterprise, iar în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică nr. 361622 din 21.06.2024, Anexa 1.5, autoritatea contractantă neoferind o minimă argumentare cu privire la această cerință, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, achiziția a solicitat clarificări ofertantului, iar din răspunsul acestuia și documentele depuse anterior de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că soluțiile tehnice propuse sunt versiuni Enterprise sau denumire echivalentă.

Astfel, din informațiile existente în cadrul procesului verbal nr. 361341/22.04.2025 rezultă că autoritatea contractantă, spre deosebire de evaluarea inițială, a indicat informațiile pe care le-a considerat relevante din documentele depuse de ofertant, pentru a dovedi că produsele sale sunt varianta Enterprise solicitată.

Faptul că, printre documentele avute în vedere pentru a concluziona în sensul celor din procesul verbal nr. 361341/22.04.2025, se regăsesc documente care existau și în cadrul primei evaluări, nu este de natură să conducă la infirmarea actualei concluzii, câtă vreme, așa cum s-a reținut în decizia anterioare emisă de CNSC, Consiliul a constatat că în „*cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică nr. 361622 din 21.06.2024, Anexa 1.5 (pag. 1304), autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită, fără să fi consemnat informațiile din care rezultă această calitate*”, neinterzicând acesteia, ca în reevaluare, să analizeze toate documentele avute la dispoziție sau să limiteze reevaluarea doar la informațiile noi obținute de la ofertant.

De altfel, așa cum rezultă din informațiile existente în procesul verbal nr. 361341/22.04.2025, comisia de evaluare a analizat și răspunsul ofertantului transmis ca urmare a solicitării adresate în reevaluare, care conține și justificări ale acestuia cu privire la subiectul suspus dezbaterii, concluzia acesteia fiind adoptată pe baza informațiilor existente în mai multe

documente depuse de ofertant, atât anterior depunerii ofertelor, cât și pe parcursul evaluării acestora.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la materialul transmis de contestator, alături de certificatul ORDA din 22.0.025, Consiliul constată, pe de o parte, că acesta nu reprezintă o anexă la certificatul ORDA reînnoit (acest certificat având doar 2 anexe, distincte de documentul în discuție), iar pe de altă parte, că materialul elaborat de ofertant, compus din „fișele tehnice” aferente celor 2 produse, conține justificările acestuia cu privire la caracterul Enterprise al produselor oferite.

Depunerea de către ofertantul criticat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, a unui certificat ORDA suplimentar, datat 22.01.2025, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu este de natură conducă la informații semnificative noi, acesta reprezentând o reînnoire a certificatului anterior, care conține aceleași informații cu privire la cele 2 produse oferite de asocierea criticată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că modalitatea de licențiere a produselor oferite de ofertantul criticat ar încălca licența de tip AGPL 3.0, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum susține intervenienta, o astfel de critică nu a fost formulată în cadrul primei contestații care a făcut obiectul analizei Consiliului, formularea la acest moment a unei astfel de critici cu privire la oferta contestată fiind tardiv formulată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este neîntemeiată critica analizată, reevaluarea efectuată de achizitoare respectând cele dispuse de Consiliu și instanță.

O altă critică formulată de contestator vizează neconformitatea ofertei criticate sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini referitoare la componenta I.9 Telemetrie globală”, contestatorul susținând că pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini ca produsul să fie COTS versiunea Enterprise, sigurele produse conforme erau soluțiile furnizate de producătorii Grafana sau Elastic, soluția oferită de ... fiind o simplă clonă a altor soluții de telemetrie, fiind un cumul de soluții open source puse la dispoziție de Grafana în versiunea community, precum Prometheus, Grafana, Alert Manager, Server Monitor sau Pod Monitor, soluții care nu îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini pentru soluția de telemetrie (1.1, 2.7, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19) care sunt îndeplinite doar de produsul Grafana Enterprise, produs pe care asocierea criticată nu l-a oferit.

De asemenea, contestatorul susține că din informațiile publice, asocierea criticat a propus „ca soluție integrate de CI/CD produsul JIRA al companiei Atlassian”, produs care din punct de vedere tehnic nu se poate integra cu soluția Grafana community/Opensource ci doar cu Grafana Enterprise, precum și soluțiile open source utilizate.

Intervenienta susține că produsul TKPS oferit este un produs original dezvoltat de ..., ce folosește anumite module disponibile public

(Prometheus, Grafana, Alert Manager) peste care adăugă funcționalitate suplimentară, dincolo de capabilitățile tehnice oferite de aceste module.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că următoarele considerente ale Deciziei nr. 2575/C3/2719 din 12.09.2024:

«O altă critică formulată de contestatoare se referă la nerespectarea componentei 1.9 Telemetrie globală, aceasta susținând că, în situația în care câștigătoarea a oferit soluția ... TKPS bazată pe varianta open-source Grafana, trebuie avut în vedere că cerințele nu pot fi acoperite de către producătorul Grafana. Prin concluziile scrise transmise de contestatoare ulterior accesului la dosarul cauzei, această critică a fost dezvoltată în sensul că soluția ... TKPS integrată de ofertantul criticat nu îndeplinește toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (1.1, 2.7, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19), aceste caracteristici fiind îndeplinite doar de produsul Grafana Enterprise.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, a fost impusă la pct. I.9.1.1, următoarea cerință: „Infrastructura CPG va pune la dispoziție o soluție de tip COTS de monitorizare și virtualizare a datelor”.

Prin răspunsul consolidat nr. 362978/14.12.2023, Clarificarea nr. 14, la Întrebarea nr. 18:

„Vă rugăm să precizați dacă componentele ce alcătuiesc soluția tehnică software trebuie să fie furnizate de același producător software sau se acceptă un mix de soluții software și platforme în condițiile în care furnizorul soluției își asumă asigurarea suportului comercial pentru toate componentele soluției. De exemplu, Apache Spark, Apache Redis, Apache Mesos, LibreSSL sau OpenSSL, Apache Tomcat sunt produse care pot fi adăugate ca și componente separate într-un număr de soluții tehnice potențiale, dar aceasta nu vor fi furnizate în mod direct ci integrate ca și componenta a platformei de IaaS/PaaS/SaaS, furnizorul platformei putând să își asume suportul integrat pentru aceste componente. Vă rugăm să precizați dacă se acceptă și varianta în care asemenea componente software, de la producători software diferiți, sau open source, pot fi furnizate ca și componente separate, atâta vreme cât se oferă suport tehnic printr-un partener autorizat, altul decât furnizorul altor componente ale soluției.”

achizitoarea a precizat următoarele:

„Da, se acceptă, cu condiția ca toate componentele software să fie recunoscute prin documentații oficiale ca fiind compatibile, iar suportul tehnic să existe pentru integrări pe toată perioada de garanție acordată de către furnizor”.

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că produsul oferit în legătură cu componenta de telemetrie este ... TKPS, versiunea Data center (DC), v 1.3.0.

Verificând actele emise de achizitoare în evaluarea ofertei, în legătură cu îndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a acestei cerințe a caietului de sarcini, Consiliul observă preluarea de către comisia de evaluare, întocmai, în procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 361622/ 21.06.2024, Anexa 1.5 (pag. 1513-1528), a informațiilor existente în propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, pag. 474-492.

Cu titlu de exemplu, pentru a nu relua întregul conținut al propunerii tehnice depusă de asociere, Consiliul reține din cadrul acestui proces-verbal, că în legătură cu Specificațiile tehnice/cerințe de performanță/funcționale minime, comisia de evaluare a reținut în coloana “Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile [pagina; paragraful] Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”,

pentru componenta I.9.1.1 Infrastructura CPG va pune la dispoziție o soluție de tip COTS de monitorizare și vizualizare a datelor, următoarele informații preluate identic din propunerea tehnică a acestei asocieri:

"... TKPS este o soluție dezvoltată de ..., a cărui certificat de înregistrare în Registrul programelor de calculator (ORDA) este atașat propunerii tehnice, însoțit de fișa tehnică de produs. ... TKPS este o soluție COTS ce asigură monitorizarea și vizualizarea datelor de telemetrie globală, construită peste motoarele Prometheus și Grafana. A se vedea fișierul "...-TKPS_datasheet.pdf" Pag. 1-9. pdf și <https://www.....com/tkps/>

..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf pag. 472",

iar în coloana Rezultat al evaluării: "Cerință îndeplinită".

Astfel, reține Consiliul, întreaga evaluare privind această componentă a fost realizată de aceeași manieră, singura diferență identificată fiind cu privire la elementele asupra cărora au fost solicitate clarificări.

În acest sens, Consiliul constată că, în legătură cu îndeplinirea cerințelor stabilite cu privire la componenta 1.9 Telemetrie globală, prin procesul-verbal intermediar evaluare tehnică nr. 6 (nr. 361248/27.03.2024), s-a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări asocierii a cărei ofertă este criticată, iar cu adresa nr. 361249/27.03.2024, întrebările nr. 13-20, s-au solicitat următoarele:

"13. Referitor la I.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.6., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Suport pentru autentificare bazată pe LDAP, SAML.” și totodată să ne furnizați documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței „SAML”.

14. Referitor la 1.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.13., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Va fi integrată cu soluția de Identitate Globală.” și totodată să ne furnizați documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

15. Referitor la I.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.15., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Posibilitatea de a genera rapoarte în baza vizualizărilor realizate și de a le ...a în PDF;.” și totodată să ne furnizați documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

16. Referitor la 1.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.16., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Posibilitatea de a customiza interfața web (logo, link-uri subsol etc.).”

17. Referitor la 1.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.17., vă rugăm să precizați unde în documentația tehnică se regăsește modul de îndeplinire a cerinței „Posibilitatea de a vizualiza informații specifice de utilizare ale aplicației.”

18. Referitor la I.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.18., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Posibilitatea de integrare cu o soluție de management al secretelor (secret management),”

19. Referitor la I.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.24., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Posibilitatea ca alertele transmise să conțină și imagini ale panoului asociat cu regula de alertă pentru a-i ajuta pe destinatarii notificărilor să înțeleagă mai bine de ce s-a declanșat sau s-a rezolvat o alertă.”

20. Referitor la I.9.Telemetrie Globală, cerința 1.9.2.30., vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire a cerinței „Soluția de Telemetrie Globală trebuie să poată fi scalată pe orizontală (adăugare de noduri);” pentru toate componentele soluției oferite ... TKPS.”

Asocierea declarată câștigătoare a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 230/01.04.2024, iar conform procesului-verbal de evaluare tehnică finală, nr. 361622/21.06.2024, Anexa 1.5, comisia de evaluare a reținut solicitarea de clarificări adresată acesteia, data la care a înregistrat răspunsul primit, iar în coloana "Evaluare răspuns primit", s-a reținut întocmai răspunsul dat de ofertant, pentru ca în coloana următoare să se rețină "Cerință îndeplinită".

Fără a relua răspunsurile date de asociere, Consiliul observă că, în fapt, din documentele emise de autoritatea contractantă, lipsește tocmai analiza din care să rezulte modul în care a stabilit că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă, cel puțin în privința evaluării acestei componente neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

Relevante în această apreciere a Consiliului, sunt reținute cu titlu de exemplu, cele menționate de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare tehnică finală nr. 361622/21.06.2024, Anexa 1.5, cu privire la componenta I.9.2.6 Suport pentru autentificare bazată pe LDAP, SAML, referitor la care, după preluarea informațiilor din propunerea tehnică a asocieri, este precizat că sunt necesare clarificări, fiind preluată solicitarea de clarificări adresată (citată anterior), numărul și data de înregistrare la achiziție a răspunsului, iar în coloana "Evaluare răspuns primit", pe lângă răspunsul dat de asociere, preluat întocmai, comisia de evaluare a completat doar:

"1. Operatorul economic a menționat că în conformitate cu răspunsul furnizat (...)

Aceștia au menționat faptul că (...).

Raspuns solicitari ..._01.04, pg. 24-25.

Comisia de evaluare a constatat că sunt necesare solicitări de clarificare suplimentare."

Prin urmare, autoritatea, contractantă a revenit cu o nouă solicitare legată, printre altele, de modul de îndeplinire a cerinței I.9.2.6 Suport pentru autentificare bazată pe LDAP, SAML, prin adresa nr. 361323/09.04.2024, la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 275/12.04.2024, iar în același proces-verbal de evaluare finală, preluând cele comunicate de asociere, autoritatea contractantă a completat doar:

"Operatorul economic a precizat (...).

Aceștia au menționat (...)

Raspuns clarificari ... 12.04.2024, pag. 18-22."

Se poate observa astfel că din documentul prin care achiziția a stabilit conformitatea ofertei asocierii, cel puțin în legătură cu componenta criticată, 1.9 Telemetrie globală, lipsește orice analiză care să conducă la rezultatul stabilit de comisia de evaluare, respectiv "Cerință îndeplinită".

Astfel, Consiliul constată că lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret cerințele aferente acestei componente, în condițiile în care, în documentele emise de achiziție, nu se regăsesc precizate decât informațiile existente în propunerea tehnică a asocierii ori în răspunsurile la solicitările de clarificări, preluate ca atare din cadrul documentelor depuse de asociere.

Pentru fiecare din elementele acestei componente, autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini o serie de cerințe, iar constatarea membrilor comisiei de evaluare, alături de o eventuală necesitate de solicitare de clarificări, s-a rezumat doar la o singură mențiune, respectiv că cerința este îndeplinită, fără însă a reține și preciza motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie.

Or, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare este un proces riguros, iar obligațiile membrilor acesteia au fost clar definite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

După cum s-a stabilit anterior, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând câștigătoarei nu se poate concluziona că a fost realizată.

Astfel, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care achizițarea și-a adoptat deciziile. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluări a propunerii tehnice a asocierii ... - ..., autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

În aceste condiții, Consiliul nu poate verifica legalitatea actului atacat anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de considerare îndeplinite a cerințelor aferente componentei în discuție. Cu atât mai mult, într-o cauză precum cea de față, de o asemenea complexitate, îi revine autorității contractante (calificată în acest sens prin obiectul său de activitate) sarcina de a analiza și stabili în mod concret modul în care este dovedită de asociere îndeplinirea cerințelor aferente componentei 1.9 Telemetrie globală, cu indicarea informațiilor concrete care atestă îndeplinirea condițiilor impuse prin caietul de sarcini de achizițoare.

Totodată, așa cum s-a stabilit anterior, din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare nu pot fi reținute decât concluzii de îndeplinire a cerințelor, fără orice alte informații care să arate modul în care au fost stabilite aceste concluzii (cerință îndeplinită). Or, modul în care este realizată evaluarea ofertelor trebuie să permită verificarea, de către Consiliu sau orice entitate abilitată în acest sens, a legalității rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din punct de vedere al modului de îndeplinire a componentei 1.9 Telemetrie globală.”

Curtea de Apel București, în cadrul Hotărârii nr. 28/04.12.2024, a reținut că „Sub un ultim aspect, petentul conex ... a formulat critici referitoare la componenta telemetrie globală (componenta I.9) și componenta de livrare a serviciilor IaaS (componenta I.7). (...)

Întrucât în cuprinsul actelor emise de achizitoare pentru evaluarea ofertei, în legătură cu îndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a celor două cerințe a caietului de sarcini în analiză au fost identificate preluări de către comisia de evaluare a informațiilor existente în propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, fără a exista o analiză din care să rezulte modul în care a stabilit că sunt îndeplinite și cum anume, în mod corect s-a apreciat de către Consiliu că este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din punct de vedere al modului de îndeplinire a componentei 1.9 Telemetrie globală și a componentei I.7 de livrare a serviciilor IaaS.”

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare dispusă de instanță, comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr. 361341/22.04.2025, iar în cadrul Anexei nr. 9 la acest proces verbal se regăsește analizată modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Astfel, având în vedere

- „Oferta tehnică depusă de ... S.A. - documentul ..._Formularul nr. 7_Oferta Tehnica.pdf și toate documentele suport depuse în cadrul ofertei
- Descrierea soluției ofertate, ... TKPS, produsă de ... S.A. - documentul ..._descriere solutie.pdf
- Fișa tehnică a soluției ... TKPS - documentul ... TKPS Tech sheet.pdf
- Certificatul de înregistrare în Registrul Național al Programelor pentru Calculator - documentul Anexa 2_Certificat ORDA.pdf
- Răspuns la solicitarea nr. 361249 din 27.03.2024, având nr. ieșire ... 230 din 01.04.2024 - documentul Raspuns solicitari ..._01.04.pdf
- Răspuns la solicitarea nr. 361323 din 09.04.2024, având nr. ieșire ... 275 din 12.04.2024 - documentul Raspuns clarificari ... 12.04.2024.pdf”,

comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor din cadrul I.9 Telemetrie globală de către soluția ... TKPS, ediția Datacenter, indicând pentru fiecare cerință impusă (I.9.1.1, I.9.1.2, I.9.1.3, I.9.1.4, I.9.1.5, I.9.1.6, I.9.2.1, I.9.2.2, I.9.2.3, I.9.2.4, I.9.2.5, I.9.2.6, I.9.2.7, I.9.2.9, I.9.2.10, I.9.2.11, I.9.2.12, I.9.2.13, I.9.2.14, I.9.2.15, I.9.2.16, I.9.2.17, I.9.2.18, I.9.2.19, I.9.2.20, I.9.2.21, I.9.2.22, I.9.2.23, I.9.2.24, I.9.2.25, I.9.2.26, I.9.2.27, I.9.2.28, I.9.2.29, I.9.2.30, I.9.2.31, I.9.2.32, I.9.2.33, I.9.2.34) sursa informațiilor analizate (oferta tehnică, răspunsurile punctuale ale ofertantului, site-ul ofertantului, site-uri ale producătorilor soluțiilor ofertate) și concluzionând în sensul că soluția propusă respectă cerința analizată.

Astfel, în legătură cu specificațiile din caietul de sarcini pentru soluția de telemetrie a căror neîndeplinire este reclamată de contestator, comisia de evaluare a reținut următoarele:

„I.9.1.1 Infrastructura CPG va pune la dispoziție o soluție de tip COTS de monitorizare și vizualizare a datelor

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.1.1, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf), a informațiilor disponibile public și a certificatului ORDA depus, comisia a concluzionat că cerința I.9.1.1, este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

(...)

I.9.2.7 - Controlul accesului bazat pe rol și permisiuni (RBAC)

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.7, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf, Pag 2), precum și a informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat următoarele: • Soluția ... TKPS, prin utilizarea modului de tip IAM - serviciu de autentificare și identitate - Serviciu de provizionare acces compatibil LDAP, SAML, OpenID(Keycloak), oferă mai multe mecanisme de control acces: ABAC, RBAC, UBAC, CBAC, ce permit accesul pe bază de roluri și permisiuni - Sursa: https://www.keycloak.org/docs/latest/authorization_services/index.html

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.7 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

(...)

I.9.2.14 - Posibilitatea de a folosi cache pentru interogările efectuate pe sursele de date

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.14, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf), precum și a informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a identificat în documentul disponibil la adresa https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf, la pagina 3, următoarele capabilități de :„interogări și expresii PromQL, confirmare rulare/returnare date, query caching”, ceea ce confirmă posibilitatea de a folosi cache pentru interogările efectuate pe sursele de date.

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.14 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

I.9.2.15 - Posibilitatea de a genera rapoarte în baza vizualizărilor realizate și de a le ...a în PDF

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.15, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf, Pag 1), a răspunsurilor la clarificările nr. 361249 din 27.03.2024, nr. 361323 din 09.04.2024, precum și a informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat că funcționalitatea este implementată în cadrul modulului Grafana, parte integrantă a ... TKPS. Tablourile de bord vor conține un element numit dashboard link (buton). La apăsarea acestuia se va realiza o cerere de generare a raportului în format CSV sau PDF.

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.15 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

I.9.2.16 - Posibilitatea de a customiza interfața web (logo, link-uri subsol etc.)

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.16, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf, Pag. 2), a răspunsurilor la clarificările nr. 361249 din 27.03.2024 nr. 361323 din 09.04.2024, precum și a

informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat că soluția ... TKPS are capacitatea de a customiza interfața web, astfel cum rezultă din captura de ecran mai jos atașată. (...)

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.16 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

I.9.2.17 - Posibilitatea de a vizualiza informații specifice de utilizare ale aplicației

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.17, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf), a răspunsurilor la clarificările nr. 361249 din 27.03.2024 nr. 361323 din 09.04.2024, precum și a informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat următoarele:

- Soluția ... TKPS, prin modulul Prometheus, permite utilizarea unei funcționalități de tip „scrape” prin care colectează periodic metrici de la diverse aplicații sau servicii, informații specifice de utilizare ale aplicațiilor.

Sursa: https://prometheus.io/docs/prometheus/latest/getting_started

- Vizualizarea informațiilor colectate prin funcționalitatea de tip „scrape” se face prin intermediul tablourilor de bord (dashboard-uri) definite la nivelul soluției ... TKPS

Sursa: https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf- Pag. 2

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.17 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS

I.9.2.18 - Posibilitatea de integrare cu o soluție de management al secretelor (secret management)

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.18, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf), a răspunsurilor la clarificările nr. 361249 din 27.03.2024 nr. 361323 din 09.04.2024, precum și a informațiilor disponibile public cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat următoarele: • soluția ... TKPS, instalată pe platforma Red Hat Openshift, platformă ce oferă integrare nativă cu un mecanism de tip secret management, va utiliza secrete native de tip Kubernetes - Sursa: https://xphyr.net/post/infiscal_ocp/; • a fost demonstrată posibilitatea de integrare a soluției ... TKPS cu soluția de management al secretelor, Infiscal;

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.18 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.

I.9.2.19 - Posibilitatea de auditare a aplicației

Din analiza răspunsului ofertantului la punctul I.9.2.19, a documentațiilor transmise (..._Formularul nr 7_Oferta Tehnica.pdf, https://....com/wp-content/uploads/2024/02/...-TKPS_datasheet.pdf), precum și a informațiilor disponibile public, cu privire la soluția ... TKPS, comisia a constatat următoarele:

- au fost identificate capacități de auditare la nivelul fiecăruia dintre modulele soluției ... TKPS: Prometheus Operator, Grafana, consola de administrare, colecția de ...eri și plug-in-uri, prin serviciul de provizionare acces compatibil LDAP,SAML, OpenID(Keycloak) Surse: <https://prometheus.io/docs>; <https://grafana.com/>; <https://www.keycloak.org>

- Soluția ... TKPS oferă un sistem de „audit componente proprii, acțiuni utilizatori” -

Comisia de evaluare a concluzionat că cerința I.9.2.19 este îndeplinită de soluția propusă, ... TKPS.”

Analizând aceste concluzii ale comisiei de evaluare, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite pentru componenta I.9 Telemetrie globală, a produsului TKPS, s-a făcut prin raportare la informații care au rezultat din propunerea tehnică, coroborate cu cele din răspunsurile transmise de ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei, spre deosebire de evaluarea inițială a acestui aspect, justificând, așa cum s-a reținut anterior, motivele și documentele/informațiile care au condus la rezultatul contestat.

În speță, produsul oferat de ..., este conceput chiar de ofertant, funcționalitățile dezvoltate de acesta cu privire la modulele folosite, inclusiv Grafana, fiind considerate de comisia de evaluare, prin raportare la toate informațiile avute la dispoziție și indicate în procesul verbal citat anterior, concludente pentru a stabili conformitatea acestuia cu cerințele impuse.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr. 361341/22.04.2025, comisia de evaluare a identificat inclusiv informații care dovedesc îndeplinirea cerințelor stabilite pentru această componentă, despre care contestatorul a susținut că nu ar fi îndeplinite de produsul intervenientului, neofertarea unei soluții Grafana Enterprise, în condițiile expuse, nefiind de natură să conducă la concluzia că produsul oferat nu îndeplinește toate cerințele impuse.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare al neîndeplinirea componentei I.7 de livrarea a serviciilor SaaS, contestatorul susține după reevaluarea efectuată de achizitoare, nu au fost furnizate documente tehnice sau dovezi suplimentare care să ateste că Red Hat OpenStark, așa cum a fost inițial oferat, îndeplinește cumulativ cerințele în calitate de produs COTS și cu păstrarea acestei caracteristici după configurare, respectiv faptul că soluția oferată de asocierea declarată câștigătoare nu suportă regiuni multiple cu administrare integrate.

Potrivit considerentelor din Decizia nr. ..., Consiliului a reținut următoarele considerente relevante analizării acestei critici:

«În legătură cu criticile formulate de contestatoare privind neîndeplinirea de către oferta depusă de câștigătoare a componentei 1.7 *Componenta de livrare a serviciilor IaaS*, în sensul că soluția OpenStack de la producătorul Red Hat oferată nu este conformă din punct de vedere tehnic, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.3.2.2 Cerințe tehnice generale pentru infrastructura IT&C aferentă infrastructurii IaaS/PaaS a Componentei de Cloud intern din cadrul Cloud-ului Privat Guvernamental, autoritatea contractantă a stabilit că **„Sistemul informatic din fiecare centru de date va funcționa ca o regiune distinctă, iar din interfața soluției IaaS din CI un USC va avea posibilitatea să aleagă regiunea în care se vor genera resursele sistemului**

informatic”. De asemenea, la pct. 1.7.1. Caracteristici generale ale serviciilor IaaS, se regăsește cerința 2.1 Regiuni Multiple, potrivit căreia:

„- Infrastructura IaaS va pune la dispoziția utilizatorilor posibilitatea de a structura resursele în regiuni dispersate geografic, pentru a asigura un nivel de reziliență cât mai ridicat

- USC-urilor li se vor pune la dispoziție resurse în instanțe de cloud separate geografic, a căror administrare este integrată , dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 360859/15.01.2024, Clarificarea nr. 40, răspunzând întrebării nr. 24, potrivit căreia:

«Întrebarea nr. 24:

Referitor la cerințele Caietului de Sarcini aferente componentei I.7 Componenta de livrare a serviciilor IaaS, respectiv cerința 2.1 “Regiuni Multiple - USC-urilor li se vor pune la dispoziție resurse în instanțe de cloud separate geografic, a căror administrare este integrată, dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător” și ținând cont de faptul că:

- Dintre vendorii de cloud privat ce oferă soluții comerciale instanțabile complet „onpremise” doar producătorul Canonical, prin distribuția Canonical OpenStack (https://assets.ubuntu.com/v1/1c82430fPrivate%20Cloud%20Build_DS_25.07.23%20v2.pdf) îndeplinește aceasta cerință, respectiv îndeplinește cumulativ toate cerințele tehnice formulate de Autoritatea Contractantă;

- Coroborat cu faptul că Red Hat OpenStack este singura tehnologie conformă cu marea majoritate a celorlalte cerințe tehnice, însă nu răspunde nativ acestei cerințe particulare;

- Respectiv producătorul VMware răspunde acestei cerințe particulare însă nu răspunde unui subset major al celorlalte cerințe tehnice specifice definite de Autoritatea Contractantă, vă rugăm să confirmați ca fiind acceptabilă soluția care asigură această funcționalitate prin crearea unei interfețe "custom", folosind soluțiile COTS oferite ca parte integrantă a soluției propuse.

Învedereăm Autoritatea Contractantă că în legislația națională (de ex. cf. art. 155 alin. 6 din Legea 98/2016 autoritățile contractante au obligația de a nu introduce obstacole pentru ofertanți) și europeană există prevederi obligatorii similare privitoare la unele aspecte legate de evitarea dependenței de un anumit contractant sau producător, precum și excepțiile de la regulă. Aceste prevederi vizează, direct și indirect, evitarea efectului de dependență prin obligarea autorităților contractante de a lua măsurile necesare pentru neutralitate tehnologică, standardizare, asigurarea accesului la procedurile de achiziții a unui număr relevant de ofertanți, evitarea dependenței pe durata de viață a sistemului, transferul cunoștințelor.

În cazul în care Autoritatea Contractantă, prin răspunsurile la clarificări ulterior publicate sau măsurile adoptate, nu elimină cerința sau nu răspunde pozitiv la solicitarea de clarificare, ne rezervăm dreptul de a depune contestație la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și de a urma ulterior calea de remediere impusă de legislația în vigoare.

Ne fundamentăm această solicitare pe respectarea principiilor tratamentului egal, al transparenței și proporționalității așa cum au fost acestea stipulate la art. 2, alin. 2, lit. b), lit. d) și e) din Legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare.»

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Autoritatea contractantă precizează faptul că se poate oferta orice soluție, atâta timp cât toate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini sunt respectate.

Autoritatea contractantă precizează faptul că cerința "instanțe de cloud separate geografic [...], dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător", reprezintă faptul că instanțele de cloud se bazează pe aceeași tehnologie pusă la dispoziție de către același producător. Aceste instanțe vor fi separate geografic iar USC-urilor li se vor alocă resurse din cadrul acestora."

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, prin adresa nr. 361249/27.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat intervenției clarificări, în sensul „detalierii modului de îndeplinire a cerinței Regiuni multiple. Detalierea va avea în vedere descrierea funcționării platformei self-service din punct de vedere al administrării integrate a resurselor ce vor fi puse la dispoziția USC”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361323/09.04.2024, precizând următoarele:

„Infrastructura IaaS Red Hat Openstack Platform va pune la dispoziția utilizatorilor posibilitatea de a structura resursele în regiuni dispersate geografic, pentru a asigura un nivel de reziliență cât mai ridicat, punând la dispoziția USC-urilor resurse în instanțe de cloud separate geografic, a căror administrare este integrată, dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător și anume Red Hat.

Soluția ofertată, Red Hat Openstack Platform va afișa o pagină inițială de unde USC-ul va putea selecta regiunea de cloud în care dorește să lucreze. Se va folosi un server web pentru expunerea paginii integrate cu soluția de identitate globală Red Hat Identity (Red Hat Directory Server + Red Hat Build of Keycloak), de unde USC-ul se va autentifica și va selecta instanța de cloud dorită. Apoi, folosind funcționalitățile balansorului avansat global Citrix Netscaler VPX 1000 + Citrix NetScaler ADM, USC-ul va fi redirecționat automat către pagina de management a instanței de IaaS selectate.

A se vedea fișierul Multi-site-OSP-OSS.pdf-pag. 12

A se vedea fișierul OpenStackIntegrating NetScaler instances.pdf - pag. 1-2current-release/orchestration/integrate-with-openstack-platform.htmf”, coroborat cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - Clarificarea nr. 1 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 360801 din 03.01.2024 furnizat de autoritatea contractantă, răspuns publicat în SEAP în 15.01.2024, respectiv: „(...) Întrebarea nr. 24 (...)”

În implementarea proiectului se vor efectua modificări ale paginii native de autentificare a soluției IaaS Red Hat Openstack Platform astfel încât USC vor putea introduce numele de utilizator și parola, respectiv vor selecta centrul de date în care doresc să se autentifice. Odată introduse aceste informații, USC vor fi automat redirecționați către pagina de administrare proprie USC din centrul de date ales. Din această pagină, USC vor putea de asemenea, schimba centrul de date în care execută sarcinile administrative.

Din punct de vedere tehnic, acest lucru va fi realizat prin modificarea serviciului dashboard (Horizon) nativ platformei IaaS, respectiv apelarea funcționalităților „multi-region” puse la dispoziție de soluția IaaS Red Hat Openstack Platform. Astfel, USC va beneficia de funcționalitățile descrise conform capturilor de ecran de mai jos: (...)”

Comisia de evaluare a considerat necesar să mai solicite clarificări intervenientei în legătură cu acest aspect, astfel că, prin adresa nr. 361323/09.04.2024, Întrebarea nr. 5, a solicitat ofertantului următoarele:

II. Referitor la I.7. Componenta de livrare a serviciilor IaaS, cerința I.7.1.2.1., având în vedere răspunsul de la întrebarea nr. 1 aferent solicitării de clarificare nr. 361249 din 27.03.2024, vă rugăm să clarificați dacă în cazul în care utilizatorii USC vor dori să schimbe datacenter-ul din interfață (după ce s-au autentificat în datacenter-ul dorit), dacă va fi nevoie ca aceștia să introducă credențialele din nou, fiind nevoie de o a 2-a autentificare. De asemenea, vă rugăm să clarificați ce se va întâmpla dacă utilizatorii vor dori să revină în datacenterul inițial”.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 275/12.04.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361354/12.04.2024, oferind detalii suplimentare celor redade în răspunsul anterior, iar comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal final de evaluare a propunerilor tehnice a reținut că „operatorul economic a clarificat aspectele semnalate”.

În legătură cu modalitatea în care soluția propusă de ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința caietului de sarcini ”Regiuni multiple”, contestatoarea susține că soluția Open Stack ofertată nu are implementată nativ această facilitate de către producătorul Red Hat.

Referitor la acest aspect, în Procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 29.08.2024 s-au reținut următoarele:

*«Referitor la îndeplinirea componentei „Componenta de livrare a serviciilor IaaS”, reprezentanții contestatoarei au arătat ca **produsul de tip COTS propus de câștigătoare nu permite administrarea integrată pe regiuni multiple, ceea ce presupune ca aceasta a făcut obiectul unei dezvoltări a sa, ceea ce conduce la concluzia ca a fost ofertat un produs care nu este de tip COTS.***

*În replica, reprezentanții intervenientei câștigătoare au menționat ca **produsul de tip COTS ofertat a fost configurat astfel încât să permită administrarea integrată pe regiuni multiple,** configurare în care au fost folosite specificațiile preexistente ale produsului, aspect la care reprezentanții contestatoarei au arătat că produsul de tip COTS ofertat nu permite o configurare în acest sens, producătorul acestuia arătând expres că produsul sau nu acoperă această facilitate.»*

Astfel, devine evident faptul că **autoritatea contractantă este cea chemată să analizeze toate aceste informații și declarații, și să solicite prezentarea de probe suplimentare care să ateste faptul că această soluție ofertată asigură administrarea integrată pe regiuni multiple, prin utilizarea unui produs COTS, ce își păstrează această caracteristică și ulterior eventualei sale configurări.**

Cât privește modul în care a fost analizată de comisia de evaluare îndeplinirea de către asociere a cerințelor aferente acestei componente, respectiv a asigurării acestei funcționalități de administrare pe regiuni multiple, Consiliul observă că modul în care a procedat achizițtoarea este similar celui anterior analizat. Astfel, membrii comisiei de evaluare s-au rezumat la a prezenta cele indicate de ofertant în propunerea tehnică (Formularul 7) și răspunsurile de clarificare date de ofertant la solicitarea autorității contractante, concluzionând că cerințele sunt îndeplinite.

Or, fără a mai relua cele stabilite anterior în legătură cu modul în care membrii comisiei de evaluare au înțeles să realizeze evaluarea ofertelor, Consiliul reține că, în fapt, și în acest caz, din documentele emise de achizitoare lipsește tocmai analiza necesară stabilirii unei concluzii cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată, evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător nefiind completă nici din acest punct de vedere, astfel că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească în mod clar, prin aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv prin solicitarea de clarificări suplimentare, măsura în care oferta criticată îndeplinește cerința anterior analizată, inclusiv prin raportare la cele susținute de contestatoare, astfel încât din documentele emise de achizitoare să rezulte în clar cum a fost stabilită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind acest aspect, inclusiv cu luarea în considerare a răspunsului consolidat nr. 360859/15.01.2024, Clarificarea nr. 40, la întrebarea nr. 24, citat anterior."

Curtea de Apel București, menținând decizia Consiliului a stabilit că ***„este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din punct de vedere al modului de îndeplinire a componentei 1.9 (...) și a componentei I.7 de livrare a serviciilor IaaS.”***

Autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Consiliului și ale Curții de Apel București și, prin adresa nr. 361057/13.02.2025, a solicitat ofertantul criticat, ***«(...) luând în considerare totalitatea aspectelor referitoare la acest subiect, dispuse prin cele două decizii anterior menționate, vă rugăm să prezentați probe suplimentare care să ateste faptul că soluția ofertată pentru îndeplinirea componentei I.7 Componenta de livrare a serviciilor IaaS, punctul L7.1 Caracteristici generale ale serviciilor IaaS, cerința 2.1 Regiuni Multiple asigură administrarea integrată pe regiuni multiple, prin utilizarea unui produs COT, ce își păstrează această caracteristică și ulterior eventualei sale configurări.»***

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 128/18.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 361072/18.02.2025, ofertantul a precizat următoarele:

«Confirmam că soluția ofertată (Red Hat Openstack Platform) pentru îndeplinirea componentei I.7 Componenta de livrare a serviciilor IaaS, punctul 1.7.1 Caracteristici generate ale serviciilor IaaS, cerința 2.1 Regiuni Multiple asigură administrarea integrată pe regiuni multiple, prin utilizarea unui produs COTS, ce își păstrează această caracteristică și ulterior eventualei sale configurări, așa cum am arătat și în Solicitarea de Clarificare 361249 din 27.03.2024, Solicitățile 1-10 și răspunsurile aferente, respectiv Solicitarea de Clarificare 361323 din 09.04.2024, Solicitățile 5-6 și răspunsurile aferente.

Astfel, pornind de la răspunsul Autorității Contractante la Solicitățile de Clarificare din perioada de ofertare: „Autoritatea contractantă precizează faptul că se poate oferta orice soluție, atâta timp cât toate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini sunt respectate. Autoritatea contractantă precizează faptul că cerința "instanțe de cloud separate geografic [...], dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător", reprezintă faptul că instanțele de cloud se bazează pe aceeași tehnologie pusă la dispoziție de către același producător. Aceste instanțe vor fi separate geografic iar USC-urilor H se vor aloca resurse din cadrul acestora." ***soluția ofertată se bazează pe instanțe***

de cloud separate geografic, a căror administrare este integrată, dar care se bazează pe aceeași tehnologie de cloud dezvoltată de același producător și anume Red Hat, produsul oferit fiind Red Hat Openstack Platform. Astfel în fiecare din cele 4 centre de date (București, Cristian, Giroc, Sibiu) va rula câte o instanță de cloud bazată pe Red Hat Openstack Platform, separată geografic, iar USC-urilor li se vor aloca resurse din cadrul acestor instanțe de cloud. **În implementarea proiectului se vor efectua configurări** (nu modificări ale produsului COTS) **ale paginii native de autentificare a soluției IaaS Red Hat Openstack Platform integrată cu soluția de identitate globală Red Hat Identity (Red Hat Directory Server + Red Hat Build of Keycloak)**, de unde USC-ul se va autentifica și va selecta instanță de cloud dorită. Apoi, folosind funcționalitățile balansorului avansat global Citrix Netscaler VPX 1000 + Citrix NetScaler ADM, USC-ul va fi redirecționat automat către pagina de management a instanței de IaaS selectate. Din această pagină, USC vor putea de asemenea, schimba centrul de date în care execută sarcinile administrative. Din punct de vedere tehnic, la implementarea inițială a produsului, **acest lucru va fi realizat doar prin niște operațiuni mai avansate de configurare** (executate din linie de comandă) a unor parametrii de funcționare **și nu de o modificare a produsului COTS oferit, respectiv produsul COTS oferit își păstrează caracteristicile și ulterior eventualei sale configurări.**

Toate aceste aspecte au fost detaliate în răspunsurile noastre de clarificare 1-10 la Solicitarea de Clarificare 361249 din 27.03.2024 și respectiv în răspunsurile noastre 5-6 la Solicitarea de Clarificare 361323 din 09.04.2024, prin care am demonstrat, pas cu pas și cu capturi de ecran chiar din interfața grafică, că soluția propusă respectă întru totul cerințele documentației, astfel cum au fost clarificate conform celor redat mai sus.

Suplimentar, pentru claritate, adăugăm următoarele referințe publice din documentația produsului COTS, documente ce se regăsesc și atașate la aceste răspunsuri la solicitarea de clarificare, respectiv dovedesc fără echivoc existența funcționalităților multi-region în produsul oferit, Red Hat Openstack Platform și a pașilor de configurare necesari pentru crearea regiunilor, ștergerea lor, listarea lor, etc:

https://docs.redhat.com/en/documentation/red_hat_openstack_services_on_openshift/18.0/html/command_line_interface_reference/region#region

Document atașat: Red_Hat_OpenStack_Services_on_OpenShift-18.0-Command_line_interface_reference-en-US.pdf - Pg.820-825 (Anexa 4).»

În cadrul procesului verbal nr. 361341/22.04.2025, Anexa nr. 8, comisia de evaluare, analizând documentele depuse de ofertant, a reținut următoarele:

«Din verificările efectuate de către comisia de evaluare și ținând cont de informațiile disponibile din surse publice, produsul este evidențiat ca o soluție COTS cu preț (link referință: https://www.insight.com/en_US/shop/product/MCT3879/red%20hat%20software/MCT3879/Red-Hat-OpenStack-Platform-premium-subscription-1-year+-Confirmed-Stateside-Support-2-sockets/).

Comisia a constatat că este un produs standardizat și preconfigurat, oferit prin licențiere de către producătorul Red Hat având documentație tehnică publică și suport comercial. De asemenea, **soluția tehnică Red Hat Openstack v17.1.**, astfel cum este oferită nu necesită dezvoltare pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Din analiza efectuată de către comisia de evaluare, aceasta a concluzionat că soluția tehnică ofertată Red Hat Openstack v17.1 este o soluție de tip COTS.

Din analiza comisiei asupra soluției oferite și documentației oficiale Red Hat Openstack Platform (Capitolul 1.2 Openstack regions) - (https://docs.redhat.com/en/documentation/red_hat_openstack_platform/17.1/html/managing_openstack_identity_resources/assembly_introduction-to-the-identity-service#proc_openstack-regions_introduction-to-the-identity-service), au fost identificate următoarele aspecte relevante:

- o regiune reprezintă o diviziune generală a unei implementări OpenStack
- o fiecare regiune are propria configurație de Openstack, incluzând propriile endpoint-uri, rețele și resurse de calcul
- o mai multe regiuni au un set comun de servicii: Keystone(Identitate) și Dashboard (Interfața web-horizon)

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din răspunsurile ofertantului, propunerea tehnică și documentația oficială Red Hat Openstack Platform, pentru serviciul comun de identitate (Keystone), între mai multe regiuni, se va folosi soluția - **Red Hat Identity** (Red Hat Directory Server + Red Hat Build of Keycloak)

- În Red Hat OpenStack Platform, dashboard-ul Horizon poate fi configurat pentru a permite utilizatorilor să selecteze regiunea dorită în timpul autentificării. Sursa documentația oficială Openstack (<https://docs.openstack.org/horizon/yoga/configuration/settings.html#available-regions>). Aceasta se realizează prin setarea opțiunii AVAILABLE_REGIONS în fișierul de configurare local_settings.py. Această opțiune definește o listă care specifică URL-ul serviciului Keystone și numele regiunii corespunzătoare. Atunci când sunt definite mai multe regiuni, formularul de autentificare va include un selector drop-down pentru ca utilizatorii să aleagă regiunea în care doresc să se autentifice.

- Având în vedere soluția de Identitate Globală oferită (Red Hat Directory Server + Red Hat Build of Keycloak), soluție de tip IaaS - Red Hat Openstack Platform, precum și din analiza informațiilor cuprinse în documentația oficială (https://docs.openstack.org/keystone/latest/admin/federation/configure_federation.html):

- Keycloak poate funcționa ca un Identity Provider (IdP) pentru OpenStack, permițând utilizatorilor să se autentifice utilizând OpenID Connect sau SAML

- Keystone, componenta de identitate a OpenStack, poate fi configurată să accepte autentificarea federată prin Keycloak astfel cum rezultă din următorul link https://docs.redhat.com/en/documentation/red_hat_openstack_platform/17.1/html/integrating_openstack_identity_with_external_user_management_services/assembly_federation-using-rhosp-and-keycloak

- Într-o implementare multi-regiune, fiecare regiune are propriile servicii OpenStack, cu excepția Keystone, care este partajat între regiuni. Aceasta permite utilizatorilor să utilizeze aceleași credențiale pentru a accesa resurse în diferite regiuni. Dashboard-ul Horizon poate fi configurat pentru a permite selecția regiunii dorite.

- Analizând documentația oficială a produsului RedHat Openstack (https://docs.redhat.com/en/documentation/red_hat_openstack_platform/17.1/pdf/red_hat_openstack_platform-17.1-command_line_interface_reference-en-us.pdf, în cuprinsul capitolului 64, precum și în ultima versiune disponibilă comercial

(https://docs.redhat.com/en/documentation/red_hat_openstack_services_on_ope

nshift/18.0/html/command_line_interface_reference/region#region_create) este evidențiată posibilitatea nativă de a configura multiple regiuni într-un cloud RedHat Openstack (...)

Având în vedere informațiile și considerentele anterior menționate, comisia a **concluzionat că soluția ofertată asigură administrarea integrată pe regiuni multiple**, prin utilizarea unui produs COTS, ce își păstrează această caracteristică și ulterior eventualei sale configurări.»

Consiliul constată, din cele expuse anterior, că reevaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, a avut în vedere, pe lângă informațiile existente în ofertă și răspunsurile la clarificări anterioare, și informațiile existente în documente la care ofertantul a făcut referire în răspunsul la clarificări, justificând, prin trimitere la informații aferente produsului RedHat Openstack inclus în soluția ofertată de ..., că soluția ofertată asigură administrarea integrată pe regiuni multiple, prin utilizarea unui produs COTS, ce își păstrează această caracteristică și ulterior eventualei sale configurări. Or, în susținerea criticilor, contestatorul nu a combătut susținerile aceste justificări ale comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 3—7, prin concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a înțeles să renunțe la acestea, astfel că se va lua act de renunțarea la acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... CORP și să continue procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului la capătul de cerere care vizează ofertele poziționate pe locurile 3-7 în clasament.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ..., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... - ... și să continue procedura de atribuire.

Ia act de renunțarea contestatorului la capătul de cerere privind ofertele poziționate pe locurile 3-7 în clasament.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.