

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, aparținând SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO26301716, reprezentată prin, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 1383/25.02....., emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul licitației deschise, organizate în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – Director general, a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC SRL ca netemeinică și continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite contestația SC SRL, anulează raportul procedurii nr. 1362 din 25.02..... și toate actele subsecvente, în partea privind ofertele depuse de SC SRL și

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertelor depuse de SC SRL și, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 800,00 lei, reprezentând c-valoare decont primă 714/..... poliță bună conduită ARCUB.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică adresa nr. 1383 din 25.02....., emisă de - ... prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că cele 2 oferte clasate pe locul 1 și 2 nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire având o consecință eronată a declarării lor admisibile și câștigătoare.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Mai mult, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată contestatoarea, în conformitate cu cerințele fișei de date, respectiv, „SECȚIUNEA IV - IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens față de locațiile prezentate ofertanții vor prezenta modul în care vor asigura prestarea serviciului, graficul de lucru pentru fiecare locație, personalul asigurat și orice alte elemente pe care le consideră necesare pentru buna desfășurare a activităților solicitate, inclusiv consumabilele ce urmează a fi utilizate”.

De asemenea, în caietului de sarcini, s-a solicitat:

„Perioada de prestare:

luni - duminică, ora 06:00 – 22:00;
- 2 schimburi
- 4 (patru) persoane (2 persoane x 2 schimburi) pentru sediul din str. Batiștei
- 10 (zece) persoane (8 persoane schimbul 1 + 2 persoane schimbul 2) pentru sediul din str. Lipscani (Gabroveni)

Sâmbăta și duminica personal redus,
- 2 (două) persoane (1 persoană schimbul 1, 1 persoană schimbul 2) pentru sediul din str.Batiștei
- 3 (trei) persoane (2 persoane schimbul 1 + 1 persoană schimbul 2) pentru sediul din str. Lipscani (Gabroveni)

Personalul

Program de lucru

Schimbul 1 începe la ora 06:00 și se termină la ora 14:00

Schimbul 2 începe la ora 14:00 și se termină la ora 22:00 Se va asigura predarea schimbului

(...)

- Se va nominaliza cel puțin o persoană care este abilitată să lucreze la înălțime (se va ține cont de amplasament);"

Alte cerințe privind personalul

4) Prestatorul are obligația de a lua măsurile corespunzătoare în vederea prevenirii riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul securității și sănătății în muncă, eliminării factorilor de risc și accidentare, în conformitate cu dispozițiile legale;

5) (...)

6) Întregul personal care efectuează serviciile cerute în prezentul caiet de sarcini va fi examinat periodic de către organele specializate ale prestatorului în ceea ce privește asistența medicală, potrivit normelor sanitare în vigoare, va fi instruit în vederea prevenirii și stingerii incendiilor (PSI), precum și profesional privind securitatea și sănătatea în muncă (convenția SSM)

7) Echipamentul individual de protecție pentru personalul care efectuează serviciile cerute, este pus la dispoziție de către firma prestatoare, în funcție de evaluarea riscurilor pentru locurile de muncă respective. Instruirea personalului firmei prestatoare se va face în conformitate cu Normele generale de protecție a muncii/2002 și cu Normele generale de prevenire și stingere a incendiilor prin grija firmei prestatoare. Salariații firmei prestatoare trebuie să respecte cerințele legale privind protecția mediului;

8) (...)

9) Prestatorul are obligația de a asigura personal de rezervă pentru curățenie pentru situațiile excepționale (concedii odihnă, boală, etc), astfel încât serviciile de curățare să se poată efectua fără întreruperi, conform contractului care se va semna;"

Prin urmare, având în vedere cerințele solicitate și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că oferta

acestui nu numai că este neconformă, dar și modificată prin răspunsul la clarificările solicitate, acesta asumându-și cerințele caietului de sarcini prin depunerea ofertei, fără a ține însă cont de legislația în vigoare.

Pentru asigurarea programului de lucru solicitat și ținându-se cont de prevederile art. 137 din Codul Muncii, este nevoie de un număr de 19 persoane. Astfel, raportat la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător cât și la răspunsul său la clarificări, reiese că numărul de oameni disponibili a fost de 17,75 de unde reiese clar neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul câștigător a declarat (în ofertă) că personalul său este abilitat să lucreze la înălțime. Prin urmare, pentru a presta serviciile de muncă la înălțime, personalul care prestează astfel de servicii trebuie să poarte un alt echipament și să fie instruit pentru astfel de servicii. Or, dacă ofertantul în discuție și-a însușit caietul de sarcini și a depus o ofertă care a fost în mod nelegal declarată conformă, ar fi trebuit să facă dovada că agenții de curățenie pe care ia propus pentru execuția contractului dețin și autorizații/ avize pentru lucrul la înălțime.

Referitor la prețul ofertei SC SRL de 1.205.280,00 lei, reprezentând 59,78% din valoarea estimată, situându-se sub pragul legal de 80%, contestatoarea mai arată că prețul ofertat nu este justificabil, din punct de vedere economic. Prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, se încurajează oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența.

Prin urmare, conform alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului documente privind modul de organizare, metode utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și consturile implicate, uzilaje, etc.

Contestatoarea mai atrage atenția că, potrivit HG nr. 1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1050 lei/lună. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de legislația în vigoare și să se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale trebuie să respecte legislația muncii în vigoare.

Concluzionând, contestatoarea precizează că prețul ofertat de câștigător, respectiv 7,998 lei nu este un preț realist și care să acopere cheltuielile minimă legală pentru un om.

Raportat la solicitarea autorității contractante respectiv, asigurarea prestărilor de servicii pentru un număr de 2.784 ore (conform programului specificat în caietul de sarcini, inclusiv personal alocat pentru zilele de sâmbătă și duminică) până la 3.000 ore, contestatoarea precizează că în situația în care, un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 1.050 lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente (angajat/angajator) fiind de aproximativ 1289,17 lei.

Astfel, pentru ca oferta unei societăți să fie una conformă, să poată presta serviciile de curățenie cu prețul pe oră, indiferent de perioada

concediilor de odihnă a acestora, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să țină cont și de acordarea concediilor de odihnă, perioada în care societatea prestatoare va trebui să presteze servicii de curățenie (activitatea nu va trebuie oprită din cauza concediilor de odihnă ale personalului implicat).

Practic, fiecare operator economic din Romania este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală întrucat în timpul în care unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul său și prin urmare trebuie plătit atât concediul de odihnă cât și prestația agentului ce a lucrat efectiv.

Contestatoarea prezintă în continuare în format tabelar următoarele calcule:

ELEMENTE DE COST	CALCULAT LA ORE
Salariu de încadrare - 1.050 / 168 h	
Salariu brut	6,25
Concediu de odihnă cf.art 150 din Codul muncii, minim 20 zile lucratoare cu media pe ultimele 3 luni suplimentar trecut	0,52
IMPOZITE ȘI TAXE LEGALE	
C.A.S. (15.8%)	0,99
C.A.S.S. (5.2%)	0,33
ȘOMAJ (0.5%)	0,03
FOND DE GARANTARE (0.25%)	0,02
FOND DE RISC (0.178 % - conform cod CAEN SRL)	0,01
FOND C.M. (0.85%)	0,05
FOND DE HANDICAP	0,00
TOTAL	8,20
SPOR WEEK-END	Cf. legislației în vigoare
TOTAL	8,20 + spor de week-end

Cu referire la „FONDUL de handicap”, contestatoarea precizează că trebuie respectate prevederile legislative, respectiv contribuția este una dintre cele șapte obligații de plată pe care le are angajatorul, invocând în acest scop Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea mai supune atenției că ofertantul câștigător nu și-a inclus în justificarea prețului faptul că ar beneficia de ajutor de stat în baza art. 85 din Legea 76/2002. Având în vedere faptul că ofertantul în discuție nu a prezentat diverse convenții/parteneriate prin care reiese că acesta ar avea anumite facilități de la plata taxelor contribuțiilor sau un anumit ajutor de la stat în vederea susținerii costurilor cu angajații, reiese clar că tariful pe oră al acestuia nu este un tarif care poate fi fundamentat. Pe de altă parte, nici contribuția la fondul de handicap acesta nu și-a menționat-o la modul de justificare a ofertei financiare

(nici ca procent, nici printr-un contract de servicii, în conformitate cu legislația în vigoare).

De asemenea, în justificarea prețului trebuia inclus (în afara de costul personalului) și costul materialelor de curățenie/consumabilelor, cheltuieli indirecte, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit.

Prețurile pe care ofertantul câștigător le menționează în justificarea de preț, respectiv, săpun 0,96 lei, hârtie igienică 0,30 lei și prosoape pliate hârtie ZZ 1,5 lei, nu au în spate documente suport, sunt prezentate doar valoric, astfel încât nu face nici dovada că materialele oferite sunt cele pentru care ar fi trebuit să prezinte descrierea corespunzătoare solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv: „Fiecare produs va fi însoțit de o descriere corespunzătoare (tip, producător, caracteristici tehnice, domeniu de utilizare, fișe ale produsului, imagini, broșuri, orice alte documente relevante care să ducă la identificarea cu precizie a produsului)”.

Astfel, în baza argumentelor prezentate în cuprinsul contestației, autoarea contestației consideră că propunerea financiară a ofertei stabilite câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta depusă de către SC SRL, ca neconformă cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG 34/2006.

Cu privire la oferta clasată pe locul 2, contestatoarea precizează că nici aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini și prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 137 din Codul Muncii, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin oferta depusă și prin răspunsurile la clarificări, se constată că ofertantul ... a prezentat un număr de 15 oameni față de 19 cât a solicitat autoritatea contractantă, fiind practic imposibil de realizat prestările de servicii solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea mai precizează că ofertantul clasat pe locul 2 nu prevede în cadrul ofertei tehnice personalul abilitat să lucreze la înălțime, în conformitate cu Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 355/2007 condiții de muncă particulare Fișa 123. Muncă la înălțime.

Referitor la prețul oferit de respectiv, 1.417.070.00 lei fără TVA, petenta precizează că acesta reprezintă 70,09 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, oferta având un preț aparent neobișnuit de scăzut deci, mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Potrivit art. 202 din OUG 34/2006, membrii comisiei de evaluare au obligația să solicite explicații pentru aceste prețuri cu care nimeni nu ar rezista pe piață și ar ajunge la faliment. Prin acceptarea justificării de preț nesustținută cu documente legale, autoritatea contractantă transformă practic caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în caracter cu titlu gratuit. Mai exact, ofertantul trebuie chestionat

asupra modalității de prestare a serviciilor solicitate la calitatea impusă prin caietul de sarcini la prețuri cu mult sub cele de pe piață.

Or, în această situație, autoritatea contractantă a analizat superficial justificarea acestui pret, nerespectând astfel obligațiile legale care îi revin de accepta justificarea prețului cu dovezi care atestă cele declarate de ofertantul în discuție.

Conform alin. (3) art. 36 din HG nr. 925/2006, în scopul verificării caraterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente, privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, sau poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri.

Deși la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă acceptă actualizarea prețului abia la semnarea celui de-al doilea contract subsecvent acordului cadru și numai în situația în care exista modificări legislative (conform art. 97/2006) al căror efect se reflecta în creșterea/diminuarea costurilor de bază pe care s-a fundamentat prețul oferit.

În ceea ce privește cheltuiala cu salariile, contestatoarea precizează că ofertantul SRL nu a cuprins și „fondul pentru handicap”, contribuția fiind una dintre cele șapte obligații de plată pe care le are angajatorul.

Totodată, în urma studierii dosarului, cu privire la justificarea prețului, contestatoarea apreciază că în prețul oferit de trebuia inclus (în afară de costul personalului) și costul materialelor de curățenie/ al consumabilelor, cheltuieli indirecte, precum și unele cheltuieli indirecte și marja de profit. Mai mult, prețurile nu au în spate documente suport, ci sunt prezentate doar valoric, astfel încât nu face nici dovada că materialele oferite sunt cele pentru care ar fi trebuit să prezinte descrierea corespunzătoare solicitat în cadrul caietului de sarcini.

În consecință, contestatoarea consideră că propunerea financiară a ofertei clasate pe locul 2 este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și textele legale mai sus menționate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7424/16.03....., autoritatea contractantă a transmis

Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând pe această cale respingerea ei ca nelegală și nefondată.

În susținerea punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că garanția de bună conduită constituită de SC SRL prin polița de asigurare nr. 0134639/..... emisă de CERTASIG conține erori de identificare (punctul B . ELEMENTE DE IDENTIFICARE A OFERTEI, Anunț de intenție/Anunț de participare: 0132034/04.12.2015), ceea ce nu corespunde realității, anunțul de participare fiind/....., fapt ce poate duce la imposibilitatea reținerii garanției respective, precum și posibilitatea rezoluției poliței ca urmare a neplății acesteia conform punctului D (nu există depusă și dovada plății primei de asigurare a poliței).

Autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire prin licitație deschisă potrivit dispozițiilor art. 21 și art.74 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar aspectele privind derularea procedurii au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 1362 din data de 25.02....., act prin care a fost declarată câștigătoare, în vederea semnării acordului cadru, oferta depusă de SC SRL.

Referitor la afirmațiile contestatoarei precum că oferta SC SRL a fost stabilită câștigătoare în mod nelegal, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată câștigătoare respectând prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată admisibilă respectând prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Prin caietul de sarcini s-a precizat perioada de prestare și numărul de schimburi pentru fiecare locație, astfel încât fiecare posibil participant să anticipeze personalul care va fi pus la dispoziția autorității pentru asigurarea serviciului, totodată având posibilitatea de înlocuire a acestuia pe perioada derulării contractului în condițiile prestabile.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 545/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7845/....., contestatoarea SC SRL precizează că în referire la afirmațiile autorității contractante privitoare la faptul că nu se poate face dovada reținerii garanției de bună conduită întrucât conține erori, nu pot fi reținute motivat de faptul că polița depusă privind constituirea garanției de bună conduită este o poliță valabilă din momentul emiterii ei, ... și conține elemente de identificare ale autorității contractante precum și denumirea contractului în discuție. Faptul că a trecut eronat numărul anunțului de participare nu suspendă valabilitatea acesteia așa cum reiese și din adresa nr. 8757/17.03..... din partea asiguratorului și suplimentul de precizare al poliței de asigurare cu nr. 0134639/.....

Mai mult, a prezentat prin adresa nr. 484/10.03..... transmisă Consiliului dovada că a constituit garanția colaterală cât și dovada plății

primei de emitere a garanției de bună conduită conform decontului din partea asiguratorului.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației sale ca nelegală și nefondată, contestatoarea își menține criticile din contestație cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de a stabili oferta câștigătoare din oferte admisibile.

În continuare, contestatoarea reiterează cele susținute prin contestație, precizând totodată că inclusiv autoritatea contractantă în punctul de vedere face precizarea că prin caietul de sarcini a fost precizată perioada de prestare și numărul de schimburi pentru fiecare locație, astfel încât fiecare posibil participant să anticipeze personalul care va fi pus la dispoziția autorității contractante pentru prestarea serviciului, ceea ce conduce la faptul că însăși afirmația autorității contractante vine în sprijinul celor argumentate în contestație, respectiv faptul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertanții au depus oferte conforme și au capacitatea de a presta serviciile conform specificațiilor și cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, se apreciază de către contestatoare că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele celor doi ofertanți, ca neconforme în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925.2006.

Prin cererea de intervenție formulată în interes propriu de către SC SRL s-a solicitat admiterea ei în principiu, respingerea contestației formulate de SC SRL ca netemeinică și continuarea procedurii, în subsidiar admiterea ei în favoarea autorității contractante în înțelesul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea cererii sale, SC SRL precizează că, în referire la afirmația contestatoarei precum că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat acesteia în data de 17.02..... clarificări referitoare la acest aspect. Ca răspuns, intervenienta SC SRL a răspuns în mod clar și concret care au fost componentele prețului ofertat, respectiv maniera în care a cuantificat forța de muncă aferentă, echipamentele ce vor fi folosite, materialele de lucru, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, precum și cheltuielile indirecte și realizarea de profit.

De asemenea, s-a ținut cont de cheltuielile generate de uniforme angajaților, de cheltuielile legate de examenele medicale ale acestora, de protecția muncii și a mediului, de cheltuielile de transport, de aprovizionare, dar și cele referitoare la cheltuielile generate de întreținerea echipamentelor de lucru. Tariful ofertat este de 7,629 lei/oră raportat la salariul minim pe economie, ținându-se cont și de plata zilelor de concediu de odihnă, dar și de lucrul în zilele de sâmbătă și duminică, rezultând un cost total cu salariații de 22.888 lei/lună.

Totodată, în calculele ofertei sale, au fost evidențiate și substanțele de curățenie utilizate dar și consumabilele, indicând cuantumul lunar exact la acestora.

În cadrul ofertei sale, SC SRL mai precizează că datorită experienței în domeniu, beneficiază de oferte personalizate din partea furnizorilor de materiale și substanțe necesare ducerii la îndeplinire a obligațiilor contractuale, iar uniforme personalului sunt pe stoc, aspect ce conferă sustenabilitatea ofertei sale.

Cu privire la documentele suport pentru prețurile materialelor de curățenie și al consumabilelor, intervenienta arată că în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu face o trimitere explicită în acest sens, putând pune la dispoziția autorității contractante oricând informații sau documente care au stat la baza elaborării ofertei sale.

În opinia sa, intervenienta consideră că, atâta timp cât a formulat răspunsuri punctuale solicitării de clarificări și nu a conținut aspecte cărora să nu le fi dat curs, sau aspecte cărora să le fi răspuns incomplet, oferta sa este admisibilă și că, implicit conținând prețul cel mai scăzut este corect declarată câștigătoare, solicitând pe această cale respingerea contestației formulate de SC SRL și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 2780/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9933/05.04....., ca răspuns la adresa CNSC nr. 9581/...../01.04....., autoritatea contractantă a înaintat în completare documentele solicitate de Consiliu în vederea soluționării contestației de față.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2.....) (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1383/25.02.....), SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 20.160,00 lei), solicitând revizuirea lui.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările intereselor sale și ale autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură

civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

La analiza cu înțâietate a condițiilor formale de înaintare a contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă un motiv de inadmisibilitate a ei, ce ar face inutilă cercetarea pe fond.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante vizând garanția de bună conduită constituită de SC SRL, prin polița de asigurare nr. 0134639/....., emisă de CERTASIG, precum că aceasta ar conține erori de identificare (punctul B . ELEMENTE DE IDENTIFICARE A OFERTEI, Anunț de intenție/Anunț de participare: 0132034/04.12.2015), ce nu corespunde realității, anunțul de participare fiind/, respectiv, că nu există depusă și dovada plății primei de asigurare a poliței, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, prin adresa nr. 484/10.03..... contestatoarea a transmis Consiliului, în copie conform cu originalul, atât biletul la ordin BACX3AA 3054383 emis de SC SRL pentru polița de bună conduită ARCUB, în sumă de 20.160,00 ron, precum și ordinul de plată nr. 1373 din, în sumă de 800,00 ron, reprezentând c- valoare decont primă 714/..... poliță bună conduită ARCUB. Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoarea contestației a făcut dovada plății primei de asigurare a poliței, faptul că în cuprinsul poliței de asigurare a fost menționat, în mod eronat, numărul anunțului de participare la procedură, neinfluențând valabilitatea garanției de bună conduită.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta SC SRL respectiv faptul că ar fi trebuit să facă dovada că agenții de curățenie pe care ia propus pentru execuția contractului dețin și autorizații/avize pentru lucrul la înălțime, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se reține că, la rubrica *Personalul*, autoritatea contractantă a precizat, printre altele:

▪ *Prestatorul va urmări respectarea de către personalul și/sau eventualii subcontractori a regulilor de protecție a muncii, PSI, securitate, special în ceea ce privește:*

- ...

- *utilizarea unui material adecvat lucrului la înălțime, în special pentru curățarea geamurilor;*

...

▪ *se va nominaliza cel puțin o persoană care este abilitată să lucreze la înălțime (se va ține cont de amplasament).*

Astfel, se constată că cerința menționată există numai în cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, aceasta nefiind precizată ca și cerință de calificare în cadrul fișei de date a achiziției.

În sensul celor de mai sus, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat nevoia de a se prezenta vreo autorizare sau certificare anume pentru lucrul la înălțime, răspunsul ofertantului SC SRL, respectiv că persoana nominalizată în cauză este d-nul Drăgulin Adrian (A – 10), este conform prevederilor caietului de sarcini.

Din formularea caietului de sarcini se înțelege că abilitarea este dată de operatorul economic în sine.

Referitor la susținerile contestatoarei că, „Pentru asigurarea programului de lucru solicitat și ținându-se cont de prevederile art. 137 din Codul Muncii, este nevoie de un număr de 19 persoane, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, potrivit cu „Cerința 2” de la pct. III.2.3 a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției: „Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului din care să rezulte că: Ofertantul dispune de minim 4 persoane pentru sediul din str. Batiște (2 persoane x 2 schimburi) și minim 10 persoane pentru sediul din str. Gabroveni (8 persoane – schimbul 1 + 2 persoane schimbul 2)”, rezultă un număr total minim de 14 persoane. De asemenea, în caietul de sarcini, se face mențiunea că: „Sâmbăta și duminica personal redus, ▫ 2 (două) persoane (1 persoană - schimbul 1, 1 persoană - schimbul 2), pentru sediul din str. Batiște; ▫ 3 (trei) persoane (2 persoane - schimbul 1 + 1 persoană - schimbul 2), pentru sediul din str. Lipscani (Gabroveni).

Potrivit formularului nr. 11 – Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, ofertantul SC SRL a nominalizat un număr de 18 persoane, fiecare dintre acestea având o Disponibilitate medie/timp de lucru (ore pe săptămână), de 8 ore zi/40 ore săpt., aspect menționat și în cuprinsul propunerii tehnice, din care se reține că „numărul total de salariați angrenați în desfășurarea serviciilor de curățenie pentru locațiile Centrului de Proiecte Culturale al Municipiului, este de 18 (optsprezece) operatori de curățenie”. Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, mai sus menționate, propunerea tehnică a SC SRL apare ca fiind conformă, contestatoarea nedemonstrând prin calculele sale imposibilitatea prestării serviciilor de curățenie ce urmează a se contracta, de către un număr de 18 persoane/agenți de curățenie.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că *prețul ofertat de câștigător, respectiv 7,998 lei nu este un preț realist și care să acopere cheltuiela minimă legală pentru un om*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, cu referire la valoarea ofertei financiare prin prisma elementelor aferente Formularului 14A, ofertantul în cauză a răspuns cu adresa fără număr de înregistrare datată 21.02....., la care a anexat și formularul nr. 14A – Anexă la formularul de ofertă, acesta din urmă fiind identic cu cel prezentat în cadrul propunerii financiare. Din conținutul adresei de răspuns se reține că pentru un total echivalent 8 ore se alocă un număr minim de 17,715 operatori, ceea ce corespunde celor 18 operatori de curățenie incluși în propunerea tehnică, nefiind vorba de modificarea conținutului propunerilor financiară și tehnică. De altfel, contestatoarea nu a precizat în mod concret în ce măsură tariful orar servicii de curățenie (lei/oră/persoană) ofertat de

SC SRL, în valoare de 7,998 lei, nu asigură îndeplinirea în condiții de legalitate a obiectului acordului-cadru ce urmează a fi încheiat. Or, astfel, prezentarea de către contestatoare a unei calculații proprii de costuri ce conduce la o valoare de 8,20 lei/oră nu are relevanță în speță, având în vedere că fiecare agent economic are propria sa organizare a activității, și implicit, a evaluării acesteia.

Cu toate acestea, privitor la solicitarea autorității contractante vizând „justificarea valorii ofertei” de către SC SRL, „având în vedere că „facilități fiscale datorită faptului că angajează șomeri sau persoane cu dizabilități”, cu referire la prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, și la răspunsul ofertantului, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul solicitării autoritatea contractantă a făcut referire în mod clar la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Or, prin răspunsul său, ofertantul SC SRL arată că „beneficiază de astfel de facilități fiscale datorită faptului că angajează șomeri sau persoane cu dizabilități”, cu referire la prevederile Legii nr. 76 /2002, fără ca în cuprinsul „justificării valorii ofertei” să specifice concret în ce constă acest ajutor și la câte persoane/operatori de curățenie ce urmează a presta serviciile se aplică acesta. În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări vizând „facilități fiscale datorită faptului că angajează șomeri sau persoane cu dizabilități”, de care beneficiază acest ofertant, pentru a „justifica valoarea ofertei” în raport de prevederile legale citate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând prețurile pe care ofertantul câștigător le menționează în justificarea de preț, *respectiv, săpun 0,96 lei, hârtie igienică 0,30 lei și prosoape pliate hârtie ZZ 1,5 lei, nu au în spate documente suport, sunt prezentate doar valoric*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut, că potrivit cerințelor de la rubrica *Consumabile* din caietul de sarcini, fiecare ofertant trebuia să: *depună o listă cu consumabilele pe care intenționează să le utilizeze în desfășurarea activităților; ...; fiecare produs va fi însoțit de o descriere corespunzătoare (tip, producător, caracteristici tehnice, domeniu de*

utilizare, fișe ale produsului, imagini, broșuri, orice alte documente relevante care să ducă la identificarea cu precizie a produsului).

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, se reține că, la rubrica Consumabile, pentru fiecare produs menționat în caietul de sarcini, au fost precizate: tipul, caracteristici tehnice, domeniu de utilizare, însoțite de Fișe cu date de securitate, imagini, broșuri ale producătorilor, precum și Fișe tehnice. Singurele produse pentru care nu s-a specificat producătorul, nu s-au prezentat fișe ale produsului, sunt sacii menajeri negri, de diferite dimensiuni, pentru care însă s-au menționat: tipul, caracteristicile tehnice, domeniul de utilizare.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată, (în ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertei acestuia, neîndeplinindu-și obligația prevăzută la art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a verifica răspunsurile care justifică prețul oferat, inclusiv de a solicita clarificări suplimentare asupra aspectelor sesizate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta SC clasată pe locul 2, respectiv că acest ofertant *a prezentat un număr de 15 oameni, față de 19 cât a solicitat autoritatea contractantă*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului, se reține că, atât în cuprinsul *formularului nr. 11 – Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale, cât și în cel prezentat ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul a nominalizat un număr de 15 persoane, fiecare dintre acestea având o *Disponibilitate medie/timp de lucru (ore pe săptămână)*, de 40 ore pe săptămână.

În acest sens, Consiliul a mai reținut cu ocazia analizării susținerilor contestatoarei privind oferta SC SRL, că potrivit cu „Cerința 2” de la pct. III.2.3 a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat necesitatea unui număr total minim de 14 persoane, pentru prestarea serviciilor de curățenie ce fac obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ceea ce face ca, din acest punct de vedere, oferta să fie considerată admisibilă.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa menționării în cadrul ofertei tehnice depusă de, a personalului abilitat să lucreze la înălțime, în conformitate cu *Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 355/2007 condiții de muncă particulare Fișa 123. Muncă la înălțime*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire precizate în acest sens, respectiv: *se va nominaliza cel puțin o persoană care este abilitată să lucreze la înălțime (se va ține cont de amplasament)*, Consiliul reține că ofertantul nu a nominalizat în cuprinsul documentației de ofertare depuse în procedura în discuție, nicio astfel de

persoană *abilitată să lucreze la înălțime*, iar ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a răspuns că: *persoana care este abilitată să lucreze la înălțime: Goaima George, angajat al SC UOA Comerț SRL, cu care avem contract de colaborare (cu alpiniști)*, anexând la acesta, în copie, un exemplar din Contractul cadru datat 08.04.2011, în cuprinsul căruia se menționează ca obiect: *Spălat geamuri*, Pentru *prețul de 1,8 ron/mp + TVA*. Or, nici în cuprinsul formularului nr. 11 – *Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale, și nici în cel menționat în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a inclus această persoană printre cele responsabile cu îndeplinirea contractului, și, mai mult, această persoană nu a fost inclusă în calculul valorii ofertate, neexistând niciun alt document care să susțină existența, precum și disponibilitatea acesteia pentru serviciile ce urmează a fi prestate pe întreaga durată a acordului-cadru.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că oferta apare ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), cât și la cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel încât nu va mai proceda la analiza celorlalte susțineri ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația depusă SC SRL, respectiv anulează raportul procedurii nr. 1362 din 25.02..... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la ofertele depuse de SC SRL și și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertelor depuse de acești ofertanți, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (8) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, văzând documentele doveditoare înaintate de contestatoarea SC SRL (ordinul de plată nr. 1373 din, în sumă de 800,00 ron, reprezentând c-valoare decont primă 714/..... poliță bună conduită ARCUB), Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 800,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, acestea fiind singurele cheltuieli dovedite de contestatoare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....