



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în Mun., str., județul, având și CUI RO, reprezentată de Administrator, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 272/25/25.07.2025, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului EXTINDEREA REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45231300-8, de către, cu sediul în, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Admiterea contestației și nr. 269/25.07.2025 și a Adresei nr. 272/25.07.2025, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta prezentată de contestator ca inacceptabilă și neconformă,

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, Str.. județul, înregistrată la O.R.C. sub nr., având CUI .. reprezentată de avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 269/25/25.07.2025 și Comunicarea nr. 271/25/25.07.2025, privind procedura de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului EXTINDEREA REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45231300-8, de către, cu sediul

În, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului contestatorului la oferta Asocierii S.R.L. și repunerea acestuia în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

2. anularea adresei nr. 271/25/25.07.2025, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă;

3. anularea raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii S.R.L.;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei Asocierii S.R.L., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii;

5. obligarea autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

.... SRL, lider al Asocierii SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă ... sub nr. ... reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. prin care solicită:

-admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată de intervenient în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ofertantul SRL, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al Asocierii SRL - SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 272/25/25.07.2025, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, contestatorul a solicitat:

-Admiterea contestației și nr. 269/25.07.2025 și a Adresei nr. 272/25.07.2025, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta prezentată de contestator ca inacceptabilă și neconformă,

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL informează că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

2. În ce privește contestația formulată de către SRL, contestatorul învederează următoarele:

În prealabil, se solicită acordarea accesului petentului la oferta Asocierii S.R.L. și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta.

Se arată că, după comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat autorității contractante să acorde acces la oferta câștigătoare, însă, în pofida faptului că ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, autoritatea contractantă nu a acordat acces la ofertă și nici la părțile din procesele- verbale de evaluare referitoare la verificarea acestei oferte.

Pe fondul contestației, se apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului este contradictorie deoarece, pe de-o parte, autoritatea contractantă invocă faptul că acesta ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 245/25/27.06.2025 - în realitate, din 30.06.2025, (fără a motiva în niciun fel în ce ar consta neconcludența), dar, pe de altă parte, subliniază că temeiul de drept ar fi netransmiterea răspunsului la clarificări în termen legal.

În realitate, situația de fapt a fost următoarea:

>la data de 30.06.2025 a fost primită de contestator solicitarea de clarificări nr. 245/25, cu termen de răspuns la data de 02.07.2025;

>având în vedere că termenul de 3 zile lucrătoare acordat pentru răspuns părea insuficient, în aceeași zi în care ofertantul a primit solicitarea de clarificări - 30.06.2025, acesta a postat în S.E.A.P. la rubrica deschisă pentru răspuns, adresa nr. 1097/30.06.2025, pe calea căreia a solicitat prelungirea termenului de răspuns la clarificarea 245/25/30.06.2025, cu minim 3 zile lucrătoare și a pus în vedere autorității contractante ca răspunsul la această cerere să se realizeze tot prin S.E.A.P., prin deschiderea unei noi ferestre de răspuns, astfel că, indiferent de acceptarea sau nu a prelungirii termenului de răspuns, să aibă posibilitatea de a încărca răspunsul în S.E.A.P.;

>autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel solicitării contestatorului și nici nu a deschis o nouă fereastră de răspuns pentru a-i da posibilitatea să încarce răspunsul în S.E.A.P., astfel că, la data de 02.07.2025, petentul a fost nevoit să transmită răspunsul nr. 1105/02.07.2025 prin e-mail, neavând la dispoziție altă variantă.

Raportat la această stare de fapt, contestatorul apreciază că este evident că nu este întemeiat motivul de respingere a ofertei, având în vedere că acesta a transmis răspunsul la clarificări în termenul indicat (02.07.2025), însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest răspuns și nu l-a analizat în niciun fel.

În ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că este afectată de cel puțin următoarele motive de neconformitate:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la Cap. II pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18;
2. Ofertantul a prezentat un program de execuție - Gantt neconform, astfel nu a respectat cerința de la capitolul II pct. 5 din Formularul

cadru de propunere tehnică nr. 18; acesta nu a prezentat un grafic care să conțină resursele alocate fiecărei activități și nici un raport descriptiv care să cuprindă descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii sau subcontractanți declarați;

3. Ofertantul nu a prezentat analiza traseelor (sursă-șantier) pentru aprovizionarea cu materiale, nesocotind cerința de la capitolul II pct. 4.3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18;
4. Ofertantul a oferat echipamente neconforme; prin răspunsul la întrebarea 2 de la secțiunea C din Răspunsul la clarificări nr. 94/25 din 27.08.2024, s-au impus o serie de parametri tehnici și funcționali pentru stația de epurare; Câștigătorul nu a oferat echipamente care să respecte aceste cerințe, lipsind cel puțin următoarele:

- Treapta de epurare biologică ce cuprinde denitrificare frontală;

- Treapta de epurare biologică ce cuprinde oxidare-nitrificare (Echipament pentru curățarea suprafeței decantoarelor secundare - Distribuitor de aer cu jet de aer direcțional, Pâlnia de absorbție a impurităților, Echipament pentru curățarea grăsimilor de la suprafața cilindrilor de liniștire);

- Pasarelă și balustradă internă.

5. Ofertantul și-a modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări, astfel:

Ofertantul a prezentat o ofertă ce conținea erori și documente lipsă, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.06.2025, și-a modificat și completat oferta cu documente și informații lipsă, care nu se regăseau inițial și care nici nu puteau fi deduse din conținutul altor documente prezentate inițial în ofertă, context în care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

În lumina celor mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. SRL, lider al Asocierii SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Se menționează că ofertantul are interes în formularea prezentei cereri de intervenție în prezenta cauză, întrucât oferta depusă a fost desemnată câștigătoare de către membrii comisiei, având punctaj total de 100,00 puncte și o propunere financiară de 71.909.609,11 lei fără TVA, urmărind astfel conservarea dreptului său de ofertant declarat admisibil, conform și câștigător în cadrul procedurii.

Raportat la solicitarea contestatoarei de a avea acces integral la dosarul achiziției publice, intervenientul arată că, în cauză, devin aplicabile normele imperative ale prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât jurisdicția exercitată de CNSC, organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, este o jurisdicție specială,

înfăptuită de un organism administrativ, conform principiilor specifice procedurii judiciare.

În ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, se arată următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la Cap. II pct. 3 din formularul cadru de propunere tehnică nr. 18

Se apreciază că contestatorul susține în mod eronat că intervenientul nu ar fi respectat cerința prevăzută la Cap. II, pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18, referitoare la planșa care să demonstreze adecvarea ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Această susținere este nefondată, întrucât documentația depusă de intervenient include planșa solicitată, întocmită distinct, și conținând în mod expres toate elementele impuse:

- limitele instalațiilor,
- clădiri,
- zonele de depozitare,
- accesul în șantier,
- lucrările temporare,
- precum și dimensiuni și etichete, astfel cum se menționează explicit în cerințele documentației de atribuire.

Această planșă este prezentă în cadrul ofertei câștigătoare la pagina 144 din propunerea tehnică, fiind redactată într-o manieră particularizată proiectului în cauză, și nu generică sau narativă, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform

Se reține că afirmația contestatorului este falsă și lipsită de temei, întrucât intervenientul a respectat în mod complet, detaliat și structurat cerințele prevăzute la Cap. II, pct. 5, prin prezentarea unui program de execuție complex, compus din:

- Grafic Gantt detaliat - inclus între paginile 338-650 ale ofertei tehnice;
- Raport descriptiv corespunzător, care susține graficul și îl explică în mod logic și practic.

Ambele documente au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației și reprezintă dovezi clare ale capacității ofertantului organizatorice și tehnice.

Graficul Gantt prezentat de intervenient conține:

- Activitățile necesare pentru derularea contractului, ordonate logic și cronologic;
- Lucrările detaliate pe obiecte, faze, tipuri și zone de execuție;
- Alocarea clară a resurselor (umane, materiale, echipamente);
- Identificarea punctelor critice și a drumului critic;
- Calendarul desfășurării lucrărilor, corelat cu cerința intervenției simultane în toate satele comunei, așa cum a fost cerut expres de autoritatea contractantă.

Acestea nu sunt afirmații generale, ci se regăsesc concret în graficul Gantt, pe care autoritatea contractantă l-a evaluat și validat în mod corect.

Raportul descriptiv atașat graficului:

- Explică metodologia de execuție, activitățile critice, resursele alocate;
- Prezintă structura formațiilor de lucru, cu distribuția lunară a resurselor;
- Include lista utilajelor, cu specificații detaliate (tip, capacitate, utilizare);
- Detaliază activitatea fiecărui membru al asocierii și al subcontractanților, în deplină corespondență cu acordurile depuse.

Se menționează că contestatarul nu a avut acces complet la documentele care compun propunerea tehnică a intervenientului și, cu atât mai puțin, la programul de execuție integral depus (graficul Gantt + raportul descriptiv), aflat între paginile 338-650 ale ofertei.

Prin urmare, afirmațiile acestuia conform cărora intervenientul nu ar fi respectat cerințele din Cap. II pct. 5 din Formularul-cadru nr. 18 nu se bazează pe fapte, ci pe simple presupuneri sau interpretări subiective.

În acest caz, autoritatea contractantă este singura competentă și în măsură să verifice, evalueze și constate conformitatea documentelor, iar aceasta a apreciat în mod întemeiat că oferta intervenientului respectă cerințele tehnice în totalitate, inclusiv cele prevăzute la Cap. II, pct. 5.

3. Ofertantul nu a prezentat analiza traseelor (sursa-șantier) pentru aprovizionarea cu materiale

Se arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat la paginile 335-336: 4.3 SURSELE DE MATERIALE - Principalii furnizori de materiale, analizând în cadrul acesteia traseul pentru fiecare material.

4. Ofertantul a oferat echipamente neconforme

Intervenientul susține că Echipamentele la care se face referire: *Treapta de epurare biologică ce cuprinde denitrificare frontală, Treapta de epurare biologică ce cuprinde oxidare-nitrificare (Echipament pentru curățarea suprafeței decantoarelor secundare - Distribuitor de aer cu jet de aer direcțional, Pâlnia de absorbție a impurităților, Echipament pentru curățarea grăsimilor de la suprafața cilindrilor de liniștire), Pasarela și balustrada internă*, fac parte din cadrul stației de epurare și sunt elemente componente ale sistemului stației de epurare. Astfel, valoarea stației de epurare include și echipamentele menționate anterior, acestea fiind parte integrantă și indispensabilă a procesului tehnologic.

5. Ofertantul și-a modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări

Intervenientul precizează că în urma transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, a răspuns fără a modifica sau completa oferta, doar a clarificat unele aspecte care au fost prezentate în oferta inițială. Consideră intervenientul că această critică este total nefondată, având în vedere că contestatorul nu a făcut referire expresă prin care răspuns la solicitările de clarificări, oferta câștigătoare a fost modificată sau completată, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește acuzațiile contestatorului cu privire la o presupusă încălcare de către Comisia de Evaluare a obligativității acesteia de a verifica oferta intervenientului, corespunzător art. 127, alin. (1) și art. 133 din HG 395/2016, în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu

prevederile Caietului de Sarcini și verificarea propunerii financiare, solicitările de clarificări care i-au parvenit sub numerele: 170/25/26.11.2024, 173/25/26.11.2024, 192/25/30.12.2024, 209/25/14.03.2025, 225/25/23.05.2025, 235/25/ 30.05.2025, 252/25/07.07.2025, 255/25/08.07.2025, 260/25/21.07.2025, 261/25/22.07.2025, din partea Autorității Contractante, dovedesc contrariul;

Intervenientul susține că este evident faptul că activitatea Comisiei de Evaluare s-a desfășurat cu meticulozitate, prin solicitările de clarificări transmise, neîncălcându-se, în nici un fel, principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Pentru toate motivele învedereate, intervenientul apreciază necesară admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile depuse de SRL și SRL, precizând următoarele:

În referire la contestația formulată de ... SRL, Autoritatea respinge argumentele prezentate în contestație ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele motive:

1. Se invocă tardivitatea contestației formulate de SRL

Pe calea contestației formulate, ... SRL înțelege să conteste Raportul Procedurii nr. 269/25/25.07.2025, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii deși, dacă a fost nemulțumită de termenul de răspuns, aproape 3 zile, la solicitarea de clarificări nr. 245/25.30.06.2025 ora 10.08 cu termen de răspuns 02.07.2025 avea această posibilitate cum de altfel, a procedat la solicitarea de clarificări privind DUAE.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației ce formează obiectul dosarului nr. ... respectiv să pronunțe o soluție de respingere.

De asemenea, Autoritatea susține că trebuie constatat și sancționat comportamentul ofertantului și ulterior contestator, ... SRL, care prin acțiunile sale a dat dovadă de tergiversare a finalizării acestei achiziții, astfel:

1. În perioada anterioară depunerii ofertelor, intenționat, a formulat târziu solicitări de clarificări, cu scopul de a determina prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

În perioada de depunere a ofertelor când termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.11.2025, ... SRL a solicitat clarificări în data de 13.11.2025 ora 13.49. Pentru a formula răspunsul la clarificări și pentru a oferi posibilitatea elaborării ofertelor cât mai bine fundamentate, autoritatea contractantă a procedat la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile, respectiv până în 25.11.2025.

Ceea ce este de reținut cu privire la solicitarea de clarificări întârziate, este că ofertanții au beneficiat de o perioadă de timp foarte generoasă, aproximativ 3 luni pentru analizarea documentației de atribuire, formularea solicitărilor de clarificări și elaborarea ofertelor.

2. Ofertantul a contestat termenul de răspuns la clarificările privind DUAЕ, conform clarificare nr. 190/25/30.12.2024, deși în final dovedindu-se că a avut timpul necesar, mai mult decât atât a și răspuns concludent.

Se arată că, prin depunerea ofertei, ofertanții trebuie în primul rând să-și elaboreze oferte cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să apeleze la solicitări de clarificări și reveniri la solicitări de clarificări la nesfârșit, doar pentru a mulțumi un ofertant, sau chiar de a aluneca spre ceea ce este interzis de lege, respectiv alin. 2 art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: «(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*».

3. Un alt aspect important care trebuie avut în vedere, referitor la comportamentul ofertantului SRL este faptul că la orice solicitare de clarificări, inițial a încercat tergiversarea și amânarea răspunsului, deși de fiecare dată, dacă nu i s-a creat avantajul/bunul plac a putut să răspundă sau chiar să depună oferta. Inițial a tergiversat data de depunere a ofertelor, apoi termenul de răspuns la clarificări și aici sunt 3 situații identice și repetitive din punct de vedere al comportamentului, de fiecare dată:

a) clarificări privind DUAЕ conform solicitării nr. 190/25/30.12.2024 - ofertantul răspunde la clarificări, dar formulează ulterior contestație.

Referitor la necesitatea transmiterii răspunsului, în general, dar în mod special la solicitarea de clarificări din 30 decembrie 2024, ofertantul prin depunerea ofertei trebuie să știe că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări în orice moment al evaluării și pentru a-și păstra calitatea de ofertant are obligația de a răspunde clarificărilor.

b) clarificări privind propunerea tehnică nr. 245/25/30.06.2025- transmite prin SICAP solicitare de prelungire a răspunsului, dar nu formulează contestație, desi dacă ar fi fost nemulțumii ar fi trebui să o depună, asa cum a procedat vis-a-vis de solicitarea de clarificări privind DUAЕ din 30.12.2024;

c) clarificări privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei până 25.09.2025, inițial solicită prelungirea termenului de răspuns, dar văzând că nu i se crează avantajul/ bunul plac transmite în termen răspunsul.

În consecință, se poate constata că ofertantul SRL pe tot parcursul acestei proceduri de achiziție publică a dat dovadă de o rea credință și nu a avut alt scop, decât acela de a bloca această procedură.

2. Transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare prin e-mail

Conform prevederilor expres menționate în fișa de date a procedurii, la pagina 16, este clar stabilit că toate comunicările, inclusiv transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, vor fi realizate exclusiv prin intermediul platformei SEAP. Aceasta reprezintă un element esențial al transparenței, integrității și egalității de tratament în cadrul procedurii de achiziție publică.

Ofertantul SRL a acționat după după bunul plac cu scopul de a șicana și tergiversa procedura, prin ignorarea tuturor cerințelor de la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției.

Prin urmare, orice răspuns transmis în afara platformei SEAP, chiar dacă trimis în termenul legal și către adresele de email ale autorității contractante, nu poate fi considerat conform cerințelor procedurale, nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă și nu respectă cerințele din documentația de atribuire, cerințe care nu au fost contestate, așa cum s-a solicitat la pct. VI.3) Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției este precizat: *«Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2001».*

Mai mult decât atât, în perioada 30.06.2025-02.07.2025 funcționalitatea SEAP nu a fost întreruptă.

La analiza răspunsului la clarificări privind propunerea tehnică, respectiv la solicitarea de a prelungi termenul de răspuns doar pentru ofertantul SRL, comisia de evaluare a avut în vedere că niciun alt ofertant nu a înaintat o astfel de solicitare, desi au fost solicitate clarificari la trei ofertanti, iar volumul de lucru la 1 ofertant a fost asemănător, iar la celălalt a fost mai mare și cu toate acestea au răspuns în termenul solicitat, respectiv 02.07.2025.

Prin oferirea unui termen de răspuns suplimentar, doar pentru SRL, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile prevăzute la alin. 2 art. 2 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile alin. 2 art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Acest aspecte, cerințe din Fișa de date a achiziției sunt fundamentale pentru a asigura:

- trasabilitatea si verificabilitatea actelor transmise,
- accesul egal și simultan la informații pentru toți participanții,
- respectarea principiului transparenței în derularea procedurii,
- prevenirea situațiilor de tratament diferențiat sau discriminare între ofertanti.

Astfel, transmiterea răspunsului exclusiv prin email, fără utilizarea platformei SEAP, reprezintă o abatere procedurală ce justifică considerarea răspunsului ca neconform și, implicit, ofertele aferente ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire.

De asemenea, ofertantul trebuie să dea dovadă de diligență la transmiterea răspunsurilor la clarificările autorității contractante, precum și răspunderea de a examina solicitările de clarificări, iar riscurile transmiterii răspunsului la clarificări prin intermediul SEAP așa cum s-a solicitat sunt suportate de către ofertant, așa cum s-a solicitat la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției: *«Riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant».*

De remarcat în contestația depusă de către EUSICADI SRL este faptul că însuși contestatoarea recunoaște că răspunsul trebuie să fie trimis prin intermediul SEAP.

În referire la solicitarea contestatorului SRL privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că atât timp cât contestatorul SRL a solicitat protecție pentru oferta sa, nu poate justifica solicitarea privind încălcarea aceleiași protecții pentru

contracandidații săi, acest lucru echivalează cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

În ce privește aspectele referitoare la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă relatează următoarele:

Având în vedere că nu s-a acordat accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, Autoritatea consideră că, criticile aduse ofertei depuse de Asocieria SRL, prin prezenta contestație sunt pur formale, generice, conținutul lor nu vizează motive concrete din propunerea tehnică și financiară depuse de acesta.

Autoritatea face precizarea că obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de Legea 101/2016, art. 10, lit.(f), dar și de dreptul comun, respectiv de codul de procedura civilă la art. 194, cererea de chemarea în judecată va cuprinde la lit. (d), arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Chiar dacă contestatarul formulează acuzații abstracte cu privire la propunerea tehnică a ofertantului Asocieria SRL, Autoritatea le va demonta mai jos, acestea putând fi verificate de către Consiliu:

1. În conformitate cu prevederile clar stipulate în documentația de atribuire, la capitolul II pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18, ofertanții erau obligați să prezinte o planșă distinctă și specifică care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării. Această planșă trebuie să includă, în mod clar și detaliat:

- limitele instalațiilor,
- clădirile,
- zonele de depozitare,
- accesele în șantier,
- lucrări temporare, precum și dimensiuni și etichete corespunzătoare.

În acest context, operatorul câștigător a prezentat o planșă concretă de organizare a șantierului la pagina 144 din propunerea tehnică, respectând toate cerințele impuse în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, ofertantul necâștigător a depus doar o copie a planșelor standard preluate din SEAP, fără a adapta aceste planșe la condițiile reale și specifice ale amplasamentului lucrării. Astfel, oferta acestuia nu demonstrează în mod concret și punctual că s-a luat în considerare amplasamentul real, ci doar oferă informații generice și nestructurate, sub forma unor planșe fără conținut aplicabil situației particulare.

2. Referitor la critica conform căreia ofertantul a prezentat un program de execuție neconform, Autoritatea susține că:

Ofertantul câștigător a respectat în mod integral cerințele prevăzute la Capitolul II, punctul 5 din Formularul-cadru de propunere tehnică nr. 18, prin prezentarea unui program de execuție detaliat, compus atât dintr-un grafic Gantt complet, cât și dintr-un raport descriptiv aferent, ce acoperă toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

a) Graficul Gantt

Graficul Gantt prezentat se regăsește în cadrul ofertei tehnice, între paginile 338- 650, și cuprinde:

- Activitățile necesare executării contractului, structurate logic și cronologic pe principalele faze;
- Descrierea lucrărilor pe obiecte de construcție, categorii de lucrări și zone de intervenție, în conformitate cu documentația de atribuire;
- Alocarea resurselor pe activități - atât materiale, cât și resurse umane (muncitori, utilaje, echipe de lucru);
- Prezentarea punctelor cheie de control și a drumului critic, ceea ce reflectă o planificare riguroasă și realistă;
- Calendarul de mobilizare și desfășurare a lucrărilor este corelat cu necesitatea intervenției simultane în toate satele comunei, astfel cum se solicită expres în documentația de atribuire.

b) Raportul descriptiv

În completarea graficului, raportul descriptiv oferă:

- O descriere generală a modului de execuție a lucrărilor, corelată cu graficul;
- Identificarea activităților critice și modul de asigurare a resurselor necesare pentru acestea;
- Structura și numărul formațiilor de lucru, precum și distribuirea resurselor umane (muncitori, meserii) pe luni;
- Lista completă a utilajelor alocate, menționând tipul, numărul, capacitatea și perioadele de utilizare;
- Descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii și/sau subcontractant, în conformitate cu acordul de asociere/subcontractare.

c) Corelare cu metodologia și celelalte secțiuni ale ofertei

Programul de execuție este în mod clar corelat cu:

- Metodologia de realizare a lucrărilor;
- Planul de asigurare a calității;
- Propunerea financiară;
- Celelalte aspecte tehnice relevante din ofertă, demonstrând o viziune coerentă și realistă asupra execuției contractului.

d) Respectarea cerințelor specifice

Programul răspunde punctual tuturor cerințelor impuse, inclusiv:

- Derularea lucrărilor simultan în toate satele comunei;
- Detalierea activităților pe zone geografice;
- Evidențierea punctelor de control;
- Alocarea resurselor pe faze și activități

Programul de execuție depus de ofertantul câștigător, aflat la paginile 338-650, este complet, structurat, detaliat și conform cu toate cerințele impuse prin Formularul- cadru nr. 18. Acesta reflectă o planificare realistă și sustenabilă a lucrărilor, demonstrând capacitatea ofertantului de a respecta termenele, resursele și cerințele contractuale.

Ofertatul Asocierea SRL a prezentat un grafic general de realizare a investiției publice adecvat care corespunde cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora

v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

3. Referitor la critica conform căreia ofertantul nu a prezentat analiza traseelor pentru aprovizionarea cu materiale, se arată că:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul câștigător a prezentat la pagina 335-336 4.3 SURSELE DE MATERIALE - Principalii furnizori de materiale, analizând în cadrul acesteia traseul pentru fiecare material.

4. Referitor la critica privind ofertare de echipamente neconforme

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul a oferit re tehnologizarea statiei din localitatea Ilia conform documentației de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocierea SRL corespunde cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv cu răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind detaliate toate echipamentele inclusiv echipamentele la care face referire contestatorul.

5. Ofertantul și-a modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări

În ceea ce privește critica contestatorului privind modificarea propunerii tehnice, Autoritatea susține că este una nerealistă și neadecvată, având în vedere că ofertantul declarant câștigător Asocierea SRL a prezentat o propunere tehnică care respectă toate cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a fost nevoită să-i solicite clarificari.

Încă o dată, ofertantul SRL dovedește rea credință și dorință și dorință de tergiversare a atribuirii contractului, ținând cont că înainte de a face toate aceste acuzații, care de altfel sunt lipsite de adevăr și relevanță ar fi trebuit să cunoască cerințele din documentația de atribuire și să răspundă concludent tuturor clarificărilor primite de la autoritatea contractantă prin intermediul SEAP.

Raportat la aceste aspecte, Autoritatea apreciază că SRL nu justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Totodată, autoritatea contractantă respinge argumentele prezentate în contestația formulată de SRL ca fiind neîntemeiate.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL, avându-se în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte legislația în materie de achiziții publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune dovadă onorariu avocat, factura nr. ..., în sumă de lei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, pe calea căreia solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată, raportat la următoarele considerente sintetizate:

Cu titlu de chestiune prealabilă, cât privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Rezultatul procedurii a fost emis la data de 25.07.2025, iar contestatorul a depus contestația la data de 04.08.2025, deci, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de Legea 101/2016.

Pe de altă parte, în mod tendențios, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea eronată cum că ofertantul ar fi contestat termenul de răspuns. Contestatorul susține că nu a contestat clarificarea primită și termenul de răspuns acordat, ci faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa (și a declarat câștigătoare oferta contestată) în mod nelegal (fără a analiza răspunsul la clarificări transmis prin e-mail, în condițiile în care, din cauza conduitei culpabile a autorității contractante, a fost imposibilă postarea răspunsului în platforma S.E.A.P.).

Prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, aceasta invocă aspecte lipsite de orice relevanță, care nu fac decât să confirme poziția contestatorului.

Concret, nu se contestă starea de fapt pe care a expus-o petentul, respectiv:

>la data de 30.06.2025 a fost primită solicitarea de clarificări nr. 245/25 cu termen de răspuns la data de 02.07.2025;

>având în vedere că termenul de 3 zile lucrătoare acordat pentru răspuns părea insuficient, în aceeași zi în care ofertantul a primit solicitarea de clarificări - 30.06.2025, acesta a postat în S.E.A.P. la rubrica deschisă pentru răspuns, adresa nr. 1097/30.06.2025, pe calea căreia a solicitat prelungirea termenului de răspuns la clarificarea 245/25/30.06.2025, cu minim 3 zile lucrătoare și a pus în vedere autorității contractante ca răspunsul la această cerere să se realizeze tot prin S.E.A.P., prin deschiderea unei noi ferestre de răspuns, astfel că, indiferent de acceptarea sau nu a prelungirii termenului de răspuns, să aibă posibilitatea de a încărca răspunsul în S.E.A.P.;

>autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun fel solicitării petentului și nici nu a deschis o nouă fereastră de răspuns pentru a-i da posibilitatea să încarce răspunsul în S.E.A.P., astfel că, la data de 02.07.2025, a fost nevoit să transmită răspunsul nr. 1105/02.07.2025 prin E-mail, neavând la dispoziție altă variantă.

Așa cum confirmă autoritatea contractantă, documentația de atribuire impunea ca toate comunicările, inclusiv răspunsurile la clarificări, să se realizeze prin intermediul platformei S.E.A.P..

Legislația prevede posibilitatea ca ofertanții să solicite prelungirea termenelor de răspuns la clarificări, iar contestatorul s-a prevalat de acest drept, prin modalitatea stabilită în documentația de atribuire, respectiv, postarea în S.E.A.P., la rubrica deschisă pentru răspunsul la clarificare, a cererii nr. cu nr. 1097/30.06.2025.

Ca urmare a postării acestei cereri, rubrica de răspuns la solicitarea de clarificări s-a închis, iar, subsecvent, în absența redeschiderii ei de către autoritatea contractantă, contestatorul nu mai avea posibilitatea fizică de postare a răspunsului în S.E.A.P..

Autoritatea contractantă nu combate acest aspect, dar, în același timp, nu oferă nicio explicație pentru faptul că, chiar dacă nu ar fi fost de acord cu prelungirea termenului de răspuns, nu a redeschis rubrica de răspuns la clarificare din S.E.A.P., cu termenul de răspuns inițial.

Astfel, chiar dacă nu ar fi considerat oportun să prelungească termenul de răspuns, autoritatea contractantă putea și trebuia să deschidă o nouă fereastră de răspuns (cu același termen), astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea să încarce răspunsul, dar, cu rea-credință, deși cunoștea că nu mai există deschisă o altă fereastră pentru încărcarea răspunsului (aspect invocat expres și de petent), autoritatea nici nu a răspuns cererii de prelungire și nici nu a deschis o nouă fereastră de răspuns, urmărind din-adins să împiedice postarea răspunsului de către ofertant și, deci, să creeze un motiv artificial de respingere a ofertei sale.

Pe de altă parte, din moment ce răspunsul la clarificări a ajuns la autoritatea contractantă în termenul acordat (02.07.2025), contestatorul apreciază că nu a beneficiat de niciun fel de avantaj, astfel că refuzul de a analiza acest răspuns și respingerea ofertei doar pe considerentul că răspunsul nu a fost postat în S.E.A.P. (din cauza conduite rău voitoare a autorității contractante), constituie un formalism excesiv ce încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În sfârșit, se observă că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel nici argumentul că decizia de respingere a ofertei este contradictorie, deoarece, pe de-o parte, în motivarea sa se invocă faptul că petetul ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 245/25/27.06.2025 (în realitate, din 30.06.2025), dar fără a motiva în niciun fel în ce ar consta neconcludența, iar, pe de altă parte, se subliniază că temeiul de drept ar fi netransmiterea răspunsului la clarificări în termen legal.

II. În ceea ce privește oferta Asocierii ... S.R.L

1. Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la Cap. II pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18

Cum a arătat petentul la capitolul II pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18 se solicită ca ofertanții să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special:

Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare.

Așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, la pag. 144 din oferta sa, ofertantul a prezentat o planșă a ORGANIZĂRII DE ȘANTIER, or, organizarea de șantier nu reprezintă AMPLASAMENTUL LUCRĂRILOR, ci constituie doar un spațiu restrâns în care se află containerele pentru muncitori, se depozitează anumite materiale și utilaje, spațiu în care nu se execută propriu-zis lucrările. Prin urmare, din capul locului, se observă că ofertantul nu a prezentat planșa cerută.

Pe de altă parte, planșa nu include nici elementele necesare, nefiind evidențiate Limitele instalațiilor; Accese în șantier; Lucrări temporare.

Se precizează că această chestiune a planșei privind demonstrarea că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză a fost analizată și în practică, iar jurisprudența constantă a curților de apel susține întocmai poziția subscrisei, în sensul că:

> amplasamentul lucrărilor (respectiv întreaga lungime a tronsoanelor de conductă care urmează să se realizeze) este distinct de organizarea de șantier, care este un spațiu restrâns în care se află containerele pentru muncitori, se depozitează anumite materiale, spațiu în care nu se execută propriu-zis lucrările;

> considerentul care a stat la baza stipulării unei asemenea cerințe rezidă în asigurarea că ofertanții au înțeles cum trebuie să amplaseze lucrările care urmau a fi realizate prin raportare la eventualele impedimente generate de constrângerile fizice ale terenului, cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic pentru realizarea contractului a fost elaborat cu mult timp în urmă, între timp putând interveni foarte multe schimbări;

> curtea consideră că, în lipsa unui document care să corespundă cerinței documentației de atribuire (în privința căreia nu au fost solicitate clarificări), comisia de evaluare nu are sarcina de a extrage informații din diferite părți ale ofertei și de a le corobora, pentru a deduce ea însăși îndeplinirea cerințelor, ci exclusiv de a verifica îndeplinirea acestora;

> curtea reține că lipsa planșei prevăzută imperativ în cadrul cerințelor tehnice reprezintă un motiv întemeiat de excludere; o astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. 394/2016, care presupune existența unei erori sau a unei omisiuni în cadrul unui document, iar nu lipsa acelui document;

> planșa cu conținutul evocat trebuie să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.

Referitor la aprecierile autoritățile contractante în sensul că nici contestatorul nu ar fi prezentat planșa solicitată, acesta arată că acestea sunt lipsite de sustenabilitate, în condițiile în care nu se rețin astfel de aspecte în documentele de evaluare, iar, pe de altă parte, invită Consiliul să analizeze oferta petentului și să observe că acesta include întocmai

planșa cu amplasamentul lucrării, care conține toate elementele impuse (planșa de la pag. 883, cu detaliere la pag. 884-887).

2. Ofertantul a prezentat un program de execuție neconform

La capitolul II pct. 5 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18 se solicită ca ofertanții să prezinte un program de execuție - Gantt, care, printre altele, să utilizeze un nivel de detaliu al activităților astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice. (extrase din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18).

Ofertantul nu a respectat această cerință deoarece a prezentat și subactivități cu durată mai mare de 30 de zile, cum ar fi poziția 123 de la pag. 341, care are alocate 54 de zile.

3. Ofertantul nu a prezentat analiza traseelor (sursă-santier) pentru aprovizionarea cu materiale

La capitolul II pct. 4.3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18 se solicită ca ofertanții să prezinte analiza traseelor (sursă șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

Ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece la pag. 335 - 336 a prezentat un tabel în care trecute denumirea furnizorilor, produs, distanța de transport, nr. km, fără a menționa adresele de la care pleacă materialele și destinația exactă.

4. Ofertantul a oferit echipamente neconforme

Prin răspunsul la întrebarea 12 de la secțiunea C din Răspunsul la clarificări nr. 94/25 din 27.08.2024, s-au impus o serie de parametri tehnici și funcționali pentru stația de epurare.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat fisele tehnice aferente echipamentelor și utilajelor propuse pentru retehnologizarea stației de epurare. Fiind complet absente aceste documente tehnice din propunerea tehnică, nu se poate verifica conformitatea echipamentelor cu cerințele specificate în documentația de atribuire, în special:

- Treapta de epurare biologică ce cuprinde denitrificare frontală;
- Treapta de epurare biologică ce cuprinde oxidare-nitrificare (Echipament pentru curățarea suprafeței decantoarelor secundare - Distribuitor de aer cu jet de aer direcțional, Pâlnia de absorbție a impurităților, Echipament pentru curățarea grăsimilor de la suprafața cilindrilor de liniștire);
- Pasarelă și balustradă internă.

Astfel, neavând cum să fie verificată conformitatea echipamentelor oferite, procesul de evaluarea a ofertei pare a nu fi complet, impunându-se a fi admisă contestația și obligată autoritatea contractantă la verificarea acestui aspect al ofertei.

5. Ofertantul și-a modificat/completat oferta prin răspunsurile la clarificări – contestatorul renunță la acest motiv.

6. Motive suplimentare ce rezultă în urma studiului dosarului la C.N.S.C.

În urma studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., au fost identificate multe alte curențe ale ofertei contestate. Invocarea acestor noi

motive este admisibilă, raportat la faptul că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la documentele de evaluare a ofertei câștigătorului (care nu a prezentat nicio dovadă care să justifice caracterul confidențial, așa cum impune art. 70 din legea 99/2016) fapt atestat de împrejurarea că la C.N.S.C. a fost acordat petentului accesul la informațiile legate de evaluarea acestei oferte. De altfel, aceasta este și practica actuală a Consiliului și a Curților de Apel.

Concret, motivele principale de neconformitate, identificate în privința ofertei câștigătoare sunt următoarele:

a. Nu s-a prezentat metodologia pentru execuția re tehnologizării stației de epurare, așa cum se cerea la Cap. II. pct. 1 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18.

Modul de realizare a lucrărilor va fi descris prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia proprie de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, corelate cu cerințele din Caietul de sarcini și din Proiectul Tehnic. (extras din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18)

b. Nu s-a prezentat Procedura Tehnică de execuție aferentă stației de epurare, așa cum se cerea la Cap. II, pct. 1 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18.

- Descrierea activităților pe fiecare etapă de execuție: elemente de particularitate care să releve respectarea cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic, enumerarea procedurilor tehnice de execuție pe fiecare etapă. (extras din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18)

c. Nu au fost prezentate condițiile ofertei pentru îndeplinirea cerințelor de asigurare a duratei perioadei de garanție, cum se cerea la Cap. II. pct. 1 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18.

De asemenea, Ofertantul va descrie condițiile oferite pentru îndeplinirea cerințelor de asigurare a duratei perioadei de garanție a lucrărilor.

(extras din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18)

d. Strategia anti-corupție (pag. 1448-1450) și strategia pentru prevenirea conflictului de interese (pag. 1445-1447) s-au prezentat fiecare pe mai mult de 1 pagină, contrar cerințelor de la Cap. II. pct. 14 și 15 din Formularul nr. 18.

14. *Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit]*

15. *Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați*

expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată](max 1 pag) (extras din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18)

e. Nu s-a prezentat o secțiune privind Organizarea de șantier și modul în care aceasta se conformează cerințelor aplicabile din Anexa nr. 4 din HG nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, așa cum se cerea la Cap. II. pct. 7 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18.

7. Organizarea de șantier propusă și modul în care aceasta se conformează cerințelor aplicabile din Anexa nr. 4 din HG nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile. (extras din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18)

f. Ofertantul a cotaț prețuri subevaluate, ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Concret, în cadrul propunerii financiare, sumele alocate în Centralizatorul de prețuri la poziția 8 - „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj”, inclusiv cele aferente retehnologizării stației de epurare, respectiv la obiectivul 7 - „Retehnologizare Stație de epurare în comuna Ilia”, sunt subevaluate față de cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, în raport cu prețurile ce se pot obține pe piață. Mai precis, prețul ofertat este cu circa 50% mai mic față de prețul produsului identificat pe piață ce respectă 100% cerințele licitației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocieria S.R.L., contestatorul solicită respingerea sa ca tardivă.

Contestatorul a identificat pe portalul C.N.S.C. că, la acest dosar, a fost depusă o cerere de intervenție de către asocieria câștigătoare.

Conform art. 17 alin. (4) din Legea 101/2016, cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor; nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Contestatorul susține că nu i-a fost comunicată această cerere de intervenție, prin urmare, ea este tardivă.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. depune note scrise la concluziile transmise de contestator în data de 17.09.2025, prin care solicită Consiliului să respingă criticile acestuia ca fiind tardive.

Autoritatea apreciază că prin aceste concluzii, ... SRL aduce motive noi de contestație, astfel că în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se impune a fi respinse ca inadmisibile.

Prin Concluziile scrise, transmise tradiv și cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 SRL încearcă să inducă că a dat dovadă de un comportament responsabil, legal și serios pe parcursul evaluării ofertei, dar trebuie avut în vedere că la răspunsul la solicitările de clarificări: pentru DUAЕ, pentru propunerea tehnică și pentru prelungirea

garanției de participare, ofertantul SRL de fiecare dată a solicitat prelungirea termenului de răspuns.

Din analiza acestui comportament al SRL, se poate observa modul de acțiune, astfel:

1) Solicitarea de clarificări din 30.12.2024 cu termen de răspuns 31.12.2024, ofertantul inițial transmite pe mailul autorității contractante solicitare de prelungire și nu folosește canalul de comunicare din SEAP, acesta fiind folosit pentru transmiterea răspunsului la clarificări, cu de altfel, s-a și întâmplat. Ofertantul transmite răspunsul său în termen, dar înaintează și contestație la CNSC. Răspunsul său a fost declarat admisibil de către comisia de evaluare.

2) La solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică din data de 30.06.2025 cu termen de răspuns 02.07.2025, foarte important și de reținut este că ofertantul a avut la dispoziție aproape 3 (trei) zile, având același comportamentul iresponsabil transmite solicitare de prelungire a termenului, dar de această dată face o greșeală, confundă canalul de comunicare, iar solicitarea de prelungire a termenului de răspuns este transmisă prin SEAP și nu prin e-mail. Ofertantul își dă seama, că a comis o eroare, și în disperare, transmite solicitări de prelungire și prin intermediul e-mail-ului și în final și răspunsul tot prin e-mail și chiar până la data limită de depunere a ofertelor.

Ceea ce este foarte important de reținut, este că acțiunile de prelungire a termenului nu aveau nicio justificare și făceau parte doar din comportamentul său rău intenționat de a prelungi și de a șicana autoritatea contractantă, poate chiar de a o intimida sub amenințarea depunerii de contestații, deoarece ofertantul a putut să răspundă solicitării de clarificări privind propunerea tehnică, dar prin e-mail (posibilitatea transmiterii răspunsului prin SEAP fiind irosită pe solicitarea de prelungire, conform comportamentului său nesăbuit).

În atare situație, Autoritatea se întreabă: Care au fost motivele pentru care ofertantul srl nu a transmis răspunsul său prin intermediul SEAP?

Așa cum și ofertantul SRL a afirmat atât în contestația formulată la data de 04.08.2025, cât și în Concluziile scrise el a transmis răspunsul, dar prin intermediul e-mailului și nu prin intermediul SEAP cu ignorarea cerințelor din documentația de atribuire de la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției.

Prin urmare, orice răspuns transmis în afara platformei SEAP, chiar dacă trimis în termenul legal și către adresele de email ale autorității contractante, nu poate fi considerat conform cerințelor procedurale, nu poate fi luat în considerare de autoritatea contractantă și nu respectă cerințele din documentația de atribuire, cerințe care nu au fost contestate, așa cum s-a solicitat la pct. VI.3) Informații suplimentare din Fișa de date a achiziției.

Referitor la completările transmise prin intermediul Concluzii scrise, Autoritatea constată că SRL își modifică poziția inițială, în sensul că, dacă în Contestația din 04.08.2025 ofertantul contesta termenul de răspuns și că acesta ar fi fost motivul pentru care în SEAP a transmis solicitarea de prelungire, acum revine, probabil conștient de eșecul

demersului său inițial, respectiv tardivitatea contestării termenului de răspuns, încearcă să inducă Consiliului că el de fapt, contestă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său transmis prin intermediul e-mail-ului.

În aceste condiții se pot trage următoarele concluziile asupra tardivității contestației:

i. Ofertantul SRL a contestat în data de 04.08.2025 termenul de răspuns la solicitarea de clarificări din 30.06.2025. Acest demers fiind tardiv la mai mult de 30 de zile de la momentul transmiterii solicitării de clarificări;

ii. În data de 17.09.2025, ... SRL revine prin intermediul Concluzii scrise și contestă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul un răspuns transmis prin e-mail în condițiile în care documentația de atribuire, care nu a fost contestată cu privire la modul de transmiterea a ofertei, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv prin intermediul SEAP.

În consecință, Autoritatea solicită respingerea solicitărilor ofertantului SRL ca fiind tardive, fiind formulate după 54 de zile, de la momentul transmiterii comunicărilor de rezultat (25.07.2025).

În continuare, Autoritatea reiterează aspectele cu privire la inacceptabilitatea analizării răspunsului trimis prin e-mail, (acestea fiind prezentate în Punctul de vedere transmis anterior).

Pe cale de consecință, Autoritatea solicită respingerea contestației și a cheltuielilor de judecată solicitate de către SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211549990/1 din 05.08.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.440.810,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului EXTINDEREA REȚELELOR DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45231300-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestație, aceasta fiind soluționată prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de elaborare a ofertelor și cerința de calificare privind experiența similară, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind factorii de evaluare tehnici.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.300 de lei, către contestator, reprezentând cheltuieli de soluționare."

Împotriva solicitărilor de clarificări consemnate în etapa de evaluare a ofertelor prin Adresele nr. 190/30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024, ... SRL și SRL au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea, în parte, a adreselor de solicitare de clarificări nr. 190/ 30.12.2024 și nr. 191/30.12.2024 emise de autoritatea contractantă, mai precis în partea privind termenul acordat pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări și continuarea procedurii prin stabilirea unui nou termen în concordanță cu dispozițiile legii, în 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de ... lei, conform facturii fiscale ... către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

În Raportul procedurii nr. 269/25/25.07.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL, lider al Asocierii SRL câștigătoare procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 269/25/25.07.2025, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

În ce privește contestația formulată de SRL, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție, invocată de contestator, se reține că autoritatea a publicat contestația formulată

de SRL în SEAP în data de 05.08.2025, iar cererea de intervenție formulată de SRL a fost transmisă Consiliului în data de 12.08.2025, prin e-mail, în termenul legal de 10 zile (a se vedea dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 17 din Legea nr. 101/2016). Prin urmare, excepția va fi respinsă.

În ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025 și a Comunicării nr. 271/25/25.07.2025, ... SRL a transmis contestația FN, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 04.08.2025, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică Raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025, raportat la data formulării contestației, respectiv 04.08.2025, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, ca un prim aspect, ... SRL susține că autoritatea i-a restricționat accesul la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL, în mod nejustificat.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul câștigător a depus declarații privind confidențialitatea ofertei, în care se precizează că atât propunerea tehnică cât și cea financiară sunt confidențiale, justificările fiind formulate conform dispozițiilor legale.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a ținut cont de Declarațiile privind informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, existente în oferta depusă de SRL.

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta tehnică reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele comerciale ale ofertantului câștigător.

Așa cum se precizează și în art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate confidențiale. Prin urmare, susținerile contestatorului în acest sens sunt neîntemeiate.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 271/25/25.07.2025, autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit*

*dispozițiilor art. 209 din Lege, iar **candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate** sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. 245/25/30.06.2025, ora 10:08, cu termen de răspuns în data de 02.07.2025, autoritatea i-a cerut clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa tehnică, adresa fiind postată în SEAP.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016 „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)*

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Ca urmare a primirii acestei clarificări, ... SRL a apreciat ca fiind insuficient termenul de răspuns și a cerut autorității, în aceeași zi, prelungirea termenului cu minim 3 zile lucrătoare, din cauza multitudinii aspectelor semnalate și pentru că sunt necesare verificări și centralizări. În acest sens, a mai solicitat autorității și redeschiderea unei ferestre noi în SEAP, astfel încât să poată posta răspunsul indiferent de termenul acordat.

Însă autoritatea contractantă nu a dat curs în niciun fel solicitării contestatorului și nu a deschis o nouă fereastră în SEAP pentru a-i da acestuia posibilitatea să încarce răspunsul. Contestatorul susține că din acest motiv, a fost nevoit să transmită răspunsul nr. 1105/02.07.2025 prin e-mail autorității, care nu l-a luat în considerare.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției a fost prevăzut faptul că ofertanții trebuie să trimită ofertele și alte documente doar prin încărcarea în SEAP, dar numai în cazul în care autoritatea deschide o fereastră în acest sens la rubrica de clarificări, așa cum se prevede în Manualul de utilizare SEAP.

În aceste condiții, autoritatea era obligată să răspundă contestatorului, în SEAP, cu da sau nu, deschizând astfel o fereastră în care acesta să posteze răspunsul; însă, neprocedând astfel, contestatorul nu a avut cum să posteze în SEAP răspunsul său și l-a trimis pe e-mail autorității în data de 02.07.2025, în termenul stabilit. Indiferent de acceptarea sau nu a prelungirii termenului de răspuns, prin redeschiderea ferestrei în SEAP la rubrica de clarificări, ofertantul ar fi avut posibilitatea să posteze răspunsul său în SEAP. Ori, autoritatea nici nu a răspuns cererii de prelungire și nici nu a deschis o nouă fereastră, culpa fiind a sa.

Așadar, în cele din urmă, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității nr. 245/25/30.06.2025, prin adresa nr. 1105/02.07.2025, transmisă pe e-mail, în termen.

Prin urmare, criticile contestatorului privind acest aspect sunt întemeiate și urmează a fi admise, iar autoritatea va fi obligată să ia în considerare răspunsul nr. 1105/02.07.2025, pe care l-a primit pe e-mail de la SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL, se reține că acestea vizează următoarele aspecte:

-Ofertantul nu a prezentat planșa cerută la Cap. II pct. 3 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18.

La capitolul II pct. 3 din Formularul de propunere tehnică nr. 18, s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special: Limitele instalațiilor; Clădiri; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare.

Se reține că la pag. 144 din oferta tehnică, ofertantul câștigător a prezentat o planșă a organizării de șantier, însă aceasta nu reprezintă amplasamentul lucrărilor, ci constituie doar un spațiu restrâns în care se află containerele pentru muncitori, se depozitează anumite materiale și utilaje, spațiu în care nu se execută propriu-zis lucrările; planșa nu include elementele solicitate, nefiind evidențiate limitele instalațiilor, accese în șantier și lucrări temporare.

Amplasamentul lucrărilor (respectiv întreaga lungime a tronsoanelor de conductă care urmează să se realizeze) este distinct de organizarea de șantier.

Documentul prezentat de SRL nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.

O astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, care presupune existența unei erori sau a unei omisiuni în cadrul unui document, iar nu lipsa acelui document.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul a prezentat documentele solicitate la pag. 883 – 887, cu toate detaliile solicitate.

De asemenea, ofertantul câștigător nu a prezentat o secțiune separată privind Organizarea de șantier și modul în care aceasta se conformează cerințelor aplicabile din Anexa nr. 4 din HG nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, așa cum s-a cerut la Cap. II. pct. 7 din Formularul cadru de propunere tehnică nr. 18: *„Organizarea de șantier propusă și modul în care aceasta se conformează cerințelor aplicabile din Anexa nr. 4 din HG nr.300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile”*.

Prin urmare, criticile contestatorului vor fi admise.

-Ofertantul a prezentat un program de execuție - Gantt neconform, deoarece nu a respectat cerința de la capitolul II pct. 5 din Formularul de propunere tehnică nr. 18.

Se reține că la capitolul II pct. 5 din Formularul de propunere tehnică nr. 18, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un program de execuție - Gantt, care, printre altele, să utilizeze un nivel de detaliu al activităților astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice: *„(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”*.

Se apreciază că ofertantul nu a respectat această cerință impusă prin documentație, deoarece a prezentat și activități cu durată mai mare de 30 de zile, cum ar fi poziția 123 de la pag. 341, care are alocate 54 de zile, critica fiind întemeiată.

-Ofertantul nu a prezentat analiza traseelor (sursă-șantier) pentru aprovizionarea cu materiale, conform cerinței de la capitolul II pct. 4.3 din Formularul de propunere tehnică nr. 18; conform acestui capitol, 4.3. Sursele de materiale, *„Ofertantul va prezenta sursele avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor (balast, piatră spartă, materiale geosintetice, agregate, betoane, prefabricate, armături, bitum, filer, agregate pentru mixturi și betoane, lianți hidraulici, parapet, etc.) și va realiza analiza traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionare cu materiale în zona șantierului”*.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător rezultă că la pag. 335-336, acesta nu a prezentat o analiză a traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionare cu materiale în zona șantierului, așa cum s-a solicitat în documentație, fiind menționate doar firmele de la care se aprovizionează, dar nu și traseul parcurs până la destinație, respectiv în zona șantierului așa cum s-a solicitat, critica fiind întemeiată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de SRL, sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea are obligația de a respinge ofertele neconforme, respectiv acele oferte care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei depusă de SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de SRL în cuprinsul contestației și în concluziile scrise.

În consecință, în temeiul dispozițiilor, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SRL și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va obliga la plata sumei de .. lei, conform facturii fiscale nr. ... către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind tardivitatea contestației formulate de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de SRL și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 269/25/25.07.2025 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor conform motivării și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de ... lei, conform facturii fiscale nr. ... către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

