



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17505/09.06.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin Cabinet Avocat ..., privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de Consiliul Local ... - Serviciul ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Amenajare parc public cu locuri de joacă pentru copii*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2460/03.06.2016, a raportului procedurii subsecvent, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 18155/15.06.2016, depusă de ..., în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de Consiliul Local ... - Serviciul ..., contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. 2538/09.06.2016 și 2460/03.06.2016, a raportului procedurii subsecvent, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1222/2016

și 1280/2016, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire. ■

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică atât rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2460/03.06.2016 (prima contestație), cât și adresa nr. 2538/09.06.2016 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

În partea introductivă a primei contestații, ... prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire, respectiv informații privind procedura de atribuire criticată, participarea la procedură, evaluarea ofertelor, inclusiv informații privitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Evidențiază că a formulat notificare prealabilă împotriva rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, la care nu a primit răspuns.

Pe fondul cauzei, arată că, potrivit adresei criticate (comunicarea rezultatului procedurii nr. 2460/03.06.2016), comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, conținutul actului criticat este întemeiat pe patru categorii de considerente, respectiv faptul că oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât propunerea tehnică nu cuprinde descrierea activităților majore în locul lor fiind prezentată organizarea de șantier, propunerea tehnică nu cuprinde acte/documente justificative pentru prețurile materialelor importante, propunerea financiară conține prețuri mici la materialele ce intră în componența aleilor și platformelor, prețuri care nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, precum și faptul că există neconcordanțe între fișele tehnice prezentate și actele justificative pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante din propunerea tehnică.

Contestatoarea afirmă că actul criticat nu cuprinde elementele obligatorii stabilite de art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care îl citează, deoarece din cuprinsul adresei contestate nu rezultă, concret, care sunt materialele ce intră în componența platformelor și aleilor a căror prețuri sunt foarte scăzute, nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

De asemenea, afirmă că, potrivit actului criticat, comisia de evaluare a reținut că *în cadrul fișelor tehnice se prezintă ca ofertate exact aceleași caracteristici ale dotărilor ca în proiectul tehnic, dar de*

mai multe ori nu există concordanță cu documentele prezentate la capitolul Acte justificative pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante din oferta tehnică, fără a preciza care sunt neconcordanțele constatate de comisia de evaluare respectiv, în concreto, la care dintre echipamentele/dotările importante au fost constatate neconcordanțe între fișele tehnice și actele justificative pentru prețurile echipamentelor și dotărilor importante și mai ales, nu au fost menționate caracteristicile tehnice care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, necomunicând informații esențiale privind evaluarea ofertei sale, fiind în imposibilitatea de a se apăra, respectiv de a declanșa procedura administrativ juridictională cu o contestație completă care să vizeze toate motivele de neconformitate a ofertei.

Totodată, consideră că, prin anularea procedurii de atribuire fără o justificare temeinică, au fost încălcate și principiile eficienței fondurilor, asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste considerente solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. 2 din OUG 34/2006, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Referitor la procesul de evaluare, contestatoarea apreciază că a fost realizat cu încălcarea principiilor și dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Redă prevederile cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției și precizează că, analizând cerințele documentației de atribuire se poate constata că autoritatea contractantă nu a definit, în mod expres, noțiunile de „activități majore identificate în executarea contractului”, „materiale importante”, respectiv „utilaje, echipamente și dotări importante”, lăsând astfel la latitudinea ofertanților să aprecieze informațiile esențiale pe care aceștia urmau să le prezinte în cuprinsul ofertei.

Menționează că a redactat propunerea tehnică în cuprinsul căreia a inclus - Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, aceasta regăsindu-se la filele ... (cerința de la punctul a din fișa de date a achiziției); Descrierea activităților majore în executarea contractului, aceasta regăsindu-se la filele ... (cerința de la punctul b din fișa de date a achiziției); Organizarea de șantier, aceasta începând cu fila ... (cerința de la punctul b din fișa de date a achiziției); Oferte de preț pentru materialele importante, utilaje, echipamente și dotări importante, acestea regăsindu-se la filele ... (cerințele de la punctul f) și h) din fișa de date a achiziției).

În ceea ce privește prima categorie de motive de respingere a ofertei, evidențiază faptul că nu corespund realității cele reținute de comisia de evaluare potrivit cărora „în loc de descrierea activităților majore este prezentată organizarea de șantier”, în acest sens menționând că descrierea activităților majore în executarea contractului se regăsesc la filele

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a uzat de dreptul conferit prin dispozițiile art. 35 din HG 925/2006.

Vizavi de cea de a doua categorie de motive de respingere a ofertei, contestatoarea evidențiază faptul că a prezentat oferte de preț pentru materialele importante, acestea regăsindu-se la filele ..., însă neexistând o definiție a noțiunii de „materiale importante”, nu a inclus o ofertă de preț pentru pavaje (alt material nefiind evidențiat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului).

Referitor la a treia categorie de motive de respingere a ofertei, contestatoarea arată că nu corespund realității cele reținute de comisia de evaluare. Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului nu poate deduce, pentru care din materialele ce intră în componența aleilor și platformelor, a oferit prețuri scăzute care nu pot fi justificate, regăsindu-se în imposibilitatea de a formula apărări concrete cu privire la acest motiv de respingere.

Cu toate acestea, pe fondul acestui motiv de respingere evidențiază faptul că, pentru a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. 925/2006, în lipsa unor prețuri de referință stabilite prin acte normative, comisia de evaluare are obligația de a solicita în prealabil clarificări ofertantului, respectiv de a oferi acestuia posibilitatea de a-și justifica prețul ofertat.

În ceea ce privește a patra categorie de motive de respingere a ofertei, precizează că reținerile comisiei de evaluare potrivit cărora „Există neconcordanțe între fișele tehnice prezentate, actele justificative pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante” din oferta tehnică, reprezintă o interpretare eronată a înscrisurilor prezentate în cadrul ofertei, respectiv a scopului pentru care au fost prezentate acestea.

Evidențiază faptul că a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice fișele tehnice ale dotărilor ce urmează să fie înglobate în investiție, prin care se confirmă faptul că aceste dotări vor avea exact caracteristicile tehnice impuse prin proiectul tehnic (acesta fiind și scopul pentru care au fost prezentate fișele tehnice).

De asemenea, precizează că, ofertele emise de furnizorii săi au fost prezentate în scopul de a justifica prețul ofertat, iar caracteristicile tehnice prezentate în cuprinsul acestor oferte emise de furnizori sunt doar cu titlu exemplificativ, furnizorii săi angajându-se să producă și să livreze dotările cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini -

proiectul tehnic la prețul menționat în ofertele de preț depuse în vederea justificării prețului ofertat.

În final, apreciază că în lipsa unei solicitări de clarificări, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006, care să dea posibilitatea ofertantului de a lămuri presupusele neconcordanțe constatate, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate a înscrisurilor prezentate în cadrul ofertei.

Prin cea de-a doua contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 18155/15.06.2016, ... reiterează aspectele din cadrul primei contestații referitoare la respingerea ofertei sale.

În cuprinsul contestației, arată că, întrucât până la data de 08.06.2016, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns la notificarea prealabilă a înaintat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17505/09.06.2016.

Ulterior, în data de 09.06.2016, achizitoarea i-a comunicat că își menține decizia de anulare a procedurii.

Pentru a preîntâmpina o soluție de respingere a contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 17505/09.06.2016 ca inadmisibilă sau prematur formulată a depus cea de-a doua contestație cu motive similare primeia.

Situația creată consideră că se datorează culpei autorității care, deși a primit notificarea prealabilă în data de 06.06.2016, nu i-a comunicat răspunsul până la data de 08.06.2016.

În punctul său de vedere nr. 2613/14.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 18380/16.06.2016, Consiliul Local ... - Serviciul ... consideră contestația netemeinică și solicită respingerea acesteia.

În primul rând, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestația formulată la procedura de atribuire în curs de desfășurare va fi soluționată potrivit OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, susține că societatea contestatoare avea obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului /hotărârea instanței de judecată, conform art. 271¹ alin. (1) OUG nr. 34/2006, precizând că dovada constituirii garanției nu a fost depusă.

În continuare detaliază motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... și declararea acesteia ca fiind neconformă.

Privind Oferta tehnică, referitor la descrierea activităților majore, în cadrul propunerii tehnice conform opisului pct. a de la pag. ... - la pag. ... se află „Propunere tehnică - metodologia de realizare a lucrărilor.”, menționează că în fapt acesta este un extras din memoriul proiectului tehnic și a caietului de sarcini și nicidecum descrierea activităților majore.

Referitor la metodele de lucru specifice pentru executarea lucrărilor, precum și la procedurile de lucru, precizează că se regăsesc în Planul calității, care se află de la pag. ... până la pag. ... și cuprinde capitole în care într-adevăr sunt descrise unele activități majore, dar sunt incomplete, lipsind descrierea lucrărilor pentru realizarea pavajelor din piatră naturală și a lucrărilor de realizare a pardoselilor drenante.

În ceea ce privește Organizarea de șantier, susține că aceasta este cuprinsă "între pag. ... și pag....", dar nu se referă la amplasamentul obiectivului.

De asemenea, referitor la ofertele de preț de la furnizori pentru materiale, arată că acestea se regăsesc între pag. ..., dar nu conțin oferte de preț pentru toate materiale importante. Apreciază că, din punct de vedere tehnic, dintr-o categorie de lucrări specialistul, adică constructorul, știe care sunt materialele importante fără a fi definite în mod expres în caietul de sarcini, considerând că din obiectivul „Aleii și platforme” este evident faptul că materialul constituind pavajul este cel mai important material.

Privind oferta financiară, autoritatea contractantă susține că aceasta are prețuri nejustificat de mici la materialele care intră în componența aleilor și platformelor, materiale la care nu a depus în oferta tehnică documente justificative privind prețurile respective, deși sunt materiale importante, cu pondere mare în constituirea ofertei.

Proiectul este structurat pe 7 obiective dintre care primul obiectiv „Aleii și platforme” are ponderea majoră din punct de vedere financiar din întreaga lucrare, evidențiind că, în cadrul acestui obiectiv, prețul materialelor pentru pavaje este valoarea cea mai mare, așadar cea mai importantă din punct de vedere financiar.

Pe perioada derulării procedurii a fost formulată o cerere de clarificări, cererea de clarificări nr. 7, privitor la caracteristicile și dimensiunile dalelor de piatră pentru execuția aleilor, considerând de la sine înțeles că prețul pavelei este determinat în primul rând de dimensiunea ei și, de asemenea, de celelalte caracteristici cerute.

Astfel, menționează că în oferta ... la acest capitol nu a fost prezentată nicio ofertă de preț pentru materialele de pavaj, nefiind respectate cerințele detaliate în clarificări.

Astfel, arată că în devizul nr. ... aleii și platforme la art ... [2] pavaj executat din piatră naturală gri deschis 25x15x10 cm, materialul prezentat în extrasul de materiale la codul "..." - este pavaj din piatră naturală 25x15x10 cm" la prețul de 40 lei/mp. Referitor la oferta de preț de la furnizorul ...nr. ... /25.04.2016 atașată notificării, care este tot de 40 lei/mp, precizează că o consideră irelevantă, deoarece nu cuprinde caracteristicile materialelor și, în special, dimensiunile pavelor de piatră.

Subliniază că nu a uzat de dreptul conferit prin dispozițiile art. 35 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 de a cere clarificări având în

vedere că, pe acest subiect, au fost deja emise clarificări, considerând că ofertantul, deși i s-a comunicat faptul că dimensiunile solicitate pentru pavajul de piatră naturală este de 70x70x5 cm a ales să depună ofertă pentru alte dimensiuni, respectiv 25x15x10 cm, dimensiune pentru care pe piață se practică un preț net mai mic decât cel solicitat în PT și clarificări. Având în vedere că ceilalți doi ofertanți au înțeles și ținut cont de clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă a considerat că nu se impune o nouă solicitare de clarificare pe aceeași temă, prin aceasta putându-se crea un avantaj contestatoarei.

În continuare evidențiază faptul că, în cadrul fișelor tehnice, sunt prezentate în mare parte copii din caietul de sarcini, fiind totuși neconcordanțe.

Enumeră spre exemplu câteva neconcordanțe constatate, respectiv pentru Cișmele - Fișa tehnică din caietul de sarcini prevede *Cisma pe structura masiva din otel zincat-RAL 7016 echipat cu robinet inox cu temporizator*, iar oferta se referă la *Cisma de apă de exterior integral din fonta cu robinet clasic*; pentru Coș de gunoi - Fișa tehnică din caietul de sarcini prevede *Cos de gunoi pe cadru din otel inoxidabil 82x 38,4x44,5 cm*, iar oferta se referă la *Coș de gunoi stradal - metalic pe cadru din otel zincat*; pentru Stâlpi iluminat stradal din aluminiu Fișa tehnică din caietul de sarcini prevede *Stâlpi iluminat stradal din aluminiu dimensiuni 3500x980 mm cu 2 proiectoare cu carcasa de aluminiu si tehnologie, led*, iar oferta se referă la *Stâlpi iluminat stradal din aluminiu dimensiuni 3500 mm cu un corp de iluminat (neinclus în preț)*; (...).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că au fost prezentate oferte care nu respectă cerințele tehnice tocmai pentru obținerea unui preț scăzut, apreciind că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost luată în mod abuziv și subiectiv, ci pe baza neconformităților tehnice și financiare constatate în ofertă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18380/16.06.2016.

În data de 27.06.2016, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 19322/27.06.2016, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației, solicitând, de asemenea, respingerea excepției inadmisibilității contestației raportat la neconstituirea garanției de bună conduită, ca nefondată, întrucât, după data intrării în vigoare a Lgeii nr. 101/2016, calea de atac se supune acestei legi, chiar dacă procedura de achiziției a fost organizată conform OUG nr. 34/2006. Prin urmare, nu era obligat să constituie garanția de bună conduită.

Precizează că va solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de judecarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul Local ... - Serviciul ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Amenajare parc public cu locuri de joacă pentru copii*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 386752/05.04.2016.

Din informațiile invitației de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.921.080,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 1993/04.05.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2451/02.06.2016, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, iar procedura de atribuire anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2016.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2460/03.06.2016, ... a depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Soluționând cu prioritate excepția ridicată de autoritatea contractantă privind neconstituirea garanției de bună conduită, Consiliul constată că ambele contestații au fost formulate după data intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 (26.05.2016), respectiv în datele de 08.06.2016 și 14.06.2016.

Potrivit art. 69 alin. (2) din lege, dispozițiile acesteia se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare. Fiind supusă prevederilor actului normativ menționat, care nu obligă la constituirea de către contestator a garanției de bună conduită, contestația ... nu trebuie respinsă pentru neconstituirea unei garanții la care legea aplicabilă nu o obligă.

Faptul că procedurii de atribuire i se aplică Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu are înrăurire asupra legii vizând soluționarea contestației care, în cazul de față, este Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția ridicată de Serviciul ...

În continuare, verificând termenul de depunere a contestațiilor, în contextul depunerii a două contestații de către ..., înregistrate la Consiliu sub nr. 17505/09.06.2016 și 18155/15.06.2016, Consiliul reține că prima dintre contestații se susține că este formulată, deoarece nu a primit un răspuns la notificarea prealabilă transmisă achizitoarei în data de 06.06.2016, conform probelor aflate la dosar.

Consiliul are în vedere că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri

poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestația se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării primei contestații de către ... nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [*În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă*

transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări].

Este de lipsit de relevanță aspectul invocat de contestatoare că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost specificat termenul pentru depunerea contestației ca fiind 08.06.2016, câtă vreme contestația putea fi formulată ca urmare a neprimirii unui răspuns la notificare în termenul de 3 zile acordat autorității pentru elaborarea unui răspuns.

Astfel că se constată a fi prematur introdusă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 17505/09.06.2016, urmând a fi respinsă ca atare.

Ulterior primirii, în data de 09.06.2016, a răspunsului autorității contractante de menținere a deciziei sale de respingere ca neconformă a ofertei sale și anulare a procedurii, pentru motive similare celei din prima contestație, ... a transmis, prin e-mail, în termenul legal, la data de 14.06.2016, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... / 15.06.2016.

Trecând la soluționarea fondului acestei contestații, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2460/03.06.2016, s-a adus la cunoștința ofertantei faptul că oferta sa tehnică, deși amplă, are următoarele lipsuri: în loc de descrierea activităților majore este prezentată organizarea de șantier, iar la cap. "Acte justificative pentru prețurile materialelor importante" sunt prezentate oferte de preț la puține materiale (betoane, țevi, borduri, cabluri electrice), lipsind, de exemplu, acte justificative pentru prețurile la pavaje, care au o pondere importantă în lucrare. În ce privește oferta financiară, s-a menționat că are prețuri mici la materialele care intră în componența aleilor și platformelor, materiale la care nu a depus în oferta tehnică documente justificative privind prețurile respective, deși sunt materiale importante în acest proiect. Astfel, aceste prețuri nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. De asemenea, în cadrul fișelor tehnice, se prezintă ca oferte exact aceleași caracteristici ale dotărilor ca în proiect, dar de multe ori nu există concordanță cu documentele prezentate la cap. "Acte justificative pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante" din oferta tehnică.

Oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că aceasta nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Din modul în care este redactată comunicarea se poate observa că aceasta nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

Astfel, se susține că sunt prezentate oferte de preț la puține materiale (betoane, țevi, borduri, cabluri electrice), lipsind, de exemplu, acte justificative pentru prețurile la pavaje, care au o pondere importantă în lucrare, fără a se preciza în concret care sunt acele materiale pentru care ar mai fi trebuit, în opinia sa, să fie prezentate oferte de preț.

În ce privește propunerea financiară s-a precizat că *"are prețuri mici la materialele care intră în componența aleilor și platformelor, materiale la care nu a depus în oferta tehnică documente justificative privind prețurile respective, deși sunt materiale importante în acest proiect. Astfel, aceste prețuri nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe"*, fără a se preciza motivele concrete pe baza cărora s-a ajuns la o astfel de concluzie și care sunt materialele la care se referă.

S-a adăugat că, *în cadrul fișelor tehnice, se prezintă ca oferte exact aceleași caracteristici ale dotărilor ca în proiect, dar de multe ori nu există concordanță cu documentele prezentate la cap. "Acte justificative pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante" din oferta tehnică*, fără a se arăta, în concret, care sunt neconcordanțele constatate, care sunt caracteristicile tehnice care nu au fost respectate.

Nu au fost indicate nici cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

În lipsa indicării motivelor clare și explicite care au condus la aprecierea ofertei ca neconformă, contestatoarea a fost împiedicată să își construiască o motivare corespunzătoare. Datele puse la dispoziție nu i-au permis aducerea unor contraargumente pentru a susține înlăturarea deciziei autorității. A fost încălcat astfel și principiul transparenței.

De altfel, raportându-se la o astfel de comunicare a rezultatului procedurii, nici Consiliu nu poate verifica legalitatea deciziei luate.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în privința comunicării rezultatului procedurii, fiind necesară transmiterea unei comunicări cu respectarea dispozițiilor legale.

Mai mult, nici în raportul procedurii nr. .../02.06.2016 nu sunt cuprinse mai multe detalii vizavi de modul de evaluare a ofertelor, documentele fiind întocmite, după cum a arătat și societatea contestatoare, într-un mod lapidar.

Se constată, din documentele întocmite, o evaluare superficială a ofertei

În punctul său de vedere, achiziția a venit cu detalieri în privința motivelor care ar fi determinat respingerea ofertei

contestatoarei, însă acestea nu pot fi luate în considerare, nefiind asumate de comisia de evaluare prin raportul procedurii și nici comunicate operatorului economic.

Totodată, se poate observa că, atât în raportul procedurii, cât și în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu mai este necesară transmiterea unor solicitări de clarificări, având în vedere că s-ar ajunge la situația în care ar fi modificate ofertele, respectiv că au existat clarificări la documentația de atribuire (clarificarea nr. 7) în privința dimensiunilor dalelor de piatră.

Contrar susținerilor acesteia, anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să clarifice cu ofertanta neconcordanțele constatate.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod amănunțit oferta, să stabilească în concret toate neconcordanțele acesteia prin raportare la cerințele caietului de sarcini și să transmită ofertantei o solicitare clară, completă și explicită, în privința celor constatate.

Numai în urma verificării răspunsurilor primite putea decide dacă se află în situația de a aplica dispozițiile art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere că propunerea tehnică și cea financiară pot fi modificate, în condițiile expres prevăzute de actul normativ amintit, ea fiind cea care, în urma analizării aprofundate a răspunsurilor contestatoarei, determina dacă oferta a fost sau nu modificată.

Este de reținut că nu orice completare a ofertei atrage respingerea ofertei, fiind permise anumite completări care nu sunt esențiale.

În privința ofertelor de preț, într-adevăr, contrar susținerilor contestatoarei, acestea nu au caracter exemplificativ, fiind depuse tocmai cu rolul de a justifica prețurile din propunerea financiară. Este subînțeles că acestea trebuie să se refere la echipamentele/materialele cu caracteristicile tehnice din fișele tehnice, în caz contrar, nu și-ar mai avea vreun rost prezentarea lor. Justificarea prețului, în cazul materialelor/echipamentelor, le privește pe acestea, nu altele care nu au legătură cu oferta.

Pe de altă parte, dacă într-o ofertă de preț nu sunt evidențiate caracteristicile tehnice ale produsului, cum este cazul ofertei din partea ...SRL, atașată notificării, în care pentru pavaj din piatră naturală prețul unitar este de 40 lei/mp, fără mențiuni asupra dimensiunilor, nimic nu o împiedică pe autoritate să îi solicite o ofertă în care să fie specificate respectivele dimensiuni. Simpla lipsă a unor caracteristici nu poate conduce automat la concluzia că produsele nu corespund caietului de sarcini sau că prețurile sunt nejustificate.

În referire la celelalte oferte de preț pentru care s-au constatat anumite neconcordanțe, în primul rând, achiziția era cea care trebuia să stabilească materialele/echipamentele cu pondere

semnificativă sau pe acelea pentru care dorește oferte de preț și să le solicite ofertantei.

Faptul că aceasta a depus anumite oferte de preț care nu erau în concordanță cu fișele tehnice trebuia să atragă o solicitare de clarificări pentru lămurirea tuturor aspectelor neconcordante. O completare cu oferte de preț corespunzătoare trebuia analizată de comisia de evaluare în contextul întregii oferte, respectiv să se determine dacă neconcordanțele existau pentru un număr mare și relevant de materiale/echipamente din ofertă și să se decidă în concret, după o verificare detaliată.

În privința unor oferte care ar fi fost omise, întrucât în fișa de date a achiziție s-a solicitat prezentarea, între altele, de acte justificative pentru prețurile materialelor importante, respectiv pentru prețurile utilajelor, echipamentelor și dotărilor importante, fără a fi menționate expres care ar fi acestea, în cazul în care constata lipsa unor oferte, achizitoarei nu îi era interzis să le ceară pentru a se edifica asupra prețurilor din ofertă. Relevant pentru ea era să se edifice asupra corectitudinii și realității prețului ofertat.

Și în privința modului de prezentare a propunerilor tehnice, achizitoarea trebuia să facă o analiză detaliată, să identifice elementele necondordante sau lipsă din documentele prezentate și să stabilească clarificările sau completările necesare, în urma răspunsului primit de la ofertant, urmând a decide asupra conformității/neconformității ofertei.

În considerarea celor prezentate, constatându-se o evaluare superficială a ofertei ... și, implicit, anularea în mod eronat a procedurii, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.06.2016.

Ia act de faptul că societatea contestatoare a precizat, în concluziile scrise, că va solicita pe cale separată cheltuielile ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. 17505/09.06.2016, în contradictoriu cu Consiliul Local ... - Serviciul

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.06.2016, anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../02.06.2016, în partea ce privește oferta ... și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...