**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....-.....**
**Data: .....**

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv, nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulate împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, emis de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare infrastructură agricolă de acces în ADI .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea actelor atacate și a raportului de evaluare, faza tehnic, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea conformității lor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii sale tehnice, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara

oferta neconformă în raport cu dispozițiile coroborate ale art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportându-se la motivele de respingere, prezentate de autoritatea contractantă în adresa nr. 66/24.05....., contestatoarea precizează, pe de o parte, că procedura tehnică de execuție ”Predare-primire amplasament” a tratat-o în ”Descrierea procedurii - Organizare de șantier”, marcat cu roșu.

Întrucât sarcina predării-primirii amplasamentului revine beneficiarului, odată cu trasarea, contestatoarea precizează că a detaliat modul de execuție a trasării în cadrul secțiunii ”Descrierea procedurii – Trasare”, marcat cu roșu. Executantul nu are dreptul să înceapă lucrările până nu primește amplasamentul.

De asemenea, contestatoarea arată că, în descrierea tehnologiei de execuție propusă pentru lucrare (pag. 87), precum și în Planul calității (pag. 181), a prevăzut execuția stratului de nisip, în scopul împiedicării contaminării stratului de fundație.

De altfel, în propunerea tehnică se regăsesc descrise următoarele proceduri: executarea umpluturilor (pag. 98); execuția straturilor de fundație din balast și balast optimal (pag. 99); execuția straturilor de fundație din piatră spartă (pag. 103).

Mai mult, menționează contestatoarea, la execuție se va întocmi o instrucțiune de lucru pentru această operațiune. Balastul este un amestec de agregate, nisipul fiind un agregat fin.

Conform Standardului SR EN 13242 + al:2008, definiții și tabel 2-cerinte de granulozitate, se observă că:

- agregatul fin se încadrează în limitele d=0 mm și D mai mic de 6,3 mm;
- amestecul de agregate este între d=0 și D mai mare de 6,3 mm.

Prin urmare, precizează contestatoarea, în secțiunea ”Descrierea procedurii - Execuție strat de fund din balast și balast optimal”, a tratat și execuția stratului de nisip izolant, realizat în scopul împiedicării contaminării stratului de fund cu pământuri din patul drumului, marcat cu roșu.

Pe de altă parte, în ceea ce privește instalațiile/echipamentele prezentate în organigramă, contestatoarea susține că la pag. 257 din oferta tehnică se regăsește organigrama șantierului, cu utilajele de care dispune. La pag. 375, a adăugat și o listă a utilajelor pe care le va utiliza pentru execuția lucrărilor, iar la pag. 376 - 387.4, a adăugat facturile prin care demonstrează proprietatea acestor utilaje, precum și un contract de închiriere pentru utilajele pe care nu le deține în proprietate, susține contestatoarea.

Privitor la diagrama Gantt, contestatoarea arată că: (i) sunt identificate toate activitățile temporare (organizarea de șantier) și cele permanente (celelalte lucrări); (ii) toate activitățile au o anumită secvențiere (eșalonare) și se derulează în timp (dată start - dată finish), iar durata testelor a fost inclusă la global, însă putea fi particularizată, în eventualitatea unei solicitări de clarificări; (iii) din listare se pot evidenția

activitățile critice - bifându-se opțiunea din vizualizare ”critical” și (iv) graficul Gantt prezentat la faza de licitație este o propunere a programului de execuție sau un grafic estimativ de execuție al lucrărilor, care poate suporta modificări, până la definitivarea acestuia, după semnarea contractului.

Contestatoarea mai precizează că SC ..... SRL este actuala denumire a SC .....SRL, sens în care a atașat Hotărârea AGA din 22.08.2016, de schimbare a denumirii societății.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a luat hotărârea respingerii ofertei sale fără a-i solicita clarificări.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare reținând că propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Neconformitatea propunerii tehnice a fost stabilită de către autoritatea contractantă prin raportare la două motive ce ar reieși în urma analizei diagramei Gantt: (i) nu ar fi fost identificate activitățile permanente și temporare și (ii) pentru șanțuri, podețe tubulare și dalate nu sunt prezentate lucrările de asigurare a calității (verificarea naturii terenului de fundare etc., în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.

Referitor la motivul de neconformitate potrivit căruia nu ar fi identificate activitățile temporare și permanente, contestatoarea susține că, în realitate, diagrama Gantt conține activitățile permanente și temporare necesare pentru executarea contractului, aceasta fiind întocmită conform cerințelor caietului de sarcini - Lucrări de execuție și ale fișei de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.I) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. c), făcând trimitere și la Clarificarea nr. 4, publicată în data de 06.02....., răspunsurile nr. 06 și nr. 07.

În acest context, contestatoarea apreciază că, în mod evident, nu se poate reține neconformitatea propunerii sale tehnice pe motivul neidentificării activităților permanente și temporare (cum, pretins, s-ar fi solicitat prin caietul de sarcini), din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată evidențierea acestor activități, ci numai ca ofertantul ”să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să

le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...) - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate”.

Toate aceste cerințe au fost respectate, arată contestatoarea, în diagrama Gantt depusă regăsindu-se activitățile (permanente și temporare) prezentate în proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

Referitor la motivul de neconformitate potrivit căruia ”pentru șanțuri, podețe tubulare și dalate nu sunt prezentate lucrările de asigurare a calității (verificarea naturii terenului de fundare etc.), în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini”, contestatoarea susține că, în diagrama Gantt, au fost luate în calcul și prezentate, așa cum s-a solicitat: ”secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, având la bază documentația de atribuire (pct. 4.1.c - paragraful al treilea din caietul de sarcini și pct. IV.4.1.1.c - paragraful al treilea din fișa de date a achiziției).

De asemenea, contestatoarea arată că la baza ofertei sale a stat ”Programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze de execuții și faze determinante efectuate de beneficiar, proiectant și executant, la obiectivul Modernizare infrastructură agricolă de acces în ADI ....., în conformitate cu Legea nr. 10/1995 și normele tehnice în vigoare".

De altfel, susține contestatoarea, în graficul Gantt sunt marcate, cu culoare roșie, toate lucrările care se controlează și se verifică sau se recepționează, în conformitate cu legislația specifică, și care sunt cuprinse în acest program, respectiv:

1. Predare - primire amplasament și repere de nivelment trasare lucrări;
2. Verificare calitativă a patului drumului;
3. Verificare strat de balast;
4. Verificare strat din piatră spartă;
5. Verificare strat de bază;
6. Verificare strat de uzură;
7. Recepție la terminarea lucrărilor.

În caietele de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsesc determinări suplimentare și care să nu fi fost luate în considerare la întocmirea diagramei Gantt, iar pentru șanțuri nici nu a fost prezentat un caiet de sarcini, făcându-se referire doar la capitolul terasamente.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în propunerea sa tehnică, a fost inclusă și Descrierea sistemului calității aplicat (particularizat) la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele din PT și care respectă prevederile legale în materie (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în PT), precum și un plan propriu de control al calității, verificări și încercări, în care se regăsesc lucrările de asigurare a calității pentru toate categoriile

de lucrări (inclusiv, pentru cele care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini) și Proceduri tehnice de execuție.

Cu referire la ambele motive de neconformitate, reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează faptul că, prin Clarificarea nr. 4, publicată în data de 06.02....., la întrebarea nr. 13, autoritatea contractantă a precizat că ”ofertantul are deplina libertate de a prezenta Graficul Gantt așa cum dorește cu condiția respectării celor mai de sus”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține faptul că diagrama Gantt, care constituie în concret un program de execuție, reprezintă o propunere, deoarece proiectul se află în faza de ofertare, nefiind cunoscute toate datele importante, respectiv data de început, program de control semnat și stampilat de către toate instituțiile abilitate sau alte date necesare pentru întocmirea unui grafic de execuție. După semnarea contractului și după primirea ordinului de începere, se va înainta spre aprobare un grafic care va avea la bază date concrete.

Prin adresa nr. 91/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24671/21.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Verificând conformitatea propunerii tehnice depuse, cu cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a prezentat, la pag. 85 din aceasta, o listă cu un număr de 22 de proceduri tehnice de execuție pentru lucrarea în cauză. La pag. 89-90 din propunerea tehnică, contestatoarea descrie procedura tehnică de execuție privind Organizarea de șantier, unde, într-adevăr, se găsește o mențiune privind predarea-primirea amplasamentului, iar la pag. 210, în cadrul planului propriu de control-calitate, verificare și încercări, categoria de lucrări ”Terasamente de pământ L=6,743 km”, pct. 1, se regăsește predarea amplasamentului, fază ce trebuie efectuată înainte de începerea pregătirii lucrărilor. După cum reiese din acest plan propriu, procedura de predare-primire a amplasamentului se realizează înainte de începerea lucrărilor, neavând astfel legătură cu organizarea de șantier, proces care se realizează automat, după predarea amplasamentului și identificarea locului unde va fi amplasată această organizare de șantier.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, alegațiile contestatoarei privind tratarea procedurii de predare-primire amplasament în cadrul procedurii tehnice de execuție ”Organizare de șantier”, nu este susținută de documente care să ateste acest lucru. Mai mult, acest lucru este însușit de contestatoare: ”Predarea-primirea amplasamentului este reprezentată de un proces-verbal de predare-primire, încheiat între beneficiar și executant prin care beneficiarul predă amplasamentul liber de sarcini executantului, precum și bornele de reper după care se va executa trasarea. Executantul nu are dreptul să înceapă lucrările până nu primește amplasamentul”. Prin urmare, și

contestatoarea recunoaște că predarea-primirea amplasamentului este un proces tehnologic separat și independent de organizarea de șantier.

Referitor la procedura tehnică de execuție pentru strat de nisip, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, contestatoarea nu a tratat-o în niciuna dintre procedurile tehnice prezentate. Stratul de nisip are un rol foarte important în execuția lucrărilor de drumuri, deoarece acesta are rol de strat anticontaminant (izolator), realizat în scopul împiedicării contaminării stratului de fundație cu pământuri din patul drumului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat, la pag. 257 din cadrul propunerii tehnice, o organigramă, care cuprinde personalul și instalațiile/echipamentele, pe care aceasta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În cadrul acestei organigrame sunt enumerate următoarele utilaje/echipamente:

- excavator pe pneuri motor termic 0,21-0,39 mc;
- excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71 -1,25 mc;
- autogreder pană la 175 cp;
- buldozer pe șenile 81-180 cp;
- compactor static autopropulsat (valțuri) R 8-14 de 14 tf;
- compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 - 16 tf;
- vibrator universal cu motor termic 2,94 cp;
- repartizator finisor mixturi asfaltice motor termic fără talpator 92 cp;
- autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8 tone;
- macara pe pneuri 10-14,9 tf.

La pag. 375-387.4, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, contestatoarea a prezentat lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite la lucrarea în cauză, precum și documente care atestă dispunerea acestor utilaje. Analizând acestea, comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL nu a făcut dovada dispunerii de următoarele echipamente, imperios necesare pentru execuția lucrării:

- stație de mixturi asfaltice;
- stație de betoane;
- laborator de încercări autorizate;
- autobetoniere;
- autobasculante adecvate, acoperite cu prelate speciale, necesare transportului mixturilor asfaltice;
- mașină de trasat benzi de circulație;
- mașină de tăiat rosturi.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat, la pag. 401-404, diagrama Gantt, în care nu a identificat activitățile permanente și temporare. De asemenea, nu rezultă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, pentru principalele categorii de lucrări, aceste teste fiind incluse la global.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că în această diagramă nu sunt prezentate activitățile tehnice. Diagrama Gantt este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora. Diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Ca o concluzie, diagrama Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect, permițând celui care o analizează să stabilească dacă un constructor poate sau nu să execute lucrările în intervalul de timp stabilit, folosind resursele la care face referire în oferta sa (materiale, manoperă, utilaje, transporturi). Diagrama Gantt ajută la planificarea sarcinilor ce trebuie duse la bun sfârșit, întocmește un program referitor la perioada în care aceste sarcini vor fi îndeplinite, planifică distribuirea resurselor necesare proiectului, ajută la depășirea momentelor critice ale unui proiect, atunci când acesta trebuie finalizat până la o anumită dată.

Astfel având toate activitățile detaliate, se pot realiza estimările de efort și costuri pentru fiecare activitate, incluzând aici toate resursele necesare: echipamente, utilaje, materii prime și materiale, oameni, transporturi.

Prin adresa nr. 90/21.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24673/21.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere și la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta aparținând SC ..... SRL nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.I) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. c), în cadrul diagramei Gantt neregăsindu-se, în totalitate, secvenţierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate. Astfel, conform Planului de Control Calitate, Verificări și Încercări pe Parcursul Execuției, prezentat între pag. 156-175 din cadrul propunerii tehnice, contestatoarea menționează, ca activități pregătitoare, următoarele:

- La categoria de lucrări „Lucrări pregătitoare” - Verificarea trasării, șablonării și pichetării lucrărilor și Identificarea instalațiilor subterane și aeriene din ampriză;
- La categoria de lucrări ”Terasamente”, se vor executa lucrări pregătitoare pentru degajarea terenului, precum și verificarea calității pământului;
- La categoriile de lucrări ”Straturi de fundație din balast și acostamente”, ”Strat piatră spartă”, ”Mixturi asfaltice”, sunt prevăzute

executarea tronsoanelor experimentale verificate de beneficiar, executant și laborator (rapoarte de încercări);

Analizând diagrama Gantt prezentată de contestatoare, susține autoritatea contractantă, a constatat că activitățile aferente proceselor de asigurare, respectiv control al calității, enumerate mai sus, nu se regăsesc în document, nefiind astfel îndeplinită cerința stabilită prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul diagramei Gantt, contestatoarea nu a evidențiat lucrările de asigurare a calității în concordanță cu Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări pe Parcursul Execuției, prezentat între pag. 156-175 și anume:

- La categoria de lucrări ”Șanțuri de pământ”, se regăsesc următoarele înregistrări de calitate: trasare pe teren, poziționare față de ax drum (PV trasare); verificarea dimensiunilor cotei pantei longitudinale a șanțurilor (PVLA); recepția lucrărilor executate (PVRC);
- La categoria de lucrări ”Șanțuri pereate”, se regăsesc următoarele înregistrări de calitate: trasare pe teren, poziționare față de ax drum (PV trasare); verificarea dimensiunilor cotei pantei longitudinale a săpăturilor și a înclinării taluzelor (PVLA); controlul așternerii patului de balast (PVLA); rostuirea dalelor de beton (PVRC); recepția lucrărilor executate (PVRC);
- La categoria de lucrări ”Podețe” se regăsesc următoarele înregistrări de calitate: trasarea axelor podețelor (PV de trasare); verificarea trasării conturului zonei de săpare (PVLA); verificarea cotei și dimensiunilor săpăturilor (PVLA); verificarea compactării terenului de fundare (PVLA); executarea stratului de balast (PVLA); fasonarea, montarea și legarea armăturilor (PVRT); verificarea asigurării stratului de acoperire cu beton (PVLA); efectuarea recepției armăturii (PVLC); lucrări pregătitoare și montare elemente sau subansamble cofraje și susțineri (PVLA); montarea, trasarea, corectarea poziției panourilor, încheierea și legarea, sprijinirea definitivă (PV de trasare); recepția cofrajelor (PVLA); verificarea privind pregătirea în vederea turnării betonului (PVLA); verificarea compactării betonului (PVLA); verificarea dimensiunilor elementelor executate din beton (PVLA); verificarea aspectului, formelor și dimensiunilor principale (PVRC); controlul montării elementelor prefabricate (PVLC); verificarea calității tuburilor (PVRC); poziționarea și montarea tuburilor (PVLA); recepția lucrărilor executate (PVRC);

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, nici la restul categoriilor de lucrări nu sunt prezentate toate lucrările de asigurare a calității, la categoria de lucrări ”Terasamente” fiind evidențiat doar un proces-verbal de verificare calitativă *pat drum*, la categoria de lucrări ”Fundații din balast și piatră spartă” fiind prezentate doar procese-verbale de verificare a stratului din balast și a celui din piatră spartă, iar la categoria de lucrări ”Îmbrăcăminte drum” fiind prezentate doar procesele-verbale privind verificarea stratului de bază și a stratului de uzură.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Modernizare infrastructură agricolă de acces în ADI .....”, ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 66 și nr. 65 din 24.05.....), SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat prezentele contestații (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului .....

Analizând susținerile contestatoarei SC ..... SRL, privind oferta înaintată, precum și motivele de fapt ale respingerii acesteia din procedură, Consiliul constată că doar o parte a acestora este întemeiată.

Lipsa din ofertă a procedurii tehnice de execuție pentru activitatea ”Predare-primire amplasament” este o constatare corectă a autorității contractante. Deși contestatoarea pretinde că a prezentat procedura tehnică în cadrul etapei ”Descrierea procedurii - Organizare de șantier”, Consiliul constată că, în fapt, există o singură mențiune, în descrierea derulării Lucrărilor pentru Organizarea de șantier, cu privire la nevoia de predare de către beneficiar a amplasamentului lucrării pentru: lucrarea de bază, organizarea de șantier și locul de haldare. Nu există o procedură tehnică de execuție specifică etapei de predare-primire a amplasamentului.

În privința procedurii tehnice de execuție a stratului de nisip, Consiliul constată că autoarea contestației nu a inclus o procedură cu numele amintit de autoritatea contractantă, dar pretextează că procedura privitoare la balast, descrisă în propunerea tehnică, asigură cu suficiență informațiile necesare procedurii tehnice de interes.

Consiliul constată că în Secțiunea *Metodologia de execuție*, din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.5, subpunctul *2.5.1 Execuția straturilor de fundație din balast și balast optimal*, există o descriere a procedurii tehnice de execuție cu același nume.

În același timp, la punctul *1.2. Situația propusă*, din cadrul aceleeași secțiuni a propunerii tehnice, ofertantul precizează componența sistemului rutier (straturile acestuia), precum și faptul că sistemul rutier se va executa pe un strat izolant de nisip.

Or, întrucât chiar autoarea ofertei a precizat balastul ca strat al sistemului rutier (pentru sectoarele de drum nemodernizat), indicarea separată a stratului izolant de nisip, pe care se va executa sistemul rutier, relevă chiar contrariul susținerilor din contestație, adică faptul că stratul de nisip ar urma să fie pus în operă în mod distinct de stratul de balast.

În consecință, lipsa procedurilor tehnice de execuție, reținută de autoritatea contractantă, ca motiv de fapt al deciziei de excludere a ofertei, este considerată de Consiliu întemeiată.

Privitor la pretinsa absență a documentelor doveditoare a deținerii unora dintre instalațiile/echipamentele prezentate în organigramă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat, în adresa de comunicare a rezultatului, care dintre acestea lipsesc. Abia în punctul de vedere la contestație a indicat instalațiile absente (stație de mixturi asfaltice, stație de betoane, laborator încercări, autobetoniere, autobasculante adecvate, mașină de trasat benzi de circulație și mașină de tăiat rosturi), însă acestea nu erau cuprinse în amintita organigramă.

În acest context, susținerile contestatoarei privitoare la existența informațiilor concordante între organigrama șantierului, de la pag. 257 din propunerea tehnică, lista utilajelor pe care le va utiliza pentru execuția lucrărilor și facturile, dar și contractul de închiriere pentru utilajele pe care nu le deține în proprietate (copii la pag. 376 - 387.4 ale aceleiași secțiuni a ofertei), sunt întemeiate. Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nici nu a indicat explicit care documente ar lipsi, contrar obligației de la art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.*

În plan secund, Consilul reține că autoritatea contractantă nici nu a solicitat informații de clarificare a acestui aspect, în practică fiind un fapt notoriu că executantul lucrărilor de acest tip nu deține, întotdeauna, și instalații de producere a materialelor utilizate (mixturi asfaltice, betoane) sau laboratoare de încercări.

Prin urmare, Consiliul consideră că acest motiv de respingere a ofertei a fost eronat reținut, întrucât nu s-a bazat pe o evaluare completă a ofertei.

Cât privește necesitatea ca propunerea tehnică să conțină Graficul GANTT, conform detalierii exprese din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoarea criticilor recunoaște că nu a prezentat un document definitiv, sub pretextul că graficul prezentat ar putea suporta modificări, atât urmare a solicitărilor de clarificare de către autoritatea contractantă, cât și după semnarea contractului.

Mai mult, contestatoarea arată că secvențierea, derularea în timp și durata testelor ar fi cuprinse în activitățile globale, ceea ce relevă, de asemenea, nesocotirea cererii explicite a documentației ca acestea să fie evidențiate individual.

Contrar acestor susțineri ale contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect asupra neconformității ofertei, întrucât toți operatorii economici participanți au obligația de a întocmi oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, așa cum impun și prevederilor art. 123 alin. (1) din  Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016:: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”.  De altfel,

conform art. 133 alin. (1) și (2) din Normă: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Prin prezentarea unei oferte fără a ţine seama de cerințele documentației de atribuire, contestatoarea şi-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De altfel, în practica constantă a Consiliului, precum și a instanțelor judecătorești, s-a reținut caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, la întocmirea ofertei (spre exemplificare- Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curţii de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, care a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora).

Consiliul, reținând temeinicia a două motive (din cele 3, atacate) de respingere a ofertei contestatoarei SC ..... SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge solicitările acesteia de anulare a măsurii și de reevaluare a ofertei, ca nefondate.

Văzând motivele de respingere a ofertei celei de-a doua contestatoare, SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de temei.

Conform celor reținute de autoritatea contractantă (atât în adresa de comunicare a rezultatului, cât și în documentele de analiză emise de comisia de evaluare – procesul-verbal nr. 4 și raportul de specialitate al expertului cooptat, nr. 52/08.05.....), nu ar fi identificate activitățile permanente și temporare în Graficul Gantt prezentat, dar nici lucrările de asigurare a calității (precum verificarea naturii terenului de fundare) aferente activităților de execuție ”șanțuri, podețe tubulare și dalate”, așa cum ar fi fost prezentate în caietul de sarcini.

Văzând regulile de elaborare a graficului în discuție, așa cum au fost precizate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că documentul prezentat de contestatoarea SC ..... SRL respectă cerințele: programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusa asemenea solicitare în

caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

În privința lipsei activităților temporare și permanente din cadrul graficului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat explicit care anume, dintre aceste tipuri de lucrări, nu le-a identificat, întrucât în cele două categorii se identifică, în general, toate activitățile dintr-o investiție oarecare. Astfel, în general, se poate aprecia că sunt lucrări temporare organizarea de șantier, lucrări de cofrare/decofrare, precum și lucrări de semnalizare rutieră/deviere circulație, în timp ce majoritatea celorlalte lucrări sunt lucrări permanente.

Or, din modul de formulare a cerinței nu a reieșit o eventuală evidențiere (fie cu o culoare, fie cu un simbol) a celor două tipuri de lucrări în mod distinctiv.

Prin urmare, raportat la motivul în sine, nu rezultă care ar fi regula din documentația de atribuire ce a fost efectiv nesocotită de ofertant.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație, privitor la acest motiv de respingere, autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi fost respectată altă cerință a fișei de date (din aceeași secțiune): *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității,* pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate (evidențiind Lucrări pregătitoare, terasamente, straturi de fundație, strat de piatră spartă și mixturi asfaltice), pentru care ar lipsi activitățile specifice de control al calității din graficul Gantt.

Prin urmare, autoritatea contractantă are o apreciere eronată asupra modului de îndeplinire de către oferta contestatoarei a cerinței analizate, față de care a considerat întemeiat primul motiv de fapt al respingerii (lipsa activităților temporare și permanente). Astfel, criticile contestatoarei, privitoare la acest aspect, apar ca întemeiate.

În privința absenței, din același grafic GANTT, a referințelor privitoare la derularea lucrărilor de asigurare a calității (teste, încercări) aferente activităților de execuție ”șanțuri, podețe tubulare și dalate”, Consiliul constată că, în primul rând, contestatoarea pretinde că a marcat toate și acele lucrări ce le-a inclus autoritatea contractantă în Programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze de execuții și faze determinante, iar în plan secund că nici nu existau alte determinări în caietele de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă (lucrările de șanțuri neavând propriul caiet de sarcini).

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu aduce argumente care să combată acest motiv de respingere a ofertei sale, ci încearcă să nege acuratețea cerinței din fișa de date a achiziției, privitor la gradul de detaliere a graficului: *programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz).*

Deși contestatoarea a evidențiat acele lucrări pe care autoritatea contractantă le-a precizat în Programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze de execuții și faze determinante, aceasta nu reprezintă un aspect suficient pentru respectarea cerinței amintite. Programul în cauză este o cerință minimală, separat solicitată de autoritatea contractantă, ce putea fi completat, de asemenea, cu acele categorii de lucrări pe care ofertantul le identifica, concordant și cu clarificările la documentația de atribuire, citate chiar de către contestatoare.

În același timp, deși în descrierea procedurilor tehnice de execuție (inclusiv pentru șanțuri pereate; execuție podețe casetate și dalate; execuție podețe tubulare – paginile 225, 259 și 279 din propunerea tehnică) contestatoarea a inclus și activitățile de control al calității, aceasta nu le-a relevat și în cuprinsul Graficului GANTT. Prin urmare, susținerea sa că ar fi lipsit din caietele de sarcini unele determinări ale autorității contractante este lipsită de temei.

Cât privește susținerea că ar fi lipsit un caiet de sarcini pentru lucrări de șanțuri, Consiliul constată că este lipsită de relevanță, câtă vreme au fost puse la dispoziția sa acele devize de lucrări (liste de cantități) pentru care se impunea relevarea lucrărilor de control al calității. În oferta contestatoarei se găsesc toate devizele pentru cele 3 tipuri de lucrări pentru care s-a stabilit absența activităților de control al calității.

Prin urmare, raportat și la prevederile evocatelor articole 123 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, rezultă culpa SC ..... SRL în întocmirea ofertei, fără respectarea unei cerințe a documentației de atribuire. Astfel, criticile împotriva acestui motiv de respingere a ofertei sunt nefondate, iar în considerarea celor de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cele două contestații, împotriva rezultatului consemnat în adresele nr. 65/24.05..... și nr. 66/24.05....., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC STRBAG SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

.....