



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)
Data: (...)

Prin contestația nr. 1709/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14744/20.04.2017, S.C. (...)S.R.L. cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 12160/14.04.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1609/12.04.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) și a solicitat anularea adresei nr. 12160/14.04.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea „ofertelor financiare” depuse de SC (...)SRL și de SC (...)SRL, în raport de cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 0318/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14745/20.04.2017, precizată prin adresa nr. 0334/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15338/25.04.2017, S.C. (...)PAZĂ S.R.L. cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF (...), reprezentată legal de D-nul (...), contestă raportul procedurii de atribuire nr. 12140/07.04.2017 și adresa nr. 12159/14.04.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 12140/07.04.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017;

- „adoptarea măsurilor de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct. iv) lit. d) din aceeași lege, art. 6 pct. 4 din lege”;

- constatarea, „că din punct de vedere legal” contestatoarea îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul licitației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1709/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14744/20.04.2017, S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE (...), în calitate de autoritate contractantă, a contestat adresa nr. 12160/14.04.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1609/12.04.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2) și a solicitat anularea adresei nr. 12160/14.04.2017, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea „ofertelor financiare” depuse de SC (...)SRL și de SC (...)SRL, în raport de cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost formulată contestația nr. 0318/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14745/20.04.2017, precizată prin adresa nr. 0334/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15338/25.04.2017, prin care S.C. (...)PAZĂ S.R.L a contestat raportul procedurii de atribuire nr. 12140/07.04.2017 și adresa nr. 12159/14.04.2017 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 12140/07.04.2016 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017;

- „adoptarea măsurilor de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct. iv) lit. d) din aceeași lege, art. 6 pct. 4 din lege”;

- constatarea, „că din punct de vedere legal” contestatoarea îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul licitației.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

Contestatoarea S.C. (...)S.R.L. susține că în mod greșit autoritatea contractantă „a respins” notificarea prealabilă și consideră că nu a analizat criticile formulate cu privire la ofertele depuse de SC (...)SRL (clasată pe locul 1) și de SC (...)SRL (clasată pe locul 2).

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru care consideră că ofertele prezentate de cele două societăți (SC (...)SRL și SC (...)SRL), clasate pe locurile 1 și 2, sunt neconforme și se impune a fi respinse de către autoritatea contractantă, deoarece prețul nu a fost fundamentat pe specificațiile din caietul de sarcini, respectiv nu s-a ținut cont de faptul că dispozitivul este format din două posturi permanente și unul temporar - cu program de lucru de 16 ore de luni până vineri, ore care se prestează în special pe timpul nopții, ceea ce implică creșterea costului salarial/oră, față de costul pentru un singur post permanent.

Contestatoarea susține că SC (...)SRL (a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc), a oferat tariful pentru serviciile de pază ținând cont numai de cheltuielile salariale pentru un post permanent, fără a avea în vedere și alte elemente (cheltuielile directe care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la art. 4 pagina 1-2, cheltuielile indirecte sau profitul), necesare a fi luate în considerare la stabilirea tarifelor.

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a calculat greșit, în raportul procedurii nr. 12140/12.04.2017, tariful minim, deoarece s-a raportat numai la salariul minim pe economie aferent unui singur post de pază permanent fără să țină cont de structura dispozitivului de pază solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea prezintă propriul calcul rezultând un tarif orar minim (calculat în funcție de salariul minim brut pe țară, aferent dispozitivului de pază din caietul de sarcini) de 13,06 lei/oră, la care ar trebui adăugate celelalte cheltuieli necesare pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini [cheltuieli directe în care se includ cheltuielile aferente activităților cu patrularea, dotarea (uniforma de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului, mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție: baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii, mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profit].

În ceea ce privește oferta SC (...)SRL (clasată pe primul loc), contestatoarea consideră că analiza autorității contractante este superficială, deoarece, în răspunsul la notificarea prealabilă nu face nicio mențiune cu privire la celelalte costuri care trebuiau incluse pentru a rezulta un tarif corespunzător cerințelor din caietul de sarcini ci precizează că: *„în conformitate cu cele specificate în fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 (modul de prezentare a propunerii financiare), comisia de evaluare a analizat tariful orar din punct de vedere al respectării prevederilor legale din codul muncii. Având în vedere ca*

prețul ofertat reprezintă 86,33% (12,95 lei/ora) din valoarea estimată, comisia de evaluare consideră că acesta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul SC (...)SRL a inclus în oferta financiară toate sporurile prevăzute în codul muncii, specificând în propunerea tehnică că firma va suporta cheltuielile cu pregătirea profesională. Totodată în propunerea tehnică se menționează că prestarea serviciilor se va face cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”.

În ceea ce privește oferta SC (...)SRL (clasată pe locul 2), contestatoarea susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor formulate prin notificarea prealabilă și s-a limitat în a preciza că „Ofertantul SC (...)PAZĂ SRL a depus ofertă al cărei preț reprezintă 86,73% (13,01 lei/oră) din valoarea estimată, Comisia de evaluare consideră că acesta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul SC (...)PAZA SRL a inclus în oferta financiară toate sporurile prevăzute în Codul Muncii la care a adăugat cheltuielile indirecte și profitul”.

În concluzie, contestatoarea susține că, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, rezulta că nici unul dintre cei doi ofertanți nu au prevăzut în propunerea financiară și costurile cu patrularea, dotarea și mijlocele de comunicare, astfel încât, în opinia sa, ambele oferte sunt neconforme.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...)S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. (...)PAZĂ S.R.L susține că prin răspunsul nr. 12159/14.04.2017, la notificarea prealabilă, formulat de autoritatea contractantă, aceasta nu a răspuns solicitărilor (revocarea raportului procedurii nr. 12140/07.04.2017 și adoptarea măsurilor de remediere constând în reanalizarea ofertei de preț, de 12,95 lei/oră + TVA, adăugând și elementele obligatorii ce lipsesc), ci și-a menținut decizia în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea susține că adresa nr. 12159/14.04.2017, nemotivată în fapt și în drept așa cum dispune art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, nu răspunde în niciun fel notificării prealabile, autoritatea contractantă menținându-și punctul de vedere cu precizarea că „În conformitate cu cele specificate în fișa de date a achiziției cap.IV.4.2 (Modul de prezentare a propunerii financiare), Comisia de evaluare a analizat tariful orar din punct de vedere al respectării prevederilor legale din Codul Muncii. Având în vedere ca prețul ofertat reprezintă 86,33% din valoarea estimată, Comisia de evaluare a considerat că acesta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul SC (...)SRL a inclus în propunerea financiară toate sporurile prevăzute în Codul Muncii, specificând în propunerea tehnică faptul că firma va suporta cheltuielile cu pregătirea profesională” și că „ofertantul SC (...)SRL, în propunerea tehnică, a menționat că prestarea serviciilor se va face cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini”.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta de preț prezentată de SC (...) SRL, declarată câștigătoare, susținând că din oferta de preț lipsesc elemente semnificative și care nu pot lipsi din calculul oricărei oferte și anume: cheltuielile indirecte, printre care: [cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții); cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante); cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competențelor; alte cheltuieli (telefonie fixă și mobilă, internet, birotică, utilități, gaze, curent, apă, gunoi etc.); Cuantumul profitului].

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) PAZĂ S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14967/1271 (...)/21.04.2017, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către S.C. (...) PAZĂ S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat acesteia, printre altele, să precizeze, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, actele atacate emise de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actele atacate.

Prin adresa nr. 14970/1270/1271 (...)/21.04.2017, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către de autoritatea contractantă, Consiliul a încunoștințat acesteia, depunerea contestațiilor formulate de S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) PAZĂ S.R.L. și i-a solicitat, printre altele, documentele necesare soluționării contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv ofertele depuse de cele două contestatoare și oferta declarată câștigătoare, precum și dovada publicării în SEAP a contestațiilor în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 0334/24.04.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15388/25.04.2017, S.C. (...) PAZĂ S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 14967/1271 (...)/21.04.2017 precizând actele atacate emise de autoritatea contractantă (raportului procedurii nr. 12140/07.04.2017, răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 12159/14.04.2017) și obiectul contestației (anularea raportului procedurii nr. 12140/07.04.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12159/14.04.2017, „adoptarea măsurilor de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct. iv) lit. d) din aceeași lege, art. 6 pct. 4 din lege” și constatarea, „că din punct de vedere legal” contestatoarea îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul licitației.

Prin adresa nr. 12169/25.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15648/26.04.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, și în original, punctul de vedere

nr. 12165/24.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 15651/26.04.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...)S.R.L. și punctul de vedere nr. 12166/24.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 15649/26.04.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...)PAZĂ SRL.

În punctul de vedere nr. 12165/24.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 15651/26.04.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...)S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cele specificate în Fișa de date a achiziției cap.IV.4.2 (Modul de prezentare a propunerii financiare), Comisia de evaluare a analizat tariful orar din punct de vedere al respectării prevederilor legale din Codul Muncii. Având în vedere că prețul ofertat reprezintă 86,33% (12,95 lei/oră) din valoarea estimată, comisia de evaluare a considerat că acesta nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul SC (...)SRL a inclus în propunerea financiară toate sporurile prevăzute în Codul Muncii, specificând în propunerea tehnică, că firma va suporta cheltuielile cu pregătirea profesională. Totodată în propunerea tehnică se menționează că prestarea serviciilor se va face cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertantul SC (...)PAZA SRL a depus o ofertă care reprezintă 86,73% (13,01 lei/oră) din valoarea estimată, Comisia de evaluare considerând că acesta nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul SC (...)PAZA SRL a inclus în propunerea financiară toate sporurile prevăzute în Codul Muncii la care a adăugat cheltuielile indirecte și profitul.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în fișa de date a achiziției se specifică faptul că prețul contractului nu se actualizează până la expirarea contractului, cu excepția cazului în care prin dispoziții legale se va stabili o creștere a salariului minim pe economie și prin negociere, dacă se impune suplimentarea numărului de obiective de pază.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că, (...)SRL prezintă în contestație un alt mod de calcul al tarifului orar față de cel prezentat în ofertă.

În încheiere, autoritatea contractantă arată că își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător.

În punctul de vedere nr. 12166/24.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 15649/26.04.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...)PAZĂ S.R.L., autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere nr. 12165/24.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 15651/26.04.2017 referitor la oferta declarată câștigătoare și precizează faptul că își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire

„simplificată” – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare” cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 24.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 364.320 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 7 operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12120/24.03.2017 „de consemnare depunere oferte”.

Prin Raportul procedurii nr. 12140/07.04.2017 membrii Comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – SC (...)SRL;
- Locul 2 – SC (...)PAZĂ SRL;
- Locul 3 – SC (...)SRL.

Așa cum rezultă din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data de 07.04.2017, ora 09:54, aceasta a publicat în SEAP documentul intitulat „Raportul procedurii – PAZA2”, transmițând în aceeași zi ofertanților, prin intermediul SEAP, comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

La data de 12.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1609/12.04.2017 solicitând anularea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017, reevaluarea „ofertelor financiare a societății (...)SRL, precum și a ofertei clasată pe locul II aparținând societății (...)SRL (...)” și continuarea procedurii.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE (...)a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC (...)SRL, prin adresa nr. 12160/14.04.2017 precizând că „își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător la această procedură”.

La data de 19.04.2017, SC (...)SRL a transmis Consiliului, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 1709/19.04.2017 care formează obiectul dosarului nr. 1270/2017 formulând critici cu privire la primele 2 oferte poziționate în clasamentul final și solicitând anularea adresei nr. 12160/14.04.2017, anularea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017, reevaluarea „ofertelor financiare a societății (...)SRL, precum și a ofertei clasată pe locul II aparținând societății (...)SRL (...)” și continuarea procedurii.

La data de 11.04.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)PAZĂ SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 0304/11.04.2017 solicitând revocarea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017 și reanalizarea propunerii financiare a SC (...)SRL.

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE (...)a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC (...)PAZĂ SRL prin adresa nr.

12159/14.04.2017 precizând că „își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător la această procedură”.

La data de 19.04.2017, SC (...)PAZĂ SRL a transmis Consiliului, prin firma de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, contestația nr. 0318/19.04.2017 care formează obiectul dosarului nr. 1271/2017 formulând critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 și solicitând anularea Raportului procedurii nr. 12410/07.04.2017 și a adresei nr. 12159/14.04.2017 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, „adoptarea măsurilor de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 3 pct iv) lit. d) din aceeași lege, art. 6 pct 4 din lege” și constatarea că oferta sa îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în licitația ce face obiectul contestației.

Analizând valorile propunerilor financiare ale ofertanților poziționați în clasament pe locurile 1 și 2, Consiliul reține următoarele:

- Propunerea financiară a SC (...)SRL (locul 1 în clasamentul final) în valoare de 314.529,60 lei fără TVA (12,95 lei/oră pentru un număr de 24.288 ore), reprezintă 86,33 % din valoarea estimată;

- Propunerea financiară a SC (...)PAZĂ SRL (locul 2 în clasamentul final) în valoare de 315.986,88 lei fără TVA (13,01 lei/oră) pentru un număr de 24.288 ore), reprezintă 86,73 % din valoarea estimată.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin Procesul-verbal nr. 12138/07.04.2017 al ședinței nr. 2 „de analiză a propunerilor financiare”, membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că cei doi ofertanți au prezentat oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute și, constatând că cele două oferte se încadrează în valoarea estimată, le-a declarat admisibile.

Analizând contestația formulată de **SC (...)SRL** (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 3), Consiliul reține că acesta a formulat critici, atât cu privire la ofertantul aflat pe locul 1 în clasament (SC (...)SRL), cât și cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final (SC (...)PAZĂ SRL), după cum urmează:

- despre ambele oferte criticate se arată că prețurile ofertate nu au fost fundamentate pe specificațiile din caietul de sarcini, respectiv nu s-a ținut cont de faptul că dispozitivul este format din două posturi permanente și unul temporar cu program de lucru de 16 ore de luni până vineri, „ore care se prestează în special pe timpul nopții, ceea ce implică creșterea costului salarial/oră, față de costul pentru un singur post permanent. (...) iar pentru dispozitivul format din 2 posturi permanente și unul temporar trebuie să se calculeze spor de noapte aferent celor 3 posturi x 8 ore = 24 ore”;

- ambii ofertanți s-au limitat „să oferteze serviciile de pază ținând cont numai de cheltuielile salariale pentru un post permanent, fără a avea în vedere și alte elemente care sunt absolut necesare a fi luate în considerare la stabilirea tarifelor”;

- SC (...)SRL nu a luat în considerare:

- „cheltuieli directe care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini la art. 4 Pagina 1-2: (...)
- cheltuieli indirecte;
- profit”.

- SC (...)PAZĂ SRL nu a luat în considerare cheltuielile directe „care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini la art. 4 Pagina 1-2: (...)”;

- „Autoritatea contractantă a calculat greșit tarifului minim, deoarece s-a raportat numai la salariul minim pe economie aferent unui singur post de pază permanent fără să se țină cont de structura dispozitivului de pază solicitată prin caietul de sarcini. Acesta greșeală se observă în modul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 12140/12.04.2017 (...);

- acest calcul este aferent unui post de pază permanent (24h/zi) nu pentru un dispozitiv format 2 posturi permanente și unul temporar conform Caietului de Sarcini;

- sunt luate în calcul 8 ore de noapte nu 24 h conform caietului de sarcini (2 posturi permanente x 8 ore + 1 post temporar x 8 ore);

- sporul de weekend este calculat pentru 1 post și nu cum este prevăzut în CS pentru: 2 posturi permanente și un post temporar;

- sporul de sărbători legale este calculat tot pentru 1 post și nu cum este prevăzut în CS pentru 2 posturi permanente și post temporar”;

- contestatoarea prezintă un calcul propriu arătând că „tariful orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară, aferent dispozitivului de pază din caietul de sarcini este de 13,06 lei/oră, la care ar trebui adăugate și celelalte costuri necesare pentru a respecta cerințele din Caietul de Sarcini și anume :

„ ■ cheltuieli directe în care se includ cheltuielile aferente activităților:

- cu patrularea (Operatorul economic/ofertantul va face dovada deținerii și a disponibilității utilizării unui mijloc auto și va avea obligația de patrulare, control și intervenție;

- dotarea (uniformă de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului, mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfa, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);

- mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi, solicitate prin caietul de sarcini);

■ cheltuieli indirecte;

■ profit”.

- în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu răspunde criticilor formulate prin notificarea prealabilă.

Analizând contestația formulată de **SC (...)PAZĂ SRL** (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2), Consiliul reține că acesta a formulat critici cu privire la ofertantul aflat pe locul 1 în clasament (SC (...)SRL), după cum urmează:

- „adresa autorității contractante nr. 12159/14.04.2017 nu răspunde în niciun fel notificării prealabile. Autoritatea Contractanta și-a menținut punctul de vedere, răspunzând cu totul altceva față de cele prezentate în notificarea prealabilă”;

- „Calculul autorității contractante omite să analizeze la oferta de preț a SC (...) SRL, câteva elemente semnificative care nu pot fi trecute cu vederea și care nu pot lipsi din calculul oricărei oferte:

- Cheltuielile indirecte au fost omise în mod direct, printre acestea regăsindu-se:

- cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții);

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirii pentru mijloacele fixe de interes general;

- cheltuieli de protocol;

- cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante)

- cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competentelor;

- Cuantumul profitului (...) nu a fost evidențiat”.

- „din propunerea de preț nu poate lipsi în niciun caz profitul, iar, la o analiză a prețului propus de ofertantul SC (...) SRL, se vede în mod evident că prețul pe care l-a propus are lipsă elemente semnificative, drept pentru care Autoritatea Contractanta trebuia să-l respingă și să efectueze măsuri de remediere (...)”.

Pe fondul cauzei, verificând conținutul Raportului procedurii nr. 12140/07.04.2017, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2017, ora 09:54, sub denumirea „Raportul procedurii – PAZA2”, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Comisia de evaluare a calculat tariful minim/oră pornind de la salariul minim pe economie de 1450 lei cu acordarea tuturor drepturilor salariale prevăzute în Codul Muncii, după cum urmează:

TARIFUL MINIM CE TREBUIE OFERTAT ÎN PIAȚĂ CONFORM PREVEDERILOR LEGALE:

1450 lei lună/166 h = 8,735 lei/oră/brut va fi salariul minim

a) *Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră) = 76.518,6 lei*

b) *Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră x 25%) = 6.376,55 lei*

c) *Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră x 1%) = 218,61 lei*

d) *Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră) = 2.934,96 lei*

e) *Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni — echivalent cu al 13-lea salariu) - 76518,6/12 luni = 6376,55 lei*

*Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent:
92.425,27 lei*

Societatea de pază are obligația să plătească la BUGET (Rețineri angajator) următoarele:

CASS 5,2 %

Șomaj 0,5 %

CAS 15,8%

FNUASS 0,85 %

Fond de risc si accidente 0,197 %

Fond creanțe salariale 0,25 %

TOTAL REȚINERI ANGAJATOR: 22,797% x 77.594 lei = 21.070,18 lei

COST CE ȚINE STRICT DE SALARII: 92.425,27 lei + 21.070,18 lei = 113.495,45 lei/an/post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (113.495,45 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 12,95 lei/oră

În concluzie, orice preț pentru servicii de pază cu agent (pază umană) practicat de o societate de pază din România ce este sub valoarea de 12,95 lei/oră + TVA nu are cum să respecte prevederile codului muncii. Toate acestea se aplică începând cu 1 FEB 2017".

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Propunerea financiară va conține Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, în care se vor preciza prețul unitar (tarif), în lei/oră fără TVA și valoarea totală a serviciilor prestate pentru o perioadă de 12 luni. Tariful orar va fi calculat cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii.

La formularul de ofertă se va anexa un deviz care să conțină o detaliere (fundamentare) a prețului unitar (tarif/oră), ofertat pe componente de preț pentru activitățile specifice. Prețul contractului nu se actualizează până la expirarea contractului, cu excepția cazului în care prin dispoziții legale se va stabili o creștere a salariului minim pe economie și prin negociere, dacă se impune suplimentarea numărului de obiective de pază".

*De asemenea, verificând prevederile Strategiei de contractare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12066/07.03.2017, Consiliul reține că în cadrul acesteia autoritatea contractantă a menționat un număr total de **24.288 de ore** pentru cele trei posturi.*

*În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la **punctul 6:** „ Se vor organiza 3 posturi de pază.*

(...) Postul nr. 1 - acces sediul (...) cu intrare dinspre Bulevardul Decebal.

Tip post - fix și mobil

Tip post durată - permanent 24 ore/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbătoare legale. (...)

Postul nr. 2 (amplasat în incinta (...), în partea de SUD)

Tip post - fix și mobil

Tip post durată - permanent 24 ore/24 ore, inclusiv sâmbăta, duminica și în zilele de sărbătoare legale. (...)

Postul nr. 3 (intrare hol institut - FIX): *Tip post - fix*

Tip post durată - 16 ore de luni până vineri, 24 ore/24ore sâmbăta, duminica și în zilele de sărbătoare legale.(...).

Analizând propunerea financiară a ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 1 - SC (...)SRL, Consiliul reține că anexat Formularului de ofertă, acesta a depus atât Centralizatorul de prețuri pentru serviciile de pază cât și Fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În cadrul Centralizatorului de prețuri pentru serviciile de pază, SC (...)SRL a prezentat următorul tabel:

Nr. crt.	Cod CPV	Denumire serviciu	UM	Posturi	Zile	Ore	Cantitate ore	Prețul Unitar lei/UM	Valoare totală Maximă (fără TVA)
1.	79713000-5	Servicii de pază posturi permanente	oră	2	365	24	17.520	12,95	226.884,00
2.	79713000-5	Servicii de pază posturi permanente	oră	1	115	24	2.760	12,95	87.645,60
					250	16	4.000		
		TOTAL					24.288	12,95	314.529,60

În cadrul documentului intitulat „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, SC (...)SRL a menționat următoarele:

„Calculul tarifului orar pentru serviciile de pază, pornind de la salariul minim pe economie de 1450 lei.

1450 lei lună/166 h = 8,735 lei/oră/brut va fi salariul minim

a) *Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735lei/oră) = 76.518,60 lei*

b) *Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră x 25%) = 6.376,55 lei*

c) *Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră x 1%) = 218,61 lei*

d) *Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră) = 2.934,96 lei*

e) *Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni — echivalent cu al 13-lea salariu) - 76518,6/12 luni = 6376,55 lei*

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 92.425,27 lei

Societatea de pază are obligația să plătească la BUGET (Rețineri angajator) următoarele:

CASS 5,2 %

Șomaj 0,5 %

CAS 15,8%

FNUASS 0,85 %

Fond de risc si accidente 0,197 %

Fond creanțe salariale 0,25 %

TOTAL REȚINERI ANGAJATOR: 22,797% x 92.425,27 lei = 21.070,18 lei

COST CE ȚINE STRICT DE SALARII: 92.425,27 lei + 21.070,18 lei = 113.495,45 lei/an/post cu program permanent.

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (113.495,45 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 12,95 lei/oră

Tarif oferat de societatea noastră: 12,95 lei/oră”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 2 – SC (...)PAZĂ SRL, Consiliul reține că anexat Formularului de ofertă, acesta a depus atât documentul intitulat „Centralizator servicii pază și monitorizare” cât și documentul intitulat „Calcul tarif orar”.

În cadrul documentului intitulat „Centralizator servicii pază și monitorizare”, SC (...)PAZĂ SRL a prezentat următorul tabel:

Nr. crt.	Posturi	Tip post	Total ore/AN	Tarif lei/oră	TOTAL/AN LEI FĂRĂ TVA
1.	Post 1 acces sediul (...) cu intrare dinspre Bulevardul Decebal	fix și mobil	8.760	13,01	113.967,60
2.	Post 2 amplasat în incinta (...), în partea de SUD	fix și mobil	8.760	13,01	113.967,60
3.	Post 3 intrare hol institut	fix	6.768	13,01	88.051,68
	TOTAL		24.288		315.986,88

În cadrul documentului intitulat „Calcul tarif orar”, SC (...)PAZĂ SRL a prezentat o serie de informații sub formă tabelară:

Nr. crt.	Denumire articol	LEI FĂRĂ TVA
	Salariu minim garantat 1450 lei/lună (1450 lei lună/166 h) = 8,735 lei/oră	8.735
1.	Salariu anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735 lei/oră)	76.518,6
2.	Spor noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 8,735 lei/oră x 25%)	6.376,55
3.	Spor weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 8,735 lei/oră x 1%)	218,61
4.	Spor zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 8,735 lei/oră)	2.934,96
5.	Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni)	6.376,55

	I. TOTAL SALARII DIRECTE PENTRU UN POST PERMANENT 24 ORE/ZI PE AN	92.425,27
	Contribuții la Bugetul Asigurărilor de Stat	
6.	CAS -15,8%	14.603,19
7.	CASS - 5,2 %	4.806,11
8.	Ajutor șomaj - 0,5%	462,13
9.	Fond de risc si accidente - 0,197%	182,08
10	Contribuții concedii medicale - 0,85%	785,61
.		
11	Fond garantare salarii - 0,25%	231,06
.		
	II. TOTAL REȚINERI ANGAJATOR LA BUGETUL ASIGURĂRILOR DE STAT	21.070,19
	TOTAL CHELTUIELI DIRECTE LEI/AN/POST PROGRAM PERMANENT (I + II)	113.495,46
12.	Cheltuieli indirecte	340,49
	TOTAL CHELTUIELI DIRECTE + INDIRECTE LEI/AN/POST	113.835,95
13.	Profit	113,84
	TOTAL CHELTUIELI CU UN POST PERMANENT PAZĂ LEI/AN/POST	113.949,78
	TARIF ORAR (113.949,78 LEI/AN/365 zile/24 ore/zi) LEI ORĂ FĂRĂ TVA	13,01

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici formulată de contestatoarea **SC (...)SRL** referitoare la faptul că prețurile oferite de SC (...)SRL (locul 1) și SC (...)PAZĂ SRL (locul 2), nu au fost fundamentate pe specificațiile din caietul de sarcini, respectiv nu s-a ținut cont de faptul că dispozitivul este format din două posturi permanente și unul temporar cu program de lucru de 16 ore de luni până vineri, „ore care se prestează în special pe timpul nopții, ceea ce implica creșterea costului salarial/oră, față de costul pentru un singur post permanent. (...) iar pentru dispozitivul format din 2 posturi permanente și unul temporar trebuie să se calculeze spor de noapte aferent celor 3 posturi x 8 ore = 24 ore”.

Verificând anexele formularelor de ofertă depuse de cei doi ofertanți, Consiliul constată că ambii ofertanți au evidențiat existența a 3 posturi, dintre care 2 permanente și unul „temporar”, însumând 24.288 de ore (numărul de ore menționat și în cadrul strategiei de contractare).

În ceea ce privește posturile permanente, se reține că fiecare din cei doi ofertanți a menționat pentru fiecare post un număr de 8760 ore (1 post x 365 zile x 24 ore = 8760 ore) și un total de 17.520 ore (8760 x 2 = 17.520 ore).

În ceea ce privește postul „temporar”, SC (...)SRL, în cadrul centralizatorului de prețuri pentru serviciile de pază anexat Formularului de ofertă, a evidențiat un număr de 115 zile „de Sâmbătă, Duminică și Sărbători legale” pentru care a fost prevăzut un număr de 24 de ore întrucât în astfel de zile în caietul de sarcini s-a prevăzut că postul are caracter permanent - 24/24, (115 zile x 24 ore = 2.760 ore) și un număr de 250 zile „lucrătoare în decursul unui an de zile” pentru care a fost

prevăzut un număr de 16 ore întrucât în astfel de zile în caietul de sarcini s-a prevăzut că postul are caracter temporar - 16/24 (250 x 16 = 4000 ore), însumând **6760 ore**, la care dacă se adaugă numărul total de ore aferent celor 2 posturi permanente (17.520 ore), rezultă un total 24.280 ore, diferit de numărul de ore menționat la totalul acestui centralizator (24.288 ore), acest aspect impunându-se a fi clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu același aspect, ofertantul SC (...)PAZĂ SRL a menționat un număr de **6768 ore** în ceea ce privește postul 3 „temporar”, la care dacă se adaugă numărul total de ore aferent celor 2 posturi permanente (17.520 ore) rezultând un total 24.288 ore, număr egal cu numărul de ore menționat în strategia de contractare.

Ambii ofertanți au menționat același tarif pentru cele două tipuri de posturi, respectiv 12,95 lei (SC (...)SRL) și 13,01 (SC (...)PAZĂ SRL), deși numărul de ore este diferit, așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, iar pentru fiecare dintre aceste posturi au fost prevăzute un număr de 8 ore/noapte așa cum rezultă din centralizatoarele anexate formularelor de oferte.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei **SC (...)SRL** referitoare la faptul că ambii ofertanți criticați s-au limitat „să oferteze serviciile de pază ținând cont numai de cheltuielile salariale pentru un post permanent, fără a avea în vedere și alte elemente care sunt absolut necesare a fi luate în considerare la stabilirea tarifelor”:

- SC (...)SRL nu a luat în considerare:

- „cheltuieli directe care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini la art. 4 Pagina 1-2: (...)
- cheltuieli indirecte;
- profit”.

- SC (...)PAZĂ SRL nu a luat în considerare cheltuielile directe „care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini la art. 4 Pagina 1-2: (...)”.

Analizând „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului” depusă în cadrul propunerii financiare a SC (...)SRL, Consiliul constată că într-adevăr acest ofertant a justificat doar tariful orar pornind de la salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 1/2017 (12,95 lei/oră), fără a evidenția și alte costuri care, raportat la dispozițiile caietului de sarcini, ar fi trebuit să aibă corespondent în preț.

În acest sens, Consiliul reține următoarele prevederi ale Caietului de sarcini:

- **punctul 6:** (...) *Caracteristici referitoare la siguranța în exploatare sau utilizare:*

- *asigurarea controlului și sprijinului agenților cu patrulă mobilă, dispecerat și legătură radio între aceștia”.*

- **punctul 4:** „Prestatorul este obligat să fie dotat conform art. 42 - 46 din Legea nr. 333/2003, republicată, cu următoarele:

- uniforma de serviciu pentru agenții de pază, cu însemnele de identificare a personalului,
- mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfa, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii),

- mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi”;

- punctul 8: „Operatorul economic/ofertantul va face dovada deținerii și a disponibilității utilizării unui mijloc auto și va avea obligația de patrulare, control și intervenție”.

- **punctul 7:** „Frecvența, durata activității:

(...) începând cu prima zi de contract, ofertantul/contractantul va asigura logistica necesară desfășurării corespunzătoare a activității:

- pentru o bună comunicare cu personalul de tură și dispeceratul firmei prestatoare, agenții de pază vor avea în dotare stații de emisie-recepție, telefoane mobile, etc.
- prestatorul are obligația de a dota personalul de pază cu uniforme de serviciu, însemne distincte și după caz cu echipament de protecție pe care acesta le va purta numai în timpul executării serviciului.
- personalul de pază va purta în timpul serviciului un ecuson de identificare cu numele și prenumele, precum și cu denumirea unității la care este angajat”.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că, în devizul prezentat de ofertant nu se regăsesc tipuri de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini (cheltuieli cu patrularea, dotarea și mijloacele de comunicare la care se face referire în caietul de sarcini) și nici cheltuieli indirecte/profit, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte cu SC (...) SRL prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate au sustenabilitate sau nu.

Analizând „Calculul tarifului orar” depus în cadrul propunerii financiare a SC (...)PAZĂ SRL, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat o justificare valorică identică cu cea a ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul I, pentru pozițiile „TOTAL SALARII DIRECTE PENTRU UN POST PERMANENT 24 ORE/ZI PE AN” (92.425,27 lei fără TVA) și „TOTAL REȚINERI ANGAJATOR LA BUGETUL ASIGURĂRILOR DE STAT” (21.070,19 lei fără TVA), rezultând un tarif orar de 12,95 lei/oră în funcție de salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 1/2017 (12,95 lei/oră), acest ofertant prevăzând în plus o sumă aferentă cheltuielilor indirecte (340,49 lei) și profitului (113,84 lei), împrejurare care a făcut ca tariful ofertat lei/oră să fie de 13,01 lei, fără TVA.

Raportat la critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că SC (...)PAZĂ SRL nu a luat în considerare cheltuielile directe „care trebuie să acopere cheltuielile aferente cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de Sarcini la art. 4 Pagina 1-2: (...)” și având în vedere, pe de o parte faptul că în devizul prezentat de ofertant nu se regăsesc tipuri de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini (cheltuieli cu patrularea, dotarea și mijloacele de comunicare la care se face referire în caietul de sarcini), iar pe de altă parte faptul că tipul de cheltuieli indirecte conține acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei [de exp. cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, protocol, publicitate etc.], Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice aspectele semnalate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC (...)PAZĂ SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei **SC (...)SRL** referitoare la faptul că „Autoritatea contractantă a calculat greșit tarifului minim, deoarece s-a raportat numai la salariul minim pe

economie aferent unui singur post de pază permanent fără să se țină cont de structura dispozitivului de pază solicitat prin caietul de sarcini. Acesta greșeală se observa în modul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 12140/12.04.2017 (...);

- acest calcul este aferent unui post de paza permanent (24h/zi) nu pentru un dispozitiv format 2 posturi permanente și unul temporar conform Caietului de Sarcini;
- sunt luate în calcul 8 ore de noapte nu 24 h conform caietului de sarcini (2 posturi permanente x 8 ore + 1 post temporar x 8 ore);
- sporul de weekend este calculat pentru 1 post și nu cum este prevăzut în CS pentru: 2 posturi permanente și un post temporar;
- sporul de sărbători legale este calculat tot pentru 1 post și nu cum este prevăzut în CS pentru 2 posturi permanente și post temporar”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică având în vedere faptul că, deși calculul este întocmit pentru un post și nu pentru 3, relevant este numărul de ore luat în calcul de către fiecare ofertant (17.520 ore pentru cele 2 posturi fixe și 6768 ore pentru postul temporar), în condițiile în care fiecare ofertant a prezentat același tarif pentru cele două categorii de posturi. Din calculul prezentat de ofertanți rezultă că pentru fiecare post au fost luate în considerare și tipurile de cheltuieli reclamate a lipsi de către contestatoare (spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale).

În acest context, Consiliul constată că inclusiv în strategia de contractare autoritatea contractantă a menționat un singur tarif lei/oră, calculul valorii estimate totale fiind realizat în funcție de numărul de ore aferent fiecărei categorii de posturi având în vedere cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca nefiind relevant calculul prezentat de contestatoare în cadrul actului de sesizare a Consiliului, care diferă de cel prezentat în cadrul propunerii financiare a acestuia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei **SC (...)SRL** referitoare la faptul că „în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu răspunde criticilor formulate prin notificarea prealabilă”.

O critică similară a formulat și contestatoarea **SC (...)PAZĂ SRL** (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2), care a subliniat faptul că „adresa autorității contractante nr. 12159/14.04.2017 nu răspunde în niciun fel notificării prealabile, autoritatea contractantă menținându-și punctul de vedere, răspunzând cu totul altceva față de cele prezentate în notificarea prealabilă”.

Analizând răspunsurile autorității contractante la cele două notificări prealabile la care s-a făcut referire în partea introductivă a motivării, se reține că INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE (...)nu a răspuns punctual criticilor formulate de către cei doi ofertanți nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, limitându-

se la a menționa faptul că „își păstrează deciziile luate în ceea ce privește declararea ofertantului câștigător la această procedură”.

Față de critica în discuție se rețin dispozițiile art. 6 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(...)

*(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, **autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări**”.*

În consecință, se constată că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante doar formularea unui răspuns prin care să comunice ofertantului nemulțumit dacă va lua sau nu măsuri de remediere, legislația în vigoare neimpunând autorității contractante să răspundă punctual motivelor de nelegalitate invocate în cadrul notificării prealabile de către ofertanta contestatoare.

Desigur, nerăspunzând concret criticilor formulate în notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a putut înlătura riscul de sesizare a Consiliului, acesta fiind unul dintre motivele pentru care în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două contestații.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de **SC (...)PAZĂ SRL** (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2) referitoare la următorul aspect:

„Calculul autorității contractante omite să analizeze la oferta de preț a SC (...)SRL, câteva elemente semnificative care nu pot fi trecute cu vederea și care nu pot lipsi din calculul oricărei oferte:

- Cheltuielile indirecte au fost omise în mod direct, printre acestea regăsindu-se:

- cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții);

- cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirii pentru mijloacelor fixe de interes general;

- cheltuieli de protocol;

- cheltuieli pentru publicitate (reclame, pliante)

- cheltuieli pentru pregătire (calificare), creșterea competentelor;

- Cuantumul profitului (...) nu a fost evidențiat”.

Față de această critică se reține faptul că în legătură aspectul în discuție, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de **SC (...)SRL** ocazie cu care a constatat că întrucât în devizul prezentat de ofertant nu se regăsesc tipuri de cheltuieli care rezultă din dispozițiile caietului de sarcini (cheltuieli cu patrularea, dotarea și mijloacele de comunicare la care se face referire în caietul de sarcini) și **nici cheltuieli indirecte/profit**, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice aceste aspecte cu SC (...)SRL prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care având în vedere considerentele de la paginile anterioare ale prezentei decizii, Consiliul va admite această critică a contestatoarei **SC (...)PAZĂ SRL**.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „din propunerea de preț nu poate lipsi în niciun caz profitul, iar, la o analiză a prețului propus de ofertantul SC (...)SRL, se vede în mod evident că prețul pe care l-a propus are lipsă elemente semnificative, drept pentru care Autoritatea Contractantă trebuia să-l respingă și să efectueze măsuri de remediere (...)”.

Consiliul apreciază că aspectul în discuție se impune a fi clarificat conform celor dispuse la aliniatul anterior, și doar ulterior autoritatea contractantă, în funcție de răspunsul primit de aceasta, poate lua o decizie în cunoștință de cauză cu privire la oferta acestui operator economic.

În acest context, se reține faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică este „contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”. Potrivit dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin

care fiecare parte urmărește să își procure un **avantaj** în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care îi va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

În ceea ce privește cererea contestatoarei SC (...)PAZĂ SRL adresată Consiliului de a constata, „că din punct de vedere legal” aceasta îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul licitației, Consiliul o va respinge, întrucât, pe de parte, în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare reprezintă atribuțiuni ale comisiei de evaluare, iar pe de altă parte cu ocazia analizării contestației formulată de SC (...)SRL, Consiliul a constatat că se impune efectuarea unor verificări suplimentare cu privire la oferta contestatoarei SC (...)PAZĂ SRL (poziționată în clasamentul final pe locul II).

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de SC (...)SRL și, în parte, contestația formulată de SC (...)PAZĂ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE (...) va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 12140/07.04.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC (...)SRL și SC (...)PAZĂ SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...)SRL și SC (...)PAZĂ SRL, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 din. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei SC (...)PAZĂ SRL privind constatarea de către CNSC a faptului că „din punct de vedere legal” aceasta îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare în procedura ce face obiectul licitației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația formulată de SC (...)SRL și, în parte, contestația formulată de SC (...)PAZĂ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE ȘI (...)– (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 12140/07.04.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC (...)SRL și SC (...)PAZĂ SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC (...)SRL și SC (...)PAZĂ SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea contestatoarei SC (...)PAZĂ SRL privind constatarea de către Consiliu a faptului că „din punct de vedere legal” aceasta îndeplinește în totalitate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

MEMBRU COMPLET
(...)

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 de pagini.