



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 126/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4152/03.02.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului de anulare nr. XXXIII/03/362/23.01.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - execuție) Casa ...”, cod CPV 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., se solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016, emis de autoritatea contractantă și comunicat la data de 25.01.2017, anularea actelor subsecvente raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016 și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul de anulare nr. XXXIII/03/362/23.01.2016, prin care s-a decis anularea procedurii, în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - execuție) Casa ...”, solicitându-se anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016, emis de autoritatea contractantă și comunicat la data de 25.01.2017, anularea actelor subsecvente raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016 și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la această procedură de atribuire, în cadrul căreia în data de 23.01.2017 i-a fost comunicat raportul de anulare nr. XXIII/3/362/23.01.2017, în care, la capitolul 2 „Concluzii și semnături” se menționează: „Prin adresa nr. XXI/1/131/18.01.2037, Direcția Patrimoniu și Investiții, în calitate sa de structură beneficiară, a solicitat anularea procedurii de achiziție a lucrărilor pentru obiectivul «Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - execuție) Casa ...», în vederea completării proiectului, motivat de faptul că în anul curent se va achiziționa un teren pentru extinderea proprietății din

Având în vedere cele prezentate mai sus, considerăm că această situație se încadrează în condițiile prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul că ea conduce la «imposibilitatea încheierii contractului». Astfel, comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire.”

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 91/26.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 512/30.01.2017, a transmis, în baza dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante efectuarea remedierilor care se impun, la care autoritatea contractantă a răspuns, cu adresa nr. XXIII.3/605/01.02.2017, comunicând că nu va remedia decizia de anulare a procedurii.

În opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii este abuzivă și nelegală, motivul anulării fiind unul creat în mod artificial de autoritatea contractantă, prin invocarea unei adrese a unui compartiment intern al acesteia, conform căreia în anul curent se va achiziționa un teren pentru extinderea proprietății din

Contestatorul susține că achiziționarea unui teren pentru extinderea proprietății din ...nu poate avea ca efect imposibilitatea încheierii contractului, iar Direcția Patrimoniu și Investiții nu și-a motivat/probat în niciun fel cererea de anulare a procedurii din adresa contestată.

Cu privire la conținutul raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016, contestatorul învederează că, deși în cadrul acesteia este invocată o adresă transmisă de Direcția Patrimoniu și Investiții, această adresă nu a fost anexată raportului, conținutul complet al acesteia nefiind necunoscut la momentul formulării contestației.

Se subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în clar motivul pentru care a invocat și aplicat textele de lege din raportul de anulare a procedurii de atribuire, ci a invocat la modul general și într-o manieră neconcludentă aceste temeiuri de drept.

Contestatorul susține că raportul de anulare comunicat nu reprezintă comunicarea rezultatului procedurii în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acesta necuprinzând nici informațiile ce trebuiesc comunicate în mod obligatoriu, conform dispozițiilor art. 146 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 143 și art. 145 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că din comunicarea contestată reiese că decizia de anulare a procedurii a fost luată de autoritatea contractantă doar ca urmare a adresei emise de Direcția Patrimoniu și Investiții, în calitatea sa de structură beneficiară, care a solicitat anularea procedurii atribuire, contestatorul invocă prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că decizia de anulare a procedurii este una abuzivă și nelegală, fiind luată la solicitarea unui compartiment din cadrul autorității contractante, în considerarea unei posibile viitoare achiziție de teren, pe care, eventual ar putea urma o extindere a investiției.

În opinia contestatorului, o eventuală investiție pe terenul ce urmează eventual să se achiziționeze se va putea demara numai cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 1061 din 29 decembrie 2016.

În contestație se subliniază că, pe de altă parte, o eventuală completare a acestei investiții nu poate avea ca efect imposibilitatea încheierii contractului pentru această procedură, având în vedere existența unei necesități pentru realizarea acestei investiții, necesitate ce a stat la baza aprobării și finanțării proiectului, demarării procedurii de achiziție publică, care nu pot fi înlăturate prin simpla intenție de a achiziționa încă un teren.

Contestatorul arată că adresa nr. XXI/1/131/18.01.2007 reprezintă o simplă solicitare a unei direcții interne a autorității contractante, fără nicio atribuție/implicare în procesul de derulare a unei achiziții publice, după lansarea procedurii de achiziție publică, la care comisia de evaluare a achiesat imediat și a anulat procedura de achiziție publică, pe baza unor supoziții și nu a unor certitudini.

Contestatorul susține că adresa nr. XXI/1/131/18.01.2007 a fost înaintată autorității contractante doar cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În opinia contestatorului nu există legătură de cauzalitate între intenția autorității contractante de a achiziționa un teren, intenția completării proiectului și imposibilitatea încheierii contractului ca urmare a finalizării acestei proceduri. Se menționează că derularea unei noi investiții se poate face doar în baza H.G. nr. 907/2016, dacă investiția se demarează după data de 30.11.2016, sau cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 28/2008, dacă investiția ar fi fost demarată înainte de 30.11.2016, ceea ce nu este cazul.

Având în vedere că la acest moment nu există niciun document cert care să probeze intenția declarativă de a completa proiectul, cum ar fi o aprobare a forului de conducere al autorității contractante de a completa proiectul pe baza unui SF sau DALI, contestatorul învederează că cele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi catalogate decât ca fiind circumstanțe artificiale, create pentru a putea dispune anularea procedurii.

În opinia contestatorului, numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 212/2016, ceea ce nu este cazul motivării din raportului de anulare nr. XXIII/03/362/23.01.2016.

Se menționează că regula generală o constituie încheierea contractului de achiziție publică, iar excepțiile de la această regulă sunt prevăzute la art. 212 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, se invocă și prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la posibilitatea solicitării, în instanță, de despăgubiri, contestatorul invocă dispozițiile art. 53 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul consideră că prevederile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 395/2016 trebuie interpretare în sensul existenței unei imposibilități obiective, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante. În acest context, contestatorul susține că anularea acestei proceduri de atribuire a contractului este nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să încalce drepturile ofertanților.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fără nicio probă minimă, doar în baza unei simple solicitări a unei direcții a autorității contractante ce nu are nicio atribuție în procesul de desfășurare a unei achiziții publice.

În acest sens, se invocă și decizia nr. 2532/06.11.2008 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

În contestație se arată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la

bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este urmarea culpei autorității contractante care a apreciat că se impune anularea procedurii.

Contestatorul concluzionează că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care solicită remedierea deciziei nelegale de anulare a procedurii de atribuire.

Se subliniază că decizia de anulare a procedurii este contrară intereselor autorității contractante, orice procedură demarată de autoritatea contractantă trebuind finalizată prin încheierea contractului.

Contestatorul menționează că practica Consiliului este constantă și sancționează crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și art. 33 C.proc.civilă.

... solicită, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului format la Consiliu.

Cu adresa nr. XXXIII.5/813/09.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4862/09.02.2017, ... a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în data de ...a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... împreună întreaga documentație de atribuire.

În punctul de vedere se menționează că pe toată perioada de organizare și desfășurare a acestei proceduri de atribuire autoritatea contractantă a ținut seama de prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Ordinele președintelui ANAP, respectând în totalitate dispozițiile și termenele impuse de cadrul legal.

Autoritatea contractantă precizează că anularea acestei proceduri de atribuire a intervenit după finalizarea etapei de verificare a documentului unic de achiziții european (DUAE), respectiv în etapa de verificare a ofertelor din punct de vedere al elementelor tehnice, deci nu în faza în care să fi fost stabilită oferta câștigătoare.

În punctul de vedere se precizează că ... a depus notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 512/30.01.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. XXIII.3/605/01.02.2017, în care a comunicat că își menține decizia transmisă și că nu va adopta măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă învederează că actul prin care a comunicat contestatorului decizia de anulare a procedurii a fost adresa nr. XXIII.3/406/25.01.2017 și nu raportul de anulare, respectând, astfel, obligația prevăzută la art. 146 din H.G. nr. 395/2016, de a transmite tuturor participanților, în termenul legal, decizia de anulare a procedurii. Autoritatea contractantă arată că în adresa susmenționată a motivat decizia prin faptul că extinderea proprietății din comuna ..., prin achiziționarea unui teren adiacent, generează necesitatea

modificării proiectului ce stă la baza lucrărilor de consolidare, refuncționalizare și amenajare a imobilului Casa ..., fapt ce duce la imposibilitatea încheierii contractului în baza actualului proiect. Se învederează că art. 143 din H.G. nr. 395/2016 se referă la obligația autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, or, anularea procedurii de atribuire s-a produs în etapa evaluării ofertelor tehnice, și nicidecum după stabilirea ofertei câștigătoare.

În punctul de vedere se precizează că intenția autorității contractante de a achiziționa terenul adiacent a fost deja materializată prin includerea acestui obiectiv în Programul anual de achiziții pentru 2017 (aprobat de Consiliul de administrație în ianuarie 2017), în baza referatului de necesitate întocmit de Direcția Patrimoniu și Investiții la data de 26.09.2016, ca urmare a înștiințării primite din partea Primăriei Comunei ...(adresa nr. 2063/15.03.2016). Autoritatea contractantă menționează că prin referatul de necesitate, Direcția Patrimoniu și Investiții a subliniat necesitatea stabilirii unei zone confortabile de protecție a monumentului istoric, prin achiziționarea terenului aflat în vecinătatea nordică a clădirii și includerea în Programul anual de achiziții pentru 2017 a obiectivului „Achiziție teren ...”.

Autoritatea contractantă precizează că imobilul Conacul ..., situat în satul ...- comuna ..., județul ... este cuprins în Anexa nr. 1 - Lista Monumentelor istorice 2010 la Ordinul Ministrului Culturii nr. 2361/2010, publicată în M.O. nr. 670 bis/ 01 octombrie 2010, având codul de monument ..., iar potrivit prevederilor art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, asigurarea zonei de protecție pentru monumentul istoric Casa ... se poate realiza prin achiziționarea sau concesionarea terenului din amonte care poate oferi zonă de protecție a monumentului istoric. Autoritatea contractantă susține că proiectul care a stat la baza inițierii procedurii de achiziție publică va suporta modificări majore prin propunerea de demolare a clădirii anexe și mutarea centralei termice, a stației de apă și a camerei de monitorizare a curenților slabi într-un corp de clădire ce va fi amplasat pe terenul nou achiziționat. Se arată că respectiva clădire anexă se află în imediata apropiere a monumentului istoric, diminuându-i vizibilitatea și, ca atare, prin demolarea acesteia, monumentul istoric va fi pus în valoare în întregime. Autoritatea contractantă menționează că toate acestea determină modificarea proiectului inițial, precum și necesitatea obținerii de noi avize și a unei noi Autorizații de construire, în conformitate cu prevederile legislației monumentelor istorice, făcând astfel imposibilă continuarea procedurii de achiziție a lucrărilor și implicit, încheierea contractului.

... concluzionează că imposibilitatea încheierii este determinată de necesitatea unei obligații legale, respectiv aceea de a asigura zona de protecție aferentă monumentului istoric Casa ..., obligație legală care este imposibilă fără modificarea proiectului ce stă la baza

lucrărilor de consolidare, refuncționalizare și amenajare a imobilului Casa ... care fac obiectul procedurii de atribuire anulate. Autoritatea contractantă subliniază că a comunicat atât contestatorului, prin adresa nr. XIII.3/406/25.01.2017, cât și celorlați participanți, că procedura de atribuire urmează a fi reluată după refacerea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că se află într-o imposibilitate obiectivă de a încheia contractul și nu a creat „circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, nefăcându-se vinovată de încălcarea prevederilor art. 145 din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de ..., ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile art. 9 și art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 143, art. 145 și art. 146 din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 162/15.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5484/15.02.2016, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” în care învederează că dosarul cauzei nu conține și strategia de contractare, document ce face parte din dosarul achiziției, conform art. 148 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia toate criticile sale din contestație sunt întemeiate.

Astfel, se subliniază că din adresa nr. XXI/1/131/18.01.2016, reiese că decizia de anulare a procedurii a fost luată la dispoziția Direcției de Patrimoniu și Investiții, fără nicio motivare cu privire la imposibilitatea încheierii contractului, ci doar motivat de faptul că ar exista intenția ca în cursul anului 2017 să se achiziționeze un teren pentru extinderea proprietății din ..., jud

Se învederează că adresa nr. XXI/1/131/18.01.2016 a fost transmisă de Direcția Patrimoniu și Investiții la 4 luni de la data la care deținea informația că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze în zonă un teren islaz parțial intravilan, parțial extravilan, în condițiile în care Direcția Patrimoniu și Investiții a avut cunoștință de intenția autorității contractante de a cumpăra un teren înainte de publicarea anunțului de participare în SEAP.

În opinia contestatorului, solicitarea Direcției Patrimoniu și Investiții de anulare a procedurii este motivată de cu totul alt argument față de argumentul invocat în referatul de necesitate ca anexă la adresa internă nr. 3/26.09.2016, transmisă de Serviciul Patrimoniu imobiliar și administrativ către Serviciul Investiții.

Contestatorul susține că motivarea „în vederea completării proiectului” este o afirmație neprobată și neadeverată, având în vedere că proiectul de restaurare a Monumentului Istoric a fost avizat de Ministerul Culturii fără observații.

... solicită Consiliului să aibă în vedere realitatea faptelor ce rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei și să ignore alegațiile autorității contractante din adresa nr. XXIII.5/818/09.02.2017 în ceea ce privește motivarea anulării acestei proceduri de atribuire.

Contestatorul face o cronologie a faptelor pe baza documentelor depuse de autoritatea contractantă, astfel:

- prin Hotărârea nr. 50/29.07.2015, Consiliul Local al Comunei ...a luat decizia să vândă două terenuri, unul în suprafață de 2.100 mp pășune extravilan și unul de 365 mp pășune intravilan, punctul ..., sat ...;

- prin adresa nr. 2063/15.03.2016, Primăria Comunei ...a înștiințat ... că deține o suprafață de teren de 2.464 mp pășune, din care 365 mp intravilan și 2.100 mp extravilan, solicitând ... să comunice un eventual interes în achiziționarea acestui teren, având în vedere că terenul pe care intenționează să-l vândă este în vecinătatea unei alte proprietăți a ...;

- cu adresa nr. XXV/329/23.03.2016, Centrul de perfecționare profesională și activități sociale a înștiințat Direcția Patrimoniu și Investiții despre punctul de vedere al Primăriei Comunei ...;

- cu adresa nr. 3/26.09.2016, Serviciul Patrimoniu Imobiliar și Administrare a înaintat Serviciului Investiții, doamnei ...- șef serviciu, Referatul de necesitate privind achiziția unui teren în jud. ..., comuna ...;

- la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., cu temen limită pentru depunere a ofertelor 05.12.2016 orele 15:00, data limită de evaluare a ofertelor fiind 05.03.2017;

- la data de 23.01.2017, ... a întocmit raportul de anulare nr. XXIII/3/362/23.01.2017, aprobat de directorul ..., act a cărui anulare a fost solicitată prin contestație.

Contestatorul susține că din aceasta cronologie a documentelor rezultă următoarele:

- Direcția Patrimoniu și Investiții din cadrul autorității contractante a luat la cunoștință că are posibilitatea de a achiziționa suplimentar 2.464 mp pășune din care 365 mp intrevilan și 2.100 mp extravilan, cel mai târziu la data de 15.03.2016, cu 8 luni înainte de publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... și cu 11 luni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

- Serviciului Investiții din cadrul autorității contractante a luat la cunoștință că are posibilitatea de a achiziționa suplimentar 2.464 mp pășune din care 365 mp intrevilan și 2.100 mp extravilan, cel mai târziu la data de 26.09.2016 cu 2 luni înainte de publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... și cu 3 luni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul subliniază că situația nou apărută și care a dus la anularea procedurii era cunoscută de Direcția Patrimoniu și Investiții din cadrul autorității contractante cu cel puțin 9 luni înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și cu cel puțin 10 luni înainte

de emiterea adresei XXI/1/13/18.01.2017, prin care comisia de evaluare a primit solicitarea de anulare a procedurii.

În opinia contestatorului, o eventuală anulare a procedurii putea fi luată de autoritatea contractantă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că din documentele depuse la dosarul cauzei reiese că motivul invocat în referatul de necesitate privind achiziția unui teren în comuna ..., transmis de Serviciul Patrimoniu Imobiliar și Administrare către Serviciului Investiții este următorul:

„Clădirea principală clasată în grupa B pe lista monumentelor istorice este amplasată în apropierea limitei nordice a proprietății, unde expunerea în pantă a terenului, vegetația sălbatică instalată spontan în această zonă, precum și apele aduse de versant în cazul ploilor torențiale pot determina degradarea clădirii, pentru care urmează un amplu proces de refuncționalizare și modernizare.

În acest context, pentru stabilirea unei zone confortabile de protecție a monumentului istoric, considerăm oportună achiziționarea terenului aflat în vecinătatea nordică a clădirii și propunem includerea în Programul de achiziții 2017 a unui obiectiv nou, astfel:

Denumire: «Achiziție teren ...»

Justificarea necesității: asigurarea zonei de protecție a monumentului istoric Propunere cod CPV: 70122200-4 Servicii de achiziționare de teren, Data previzionată pentru realizare: luna iunie, Valoarea estimată: 12.325 euro.”

... învederează că referatul de necesitate privind achiziția unui teren în comuna ... nu numai că nu susține alegațiile autorității contractante, dar chiar le contrazice, arătând că necesitatea și oportunitatea achiziției terenului este motivată mai mult de necesitatea amenajării terenului și a unor sisteme de drenare a apelor pentru protejarea monumentului istoric, nicidecum pentru a regândi funcționalitățile monumentului istoric.

Se subliniază că o altă acțiune decât consolidarea și restaurarea clădirii ce face obiectul procedurii, monument istoric clasa B, nici nu poate fi luată în discuție, având în vedere Legea privind Protejarea Monumentelor Istorice.

În opinia contestatorului, argumentația autorității contractante din punctul de vedere, conform căreia „achiziționarea unui teren adiacent generează necesitatea modificării proiectului ce stă la baza lucrărilor de consolidare, refuncționalizare și amenajare a imobilului Casa ..., fapt ce duce la imposibilitatea încheierii contractului de lucrări în baza actualului proiect” trebuie tratată ca o alegație, achiziționarea unui teren adiacent unei construcții neavând ca efect direct și obligatoriu necesitatea modificării proiectului ce stă la baza lucrărilor, refuncționalizare și amenajare a imobilului, cu atât mai mult cu cât obiectul procedurii este de consolidare și reabilitare a unui monument istoric.

Se învederează că în referatul de necesitate nu se menționează că motivarea necesității achiziționării terenului din vecinătatea

monumentului ar fi ca urmare a unei necesități obligatorii de modificare a proiectului ce stă la baza lucrărilor de consolidare, refuncționalizare și amenajare a imobilului Casa ..., fapt ce duce la imposibilitatea încheierii contractului de lucrări în baza actualului proiect.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă are autorizația de construire valabilă și a obținut toate avizele necesare de la Ministerul Culturii, ce se obțin în urma unei vizite a reprezentanților Ministerului Culturii la fața locului, ocazie cu care aceștia nu au impus și nici nu au recomandat efectuarea altor lucrări decât cele prevăzute în proiect, consființând că documentația pentru consolidare și restaurare publicată în SEAP respectă dispozițiile art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

... menționează că, la nord, proprietatea autorității contractante se învecinează cu pășunea din proprietatea primăriei doar pe o lungime de circa 20% din granița de nord a proprietății, motiv pentru care, în aceeași logică a autorității contractante, aceasta ar trebui să achiziționeze de la proprietarul PF ...suprafața de 4 ha pe care o deține și care se învecinează pe o lungime de circa 60% din latura de nord a proprietății autorității contractante, precum și o parte importantă din terenul deținut de ..., în suprafață de aproximativ 2500 mp (construită) pentru a realiza cu adevărat stabilirea unei zone confortabile de protecție a monumentului istoric.

Pe de altă parte, contestatorul reiterează susținerea conform căreia decizia de anulare a fost luată de autoritatea contractantă la simpla solicitare a unui compartiment din cadrul autorității contractante, susținere care acum se bazează pe documentele prezentate de autoritatea contractanta, din care rezultă următoarele:

- terenul care urmează să fie achiziționat este proprietatea comunei ..., autoritate publică, care a evaluat acest teren la 12.325 euro, conform adresei nr. 2063/15.03.2016;

- adresa nr. 2063/15.03.2016, este adresată ... motivat de faptul ca, „sunteți vecin cu proprietatea ce urmează a fi scoasă la vânzare”;

- cum proprietatea 4 din planul anexat punctului de vedere are cel puțin alți doi vecini nominalizați, respectiv vecinul 3 - PF ...ce deține 5 ha, și vecinul 5 - proprietar PF ..., cu o suprafață de aproximativ 2.200 mp (construită), fără a mai lua în considerare și alți posibili vecini pe latura de vest, neidentificați în planul prezentat, este foarte posibil ca oricare dintre aceștia să își dorească proprietatea scoasă la vânzare de Comuna ..., teren cu care proprietatea sa se învecinează;

- pentru achiziționarea acestui teren, autoritatea contractantă a alocat în bugetul pentru anul 2017 suma de 12.325 euro, conform referatului de necesitate, anexat adresei nr. 3/26.09.2016;

Având în vedere că proprietarul terenului este o autoritate publică, care, în această calitate, are obligația obținerii unui preț cât mai mare pe terenul pe care intenționează să-l vândă, contestatorul învederează că, chiar și în situația în care a limitat numărul posibilităților

cumpărători la vecinii terenului, tot există posibilitatea ca la procedura de vânzare organizată de proprietar să apară un contraofertant al ..., care să ofere un preț mai mare decât valoarea estimată a terenului, valoare care coincide strict cu bugetul alocat pentru această achiziție de ..., instituție care va pierde oportunitatea achiziționării terenului, neputând să facă o ofertă mai mare decât bugetul alocat și aprobat pentru această achiziție.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să țină seama de faptul că procedura de atribuire a fost anulată pe baza unei dorințe a autorității contractante, dorință despre care avea cunoștință cu minimum 8 luni înainte de lansarea procedurii și care nu a suferit nicio modificare în timp și nicidecum pe baza unei acțiuni certe și obligatorii ce ar putea duce la imposibilitatea reală de a se încheia contractul.

În opinia contestatorului, achiziționarea unui teren adiacent pentru realizarea unei zone confortabile de protecție a monumentului istoric nu poate fi un motiv întemeiat pentru imposibilitatea încheierii contractului, în condițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, în condițiile în care, în opinia contestatorului, aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 apare ca o acțiune abuzivă și nelegală.

Contestatorul precizează că în autorizația de construire nu este prevăzută posibilitatea demolării clădirilor anexe, care, de altfel, nici nu pot fi demolate, având în vedere că se află în aria de protejare a monumentului istoric, conform dispozițiilor art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată.

Se învederează că, așa cum rezultă din raportul de necesitate, revizuirea proiectului inițial, prin suportarea unor modificări majore (demolarea clădirii anexe și mutarea centralei termice, a stației de apă și a camerei de monitorizare a curenților slabi într-un corp de clădire ce va fi amplasat pe terenul nou achiziționat) nu este ca urmare a unor soluții impuse de Ministerul Culturii, ci reprezintă dorințe ale autorității contractante, nemotivate suficient, și care ar putea să nu fie implementate din cauza faptului că s-ar interveni în imediata apropiere a monumentului istoric, fapt interzis de art. 59 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Contestatorul subliniază că existența unei zone de protecție nu a fost impusă în avizul Ministerului Culturii, dovadă fiind Autorizația de construire existentă.

Contestatorul opinează că avizul Ministerului Culturii și Autorizația de construire nu au fost emise în mod nelegal, având în vedere următoarele:

- există un aviz de la Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor la Monument, așa cum acestea au fost prezentate în proiectul publicat în SEAP;
- există Autorizație de construire;

- prin noul proiect s-ar solicita demolarea unor construcții anexe din imediata apropiere a monumentului, (solicitare ce are mare probabilitate de respingere);
- nota de fundamentare pentru achiziția terenului nu are în vedere o eventuală obligație de modificare a proiectului;
- niciun organism al statului nu a impus modificarea proiectului autorizat pentru construire;
- există o incertitudine majoră în achiziționarea terenului.

Contestatorul face precizarea că în situația în care autoritatea contractantă va achiziționa terenul și va transforma terenul în suprafață de 365 mp din teren pășune în teren construibil, va putea să aducă modificările pe care le dorește contractului, cu respectarea uneia din situațiile prevăzute la Secțiunea 2 „Modificarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru” din Legea nr. 98/2016 și Secțiunea 4 „Modificarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru” din H.G. nr. 395/2016, după obținerea avizului Ministerului Culturii.

În situația în care autoritatea contractantă va achiziționa acel teren, contestatorul opinează că o investiție cu modificările avute în vedere de autoritatea contractantă ar fi foarte puțin probabilă sau ar fi posibilă după ani de așteptare, ceea ce va duce la avansarea degradării monumentului istoric și cheltuieli suplimentare importante pentru consolidare monumentului motivat de următoarele aspecte:

- terenul la care se face referire nu este în proprietatea ..., existând un risc major să nici nu fie vreodată;
- terenul în discuție este „pășune” și nu teren construibil, trecerea acestuia din „pășune” în teren construibil putând fi făcută numai cu întocmirea unui nou PUG al comunei, cu costuri mari și pierderi de timp în ceea ce privește consolidarea și restaurarea monumentului istoric;
- terenul pe care se poate construi, chiar și în situația în care se face trecerea din teren pășune în teren construibil, este de doar 365 mp, suprafață situată în intravilan, restul de 2.100 mp fiind extravilan, iar introducerea acestui teren în intravilan durează timp;
- demararea unei investiții publice se poate face numai cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, etape care includ mai multe proceduri de achiziții publice, ce au ca efect întârzieri în timp în ceea ce privește consolidarea și restaurarea monumentului istoric;
- va trebui emisă o altă autorizație de construire, ceea ce va duce la alte întârzieri, cu efect direct privind asupra degradării monumentului istoric.

Contestatorul consideră că stabilirea unei zone confortabile de protecție a monumentului istoric este benefică monumentului, dar nu reprezintă un motiv care să ducă la imposibilitatea încheierii contractului.

Contestatorul concluzionează că adresa Direcției Patrimoniu și Investiții nr. XXI/1/131/18.01.2007 a fost înaintată autorității contractante doar cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Ca practică judiciară se invocă Deciziile C.N.S.C. nr. 634/C2/587/2016 și nr. 2286/C2/2623/23.12.2016.

Cu adresa nr. XXIII.5/1179/22.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6393/22.02.2017, ... arată că, față de concluziile scrise formulate de ..., își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. XXIII.5/813/09.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4862/09.02.2017.

În completare, autoritatea contractantă precizează că decizia de anulare a procedurii de atribuire a acestui contract a fost luată numai după aprobarea de către Consiliul de administrație al ... a Strategiei anuale a achizițiilor pentru anul 2017, tocmai pentru a avea certitudinea existenței obiectivului „Achiziție teren ...”, precum și a fondurilor necesare în vederea realizării acestuia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia în situația achiziționării terenului, autoritatea contractantă va putea aduce modificări contractului de lucrări valabil încheiat, ... menționează că aceasta nu este susținută, achiziția terenului învecinat ducând implicit la modificarea întregului proiect aferent obiectivului „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - execuție) Casa ...”. Autoritatea contractantă concluzionează că o eventuală modificare nu poate fi încadrată în niciuna dintre situațiile enumerate limitativ la art. 221 din Legea nr. 98/2016 și în condițiile aplicării art. 164 din H. G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 203/24.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6635/24.02.2017, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” față de adresa autorității contractante nr. XXIII.5/22.02.2017.

În opinia contestatorului, din această adresă reiese că autoritatea contractantă nu are nicio obiecție cu privire la criticile privind următoarele aspecte:

- terenul nu este achiziționat nici la acest moment;
- există un risc major și evident ca acest teren să nu fie achiziționat niciodată din cauza unei mari probabilități ca orice alt vecin să poată oferta un preț peste valoarea stabilită de proprietar, valoare ce coincide cu bugetul alocat de autoritatea contractantă pentru achiziționarea terenului;
- Ministerul Culturii a eliberat toate avizele necesare realizării restaurării monumentului istoric, fără nicio condiționare;
- pentru punerea în siguranță a monumentului istoric nu există nicio necesitate suplimentară față de cerințele din documentația de atribuire;

Contestatorul reiterează susținerea din contestație și în concluziile scrise, conform căreia aprobarea de către Consiliul de administrație al autorității contractante a strategiei anuale a achizițiilor pentru anul

2017 nu reprezintă o certitudine că acel teren va fi achiziționat, existând mai multe riscuri evidente identificate în ceea ce privește achiziționarea acestui teren, riscuri necomentate de autoritatea contractantă, ceea ce dovedește că aceasta a înțeles că nu are soluții de înlăturare.

În opinia contestatorului, aprobarea de către Consiliul de administrație al autorității contractante a strategiei anuale a achizițiilor pentru anul 2017 poate reprezintă, cel mult, așa cum a specificat și autoritatea contractantă „... certitudinea existenței obiectivului „«Achiziție teren ...»” precum și fondurile necesare în vederea realizării acestuia”, nicidecum certitudinea achiziției terenului.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii nu sunt de natură să ducă la imposibilitatea încheierii contractului, așa cum este interpretată în mod constant de către C.N.S.C. și Curțile de Apel această derogare prevăzută la art. 212 alin. (1) din Legea 98/2016.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte - execuție) Casa ...”, cod CPV 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. anunț de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 9.110.778 lei, fără TVA.

Conform raportului de anulare nr. XXXIII/3/362/23.01.2017, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că, prin adresa nr. XXI/1/18.01.2017, Direcția Patrimoniu și Investiții, în calitate de structură beneficiară, a motivat că în anul curent va achiziționa un teren pentru extinderea proprietății în comuna ..., județul

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 91/26.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 512/30.01.2017, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. XXIII.3/605/01.02.2017, din cuprinsul căreia rezultă că nu vor fi adoptate măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii formate din ..., ...și ... adresa nr. XXIII.3/406/25.01.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia precizează că *„autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motivat de faptul că extinderea proprietății din ..., jud. ..., prin achiziționarea unui teren adiacent, generează necesitatea modificării proiectului, fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii contractului în baza proiectului actual”*.

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, în contextul criticării ei de către contestatoare, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

De asemenea, Consiliul reține că la alin. (2) al aceluiași articol se arată ce se înțelege prin noțiunea de *„încălcări ale prevederilor legale”*, acestea fiind descrise ca fiind *„situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Astfel, Consiliul constată că măsura anulării procedurii de atribuire a fost concepută ca un remediu extrem în cazuri în care continuarea și finalizarea acesteia devine realmente imposibilă, în condiții de legalitate.

În cazul de față, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă este reprezentat de *„extinderea proprietății din ..., jud. ..., prin achiziționarea unui teren adiacent, generează necesitatea modificării proiectului, fapt ce conduce la imposibilitatea încheierii contractului în baza proiectului actual”*, motivat de faptul că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un teren adiacent celui pe care se află imobilul ce face obiectul contractului de consolidare, refuncționalizare și amenajare ce urmează a fi încheiat, situație care ar genera, în opinia autorității contractante, modificarea proiectului inițial.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 2063/15.03.2016, emisă de Primăria Comunei ..., jud. ... prin care autoritatea contractantă ... este înștiințată că s-a aprobat vânzarea suprafeței de teren adiacentă celei pe care se află amplasat imobilul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și că, dacă este interesată de achiziționarea acestei suprafețe de teren, să comunice acest aspect vânzătorului.

Se reține că autoritatea contractantă a inițiat demersurile pentru achiziționarea terenului, sens în care Serviciul Patrimoniu Imobiliar și

administrare, din cadrul acesteia, a transmis către Serviciul de investiții, prin adresa nr. 3/26.09.2016, referatul privind achiziționarea unui teren aflat în vecinătatea nordică a imobilului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea stabilirii unei zone de protecție a acestuia, iar în cuprinsul bugetului aferent anului 2017 a fost prevăzută suma de 55.568,50 lei, destinată, conform prevederilor de la poziția 99 din Lista achizițiilor directe, pe bază de comenzi și contracte, anexa privind excepțiile și serviciile sociale și specifice pentru anul 2017, pentru achiziționare teren în comuna ..., jud.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a făcut demersuri concrete în vederea achiziționării terenului adiacent celui pe care se află obiectul prezentei proceduri de atribuire, însă, în cuprinsul adresei în baza căreia s-a luat decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, nu a fost indicat, în mod concret, în ce constă modificarea proiectului avut în vedere la demararea prezentei proceduri de achiziție publică, nefiind evidențiate eventualele erori sau omisiuni ale autorității contractante care să determine imposibilitatea adoptării de măsuri corective și nici motivele concrete care conduc la imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nefiind fundamentată.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că abia cu ocazia formulării punctului de vedere nr. 4862/09.02.2017 autoritatea contractantă a precizat în ce constau modificările proiectului inițial, arătând că *"proiectul ce a stat la baza inițierii procedurii de achiziție va suporta modificări majore prin propunerea de demolare a clădirii anexe și mutarea centralei termice, a stației de apă și a camerei de monitorizare a curenților slabi într-un corp de clădire ce va fi amplasat pe terenul nou achiziționat. Clădirea anexă se află în imediata apropiere a monumentului istoric, diminuându-i vizibilitatea; ca atare, prin demolarea acesteia, monumentul istoric ar fi pus în valoare în întregime. Toate acestea determină modificarea proiectului inițial, precum și necesitatea obținerii de noi avize și a unei noi autorizații de construire"*, situație care presupune necesitatea modificării caietului de sarcini prin includerea unor lucrări suplimentare, fiind prezentate clarificări cu privire la lucrările ce se impun a fi executate în contextul achiziționării unui teren adiacent celui ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care, în cuprinsul raportului de anulare nr. XXIII.3/362/23.01.2017, autoritatea contractantă nu a prezentat probe concludente și justificări în luarea deciziei sale de anulare a procedurii, ci doar s-a limitat să invoce adresa nr. XXI/1/131/18.01.2017 transmisă de Direcția Patrimoniu și Investiții, prin care s-a solicitat anularea procedurii de achiziție a lucrărilor pentru obiectivul «Consolidare, refuncționalizare și amenajare imobil (clădiri și curte –execuție) Casa ...», în vederea completării proiectului, motivat că în anul curent se va achiziționa un teren pentru extinderea proprietății din ..., Jud. ..., comisia de evaluare nu a justificat decizia de anulare a procedurii de atribuire,

nefăcând dovada că această situație se încadrează în condițiile prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ea conduce la imposibilitatea încheierii contractului, rezultând că decizia de anulare nu este justificată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea raportului de anulare nr. XXIII.3/362/23.01.2017 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Însă, având în vedere că, prin intermediul punctului de vedere nr. 4862/09.02.2017 (transmis și către contestatorul ...), autoritatea contractantă a descris lucrările ce urmează a fi executate ca urmare a achiziției suprafeței de teren adiacente celei pe care se află amplasat imobilul ce face obiectul contractului de consolidare și corespondența acestor lucrări cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, rezultând că este necesară modificarea proiectului avut în vedere la inițierea prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii a fost motivată în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, caz în care, anularea raportului de anulare nr. XXIII.3/362/23.01.2017 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică ar reprezenta aspecte pur formale.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă a prezentat justificarea deciziei de anulare în cuprinsul punctului de vedere nr. 4862/09.02.2017, și având în vedere că în acest stadiu al procedurii de atribuire, când ofertele au fost depuse și deschise, procedura fiind anulată în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu ar mai putea proceda la modificarea caietului de sarcini fără încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă este întemeiată întrucât, în concordanță cu dispozițiile legale invocate anterior, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atunci când încheierea contractului a devenit imposibilă, motivat de necesitatea modificării proiectului luat în considerare la demararea prezentei proceduri de achiziție publică și obținerea de noi avize.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 23 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice potrivit cărora *"intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii și Cultelor sau, după caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor"*, respectiv *"Intervențiile care se efectuează asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar care se află în zone de protecție a monumentelor istorice sau în zone construite protejate se autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii și Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor și a celorlalte avize, potrivit dispozițiilor legale în vigoare"*.

Consiliul apreciază că, prin anularea procedurii de atribuire în cauză, operatorilor economici care au depus oferte în cadrul acesteia nu li s-a produs niciun prejudiciu, întrucât procedura de atribuire nu a fost finalizată, nu au fost vizualizate propunerile financiare și nu a fost stabilit ofertantul câștigător al procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, nefiind create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, impunându-se respingerea, ca nefondată, a criticilor contestatorului, formulate sub acest aspect, și menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ...- ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.