CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ..... și cu adresă de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 92/69489 din 13.09....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP ....., Lot Autostrada A1 ..... Pitești”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..... SA, în procedura amintită, potrivit căreia, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea a asocierii ...

Amintind Decizia nr. 2118/...../..... din 18.08....., prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ..., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială și incompletă a ofertei câștigătoare, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale în vigoare, motivat de faptul că la contractele de închiriere, prezentate în cadrul ofertei amintite, nu au fost atașate documente care să ateste dreptul de proprietate al Locatorului asupra

utilajelor/echipamentelor/autoutilitarelor, ori documente din care să rezulte existența efectivă a acestora. În acest sens, consideră că se impune reevaluarea ofertei ...

Prin adresele nr. 40883 și 40884/..... ...../28.09....., Consiliul a pus în discuția părților opinia față de suspendarea soluționării cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, până la pronunțarea instanței asupra plângerii formulate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de .... la Curtea de Apel ....., împotriva Deciziei CNSC nr 2118/...../..... din 18.08.....

Prin adresa nr. 2603/29.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 41115/02.10....., contestatoarea precizează că nu este de acord cu suspendarea soluționării contestației de față.

Totodată, prin adresa nr. 92/75007/04.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41589/04.10....., autoritatea contractantă apreciază că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate suspenda procedura de soluționare a contestației, în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Văzând opinia părților, prin Încheierea nr. 517/...../..... din 03.10....., Consiliul a dispus suspendarea soluţionării cauzei de față, până la soluţionarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 6832/2/..... aflat pe rolul Curţii de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Ulterior, ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel, asupra plângerii înaintate de ..., împotriva deciziei amintite, prin care s-a admis plângerea și modificarea în tot a deciziei CNSC, prin adresele nr. 47207 și 47208/..... ..... din 07.11....., Consiliul a solicitat opinia părților referitoare la repunerea pe rol a cauzei a cărei soluționare a fost suspendată prin Încheierea nr. 517/...../..... din 03.10....., precum și la existența obiectului contestației formulate de contestatoare (cauză prezentă), având în vedere că rezultatul procedurii valid este cel stabilit înainte de pronunțarea Deciziei nr. 2118/...../..... din 18.08.....

Contestatoarea, prin adresa nr. 2830/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47557/08.11....., arată că susține, în continuare, cererile din contestație, cu privire la rezultatul reevaluării ofertei ...

Ca răspuns, autoritatea contractantă prin adresa nr. 92/87550/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47639/09.11....., apreciază Consiliul ca fiind singurul îndreptățit să se pronunțe cu privire la repunerea pe rol a cauzei de față, precum și la existența obiectului contestației formulate de SC ..... SRL, având în vedere că rezultatul valid al procedurii este cel stabilit înainte de pronunțarea Deciziei nr. 2118/...../..... din 18.08.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o procedură, licitație deschisă online, în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „Întreținerea curentă pe timp

de iarnă 2016-2020 DRDP ....., Lot Autostrada A1 ..... Pitești", cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 31.01....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată, fără TVA, de 30.017.837,19 lei.

Nemulțumită de adresa nr. 92/69489 din 13.09....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, după reevaluarea ofertelor, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, anterior cererii de față, contestația nr. 2159/25.07....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30658/26.07....., înaintată de SC ..... SRL, a fost admisă, prin Decizia nr. 2118/...../..... din 18.08....., dar, fiind atacată la Curtea de Apel, de către ..., soluția în cauză a fost invalidată.

Conform Certificatului de grefă înaintat de autoritatea contractantă, prin Hotărârea nr. 4323/26.10....., Curtea de Apel ....., Secția a VIII – a, Contencios administrativ și fiscal, în dosar nr. 6832/2/....., după admiterea plângerii, a dispus modificarea în tot a Deciziei Consiliului nr. 2118/...../..... și a respins contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin urmare, instanța a repus părțile în situația de dinaintea formulării primei contestații a SC ..... SRL, ceea ce duce la invalidarea etapei de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, la care obligase Consiliul (prin decizia anterioară).

Astfel, orice acte emise de autoritatea contractantă pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2118/...../..... din 18.08....., privitor la oferta câștigătoare, aparținând ...., sunt lipsite de efecte, iar noul rezultat al procedurii de atribuire, de asemenea.

Întrucât prezenta contestație urmărește invalidarea acestui nou rezultat, pe baza unor critici ce țin de conținutul ofertei desemnate câștigătoare, dar a cărei admisibilitate a fost consolidată de decizia amintită a instanței, Consiliul constată că petitul acestei noi contestații a rămas fără obiect.

Consiliul are în vedere că, prin art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se stabilește caracterul obligatoriu al deciziei instanței, de la care nu se poate deroga: "Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă".

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 92/69489 din 13.09....., în contradictoriu cu ..... SA, în procedura de atribuire inițiată cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, dar poate fi atacată cu plângere, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**...**

...