

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul social în, Str. ..., județul, având număr de înmatriculare în Registrul Comerțului, cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de administrator Paul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 11611/16.09.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT din cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii gimnaziale nr. 1 și a Școlii gimnaziale nr. 1 ..., ..., județul, cod CPV 30141200-1, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

► Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 11611 din 16.09.2024 în ceea ce privește:

- decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului în baza art. 134 al. (5) H.G. 395/2016 și

- desemnarea ca ofertă câștigătoare a ofertei prezentată de ofertantul ... SRL;

► Anularea adresei nr. 11643/26.09.2024 prin care Autoritatea Contractantă a comunicat contestatorului respingerea ofertei ca inacceptabilă fără ca în conținutul acesteia să definească motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

► Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și emiterea unui nou Raport al procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, Bulevardul ..., ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului, cod de înregistrare fiscală, reprezentată legal de

administrator-..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 11611/16.09.2024, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. 10.841 din 09.09.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește evaluarea admisibilității depuse de ofertantul SRL

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Raportului procedurii cu nr. 11611 din 26.09.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește evaluarea admisibilității depuse de ofertantul SRL

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibilității depuse de ofertantul SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a reținut că oferta sa nu îndeplinește toate cerințele minime din Caietul de Sarcini, și a transmis solicitarea de clarificare nr. 10428/30.08.2024. Prin adresa nr. 813/04.09.2024, contestatorul a răspuns solicitărilor transmise de către comisia de evaluare în termenul solicitat de către aceasta, oferind răspunsuri concludente și în măsură să clarifice neclaritățile comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă.

Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu îndeplinește cerințele acesteia, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Contestatorul apreciază că comisia de evaluare nu a justificat decizia luată în legătură cu respingerea ofertei sale, singurul motiv menționat de către aceasta în comunicarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 11643/26.09.2024 fiind relatarea prevederilor Art. 134, alin. 5 din H.G. 395/2016.

În acest sens s-a întocmit PV nr. 10427/30.08.2024 și nr. 10841/09.09.2024.

La data de 27.09.2024, ulterior primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11643/26.09.2024, contestatorul a transmis Autorității Contractante o solicitare prin care a cerut accesul la dosarul achiziției, în concret la Procesele Verbale aferente procesului de evaluare a

ofertelor. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de contestator prin intermediul e-mail, la data de 30.09.2024.

Ulterior primirii proceselor verbale, petentul a constatat că modul de evaluare în ceea ce privește oferta sa este eronat. În acest sens, contestatorul face următoarele precizări:

- În PV de evaluare a ofertelor tehnice nr. 10841/ 09.09.2024 comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificari nr. 10428/30.08.2024 nu îndeplinește cerința autorității contractante respingând oferta sa ca inacceptabilă.

- De asemenea comisia de evaluare invocă Art. 8, alin 1 referitor la contestarea documentației atribuire.

- Invocarea Art. 2, alin. 2, lit 2) și b) din Legea 98/2016 coroborat cu Art. 134, alin. 5 din H.G. 395/2016 în ceea ce privește declarațiile transmise de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În etapa evaluării propunerilor financiare, singura ofertă declarată valabilă a fost cea depusă de către ofertantul SRL, ofertă care a primit punctajul maxim aferent factorului de evaluare referitor la componenta financiară și anume 40 de puncte.

Rezultatul etapei de evaluare a propunerii financiare se regăsește în PV 10945/12.09.2024 și 10946/12.09.2024.

În data de 26.09.2024, Autoritatea Contractantă a întocmit Raportul Procedurii nr. 11611, în cuprinsul căruia se reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă fără a menționa motivul concret al respingerii, ofertei depusă de SRL fiind declarată câștigătoare cu o valoare de 630.143,19 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nejustificată, având în vedere următoarele:

Insuficienta motivare a comunicării deciziei de respingere a ofertei

Lipsa motivării/ insuficienta motivare

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții cu privire la rezultatul procedurii, comunicare în care aceasta trebuie să menționeze motivul concret care a stat la baza luării deciziei conform Art. 215 din Legea 98/2016.

În speță, este lipsit de orice echivoc că decizia de respingere a ofertei contestatorului este nemotivată, nefiind indicat nici măcar un motiv concret în susținerea acestei decizii, autoritatea limitându-se la a face afirmații generale și la citarea/indicarea textelor legale.

Motivarea reprezintă o cerință de validitate a actului administrativ, sancționată cu nulitatea.

În acord cu jurisprudența și doctrina în materie, orice act administrativ trebuie să prezinte de o manieră clară motivarea în fapt și în drept, respectiv raționamentul care a condus la adoptarea actului administrativ, cerința fiind menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării. Prin urmare, petentul consideră că este de necontestat faptul că, în acord cu jurisprudența și doctrina în materie, motivarea actului administrativ, atât în fapt cât și în drept, reprezintă o cerință obligatorie a actului administrativ.

Contestatorul opinează că, în lipsa motivării, principiile transparenței și al asumării răspunderii, care ar trebui să guverneze orice procedură de atribuire, sunt în mod grav afectate, atât timp cât destinatarul actului nu este informat cu privire la motivele de fapt și de drept concrete care au stat la baza emiterii lui. În opinia contestatorului, Autoritatea este obligată să efectueze o analiză și să redea argumentele proprii care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, în speță, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare a deciziei adoptate. O astfel de conduită atrage sancțiunea anulării deciziei de respingere a ofertei contestatorului, având în vedere că:

a) dispozițiile legale impun obligația motivării;

b) i s-a creat contestatoarei speranța legitimă că ofertele sale sunt conforme.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că se impune anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este nefondată, întrucât acesta a răspuns la solicitarea de clarificări și a furnizat toate informațiile solicitate de către comisia de evaluare a ofertelor.

Se arată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificari nr. 10428/30.08.2024 prin care solicita următoarele:

In urma analizei documentației tehnice, comisia de evaluare constata ca nu s-a prezentat:

-în urma analizei documentatiei tehnice, comisia de evaluare nu a vizualizat graficul de livrare / implementare al contractului, drept urmare aceasta va solicita sa indicati unde se regaseste acesta!

-detalii despre Managementul contractului conform mentiunilor din „Sectiunea-V-Formular- propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se ragasesc aceste informatii.

-detalii despre masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, conform mentiunilor din „Sectiunea-V-Formular-propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se ragasesc aceste informatii.

-detalii despre masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, conform mentiunilor din „Sectiunea-V-Formular-propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se ragasesc aceste informatii.

2. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul TABLA INTERACTIV A 85 INCH + suport FIX urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

3. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 65 INCH+ suport FIX urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

4. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul LAPTOP urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

5. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul SISTEM SUNET urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

6. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul IMPRIMANTA MULTIFUNCTIONALA urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

7. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul CAMERA VIDEO CONFERINT A urmatoarele documente: Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

8. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul ROUTER WIFI urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

9. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul SCANNER DOCUMENTE-PORTABIL urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul a transmis adresa de răspuns nr. 813/04.09.2024, prin care comunică următoarele:

1. Vă punem la dispoziție Graficul de livrare.

Prin raportare la solicitarea dumneavoastră cu privire la Managementul contractului si la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date, prin care Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante, vă comunicăm următoarele:

-La Cap. 9 Managementul/Gestionarea contractului si activități în cadrul contractului dacă este cazul din Caietul de sarcini este prezentat modul în care autoritatea contractantă este răspunzătoare de a verifica faptul că toate activitățile planificate au fost realizate conform cerințelor si că produsele au fost livrate si acceptate.

-Formularul Secțiunea-V-Formular-propunere-tehnică, Cap. V. Managementul contractului , nu este corelat cu caietul de sarcini.

In concluzie, în cadrul propunerii tehnice depuse de către noi în calitate de ofertant sunt tratate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, oferta fiind întocmită conform Formularului Secțiunea-V- Formular-propunere-tehnică. Astfel, sunt îndeplinite dispozițiile Art. 133, alin. 2 din H.G. 395/2016 Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Detalii cu privire la măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă cederivă din îndeplinirea obiectului contractului vă punem la dispoziție o declarație din care reiese cele solicitate.

2. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și TABLA INTERACTIVĂ 85 INCH+ suport fix.

3. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și TABLA INTERACTIVĂ 65 INCH+ suport fix.

4. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și LAPTOP.

5. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și SISTEMUL DE SUNET.

6. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și IMPRIMANTA MULTIFUNCȚIONALĂ.

7. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și CAMERA DE VIDEOCONFERINȚĂ.

8. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și ROUTERUL WIFI.

9. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb și pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferite, incluzând și SCANNERUL DE DOCUMENTE PORTABIL.

10. Confirmăm că suntem de acord cu prelungirea ofertei depuse până la data de 31.10.2024. Având în vedere faptul că garanția de participare s-a întocmit prin ordin de plată, nu este necesară prelungirea valabilității acesteia.

Se reține că, potrivit Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de data a procedurii, oferta tehnică trebuia prezentată în următoarea modalitate:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va întocmi propunere tehnică astfel:

• Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante.

Propunerea tehnică se va întocmi în limba română într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta tehnica va fi elaborată cu respectarea structurii Caietului de Sarcini”.

Contestatorul menționează că a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, aspect ce rezulta cu claritate din dosarul de achiziție. Mergând mai departe, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă, ofertantul a dovedit că poate îndeplini cerințele comisiei de evaluare în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini conform descrierii modului de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de date a procedurii.

În conținutul Procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 10841/ 09.09.2024 comisia de evaluare a consemnat faptul că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 10428/30.08.2024 nu îndeplinește cerința autorității contractante, respingând oferta acestuia ca inacceptabilă. De asemenea comisia de evaluare invocă Art. 8, alin 1 referitor la contestarea documentației atribuire și Art. 2, alin. 2, lit 2) și b) din Legea 98/2016 coroborat cu Art. 134, alin. 5 din H.G. 395/2016 în ceea ce privește declarațiile transmise de către contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, se precizează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 813/04.09.2024, contestatorul arată comisiei faptul că propunerea tehnică depusă, îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini iar aceasta a fost întocmită conform Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, care precizează că *Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante și respectând prevederile Art. 10 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Caietul de sarcini.*

Prin urmare, formularul Secțiunea-V-Formular-propunere-tehnică pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă nu este în concordanță cu Caietul de sarcini iar contestatorul, în calitate de ofertant, apreciază că a întocmit oferta răspunzând punctual la toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini. Acest fapt nu poate contesta oferta depusă ca fiind inacceptabilă, fapt care este susținut și de dispozițiile art. 133, alin. 2 din H.G. 395/2016 - Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În ceea ce privește invocarea de către comisia de evaluare a Art. 8, alin 1 din Legea 101/2016, referitor la contestarea documentației atribuire, petentul consideră că, deși nu a contestat documentația de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor, faptul că nu a ținut întru totul cont de modelul de formular în vederea întocmirii propunerii tehnice nu este eronat deoarece, ofertantul susține că a îndeplinit punctual toate cerințele din Caietul de sarcini al procedurii raportându-ne la dispozițiile Art. 133, alin. 2 din H.G. 395/2016. Faptul că formularul Secțiunea-V- Formular-propunere-tehnică nu este în concordanță cu Caietul de Sarcini este, în opinia contestatorului, culpa Autorității contractante.

În continuare, în urma evaluării răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 813/04.09.2024, comisia de evaluare invocă Art. 2, alin. 2, lit 2) și b) din Legea 98/2016 coroborat cu Art. 134, alin. 5 din H.G. 395/2016 cu referire la declarațiile transmise de către acesta prin adresa de răspuns anterior menționată.

Se consideră că transmitând declarațiile cu privire la disponibilitatea pieselor de schimb și la asigurarea serviciilor de gestionare a sfârșitului de viață, nu sunt incidente prevederile articolelor invocate de către comisia de evaluare, iar în acest sens contestatorul aduce următoarele argumente:

Prin raportare la dispozițiile Art. 134, alin 6 și 7, coroborat cu Art. 135, alin.1 și 3 din H.G. 395/2016, petentul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 813/04.09.2024 nu modifică conținutul propunerii tehnice depuse prin transmiterea declarațiilor cu privire la disponibilitatea pieselor de schimb și la asigurarea serviciilor de gestionare a sfârșitului de viață. Contestatorul susține că și-a asumat prin formularul de propunere tehnică faptul că toate piesele de schimb respectă cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă iar declarația transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar vine în completarea informațiilor din formularul de propunere tehnică.

În consecință, pornind de la argumentele redate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL prin adresa nr. 10428/ 30.08.2024 clarificări cu privire la propunerea tehnică cu termen limită de răspuns data de 04.09.2024. Ofertantul SRL a răspuns în termen în data de 04.09.2024 încărcând răspunsul cu nr. 813, semnat electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Răspuns pct 1 - Managementul contractului

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns indicând:

„Prin raportare la solicitarea dumneavoastră cu privire la Managementul contractului și la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date. prin care Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante, vă comunicăm următoarele:

-La Cap. 9 Managementul/Gestionarea contractului și activități în cadrul contractului dacă este cazul din Caietul de sarcini este prezentat modul în care autoritatea contractantă este răspunzătoare de a verifica faptul că toate activitățile planificate au fost realizate conform cerințelor și că produsele au fost livrate și acceptate.

-Formularul Secțiunea-V-Formular-propunere-tehnică.

Cap. V. Managementul contractului nu este corelat cu caietul de sarcini.

În concluzie. în cadrul propunerii tehnice depuse de către noi în calitate de ofertant sunt tratate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, oferta fiind întocmită conform Formularului Secțiunea-V-Formular-propunere-tehnică. Astfel, sunt îndeplinite dispozițiile Art. 133. alin. 2 din

H.G. 395/2016 Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Reanalizând propunerea tehnică a ofertantului SRL, comisia de evaluare constată că acesta pentru îndeplinirea cerinței privind managementul contractului, prezintă:

„pe parcursul derulării contractului, autoritatea/entitatea contractanta verifica la intervale stabilite si comunicate prin caietul de sarcini daca toate activitatile planificate au fost realizate conform cerințelor si ca produsele au fost livrate si acceptate;

Se vor respecta cerințele DNSH in conformitate cu comunicarea comisiei [....]

Fiecare ofertant va depune in sensul celor mentionate mai sus o declarație de asumare si respectarea principiului DNSH

Declarația trebuie sa confirme cel puțin faptul ca oferta, respectiv implementarea proiectului nu prejudiciază in mod semnificativ pe durata întregului ciclu de viata a investitiei niciunul dintre cele 6 obiective de mediu, prin raportare la prevederile art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852, respectiv:

- a) Atenuarea schimburilor climatice*
- b) Adaptarea la schimbările climatice*
- c) Utilizarea durabila si proiecția resurselor de apa si a celor marine*
- d) Economia circulara, inclusiv prevenirea si reciclarea deșeurilor*
- e) Prevenirea si controlul poluării*
- f) Protecția si refacerea biodiversității si a ecosistemelor."*

Analizand cele indicate de ofertant, Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice, unde a constatat că nu se regăsesc în continuare detalii nici măcar parțiale ce ar putea fi încadrate ca vicii de formă despre „strategia utilizată pentru prevenirea conflictului de interese".

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări și răspunsul aferent.

Răspuns pct 1 - Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului

La această întrebare, ofertantul a răspuns, prezentând „declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice, unde constată că nu se regăsesc detalii ce ar putea fi încadrate ca vicii de formă despre „Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului".

În consecință, autoritatea solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări și răspunsul aferent.

Răspuns pct 1 - Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns, prezentând „declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice, unde constată că nu se regăsesc detalii ce ar putea fi încadrate ca vicii de formă despre „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.

În consecință, Autoritatea solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări și răspunsul aferent.

Răspuns pct. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

La aceste întrebări, ofertantul nu a indicat ci a prezentat declarația prin care garantează disponibilitatea pieselor de schimb, respectiv se confirmă disponibilitatea în a asigura preluarea ambalajelor de transport și gestionarea corespunzătoare a acestora, de a asigura preluarea echipamentelor scoase din uz la sfârșitul ciclului de viață și gestionarea corespunzătoare a acestora.

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini nr. 2355 din 22.08.2024 la pagina 11 - 14 a menționat în mod clar *„Produsul oferat va fi însoțit în mod obligatoriu de documentația tehnică, lista nefiind exhaustivă: Fișa tehnică produs. Manual de utilizare. Manual de service, Certificat de garanție tehnică de la producător furnizor distribuitor. Declarație REACH ROHS. Declarație de conformitate a producătorului. Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, EPEAT, EU EcoLabel, etc.), Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Produsul oferat va fi însoțit de un raport de conformitate, întocmit de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor inginer sisteme de management de mediu sau similar).”*

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări de mai sus și răspunsul aferent.

Practic se constată faptul ca ofertantul nu a putut preciza și indica în mod concret cele solicitate de către comisia de evaluare, doar a prezentat documente în plus față de oferta tehnică inițială încărcată în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, contestatorul fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

Prin raportare la activitatea comisiei de evaluare particularizată pe oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să uzeze, în mod transparent, de dreptul conferit de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificare, drept prevăzut în mod expres în scopul de a permite autorității contractante să identifice neconformitățile unei oferte.

În temeiul legii, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde orice măsură astfel încât evaluarea unei oferte să fie completă din toate punctele de vedere.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți,

din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Fiind expres reglementată în lege obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), se impunea ca oricare operator economic (inclusiv contestatorul) să prezinte oferta în consecință.

În cazul de față, nu se poate susține că oferta depusă de contestator respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre cerințele solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă constată o întocmire superficială a propunerii tehnice de către contestator, singura decizie la îndemâna autorității contractante, în raport de conținutul ofertei fiind de respingere a acesteia.

Autoritatea apreciază de interes în prezenta speță cauza C 42/13, în conținutul căreia CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotarat deja ca unei autoritati contractante ii revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea insasi le-a stabilit, astfel incat aceasta ar avea obligația sa excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informatic a carci prezentare era impusa in documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea in acest sens Hotararea Manora, C336/J2, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Aceasta obligație stricta ce revine autoritatilor contractante deriva din principiul egalitatii de tratament si din obligația de transparenții care decurge de aici, carora le sunt supuse autoritatile contractante, in temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egiditatii de tratament impune ca ofertantii sa dispună de aceleași sanse in formularea ofertelor lor si implica, așadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorași condiții pentru toti ofertantii. Pe de alta parte, obligația de transparenta are ca scop sa garanteze (discuta riscului de favoritism si de arbitrar din partea autoritatii contractante. Aceasta implica formularea tuturor condițiilor si modalitatilor procedurii de atribuire in mod clar, precis si neechivoc in anunțul de participare sau in caietul de sarcini, astfel incat, in primul rund, sa permită tuturor ofertanților informați in mod rezonabil si obișnuit de diligenți sa le inleleaga continutul exact si sa le interpreteze in același mod si, in al doilea raiul, sa permită autoritatii contractante sa verifice efectiv daca ofertele prezentate de ofertanti corespund criteriilor care guverneaza contractul in cauza".

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv prevederile articolului 134 alin (5) din HG 395/2016.

Față de numeroasele afirmații ale contestatorului, prin care acesta se consideră îndreptățit la primirea altor solicitări de clarificare, suplimentare celor deja emise, Autoritatea apreciază că acest fapt ar fi determinat un avantaj acestuia, atâta vreme cât cerințele autorității contractante au fost foarte clare.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite sau să accepte din partea ofertantului contestator completarea sau detalierea propunerii tehnice din care lipsesc informații solicitate expres prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raționamentul sus-prezentat a fost validat și de CJUE, prin cauza C-131/16, prin care s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urma sau îndreptarea unei erori vădite care viciaza oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca efect depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În același sens, s-a pronunțat CJUE și în Cauza 523/16:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele ca o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu stricte criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EV:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131 16, EV:C:2017:35H, punctul 33)”.

Față de cele argumentate, autoritatea contractantă susține că nu poate identifica niciun temei legal și/sau situație de fapt care să îndreptățească contestatorul la tratarea ofertei sale drept conformă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate ca fiind evident caracterul neconform al ofertei depuse de SRL, respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă de acesta împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire în dezbatere, contestatorul învederează următoarele:

În fapt, contestatorul susține că în data de 30.08.2024, Autoritatea Contractantă i-a transmis prin adresa cu nr. 10430 din data de 30.08.2024, o solicitare de clarificări cu privire la propunerea sa tehnică; la această solicitare contestatorul a răspuns prin Adresa cu nr. 6945/04.09.2024.

În data de 26.09.2024, Autoritatea Contractantă i-a transmis petentului Comunicarea rezultatului procedurii prin Adresa cu nr. 11644/26.09.2024, în această comunicare, Autoritatea contractantă precizând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul învederează că Autoritatea Contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, invocând o situație „de drept” care nu este aplicabilă.

Astfel, în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă invocă ca și bază legală, pentru respingerea ofertei, prevederile de la art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

Ori, cele 2 componente precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 sunt propunerea tehnică și propunerea financiară: *“hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*

După cum rezultă inclusiv din modul în care au fost formulate Solicitățile de clarificări transmise de Autoritatea Contractantă, prin Adresa cu nr. 10430 din data de 30.08.2024, respectiv: *“Analizând propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare (...)”* rezultă fără urmă de tăgadă că în cadrul procedurii, contestatorul a depus propunerea tehnică.

Ori, autoritatea contractantă, cel puțin în Comunicarea rezultatului procedurii, precizează că motivul respingerii ofertei contestatorului ar fi lipsa propunerii tehnice (având în vedere că i-a fost respinsă oferta la etapa tehnică, autoritatea contractantă nu a mai decriptat propunerea financiară să vadă ce documente a depus în acea secțiune).

În concluzie, referindu-se strict la motivul de respingere comunicat în Adresa cu nr. 11644/26.09.2024, contestatorul apreciază că încadrarea legală, care a stat la baza respingerii ofertei sale, NU corespunde situației de fapt, în sensul că în cadrul procedurii se regăsesc depuse atât propunerea tehnică prin fișierele:

[...] 02. Propunere Tehnica.rar.p7s

[...] 5 Sectiunea-V-Formular-propunere-tehnica IT_B.docx.p7s

Cât și propunerea financiară prin fișierul [...] 01.Formular de Oferta Financiara.docx.p7s

Astfel, în opinia contestatorului, respingerea ofertei sale, raportată la motivul invocat, este nelegală, deoarece nu corespunde situației de fapt.

Totodată, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a considerat în mod nelegal că nu se pot accepta documente de confirmare în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

În urma acordării accesului la dosarul procedurii, petentul a constatat că în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. 10.841 din 09.09.2024, se regăsesc reținute ca motive de respingere, o altă situație în fapt, decât cea indicată în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, în urma analizei acestui Proces verbal, este de reținut că, Comisia de evaluare a considerat că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice, pentru diferite echipamente, următoarele documente:

-Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

-Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

-Declarație REACH/ ROHS

-Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.).

Ori, analizând atât prevederile din Fișa de date de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cât și cele din Caietul de sarcini de la capitolul 10. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu se regăsește indicat ca și documente obligatorii nici unul din aceste documente enumerate de Autoritatea Contractantă.

Astfel, în mod punctual, în cele 2 secțiuni descrise la punctul anterior se solicitau doar următoarele informații:

Ofertantul va întocmi propunere tehnică astfel:

- *Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.*

Oferta tehnică va fi elaborată cu respectarea structurii Caietului de Sarcini.

Propunerea tehnică va mai cuprinde :

-Fisele tehnice completate

-Grafic de livrare evidențiat pe zile (termenul de livrare se calculează de la data primirii comenzii scrise din partea beneficiarului)

-Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică Informații detaliate privind reglementările solicitate se pot obține de la Inspectia Muncii și de pe site-urile: <https://www.inspectiamuncii.ro/legislatie>; www.mmediu.ro/acte_normative.html;

-Modelul de contract asumat de ofertant.

Prin urmare, așa cum s-a precizat mai sus, în nici una dintre cele 2 secțiuni nu se solicitau în mod punctual și explicit, aceste documente invocate de Autoritatea Contractantă, și, nici nu se indica excluderea posibilității ca ofertanții să poată completa oferta cu aceste documente în timpul perioadei de evaluare (eventual pentru a fi aplicabile prevederile de la art. 134 alin. 9 litera (e) din HG 395/2016).

În cadrul caietului de sarcini, la unele produse, se regăseau următoarele precizări:

Produsul oferat va fi însoțit în mod obligatoriu de documentația tehnică, lista nefiind exhaustivă: Fișă tehnică produs, Manual de utilizare, Manual de service, Certificat de garanție tehnică de la producător / furnizor / distribuitor, Declarație REACH / ROHS, Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.), Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Însă, așa cum a precizat contestatorul mai sus, Autoritatea Contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire o indicație că exclude posibilitatea completării ofertei cu aceste documente.

În urma solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis, contestatorul susține că a atașat toate aceste documente.

Ori, mai departe, Comisia de evaluare în loc să verifice posibila incidență a unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, consideră că oferta trebuia să conțină aceste elemente de la început, și că nu este permisă completarea ofertei, și respinge oferta, invocând în drept, o prevedere legală care nu se aplică situației de față, respectiv invocând faptul că "ofertei (contestatorului) îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin.. (1) lit. hh) din Lege" și, prin urmare oferta este "inacceptabilă".

Ori, chiar dacă nu ar fi fost permisă completarea ofertei, autoritatea contractantă putea respinge oferta în baza prevederilor de la art. 137 alin. 3 litera (a) din HG 395/2016: *"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații (a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"* și NU în baza prevederilor de la art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul opinează că motivul în drept invocat de Autoritatea Contractantă este unul greșit, și, prin urmare, respingerea este nelegală.

Așa cum s-a arătat în jurisprudență, înainte de a respinge ca neconformă oferta, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă respectiva modificare se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Ori, în cadrul procesului verbal de evaluare, Comisia de evaluare nu a făcut o asemenea verificare, reținând doar aplicabilitatea prevederilor de la art. 125 din HG 395/2016: *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă."*

Ori, legiuitorul a prevăzut mai multe situații când o ofertă poate fi completată:

> Art. 134 alin. - (7) din HG 395/2016: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

> Art. 135, alin. (1) din HG 395/2016: *"În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia."*

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

>Art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016: "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Ca urmare a acestor prevederi legale, Comisia de evaluare avea obligația de a verifica din oficiu, neîncadrarea în vreo una din situațiile expuse mai sus, și, eventual abia apoi, dacă demonstra că această completare de ofertă nu se încadrează în nici una dintre excepțiile prevăzute de legiuitor, putea trece la respingerea ofertei.

Punctual, referitor la completările aduse de contestator prin răspunsul la solicitările de clarificări, acesta precizează că:

>aceste completări sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în sensul că în cadrul propunerii tehnice depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, sunt indicate nominal fiecare produs ofertat, și erau prezentate Fișe tehnice în care erau indicate toate specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini;

>aceste completări au avut doar un rol de confirmare, a informațiilor deja existente în cadrul propunerii noastre tehnice, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul că:

- se confirmă disponibilitatea pieselor de schimb prin documentul: "Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb"

- se confirmă asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață prin documentul: "Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață”.

- se confirmă protejarea sănătății umane și a mediului înconjurător prin controlul substanțelor chimice prin documentul: "Declarație REACH/ ROHS"

- se confirmă conformitatea produselor prin prezentarea "Declarației de conformitate a producătorului"

- se confirmă că produsele sunt ecologice prin prezentarea de Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.),

Astfel, contestatorul subliniază că fiecare document prezentat în cadrul răspunsului, a avut doar rolul de "a confirma" anumite aspecte, neintroducându-se documente care să modifice un anumit produs sau o anumită specificație tehnică, și, prin urmare, consideră că aceste completări trebuiau considerate ca fiind "vicii de formă" conform definiției date de legiuitor la 135. alin. (3) din HG 395/2016, iar, Comisia de evaluare trebuia să accepte aceste completări, conform prevederilor de la art. 134 alin 7, litera (a) din HG 395/2016.

Mai subliniază contestatorul, că aceste completări pot fi considerate ca fiind și abateri tehnice minore, deoarece nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de legiuitor la art. 134 alin 9 din HG 395/2016.

Având în vedere probele și argumentele juridice prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Cu privire la prima critică adusă prin contestație, respectiv declararea ca inacceptabil a răspunsului oferit la solicitarea de clarificări în ceea ce privește oferta tehnică, Autoritatea a solicitat:

1. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 851NCH + suport FIX armatoarele documente:*

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului. Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.) Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

2. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 65 INCH + suport FIX urmat oare le documente:*

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarați ia ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare kt sfârșitul ciclului ele viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație ele conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.) Va rugam sa indicați uiule se regăsesc acestea!!

3. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsii pentru produsul LAPTOP armatoarele documente:*

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.),

Raport de conformitate cu principiile DNSH întocmii de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor inginer sisteme de management de mediu sau similar)

Declarație de conformitate Certificat de garanție tehnica de la producător Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

4. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul SISTEM SUNET urmatoarele documente:*

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Manual de utilizare

Certificat de garanție tehnica de la producător

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.), Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

5. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul IMPRIMANTA MULTIFUNCȚIONALĂ urmat oarele documente:*

*Declarația o fertam ului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Certificat de garanție tehnica de la producător

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.), va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

6. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul CAMERA VIDEO CONFERINȚA urmatoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Calificat de garanție tehnica de la producător

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EV EcoLaheJ, etc.) J 'a rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

7. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către drs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul ROUTER WIFI armatoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLahel, etc.), Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

8. *Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul SCANNER DOCUMENTE - PORTABIL armatoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLahel, etc.) Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL prin adresa nr. 10430/ 30.08.2024 clarificările de mai sus cu privire la propunerea tehnică cu termen limită de răspuns data de 04.09.2024. Ofertantul SRL a răspuns în termen în data de 04.09.2024 încărcând răspunsul nr. 6945,

semnat electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Răspuns pct 1, 2, 5, 6, 7, 8

La aceste întrebări, ofertantul a răspuns indicând:

-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșeală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic. În secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS) și 2006/1907/EC (REACH). asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile.

-În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: Energy Star, TCO, EPEAT, EU Ecolabel), acestea sunt acoperite în raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție.

Comisia de evaluare procedând la analiza răspunsului în urma solicitărilor de clarificări constată că ofertantul nu indică unde se regăsesc documentele solicitate, acesta motivând că din cauza unei erori umane sau omiterea din greșeală la momentul depunerii ofertei documentele nu au fost încărcate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări de mai sus și răspunsul aferent.

Răspuns pct 3

-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșeală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic, în secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS)

și 2006/1907/EC (REACH), asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile. În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: EnergyStar, TCO, EPEAT, EU Ecolabel), acestea sunt acoperite în raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție.

-Referitor la solicitarea de clarificare privind raportul de conformitate cu principiile DNSH, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, acest raport va fi atașat prezentului răspuns.

-Referitor la solicitarea de clarificare privind declarația de conformitate, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns.

-În ceea ce privește certificatul de garanție, acesta este acoperit în raportul DNSH (Do No Significant Harm). Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs și Certificatul de Garanție.

Comisia de evaluare procedând la analiza răspunsului în urma solicitărilor de clarificări constată că ofertantul nu indică unde se regăsesc documentele solicitate, acesta motivând că din cauza unei erori umane sau omiterea din greșală la momentul depunerii ofertei documentele nu au fost încărcate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări de mai sus și răspunsul aferent.

Răspuns pct 4

-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-În ceea ce privește Manualul de utilizare, acesta a fost omis din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea manualului în acest răspuns.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic. În secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS) și 2006/1907/EC (REACH), asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile.

-În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: EnergyStar, TCO, EPEAT, EU Ecolabel), acestea sunt acoperite în

raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție.

Comisia de evaluare procedând la analiza răspunsului în urma solicitărilor de clarificări constată că ofertantul nu indică unde se regăsesc documentele solicitate, acesta motivând că din cauza unei erori umane sau omiterea din greșeală la momentul depunerii ofertei documentele nu au fost încărcate.

În consecință, autoritatea solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări de mai sus și răspunsul aferent.

Comisia de evaluare consideră că prin ceea ce prezintă ofertantul SRL se încalcă prevederile art. 2 alin (2) lit. a) și b) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult de atât, ofertantul SRL nu a solicitat clarificări în acest sens, nici nu a contestat documentația de atribuire conform Art. 8 alin (1), lit b) din Legea 101/2016 actualizată, ceea ce rezultă ca acesta și-a însușit toate cerințele autorității contractante.

Referitor la aplicarea prevederilor Art. 209 din Legea nr. 98/2016 actualizată, se menționează faptul că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Pe cale de consecință, avînd în vedere prevederile legale sus menționate, precum și elementele situației de fapt aduse la cunoștință, Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic în cauză avea obligația de a se asigura, conform prevederilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016 actualizată, de depunerea în mod corespunzător a ofertei și a documentelor aferente acesteia, astfel încît să poală fi evitată o situație de genul celei descrise.

Avînd în vedere cele constatate, comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de ofertantul SRL este inacceptabilă conform Art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 actualizată „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

În ceea ce privește Art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul SRL a prezentat propunerea tehnică însă nu în forma solicitată.

Practic se constată faptul ca ofertantul nu a putut preciza și indica în mod concret cele solicitate de către comisia de evaluare, doar a prezentat documente în plus față de oferta tehnică inițială încărcată în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, contestatorul fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

Astfel, se constată o întocmire superficială a propunerii tehnice de către contestator, singura decizie la îndemîna autorității contractante, în raport de conținutul ofertei fiind de respingere a acesteia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate ca fiind evident caracterul neconform al ofertei depuse de SRL, respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă de acesta împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de echipamente IT din cadrul proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii gimnaziale nr. 1 și a Școlii gimnaziale nr. 1, județul", cod CPV 30141200-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP Anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 11611/26.09.2024, autoritatea contractantă depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a celor 2 contestatori, precum și admisibilitatea ofertei depuse de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj maxim de 90 puncte și o propunere financiară de 630.143,19 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 11611/26.09.2024, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11643/26.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a motivat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei potrivit dispozițiilor legale și consideră că, în ceea ce îl privește, și-a asumat prin formularul de propunere

tehnică faptul că toate piesele de schimb respectă cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar declarația transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar vine în completarea informațiilor din formularul de propunere tehnică.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Consiliul reține că într-adevăr, conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este foarte sumar, fiind indicat doar temeiul legal al respingerii ofertei, dar nu și motivele concrete.

Totodată, se reține că prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, ce a fost comunicat și contestatorului potrivit dovezilor de la dosar; prin urmare, se apreciază că SRL a luat cunoștință din cuprinsul punctului de vedere despre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece aici se regăsesc unele explicații obiective cu privire la acestea.

Autoritatea a considerat că SRL nu a transmis prin oferta tehnică toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și că cele transmise ulterior nu pot fi încadrate ca vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, și de aceea i-a respins ca inacceptabilă oferta.

Se reține că autoritatea i-a transmis contestatorului SRL adresa nr. 10428/30.08.2024, prin care solicita următoarele:

„In urma analizei documentației tehnice, comisia de evaluare constata ca nu s-a prezentat:

-în urma analizei documentatiei tehnice, comisia de evaluare nu a vizualizat graficul de livrare/implementare al contractului, drept urmare aceasta va solicita sa indicati unde se regaseste acesta!

-detalii despre Managementul contractului conform mentiunilor din „Sectiunea-V-Formular- propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se ragasesc aceste informatii.

-detalii despre masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, conform mentiunilor din „Sectiunea-V-Formular-propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se ragasesc aceste informatii.

-detalii despre masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, conform mentiunilor

din „Sectiunea-V-Formular-propunere-tehnica”, drept urmare comisia de evaluare va solicita sa indicati unde se regasesc aceste informatii.

2. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul TABLA INTERACTIV A 85 INCH + suport FIX urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

3. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 65 INCH+ suport FIX urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

4. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul LAPTOP urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

5. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul SISTEM SUNET urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

6. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul IMPRIMANTA MULTIFUNCTIONALA urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

7. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul CAMERA VIDEO CONFERINT A urmatoarele documente: Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

8. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul ROUTER WIFI urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață. Va rugam sa indicati unde se regasesc acestea!!

9. Analizand propunerea tehnica prezentata de catre dvs, comisia de evaluare nu a regasit pentru produsul SCANNER DOCUMENTE-PORTABIL urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb”.

Contestatorul SRL a răspuns cu adresa nr. 813/ 04.09.2024, prin care comunică următoarele:

„1. Vă punem la dispoziție Graficul de livrare.

Prin raportare la solicitarea dumneavoastră cu privire la Managementul contractului si la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date, prin care Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante, vă comunicăm următoarele:

-La Cap. 9 Managementul/Gestionarea contractului si activități în cadrul contractului dacă este cazul din Caietul de sarcini este prezentat modul în care autoritatea contractantă este răspunzătoare de a verifica faptul că toate activitățile planificate au fost realizate conform cerințelor si că produsele au fost livrate si acceptate.

-Formularul Secțiunea-V-Formular-propunere-tehnică, Cap. V. Managementul contractului , nu este corelat cu caietul de sarcini.

In concluzie, în cadrul propunerii tehnice depuse de către noi în calitate de ofertant sunt tratate solicitările autorității contractante din caietul de sarcini, oferta fiind întocmită conform Formularului Secțiunea-V- Formular-propunere-tehnică. Astfel, sunt îndeplinite dispozițiile Art. 133, alin. 2 din H.G. 395/2016 Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Detalii cu privire la măsurile aplicabile pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului, social si al relațiilor de munca cederivă din îndeplinirea obiectului contractului vă punem la dispoziție o declarație din care reiese cele solicitate.

2. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si TABLA INTERACTIVĂ 85 INCH+ suport fix.

3. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si TABLA INTERACTIVĂ 65 INCH+ suport fix.

4. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si LAPTOP.

5. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si SISTEMUL DE SUNET.

6. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si IMPRIMANTA MULTIFUNCȚIONALĂ.

7. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si CAMERA DE VIDEOCONFERINȚĂ.

8. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si ROUTERUL WIFI.

9. Vă punem la dispoziție Declarația de disponibilitate a pieselor de schimb si pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul de viață aferentă produselor oferate, inluzând si SCANNERUL DE DOCUMENTE PORTABIL”.

La răspunsul transmis, ofertantul a atașat următoarele documente:

- Declarație privind garantarea pieselor de schimb, disponibilitatea pentru preluarea ambalajelor de transport și gestionarea corespunzătoare a acestora, pentru toate pozițiile solicitate,
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă,
- Graficul de livrare.

Consiliul apreciază că ofertantul nu a transmis documente suplimentare, ci doar documente în completarea celor depuse inițial în propunerea tehnică, care confirmă informațiile existente în cadrul propunerii tehnice și că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

-art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (....)

-art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În opinia Consiliului, Graficul de livrare și cele două declarații transmise de ofertant odată cu răspunsul vin să confirme informații din propunerea tehnică depusă inițial în cadrul procedurii, potrivit dispozițiilor legale citate anterior.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SRL, criticile contestatorului sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11644/26.09.2024, autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, *„(2) În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) [lit. hh](#)) din Lege”.

Cele două componente prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 sunt propunerea tehnică și propunerea financiară: "hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire."

Se reține că prin adresa nr. 10430/ 30.08.2024, autoritatea a solicitat clarificări de ofertantului SRL cu privire la propunerea tehnică:

„1. Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 851NCH + suport FIX armatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului. Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.) Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

2. Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul TABLA INTERACTIVA 65 INCH + suport FIX urmat oare le documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare kt sfârșitul ciclului ele viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație ele conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.) Va rugam sa indicați uiule se regăsesc acestea!!

3. Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsii pentru produsul LAPTOP armatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Encrgystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.),

Raport de conformitate cu principiile DNSH întocmii de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor inginer sisteme de management de mediu sau similar)

Declarație de conformitate Certificat de garanție tehnica de la producător Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

4. Analizând propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul SISTEM SUNET urmatoarele documente:

Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb

Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.

Manual de utilizare

Certificat de garanție tehnică de la producător

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.), Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

5. *Analizând propunerea tehnică prezentată de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul IMPRIMANTA MULTIFUNCȚIONALĂ urmat oarele documente:*

*Declarația o fertam-ului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Certificat de garanție tehnică de la producător

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.), va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

6. *Analizând propunerea tehnică prezentată de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul CAMERA VIDEO CONFERINȚĂ următoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Calificat de garanție tehnică de la producător

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EV EcoLaheJ, etc.) J 'a rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

7. *Analizând propunerea tehnică prezentată de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul ROUTER WIFI armatoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLahel, etc.), Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea!!

8. *Analizând propunerea tehnică prezentată de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsul SCANNER DOCUMENTE - PORTABIL armatoarele documente:*

*Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.*

Declarație REACH/ ROHS

Declarație de conformitate a producătorului, Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLahel, etc.) Va rugam sa indicați unde se regăsesc acestea."

La întrebările 1, 2, 5, 6, 7, 8, ofertantul SRL a răspuns indicând:

„-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a

asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic. În secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS) și 2006/1907/EC (REACH). asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile.

-În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: Energy Star, TCO, EPEAT, EU Ecolabel), acestea sunt acoperite în raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție”.

La întrebarea **3**, ofertantul a răspuns următoarele:

„-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic, în secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS) și 2006/1907/EC (REACH), asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile. În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: EnergyStar, TCO, EPEAT, EU Ecolabel), acestea sunt acoperite în raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție.

-Referitor la solicitarea de clarificare privind raportul de conformitate cu principiile DNSH, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, acest raport va fi atașat prezentului răspuns.

-Referitor la solicitarea de clarificare privind declarația de conformitate, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns.

-În ceea ce privește certificatul de garanție, acesta este acoperit în raportul DNSH (Do No Significant Harm). Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs și Certificatul de Garanție”.

La întrebarea 4 ofertantul a formulat următorul răspuns:

-Referitor la solicitarea de clarificare privind Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb, dorim să menționăm că din cauza unei erori umane, acest document nu a fost încărcat inițial. Totuși, pentru a asigura conformitatea completă, această declarație va fi atașată prezentului răspuns. Produsul oferat asigură disponibilitatea pieselor de schimb conform cerințelor, pentru o perioadă minimă menționată în caietul de sarcini.

-În ceea ce privește Declarația ofertantului pentru asigurarea serviciilor de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, și aceasta a fost omisă din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea declarației în acest răspuns. Produsul oferat respectă toate cerințele legate de gestionarea corespunzătoare la sfârșitul ciclului de viață.

-În ceea ce privește Manualul de utilizare, acesta a fost omis din greșală la momentul depunerii documentației. Vom remedia această situație prin includerea manualului în acest răspuns.

-Informațiile privind conformitatea produsului cu directivele REACH și RoHS se regăsesc la pagina 3 din documentul tehnic. În secțiunea Certificări și Conformități, unde sunt menționate direct directivele 2011/65/EU (RoHS) și 2006/1907/EC (REACH), asigurând astfel că produsul respectă cerințele legale aplicabile.

-În ceea ce privește certificările de conformitate și etichetele ecologice (ex: EnergivStar, TCO, EPEAT, EU EcoLabel), acestea sunt acoperite în raportul DNSH (Do No Significant Harm) care a fost încărcat inițial. Acest raport a fost auditat și verifică în detaliu toate certificările esențiale pentru produs, inclusiv Certificatul de Conformitate, și Certificatul de Garanție”.

După cum rezultă din modul în care au fost formulate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă cu privire la propunerea tehnică, rezultă că SRL a depus-o în cadrul procedurii, deci motivul respingerii ofertei contestatorului în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 nu se justifică.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatorului raportată la temeiul legal invocat este nelegală, deoarece nu corespunde situației de fapt.

În urma solicitării de clarificări, prin răspunsul transmis, contestatorul a atașat toate documentele solicitate de autoritate, unele dintre acestea nefiind încărcate inițial din cauza unor erori umane.

Consiliul apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, citate anterior, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica neîncadrarea în vreuna din situațiile expuse mai sus înainte de a respinge oferta.

Documentele transmise prin răspunsul la clarificare de către ofertant sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în sensul că în cadrul propunerii tehnice sunt indicate nominal atât

produsele oferțate cāt și prezentate Fișe tehnice în care erau indicate toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Aceste documente transmise în completare au avut doar rolul de confirmare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice, în sensul că:

- se confirmă disponibilitatea pieselor de schimb prin documentul: "Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb"
- se confirmă asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață prin documentul: "Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață".
- se confirmă protejarea sănătății umane și a mediului înconjurător prin controlul substanțelor chimice prin documentul: "Declarație REACH/ ROHS"
- se confirmă conformitatea produselor prin prezentarea "Declarației de conformitate a producătorului"
- se confirmă că produsele sunt ecologice prin prezentarea de Etichete și certificări ecologice relevante (ex: Energystar, TCO, Epeat, EU EcoLabel, etc.),

Prin urmare, față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SRL, criticile contestatorului sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse SRL și SRL, anularea raportului procedurii nr. 11611/26.09.2024 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse SRL și SRL, anularea raportului procedurii nr. 11611/26.09.2024 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.