



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12012/27.02.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS 124970, pentru lotul 3 – „Computer tomograf”, anunț de participare nr. .../12.03.2023, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării nr. 12248/15.02.2024, ca netemeinică și nelegală;

2. Anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii ca urmare a admiterii capătului de cerere nr. 1 și reluarea evaluării.

Cu adresa nr. 11005/08.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14633/11.03.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care se solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

a) respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului către SC ... SRL;

b) menținerea, ca temeinice legale, atât a raportului procedurii nr. 12239/15.02.2024, cât și a tuturor actelor autorității contractante

anterioare sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate mai sus.

I. Preliminar, contestatoarea arată că, în prima fază de evaluare derulată de autoritatea contractantă, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 3, în baza raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, rezultat ce a fost contestat de către ofertantul SC ... SRL.

Contestația a fost soluționată prin decizia nr. ... din 02.10.2023, prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023 referitor la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea acestei propuneri.

Ca urmare a reevaluării dispusă prin Decizia nr. ... din 28.12.2023, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii cu nr. 80135/30.10.2023, a decis reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL pentru lotul nr. 3 și a formulat solicitarea de clarificări cu nr. 2.579/16.01.2024.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 2.579/16.01.2024, autoritatea contractantă reia cele 2 specificații tehnice ce se doreau a fi clarificate, respectiv:

1. Modularea tensiunii (kV) a curentului: *„în cadrul documentației de atribuire, fișierul 02. Răspuns consolidat CT RMNpdf, punctul 35, pagina 8 din 14 an, era clarificată cerința astfel” echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (KV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința în cauză.*

2. *Aplicații pe stația de achiziții: referitor la stația de achiziție, parte integrantă a echipamentului CT, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe privind software-ul specializat pentru aplicații clinice:*

- reformatare multiplanară
- vizualizare imagini
- reconstrucție 2D, 3D, MIP, MinIP

- adnotări
- diferite ROI
- măsurări de distanțe, unghiuri
- funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment, Modality Worklist” - vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc informațiile privind îndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru stația de achiziție în cadrul documentației depuse.

Contestatoarea arată că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 76/18.01.2024, prezentând detaliat motivele pentru care a considerat că echipamentele oferite îndeplinesc specificațiile tehnice menționate.

Referitor la pct. 1 - Modularea tensiunii (kV) a curentului, arată că cerința autorității contractante din caietul de sarcini este următoarea: „Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”.

În data de 13.04.2023, autoritatea contractantă a postat în SEAP Răspunsul consolidat cu privire la solicitările de clarificări, în care la punctul cu nr. 35, declara următoarele:

35.	LOT 3 – Computer tomograf - Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic, pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone.	Prin cerință se dorește ca echipamentul oferit să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kv), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone.
-----	---	---

Aceasta apreciază că, prin această clarificare, autoritatea contractantă face o recomandare de îndeplinire a cerinței, scopul fiind același, respectiv de reducere a dozei de radiație pentru țesuturile superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone.

Așadar, autoritatea contractantă face o recomandare, cu toate că aceasta avea posibilitatea de a modifica cerință sau de a o reformula, aspect care nu s-a întâmplat cu această cerință însă, în cadrul aceleiași clarificări, a dispus modificarea altor cerințe.

Așadar, autoritatea contractantă nu a înțeles să modifice specificația tehnică solicitată privind reducerea dozei de radiație, ci a menținut-o astfel cum aceasta era înscrisă în documentația de atribuire, aducând informații suplimentare cu privire la modalitatea în care echipamentul poate îndeplini această specificație tehnică. Din această perspectivă petenta consideră că, în ceea ce privește această specificație tehnică, ea nu a fost modificată de către autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la clarificări, ci s-au adus explicații suplimentare cu privire la modalitatea de îndeplinire, considerând că acestea sunt recomandări ale autorității contractante.

Așa cum a fost prezentat și în răspunsul la clarificări, echipamentul medical Insitum 32 îndeplinește cerința tehnică din cadrul

capitolului "10. *Moduri de reducere a dozei de iradiere*", respectiv "*Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone*".

De asemenea, ... SRL susține că a indicat, în concret, pe lângă explicațiile prezentate în răspunsul la clarificări, documentele în care se regăsesc specificațiile tehnice solicitate, referitoare la reducerea dozei de iradiere, respectiv fișa tehnică pagina 10, pagina 72 și 73 cât și declarația producătorului.

Dat fiind că specificația tehnică se referă la „*reducerea dozei de radiație prin modularea automată a curentului anodic, pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone*” și nu la modularea tensiunii acestuia, petenta apreciază că echipamentul pe care l-a oferat îndeplinește în totalitate această specificație tehnică, astfel cum aceasta se regăsește în documentația de atribuire, aspect demonstrat nu doar prin explicații, ci și prin fișele tehnice și declarația de producător depuse.

Cu toate acestea, arată că echipamentul oferat permite „*reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV)*”, cerința fiind pe deplin îndeplinită de echipamentul oferat de ... SRL, aspect demonstrat prin paginile 127 respectiv 145 din manual,

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în mod netemeinic și nelegal nu le ia în considerare, cu motivarea că acestea au fost depuse doar în faza de clarificări și nu fac parte din propunerea tehnică inițială.

În opinia sa, această interpretare a autorității contractante a prevederilor articolului 209 din Legea nr. 98/2016 este nelegală și contrară spiritului și literei legii, scopul clarificărilor fiind tocmai acela de a permite operatorului economic căruia i se solicită să prezinte informații și documente suport menite să probeze aspectele ce se doresc a fi clarificate.

Având în vedere că art. 209 prevede expres că operatorii economici au dreptul de a depune inclusiv documente justificative care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice a căror clarificare se solicită, consideră că autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare fișele tehnice depuse și declarația producătorului ..., documente care dovedesc tocmai îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante cu privire la veridicitatea declarației producătorului ..., petenta le consideră netemeinice și nelegale, aceasta sugerând că este vorba de un înscris fals, contrafăcut digital, deși nu există nici un motiv real pentru a considera acest lucru.

Aceasta mai arată că Declarația producătorului este un document uzual, ce se folosește în procedurile de atribuire, pentru ca operatorii economici să probeze și să certifice îndeplinirea unor specificații tehnice. Nu există nici un fel de cerință legală cu privire la forma pe care trebuie să o aibă o declarație de producător pentru a fi considerată legală, motiv pentru care consideră că, până când un astfel înscris ar fi declarat ca fiind fals, pe calea unei proceduri judiciare de natură penală, aceasta are forță probantă totală.

În concluzie, autoritatea contractantă nu poate decide fără niciun motiv că declarația de producător depusă de ... SRL este un fals și să o înlăture din procedura de evaluare.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare neteminică și nelegală a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către ... SRL, neluând în considerare fișele tehnice și declarația producătorului ..., care dovedesc pe deplin conformitate ofertei cu specificația tehnică în discuție.

Pentru aceste motive solicită Consiliului să constate că reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la această specificație tehnică este netemeinică și nelegală, ceea ce atrage anularea comunicării nr. 12248/15.02.2024.

Față de această situație, solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare documentele tehnice suport depuse de către ... SRL, care dovedesc conformitatea ofertei cu privire la specificația tehnică în discuție și să declare oferta ca fiind conformă.

Referitor la pct. 2 - Aplicații pe stația de achiziții, arată că și cu privire la această specificație tehnică situația este identică, argumentată pe larg mai sus, respectiv că ... SRL a prezentat, pe lângă explicații suplimentare cu privire la îndeplinirea specificației tehnice, și documente tehnice suport din manualul de utilizare, precum și declarația producătorului

Contestatoarea reiterează că scopul clarificărilor, astfel cum este prevăzut de articolul 209 din Legea nr. 98/2016, este acela de a da dreptul operatorului economic, căruia i se solicită a fi clarificate anumite aspecte privind specificațiile tehnice, de a prezenta toate informațiile suplimentare necesare, precum și dacă acesta consideră necesar, documente suport tehnice care să dovedească îndeplinirea acestora.

În speță, din adresa contestată rezultă că autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea prevederilor articolul 209 din Legea nr. 98/2016, refuză să ia în considerare documentele tehnice depuse de către ... SRL.

Referitor la îndoiala autorității cu privire la autenticitatea documentelor, raportat la cele arătate anterior, pentru a proba suplimentar veridicitate și autenticitatea acesteia, petenta depune un extras din email (captură de ecran), din care rezultă că declarația producătorului ... este conformă și reală, primită chiar de la producător pe email.

Referitor la mențiunea autorității contractante „*Paginile nou atașate (72 și 73, probabil un extras dintr-un manual de utilizare) [...], nu pot fi identificate că făcând referire la același echipament (pot fi de la alt produs/model/producător), drept pentru care nu pot fi utilizate în*

procesul de evaluare”, consideră că aceasta este din nou o simplă speculație netemeinică și nelegală a autorității contractante, având în vedere că, dacă ar fi avut vreun dubiu cu privire la veridicitatea paginilor nou atașate, putea să solicite clarificări suplimentare, deși petenta consideră că nu se impun.

Cu toate acestea, pentru a ne dovedi legalitatea documentelor depuse împreună cu răspunsul la clarificări, contestatoarea atașează manualul în integralitate.

Chiar dacă apreciază că susținerile autorității contractante cu privire la veridicitatea declarației producătorului ... sunt netemeinice și nelegale, petenta reiterează că declarația producătorului este un document uzual ce se folosește în procedurile de atribuire, pentru ca operatorii economici să probeze și să certifice îndeplinirea unor specificații tehnice.

De asemenea, reiterează că nu există niciun fel de cerință legală cu privire la forma pe care trebuie să o aibă o declarație de producător pentru a fi considerată legală, motiv pentru care consideră că, până când un astfel înscris ar fi declarat ca fiind fals, pe calea unei proceduri judiciare de natură penală, acesta are forță probantă totală.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu poate decide fără niciun motiv, din simple suspiciuni, netemeinice și nelegale, simple speculații, că declarația de producător depusă este un fals, și ca atare să îl înlăture din procedura de evaluare.

Și în acest caz consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare netemeinică și nelegală a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către ... SRL, neluând în considerare fișele tehnice și declarația producătorului ..., care dovedesc pe deplin conformitate ofertei subscrisei ... SRL cu specificația tehnică în discuție.

Pentru aceste motive solicită Consiliului să constate că reevaluarea ofertei ... SRL cu privire la această specificație tehnică este netemeinică și nelegală, ceea ce atrage anularea comunicării nr. 12248/15.02.2024.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare documentele tehnice suport depuse de către ... SRL, care dovedesc conformitatea ofertei cu privire la specificația tehnică în discuție și astfel să declare oferta conformă.

În concluzie, pentru toate aceste motive consideră reevaluarea autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală și solicită admiterea contestației în integralitate, astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință să se anuleze întregul proces de reevaluare, comunicarea rezultatului procedurii nr. 12248/15.02.2024 și toate actele subsecvente inclusiv raportul procedurii, iar autoritatea contractantă să fie obligată să reevalueze oferta ... SRL, cu luare în considerare a răspunsului la clarificări și documentelor tehnice suport depuse și să constate că oferta este conformă cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... SRL solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, conform celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Pentru început, intervenienta face un scurt istoric al procedurii, dar și al desfășurării acesteia în raport de primele două etape de contestare.

În ceea ce privește cea de-a treia reevaluare, vizată de contestația promovată de SC ... SRL, arată că în contextul Deciziei ..., care a sancționat reevaluarea formală efectuată de autoritatea contractantă, a constatat puterea de lucru judecat a considerentelor Deciziei ..., iar autoritatea contractantă a procedat la a treia reevaluare, în urma căreia a fost emis raportul procedurii a cărui anulare se solicită în prezenta cauză, prin care SC ... SRL a fost declarată din nou câștigătoare a procedurii.

Intervenienta consideră că, prin contestația promovată, SC ... SRL recunoaște transmiterea de către autoritatea contractantă a unei noi solicitări de clarificări, însă critică împrejurarea că răspunsul oferit nu a fost valorificat în favoarea sa, deși autoritatea a menționat că înlăturarea documentelor s-a făcut în baza principiului tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât s-a făcut o modificare nepermisă a ofertei tehnice, sancționată din perspectiva art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește nevalorificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12248/15.02.2024, intervenienta învederează că autoritatea contractantă este cea care are dreptul de a decide în ce cazuri uzează de dreptul de a solicita clarificări și care sunt clarificările/completările pe care să le solicite, fără ca aceasta să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, așa cum rezultă din prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

În privința neconformității ofertei SC ... SRL consideră că s-a stabilit deja cu putere de lucru judecat că:

- în privința cerinței vizând reducerea dozei de radiații prin modularea automată a curentului anodic, din fișa tehnică a produsului rezultă că aceasta nu vizează țesuturile speciale avute în vedere (ochi, sâni), în aceeași fișă tehnică menționându-se că *„doza pentru organele sensibile este redusă prin scanare parțială”*, rezultând că pentru aceste organe nu este avut în vedere modularea automată a curentului anodic, ci scanarea parțială;

- în privința neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini cu referire la stația de achiziție, s-a reținut de către Consiliu că aceasta este diferită de stația de procesare, prima reprezentând o parte integrantă a echipamentului, iar cea de-a doua este o componentă independentă fără de care echipamentul poate funcționa, solicitată însă prin caietul de sarcini și cu privire la care SC ... SRL nu a făcut dovada că este ofertată.

Așadar, acestea erau elementele prin raportare la care autoritatea contractantă trebuia să realizeze reevaluare, și care, fără nicio explicație, a apreciat că oferta este conformă și a declarat-o câștigătoare.

Prin depunerea de către SC ... SRL a unor înscrisuri noi care să demonstreze îndeplinirea unor cerințe tehnice este evident că aceasta își modifică oferta tehnică inițială, transformând-o dintr-una neconformă într-una conformă, aspect interzis a fi realizat prin răspunsul la clarificări.

Pe de altă parte, îndeplinirea unei/unor cerințe tehnice poate fi apreciată doar prin raportare la fișa tehnică, iar nu prin declarații ale producătorului întocmite *pro causa*.

De asemenea, intervenienta arată că și Consiliul a sancționat lipsuri sau deficiențe ale ofertei tehnice prezentate de SC ... SRL, care nu ar fi putut fi îndreptate prin nicio modalitate care să nu fie echivalentă cu o modificare a ofertei.

Aceasta solicită Consiliului să înlăture de la analiză argumentele/nelămuririle/criticile pe care SC ... SRL le exprimă cu privire la răspunsul la clarificări oferit de autoritatea contractantă în etapa premergătoare depunerii ofertelor, întrucât odată finalizată această primă etapă a unei proceduri de atribuire, ofertantul își asumă în integralitate conținutul documentației.

De asemenea, solicită să invalideze susținerile contestatoarei și să dispună respingerea contestației din această perspectivă.

2) În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind conformitatea propriei oferte, apreciază că aceasta nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, însă, în măsura în care completul va trece peste apărările formulate, solicită să se aibă în vedere cele de mai jos care au fost expuse pe calea contestației ce făcut obiectul dosarului 2281.

i. Contrar celor susținute de contestatoare, oferta acesteia nu îndeplinește cerința vizând modularea automată a tensiunii curentului anodic.

Prin solicitarea de clarificări nr. 45444/27.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele precizări:

J. În cazul cerinței *„echipamentul ofertat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (V), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” ați indicat tehnica VDose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV). Va rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința respectivă?”*.

Prin solicitarea sus-menționată, autoritatea contractantă a apreciat că atributele tehnice ale aparatului ofertat de SC ... SRL și menționate în oferta tehnică nu sunt în măsură să satisfacă cerințele documentației și a solicitat clarificări.

Prin răspunsul nr. 901/30.06.2023, ofertantul câștigător a arătat că: *„Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei*

expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota I (...)".

În opinia intervenientei, SC ... SRL a oferit autorității contractante răspunsuri evazive, chiar neconcludente, aspect constatat și de către Consiliu prin decizie.

Prin urmare, cerința vizând *„reducerea dozei de radiație, prin modularea automată (...) a tensiunii acestuia (kV)”* nu este îndeplinită, rezultând, totodată, că nici răspunsul oferit de către SC ... SRL nu este în măsură să aducă lămuriri în această privință.

Intervenienta explicitează acest aspect, pentru o facilă înțelegere, după cum urmează:

- curentul anodic reprezintă un tip de curent parțial care se referă la electronii care intră într-un electrod într-o reacție a electrodului, unitatea de măsură a acestuia fiind Amperul (A),

în timp ce

- tensiunea curentului anodic reprezintă mărimea fizică egală cu raportul dintre lucrul total efectuat de câmpul electric pentru a transporta sarcina electrică pe întregul circuit și mărimea sarcinii electrice, aceasta măsurându-se în Volt [V].

În acest context, solicită observarea că cele două noțiuni sunt distincte și necesită tehnici diferite de „modulare” pentru a proteja zonele sensibile, precum *„țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”*.

Intervenienta apreciază ca fiind evident că echipamentul oferit de SC ... SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini vizând garantarea unei tehnici de modulare a tensiunii curentului anodic.

ii. În continuare, arată că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la stația de achiziție, iar prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămuriri cu privire la anumite caracteristici ale stației de achiziție care reprezintă întreaga platformă prin care imaginile sunt captate de echipament în timpul procedurii medicale.

Astfel, autoritatea nu a identificat în oferta tehnică a Echipamentului propus de SC ... SRL elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru stația de achiziție și a apreciat că sunt necesare explicații suplimentare.

Deși autoritatea contractantă a indicat în mod expres în cuprinsul solicitării care sunt paginile la care face referire și pe care le apreciază insuficiente în demonstrarea capacității tehnice a stației de achiziție, SC ... SRL răspunde și indică, în susținerea îndeplinirii anumitor cerințe tehnice, exact aceleași elemente pe care autoritatea le-a menționat în solicitare și pe care le-a apreciat ca fiind insuficiente, dar nu răspunde anumitor chestiuni din solicitare, precum inexistența în fișa tehnică a echipamentului a niciunei referințe cu privire la stația de achiziție.

iii. Intervenienta învederează confuzia dintre stația de achiziție și stația de post procesare, având în vedere că echipamentul oferit de SC ... SRL nu conține în fișa tehnică referințe la stația de achiziție.

Aceasta precizează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut lămuriri atât cu privire la stația de achiziție, dar și cu privire la stația de postprocesare.

Pentru cerințele din caietul de sarcini care se referă la stația de achiziție și la cea de postprocesare, SC ... SRL face referire la fișa tehnică a produsului, de unde reiese că aceste aplicații sunt disponibile pe stația pentru vizualizare și procesare.

Totodată, în răspunsurile la întrebările legate de stația de postprocesare se face referire la aceeași stație pentru vizualizare și procesare.

Spre exemplificare, arată că stația de achiziție este parte integrată a echipamentului CT, prin intermediul acesteia echipamentul procesează imaginile achiziționate în timpul investigației, în timp ce stația de postprocesare este un sistem de diagnostic medical, care permite procesarea, examinarea, analiza, comunicarea și schimbul de fișiere media cu imagini digitale multidimensionale achiziționate de la o diversitate de dispozitive imagistice, aceasta oferind posibilitatea examinării imaginilor digitale din datele DICOM originale pentru modalități multiple. Stația de postprocesare este un echipament independent de computerul tomograf, acesta putând să funcționeze și fără ea.

Așadar, imaginile captate prin intermediul stației de achiziție sunt ulterior analizate prin intermediul funcțiilor stației de postprocesare.

Concluzionând, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, cu constatarea tardivității invocării motivelor privind conformitatea ofertei contestatoarei.

Cu adresa nr. 23748/21.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 17540/22.03.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior primirii deciziei CNSC nr. ... din 28.12.2023 (coroborată cu Decizia CNSC nr. ... din 02.10.2023), a procedat la anularea raportului procedurii nr. 80.135/30.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente și la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către SC ... SRL.

Prin solicitarea de clarificări către SC ... SRL nr. 2.579/16.01.2024, s-a cerut:

«1. În cadrul documentației de atribuire, fișierul *Răspuns consolidat CT RMNpdf*, punctul 35, pagina 8 din 14, era clarificată cerința, astfel "echipamentul ofertat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone".

În oferta tehnică depusă ați indicat tehnica V-Dose. Tehnica

menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV).

Referitor la același aspect, în data de 27.06.2023 v-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 45.444. Prin răspunsul dumneavoastră nr. 901/30.06.2023, ați precizat că „Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota I „Curentul tubului este modulat pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”. Trimiterea la fișa tehnică a produsului, pagina 10, nota 1, atestă exclusiv faptul că echipamentul este capabil să execute modularea automată a curentului anodic (măsurat în Amperi/mA), nu a tensiunii acestuia. Tensiunea curentului anodic (măsurată în Volți/kV), respectiv modularea automată a acestuia pentru țesuturi superficiale este o caracteristică tehnică implementată de cea mai mare parte a producătorilor de echipamente CT. Fiind o caracteristică foarte utilă în actul medical, aceasta a fost inclusă ca și cerință tehnică obligatorie, (pe care, de altfel, ați acceptat-o prin necontestarea documentației de atribuire).

Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința în cauză.

2. Referitor la stația de achiziție, parte integrantă a echipamentului CT, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc următoarele cerințe privind software-ul specializat pentru aplicații clinice:

- Reformatare multiplanară
- Vizualizare imagini
- Reconstrucție 2D, 3D, MIP, MinIP
- Adnotări
- Diferite ROI
- Măsurări de distanțe, unghiuri
- Funcții DICOM: Send/Receive, Query/Retrieve, Print, Storage Commitment,
- Modality Worklist

În cadrul propunerii tehnice, paginile 3 - 4 - Software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție, dumneavoastră faceți trimitere la fișa tehnică în limba engleză (parțial identic în varianta tradusă în limba română) a producătorului ..., paginile 12, 13, 14. La aceste pagini se regăsesc informații referitoare exclusiv la Software specializat pentru aplicații clinice pe stația de lucru (postprocesare), nu despre stația de achiziție. Întreg Capitolul 8, de altfel, se referă exclusiv la stația de lucru - Stația de lucru Insight Vision (IVW). Stația de achiziție/Software-ul specializat disponibil pe stația de achiziție nu este demonstrat nicăieri în fișa tehnică.

Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc informațiile privind îndeplinirea cerințelor minime solicitate pentru stația de achiziție în cadrul documentației depuse?

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa 76/18.01.2024, astfel:

«1. La solicitarea „echipamentul ofertat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a

tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, cu respectarea legislației în vigoare și a deciziilor CNSC răspundem următoarele:

- *Totodată, prin cerințele caietului de sarcini, înțelegem că autoritatea contractantă urmărește reducerea dozei de iradiere.*

- *Confirmăm încă o dată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 10. Moduri de reducere a dozei de iradiere.*

- *„Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”.*

- *Echipamentul oferat are posibilitatea de a reduce doza de iradiere prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone așa cum este solicitat în caietul de sarcini.*

- *Atașăm fișa tehnică *pagina 10), extras manual pagina 72 și 73 cât și declarația producătorului.*

1. *La solicitarea privind „software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție”:*

Sunt funcții care se regăsesc la stația de achiziție, parte integrantă a computerului tomograf, conform extras manual și declarație producător atașate.

Analizând răspunsurile transmise, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Referitor la solicitare 1/răspuns 1, ofertantul SC ... SRL are în vedere exclusiv cerința inițială din caietul de sarcini de la punctul 10. Moduri de reducere a dozei de iradiere: *„Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, însă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări transmise de potențialii ofertanți, cerința inițială din Caietul de sarcini a fost completată astfel: „echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”.*

Atât propunerea tehnică depusă inițial, cât și cele invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice. Echipamentul oferat de SC ... SRL îndeplinește parțial cerința, în sensul că *modulează curentul anodic* (intensitatea curentului măsurată în amperi/mA), *însă nu modulează tensiunea acestuia* (măsurată în volți/kV).

Curentul electric este caracterizat de o multitudine de factori: tensiune, intensitate, frecvență, continuu/alternativ, etc.), concluzia fiind

că echipamentul oferat nu îndeplinește cerința privind modularea tensiunii curentului anodic (kV).

Paginile nou atașate (72 și 73, probabil un extras dintr-un manual de utilizare), deși nu clarifică cu nimic îndeplinirea cerinței, nu fac parte din propunerea tehnică inițială, nu pot fi identificate ca făcând referire la același echipament (pot fi de la alt produs/model/producător etc.), drept pentru care nu pot fi utilizate în procesul de evaluare.

Declarația producătorului ..., precum și traducerea în limba română a acesteia (paginile 6-7 din răspunsul la solicitarea de clarificări) nu fac parte din propunerea tehnică inițială, drept pentru care nu pot fi utilizate în procesul de evaluare. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut suspiciuni asupra legalității/corectitudinii acesteia, având în vedere cel puțin următoarele aspecte:

i) conținutul declarației face referire strict la un anumit produs, respectiv model, exclusiv pentru două specificații, întâmplător aceleași cu cele în discuție pentru echipamentul oferat la această procedură;

ii) spre deosebire de alte documente emise de ..., declarația de față nu este datată, nu are număr de înregistrare, nu poate fi identificat un nume de semnatar;

iii) atât declarația atribuită ..., cât și traducerea în limba română a acesteia (traducător autorizat Corciu Carmen Mihaela) sunt fișiere printate în .pdf din același editor de texte, respectiv nu au, și nu pot avea corespondent un document original/olograf;

iv) atât declarația, cât și traducerea în limba română, sunt susceptibile (până la proba contrarie) de a fi contrafăcute digital prin inserarea unor imagini conținând fotografii ale ștampilelor celor cărora le sunt atribuite (... , respectiv traducător autorizat Corciu Carmen Mihaela).

Comisia de evaluare a constatat că cerința 10. *Moduri de reducere a dozei de iradiere* din caietul de sarcini, completată cu specificațiile din răspunsul consolidat nu este îndeplinită.

Referitor la solicitare 2/răspuns 2, ofertantul reiterează că existența de „*software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție*” sunt „*funcții care se regăsesc la stația de achiziție parte integrantă a computerului tomograf*”, însă computerul tomograf, atât conform fișei tehnice, cât și a ofertei SC ... SRL, are în structura sa 2 (două) sisteme computer distincte din punct de vedere a configurației hardware (plăci de bază, procesoare, memorie RAM, unități de stocare HDD/SDD, monitoare, sisteme de operare, DVD/CD RW, USB, etc.). Din acest punct de vedere, al configurației hardware, oferta SC ... SRL este conformă.

Pe fiecare dintre cele 2 (două) sisteme computer distincte trebuie să opereze anumite aplicații. Una dintre cerințele din fișa tehnică era „*software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție*”.

Din oferta tehnică depusă rezultă că aplicațiile software în discuție sunt disponibile pe stația de post-procesare, echipament fizic/sistem computer distinct de stația de achiziție. Faptul că echipamentul oferat dispune și de funcția rulării acestor aplicații pe stația de post-procesare nu ar fi împiedicat declararea ofertei ca fiind conformă.

În susținere, autoritatea contractantă inserează un extras din oferta SC ... SRL: *Stația de lucru Insight Vision (IVW) este o stație de*

lucru pentru vizualizarea și procesarea imaginilor medicale. Poate primi imagini și date digitale de la o varietate de echipamente medicale, inclusiv CT, MR, SUA, RF, precum și alte echipamente digitale de radiații. IVW poate stoca, transmite, procesa și afișa imagini pe hard disk-uri locale și poate efectua, de asemenea, operațiunile de mai sus pe imagini stocate într-o manieră distribuită într-o rețea locală.

Aceasta face precizarea că cerința din fișa tehnică a autorității contractante a avut în vedere în mod deosebit posibilitatea operării echipamentului cu software specializat pentru aplicații clinice, direct pe stația de achiziție. Această modalitate de lucru permite operarea echipamentului CT interacționând direct/exclusiv cu stația de achiziție, în cazuri de strictă urgență, sau în situații posibile/probabile de nefuncționare hardware/software a stației de post-procesare.

Aceasta subliniază că paginile nou atașate (72 și 73, probabil un extras dintr-un manual de utilizare), deși nu clarifică cu nimic îndeplinirea cerinței, nu fac parte din propunerea tehnică inițială, nu pot fi identificate ca făcând referire la același echipament (pot fi de la alt produs/model/producător, etc), drept pentru care nu pot fi utilizate în procesul de evaluare. De asemenea, toate datele referitoare la declarația producătorului ..., precum și traducerea în română a acesteia (paginile 6-7 din răspunsul la solicitarea de clarificări), dezvoltate la solicitarea 1/răspuns 1 sunt valabile și pentru solicitarea 2/răspuns 2.

Așadar, produsul oferat de SC ... SRL nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe pentru stația de achiziție.

Având în vedere toate cele de mai sus, comisia constată că echipamentul oferat SC ... SRL, *Computer tomograf 32 SLICES - Insitum 32* nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv oferta este neconformă, fiind respinsă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația din dosarul 577/2024, formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă toate capetele de cerere și să dispună continuarea procedurii (semnarea contractului de furnizare cu ofertantul declarat câștigător). Aceasta face precizarea că reevaluarea ofertei tehnice a contestatarului s-a realizat exclusiv în limitele stabilite prin Decizia nr. ... din 02.10.2023, precum și Decizia nr. ... din 28.12.2023, în mod concret, în demonstrarea îndeplinirii celor două cerințe tehnice în discuție.

Ca element de noutate, autoritatea contractantă indică recunoașterea, într-o oarecare măsură, de către contestatoare, a faptului că echipamentul oferat nu este conform, înțelegând și considerând că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări autoritatea contractantă face recomandări, pe care ofertanții le pot îndeplini sau le pot ignora, însă criticile fac trimitere exclusiv la documentația de atribuire, care ar fi putut fi contestată în altă etapă.

Deși recunoaște că prin răspunsul consolidat s-a clarificat modalitatea în care echipamentul poate îndeplini specificația tehnică *atât prin modularea automată a curentului anodic* (intensitatea curentului măsurată în A/mA), *respectiv a tensiunii acestuia* (măsurată în V/kV), SC ... SRL alege să ofere un echipament care, constructiv, permite reducerea dozei de radiații exclusiv prin modularea intensității curentului, nu și prin modularea tensiunii acestuia, deși necesitatea reieșea în mod clar din documentație.

Referitor la cerința privind existența de „*software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție*”, specificația minimă din fișa tehnică a avut în vedere în mod deosebit posibilitatea operării echipamentului cu software specializat pentru aplicații clinice, direct pe stația de achiziție. Această modalitate de lucru permite operarea echipamentului CT interacționând direct/exclusiv cu stația de achiziție, în cazuri de strictă urgență, sau în situații posibile/probabile de nefuncționare hardware/software a stației de post-procesare.

Din toate materialele și informațiile puse la dispoziție de societatea contestatoare reiese că aceasta oferă un echipament care nu răspunde cerințelor autorității contractante, respectiv nu demonstrează existența de „*software specializat pentru aplicații clinice pe stația de achiziție*”, ci doar pe *Stația de lucru Insight Vision*.

Existența de „*software specializat*” pe stația de lucru/unitate PC distinctă este inevitabilă, ținând de însăși menirea și de funcționalitatea echipamentelor CT. Cerința a fost foarte clar formulată și necontestată: „*software specializat ... pe stația de achiziție*”, stația de achiziție (sistem PC 1) fiind distinctă fizic de stația de lucru/post procesare (sistem PC 2).

Astfel, a fost solicitat spre ofertare un echipament care să permită operarea de soft specializat direct de pe stația de achiziție (sistem PC 1), nu doar de pe stația de lucru/post procesare (sistem PC 2).

Constatările comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei tehnice, respectiv respingerea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3 CT, sunt fundamentate și motivate exclusiv pe neîndeplinirea celor două cerințe/specificații tehnice minime. Celelalte constatări au un rol pur informativ, nefiind luate în considerare la stabilirea deciziei de respingere a ofertei (posibile completări ale ofertei, realizarea exclusiv prin mijloace electronice ale unor documente probante, etc.).

În contextul în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, însoțită de clarificările postate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, implicit și pentru SC ... SRL.

În concluzie, documentația acceptată implicit de SC ... SRL îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că SC ... SRL și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că

nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Având în vedere motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației și dispunerea continuării procedurii, prin semnarea contractului de furnizare cu ofertantul desemnat câștigător

SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipisei de consemnare nr. ..., în valoarea de ... lei, constituită la CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Echipament Rezonanță magnetică 1,5T și Computer tomograf, aferent dotărilor specifice pentru Spitalul Municipal de Urgență ..., în cadrul proiectului: «Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...»”, cod SMIS 124970, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare .../12.03.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 5.111.768,32 lei, fără TVA, iar a lotului 3 – „Computer tomograf”, este de 1.498.105 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 60% și garanția extinsă a produselor – pondere 40%.

Conform procesului-verbal nr. 30847/28.04.2023 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 28.04.2023, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea și, respectiv, intervenienta din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 54498/02.08.2023, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 98,72 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte, departajarea celor două oferte făcându-se în ceea ce privește factorul de evaluare prețul ofertei, pentru care oferta câștigătoare a primit punctajul maxim, având cel mai mic preț dintre ofertele admisibile.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ... din 02.10.2023, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, conform căruia oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Conform comunicării nr. 80138/2 din 30.10.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și respinsă, „ca inadmisibilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestație care a fost admisă de Consiliu, prin Decizia nr. ... din 28.12.2023, dispunându-se anularea raportului procedurii nr. 80135/30.10.2023, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și reevaluarea temeinică a acestei oferte.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12239/15.02.2024, conform căruia oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Conform comunicării nr. 12248/15.02.202, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și respinsă, „ca inadmisibilă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că prin considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 28.12.2023 s-a reținut:

«Intrând în cercetarea fondului, în primul rând, forul administrativ de jurisdicție reamintește că nici considerentele și nici dispozitivul deciziei sale nr. .../02.10.2023 nu au impus autorității respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ci doar analizarea anumitor aspecte ale evaluării acestei oferte, care nu au fost analizate cu prilejul primei evaluări.

Niciunde, organul jurisdicțional nu a dispus Municipiului ... să adreseze o nouă solicitare de clarificări pe tema îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cum eronat susține intervenienta.

Consiliul a lăsat exclusiv la latitudinea autorității contractante dacă aceasta va lua în considerare în procesul de reevaluare a ofertei S.C. ... S.R.L. doar răspunsul acestui ofertant nr. 901/30.06.2023 la solicitarea de clarificare nr. 45444/27.06.2023 sau dacă autoritatea contractantă va solicita și o altă clarificare.

Consiliul a constatat în cadrul primei contestații că au fost elemente ale propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L. asupra cărora autoritatea contractantă a avut nelămuriri și, în consecință, în mod corect, a solicitat clarificarea acestora, prin adresa nr. 45444/27.06.2023.

În cuprinsul considerentelor Deciziei nr. ..., Consiliul a constatat că, deși unele aspecte nu au fost lămurite nici prin răspunsul S.C. ... S.R.L. nr. 901/30.06.2023, această ofertă a fost declarată conformă, Consiliul dispunând reevaluarea ofertei cu privire la cerințele:

- „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3/A,

- unele cerințe referitoare la stația de achiziție.

Astfel, în considerentele Deciziei nr. ... s-a menționat cu privire la modul de evaluare a răspunsului ofertantului S.C. ... S.R.L.:

Consiliul constată că nota la care SC ... SRL face referire în răspunsul său și pe care o redă în răspuns este în fapt pct. 7.2 din fișa de date a produsului în limba română (pag. 10 din fișa de date a produsului, respectiv pag. 45 din ofertă) și se referă la „Auto mA” și pare a se referi la îndeplinirea cerinței „Posibilitatea de a modifica automat valoarea mA în timpul scanării modulare în timp real al dozei”, cerință a cărei îndeplinire se bazează, conform propunerii tehnice a SC ... SRL, pe cele menționate tot la pag. 10 din fișa tehnică depusă de ofertant.

În această apreciere, Consiliul are în vedere că imaginea prezentată la pct. 7.2 din fișa de date a produsului nu vizează țesuturile superficiale avute în vedere (ochi, sâni), precum și faptul că la pct. „7.5 Expunere 240°” se specifică: „Doza pentru organele sensibile este redusă prin scanarea parțială”, prin urmare, pentru aceste organe nu este avută în vedere modularea automată a curentului anodic, ci scanarea parțială. (...)

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări, SC ... SRL a indicat aceleași pagini din fișa tehnică a produsului, deși, prin solicitarea de clarificări fusese atenționat că la paginile respective se face referire la stația de lucru (postprocesare), iar stația de achiziție nu este definită în fișa tehnică.

Ca și în cazul cerinței precedente, fără a face vreo analiză sau a oferi vreo explicație, autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent și a declarat conformă propunerea tehnică a SC ... SRL. (...)

Având în vedere faptul că, practic autoritatea contractantă, fără a face vreo evaluare a răspunsului la clarificări, așa cum însăși aceasta recunoaște, a declarat conformitatea ofertei tehnice a SC ... SRL, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale stației de achiziție.

Consiliul constată că nici de această dată, cu prilejul reevaluării ofertei SC ... SRL, conform Deciziei CNSC nr. .../02.10.2023, autoritatea contractantă nu face niciun fel de analiză a răspunsului la clarificări nr. 901/30.06.2023, neindicând niciun motiv pentru care această ofertă a fost respinsă.

După cum s-a consemnat la pag. 19 de mai sus, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin precedentă decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În condițiile expuse, în care autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, acesta va admite critica privind lipsa prezentării motivelor de respingere a ofertei SC ... SRL, urmând a obliga autoritatea contractantă să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. nr. .../02.10.2023 în privința expusă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 80135/30.10.2023, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma considerentelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de reevaluare, cu respectarea celor ce preced, a deciziei anterioare, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.»

Prin urmare, în precedentele două decizii, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a luat decizii atât cu privire la admisibilitatea, cât și cu privire la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, fără a efectua o evaluare temeinică a cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” și a specificațiilor tehnice ale stației de achiziție.

Trebuie avut în vedere, totodată, că cerința „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic, pentru țesuturi superficiale, precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, a fost lămurită prin răspunsul consolidat de la pct. 15, publicat în SEAP în data de 13.04.2023, în sensul că „Prin cerință se dorește ca echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea **automată** a curentului anodic, **respectiv a tensiunii acesteia (kV)**, pentru țesuturi superficiale, precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”. Prin urmare este evident că toate referirile din considerentele deciziilor anterioare ale Consiliului privind această cerință, trebuie interpretate la cerința cum a fost aceasta lămurită/clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări.

Această cerință, așa cum a fost clarificată, nu reprezintă o recomandare, așa cum interpretează contestatoarea, ci o cerință expresă, și trebuie interpretată în sensul ca modularea curentului anodic să se facă prin modularea automată a tensiunii curentului anodic.

Punând în aplicare considerentele ultimei decizii a Consiliului, respectiv cele ale Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cele două aspecte.

În ceea ce privește cerința „posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic, pentru țesuturi superficiale, precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificare:

«In cadrul documentației de atribuire, fișierul **02. Răspuns consolidat CT RMNpdf** punctul 35, pagina 8 din 14, era clarificată cerința, astfel **"echipamentul oferat să permită reducerea dozei de radiație, prin modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV), pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone"**.

În oferta tehnică depusă ați indicat tehnica V-Dose. Tehnica menționată nu permite modularea automată a tensiunii anodice (kV).

Referitor la același aspect, în data de 27.06.2023 v-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 45.444. Prin răspunsul dumneavoastră nr. 901/30.06.2023, ați precizat că „Echipamentul are posibilitatea de a modifica doza de radiație prin modularea automată a curentului anodic în funcție de anatomia zonei expuse, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului: pagina 10, nota I „Curentul tubului este modulat pe baza anatomiei în câmpul de scanare. Permite diferiți pacienți, diferite poziții ale axei Z, diferite poziții ale planului X-Y și diferite doze, reducând doza de radiații și garantând calitatea imaginii”. Trimiterea la fișa tehnică a produsului, pagina 10, nota 1, atestă exclusiv faptul că echipamentul este capabil să execute modularea automată a curentului anodic (măsurat în Amperi/mA), nu a tensiunii acestuia. Tensiunea curentului anodic (măsurată în Volți/kV), respectiv modularea automată a

acestuia pentru țesuturi superficiale este o caracteristică tehnică implementată de cea mai mare parte a producătorilor de echipamente CT. Fiind o caracteristică foarte utilă în actul medical, aceasta a fost inclusă ca și cerință tehnică obligatorie, (pe care, de altfel, ați acceptat-o prin necontestarea documentației de atribuire).

Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți cerința în cauză.»

Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a învederat faptul că prin răspunsul anterior la o solicitare de clarificări pe același subiect, ofertantul a demonstrat că echipamentul oferat este capabil să execute modularea automată a curentului anodic (măsurat în Amperi/mA) și nu a tensiunii acestuia (măsurată în volți/kV), așa cum s-a precizat la pct. 35 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Totodată a subliniat că prin răspunsul anterior și trimiterea la pag. 10 a fișei tehnice a produsului nu a fost îndeplinită cerința privind modularea tensiunii curentului anodic.

Prin adresa nr. 76/18.01.2024, SC ... SRL a răspuns astfel:

«Avand in vedere cerinta caietului de sarcini: 10. Moduri de reducere a dozei de iradiere „Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru tesuturi superficiale precum ochi, sani, daca nu se doreste scanarea in scop diagnostic pentru aceste zone”, cat si Deciziile ... si CNSC ... care stabilesc aspectele ramase de lamurit in ceea ce priveste oferta noastra respectiv:

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea ofertei depusă -de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței „Posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic pentru țesuturi superficiale precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone” de la punctul 10 Moduri de reducere a dozei de iradiere din fișa tehnică nr. 3A, parte a caietului de sarcini pentru lotul3

Cu respectarea legislatiei in vigoare si a deciziilor CNSC mai sus amintite raspundem urmatoarele:

Tototdata, prin cerintele caietului de sarcini, intelegem ca autoritatea contractanta urmareste reducerea dozei de iradiere.

Confirmam inca o data indeplinirea cerintei din caietul de sarcini de la punctul 10. Moduri de reducere a dozei de iradiere „Posibilitatea de reducere a dozei de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru tesuturi superficiale precum ochi, sani, daca nu se doreste scanarea in scop diagnostic pentru aceste zone”

Echipamentul oferat are posibilitatea de a reduce doza de iradiere prin modularea curentului anodic pentru tesuturi superficiale precum ochi, sani, daca nu se doreste scanarea in scop diagnostic pentru aceste zone asa cum este solicitat in caietul de sarcini. Atasam fisa tehnica *pagina 10), extras manual pagina 72 si 73 cat si declaratia producatorului.»

Consiliul constată că autorul răspunsului susține că produsul oferat îndeplinește cerința inițială a caietului de sarcini, „posibilitatea de reducere a dozei de radiație, prin modularea curentului anodic, pentru țesuturi superficiale, precum ochi, sâni, dacă nu se dorește scanarea în scop diagnostic pentru aceste zone”, nefăcând vreo referire la îndeplinirea cerinței așa cum a fost clarificată, respectiv la „modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV)”.

Consiliul mai constată că nici din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței de „modularea automată a curentului anodic, respectiv a tensiunii acestuia (kV)”, ci doar cu referire la intensitatea curentului anodic folosindu-se simbolul „mA”, care este și prescurtarea

termenului „miliamperi”, unitate de măsură a intensității curentului electric).

Primul document depus în acest sens, este declarația producătorului, pe care o redăm mai jos:

„Subscrisa, ... (Beijing) Co., Ltd, producător oficial de echipamente cu raze X pentru tomografie computerizată Insitum CT 32, cu sediul la (...), confirmă că funcțiile de mai jos sunt disponibile pentru sistemul nostru Insitum 32:

1. Posibilitatea de a reduce doza de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturile superficiale, cum ar fi ochii, sânii, în cazul în care nu se dorește o scanare de diagnosticare pentru aceste zone”.

Consiliul constată că din acest răspuns nu reiese îndeplinirea cerinței cu privire la modularea tensiunii curentului anodic, așa cum nu reiese nici din celălalt document depus în susținere, respectiv pag. 72-73 dintr-un manual de operare, pct 6.8.3 Auto Exposure Control (Auto mA) dintr-un document conform căruia:

6.8.3 Auto Exposure Control (Controlul automat al expunerii) (Auto mA)

Auto Exposure Control (Auto mA) este o metodă de reducere a dozei în timpul scanării pacientului. Curentul tubului va fi modulat în funcție de atenuarea și forma care este determinată de proiecțiile de scanare a pacientului. Puteți activa funcția Auto mA în fila Scan Parameter Edit (Editare parametru de scanare), după cum urmează:

În zona din stânga jos a barei de selectare se găsește o casetă de alegere pentru Auto mA, faceți clic pe caseta de alegere, iar semnul ✓ apare în caseta de alegere, ceea ce înseamnă că este selectat modul Auto mA. După scanarea Scout, sistemul de control al expunerii automate va regla curentul tubului pe baza unui tabel mA generat de proiecțiile scanării Scout, curentul tubului va fi modulat unghiular în planul xy și Z axial. Valoarea mA din această filă va fi setată ca limitare maximă pentru tabelul mA automat.

Faceți clic din nou pe caseta de alegere a semnului ✓, semnul ✓ dispare, ceea ce înseamnă că modul Auto mA este dezactivat, curentul de expunere va fi fixat ca valoare în caseta de alegere mA. ”

În preent screen-ul de mai sus există „Auto mA”, respectiv faptul că în modul „auto” este parametrul electric a cărei unitate de măsură este mA (miliamperul) și anume intensitatea curentului electric, fără a

exista și „Auto kV”, respectiv modul automat pentru tensiunea curentului electric, așa cum se solicită.

Consiliul nu va lua în considerare formularea SC ... SRL din preambulul răspunsului acestui ofertant la solicitarea de clarificări, potrivit căreia:

„Astfel cu luarea în considerare a Deciziei ... si ... solicitarea Dvs de clarificari depaseste limitele de reevaluare a ofertei subscrisei si care excede cerintele minimale caietului de sarcini cat si aspectele ramase de lamurit conform deciziei CNSC, find astfel făcută cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.”

Dacă ar fi considerat că această solicitare de clarificare este nelegală, SC ... SRL trebuia să o conteste în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016:

Neprocedând în acest fel, SC ... SRL și-a asumat obligația de a răspunde solicitării de clarificări, așa cum a fost formulată.

Concluzionând, Consiliul constată că, atât prin răspunsul formulat, cât și prin documentele depuse, SC ... SRL a dovedit îndeplinirea cerinței inițiale „posibilitatea de a reduce doza de iradiere, prin modularea curentului anodic pentru țesuturile superficiale, cum ar fi ochii, sânii, în cazul în care nu se dorește o scanare de diagnosticare pentru aceste zone” și nu ca reducerea dozei de radiație să se facă prin modularea automată a tensiunii curentului anodic, așa cum s-a precizat prin răspunsul consolidat.

Consiliul constată că, în mod corect și în conformitate cu documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată/lămurită prin răspunsul consolidat din data de 13.04.2023, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă.

Consiliul mai constată că, chiar dacă a prezentat obiecțiuni față de forma în care au fost depuse documentele anexă răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a precizat atât în punctul de vedere, cât și procesul-verbal nr. 5657/25.01.2024 de reevaluare a propunerii tehnice a SC ... SRL că respingerea acestei oferte s-a fundamentat exclusiv pe neîndeplinirea specificațiilor tehnice, iar „celelate constatări, inclusiv combateri ale contestatoarei au un rol pur informativ, nefiind luate în considerare la stabilirea deciziei de respingere a ofertei (posibile completări ale ofertei, realizarea exclusiv prin mijloace electronice a unor documente probante etc.)”

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare nu se justifică, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un

demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 (douăzeci și trei) pagini.