

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- obligarea Autorității Contractante să anuleze Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta depusă de contestator în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă și admisibilă pentru motivele prezentate în continuare;
- obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta contestatorului cu consecința declarării ofertei drept câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL atacă raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de ..., (în continuare 'Raportul procedurii' – Anexa1), dar și actele subsecvente și conexe acestuia, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, publicată în SEAP, la data de ..., inițiată prin anunțul de participare nr. ..., având ca obiect ..., cu o valoare totală estimată de ... RON, a depus ofertă și conform Raportului procedurii, care a fost comunicat prin SEAP în data de ..., precum și a comunicării transmisă prin intermediul SEAP în data de ..., a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. 1, lit. (b) din HG 395/2016.

Arată Onorabilului Consiliu că acest raport al procedurii din ...a fost întocmit în urma deciziei CNSC ... din data de ... Potrivit acestei decizii autoritatea contractantă, a fost obligată la reluarea procesului de analiză a

ofertei ...SRL, privitor la certificatul ONRC, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și existența unor documente ce nu au legătură cu procedura în derulare.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante cu privire la aceste aspecte, contestatorul a răspuns prin adresele din data de ... și ...:

A transmis un nou certificat constatator, cu toate că și cel depus inițial era valabil, un constatator nepierzându-și valabilitatea decât în cazul unor noi modificări;

A prezentat detaliat și pe elemente de cost defalcarea tarifului ofertat, subliniind faptul că din facturile prezentate rezultă că ...SRL deține un stoc suficient pentru a putea presta serviciile în conformitate, astfel că nu este necesară vreo cheltuială în plus cu materia primă.

Referitor la existența unor documente ce nu au legătură cu procedura de achiziție, a precizat că, într-adevăr există, dar c au fost scanate dintr-o eroare, iar acele documente nu au fost incluse în tariful final, neinfluențând prețul.

Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a înțeles să declare oferta ...SRL inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (6) din H.G.-nr. 395/2016, precizând că răspunsul ofertantului nu este concludent deoarece nu a furnizat toate informațiile necesare precum și procedat la modificarea prețului unitar, inițial, cât și că a completat propunerea tehnică prin răspunsul din data de ...

Contestatorul susține că nu a modificat niciun preț unitar, care a rămas același de 0,08 lei/mp, așa cum a declarat în oferta financiară, doar am justificat tariful în conformitate cu legislația în vigoare, în conformitate cu prevederile art. 133 alin 3 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea financiară depusă respecta întocmai prevederile acestui articol, luând în considerare art. Art. 136, alin 1 și 2

Astfel, nu au fost prezentate documente din care să rezulte ca prețul ofertat este neobișnuit de scăzut. Legislația prevede ca unele elemente de preț pot fi aparent neobișnuit de scăzute, dar raportate la prețurile pieței, utilizându-se ca referință fi buletine statistice, sau cotații ale burselor, etc. Nimeni nu a probat prin vreun document ca prețul ofertat de contestator ar fi neobișnuit de scăzut. Chiar dacă HG395/2016 cu modificările și completările ulterioare prin art. 136 alin 4 prevede ca un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, prin art. 210 al Legii 98/2016 se specifica foarte clar la ce se pot referi clarificările referitoare la preț. Nicăieri în legislație nu se prevede obligativitatea de a prezenta formule de calcul cu adunări, scăderi, înmulțiri sau împărțiri, care să probeze prețul ofertat.

Contestatorul susține că a respectat întocmai prevederile legale, iar documentele depuse pentru justificarea prețului și stocurilor deținute cât și explicațiile pentru fiecare linie ce formează tariful final, sunt conforme.

Astfel, solicitările de clarificări ale autorității contractante în urma deciziei ... din data de ... sunt abuzive și rău intenționate, nedorind să urmeze spiritul și litera legii și dorind să reevalueze superficial oferta.

Autoritatea contractantă consideră că dacă pe o factură se regăsesc mai multe produse, toate acele produse fac parte din justificarea prețului.

Din justificarea prețului fac parte doar acele produse, respectiv produsele pe care le-a declarat în ofertă că le va folosi pentru deratizare și dezinsecție.

Astfel, prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, consideră că Autoritatea Contractantă nu a respectat principiul asumării răspunderii, transparenței, nediscriminării și tratamentului egal. Autoritatea contractantă are obligația de a asigura respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, în toate etapele procesului de organizare a procedurii.

Mai mult, potrivit Codului civil, art. 14 alin. (1) și art. 15 : "orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună - credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri"; astfel, niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei- credințe.

Consideră că declararea ofertei ca fiind inacceptabilă a fost făcută contrar bunei-credințe și fără respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

În considerarea celor enunțate mai sus, solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată, și să se dispună:

- obligarea Autorității Contractante să anuleze Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta depusă de contestator în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă și admisibilă pentru motivele prezentate în continuare;
- obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta contestatorului cu consecința declarării ofertei drept câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ...SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...SRL (denumită în continuare "... " sau "Societatea"), ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu privire la presupusele acte ale autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă, solicitare fundamentată pe următoarele considerente:

Municipiul ... a inițiat procedura de Licitatie deschisă online, privind atribuirea contractului de „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. [...], cu termen limită pentru depunerea ofertelor, data de ..., ora ...

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat ofertele depuse de către cei trei ofertanți participanți în procedură, cu respectarea prevederilor legale prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice și ale art.127 din H.G. nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind următoarele aspecte:

- îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- conformității propunerilor tehnice prezentate cu prevederile caietului de sarcini;

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor;
- aplicarea criteriului de atribuire astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare;

În data de ... a fost depusă la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) CONTESTAȚIA formulată de către ... SRL nr. ... și înregistrată la ... cu nr. ..., împotriva Raportului procedurii ... nr. ... și a rezultatului comunicat în data de ...

Prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., înregistrată la ... sub nr. ... ca urmare a Contestației formulată de către operatorul economic ... SRL, Consiliul a decis:

"(...) Anulează rezultatul procedurii, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii ... și în actele subsecvente (incluzând adresa nr. ...), pentru motivele sus arătate.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei ...SRL, privitor la certificatul ONRC, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și existența unor documente ce nu au legătură cu procedura în derulare, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (2) și (5) al Legii nr. 101/2016 (...).".

Comisia de evaluare a luat act de concluziile Consiliului și ca urmare a punerii în aplicare a DECIZIEI CNSC nr. ... din data de ..., respectiv reevaluare ofertei depuse de către ofertantul ...SRL, a solicitat ofertantului clarificări prin adresele ... nr. ... și ... nr. ..., cu termen de răspuns în data de ..., cu privire la: certificatul ONRC, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și existența unor documente ce nu au legătură cu procedura în derulare.

Ofertantul ...SRL a postat în SEAP în data de ... și în data de ... răspunsurile la solicitările de clarificări, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, înregistrate la ... cu nr. ... și nr. ...

În urma reevaluării ofertei ...SRL, ca urmare a DECIZIEI CNSC nr. ... din data de ..., Comisia de evaluare a emis un nou raport al procedurii nr. ... prin care a desemnat oferta prezentată de către ofertantul ... SRL ca ofertă câștigătoare, împotriva comunicării privind rezultatului procedurii nr. ...din data de ..., operatorul economic ...SRL, a formulat la data de ... contestația nr. ... înregistrată la ... sub nr. ..., prin care a solicitat CNSC:

- să admită prezenta contestație astfel cum a fost formulată;
- să oblige Autoritatea Contractantă să anuleze Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- să oblige Autoritatea Contractantă să reevalueze oferta depusă de subscrisa în sensul acceptării acesteia ca fiind conformă și admisibilă pentru motivele prezentate în continuare;
- să oblige Autoritatea Contractantă să reevalueze oferta subscrisei cu consecința declarării ofertei drept câștigătoare, aplicând criteriul de atribuire specificat în documentație.

Motivele pentru care se impune respingerea contestației formulată de către ...SRL în contradictoriu cu motivele invocate de către contestatorul ...SRL, Autoritatea contractantă supune atenției consiliului următoarele aspecte:

Cu privire la punctul 1. din contestație referitor la următoarea afirmație: *"Am transmis un nou certificat constatator, cu toate ca și cel depus inițial era valabil, un constatator nepierzându-și valabilitatea decât în cazul unor noi modificări;"* Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, face următoarele precizări:

Având în vedere DECIZIA CNSC nr. ... din data de ..., prin care Consiliul a constatat faptul că "certificatul ONRC prezentat de ofertantul desemnat câștigător fusese emis cu mai mult de 30 zile înainte de data de ...", comisia de evaluare prin adresa ... nr. ..., a solicitat ofertantului ...SRL să prezinte Certificatul ONRC, având în vedere că cel prezentat prin adresa nr. ... avea data emiterii din ..., acesta având valabilitate de 30 de zile de la data emiterii. Ofertantul a postat în SEAP în data de ..., documentul solicitat, respectiv Certificatul Constatator nr. ...

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se menționează: *"(...) în Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial trebuie sa se regăsească si următoarele informații: datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/ asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare. Informațiile cuprinse in Certificatul constatator trebuie sa fie reale/actuale la momentul depunerii."*

Având în vedere decizia CNSC nr. ... Consiliul a constatat că, comisia de evaluare a verificat online situația la zi a operatorului economic în cauza în baza art. 197 alin 1 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în urma acestei verificări comisia de evaluare a intrat în posesia certificatului ONRC, din mediul online, valabil la data respectivă din care a rezultat fără echivoc că nu au fost constatate modificări în structura acționariatului, schimbarea sediului sau a obiectului de activitate, etc., comparativ cu conținutul certificatului ONRC depus inițial în SEAP.

Totuși, comisia de evaluare, cu toate că în urma verificărilor efectuate online a certificatului ONRC, acest certificat fiind valid, pentru a argumenta suplimentar decizia de a declara îndeplinită cerința privind valabilitatea ONRC, a procedat prin intermediul unei noi clarificări la solicitarea acestui document ofertantului actualizat la data solicitării (conform Procesului-verbal nr. ...). Concluzia comisiei privind îndeplinirea cerinței solicitate prin ONRC rămânând neschimbată în vederea acceptării conformității acestui document.

Cu privire la punctul 2. din contestație referitor la următoarea afirmație: *"A prezentat detaliat si pe elemente de cost defalcarea tarifului ofertat, subliniind faptul ca din facturile prezentate rezulta ca subscrisa deține un stoc suficient pentru a putea presta serviciile in conformitate, astfel ca nu este necesara vreo cheltuiala in plus cu materia prima"*, Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, face următoarele precizări:

În urma analizării Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. ... au fost solicitate clarificări ofertantului prin adresa ... nr. ... (prin care era solicitat să clarifice prețul de 75,65% din

valoarea contractului și să detalieze/demonstreze sustenabilitatea valorilor obținute și prezentate în "Tabelul 1. Defalcarea prețului ofertei", care să susțină aceste valori prezentate, ținând cont de documentele cuprinse în propunerea financiară (lipsă deviz, factură nr. ... din ..., alte documente).

Analizând răspunsul și asumarea celor prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări mai sus menționată, comisia a considerat că răspunsul operatorului ...SRL nu a fost concludent, în sensul neprezentării elementelor detaliate care au dus la întocmirea valorilor din "Tabelul 1. Defalcarea prețului ofertei", mai ales cel de la punctul 1 "Cost materie primă" (conform Procesului-verbal nr. ...). Motiv pentru care comisia de evaluare a verificat rezultatul prezentat de către ofertant prin efectuarea unor calcule matematice, având la bază date prezentate în oferta operatorului economic ...SRL, rezultatul obținut de către comisie fiind diferit de cel prezentat în tabel. Acest lucru a stat la baza întocmirii celei de a 2-a solicitare de clarificare, respectiv adresa ... nr. ... (prin care i se solicita să clarifice valoarea facturii ... raportată la anul 2024-2025, precum și justificarea calculelor ce au dus la valorile prezentate în tabel). Comisia a prezentat în enunțul solicitării menționate mai sus calculele matematice ce au dus la obținerea rezultatului de 0,07 față de cel prezentat de către operatorul economic ...SRL în tabel de 0,01.

Prin răspunsul la cea de a 2-a solicitare de clarificare operatorul economic nu prezintă detaliat, cum i-a fost solicitat, obținerea rezultatelor din "Tabelul 1. Defalcarea prețului ofertei", mai mult, în susținerea faptului că deține stoc de materiale / substanțe utilizate în desfășurarea contractului, acesta prezintă o nouă factură cu data din ..., devenind incidente prevederile art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Cu privire la punctul 3. din contestație referitor la următoarea afirmație: *"Referitor la existența unor documente ce nu au legătură cu procedura de achiziție, am precizat că într-adevăr există dar ca au fost scanate dintr-o eroare, iar acele documente nu au fost incluse în tariful final, neinfluențând prețul."*, Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, face următoarele precizări:

Având în vedere decizia CNSC ..., respectiv concluziile consiliului de la punctul 11 din aceasta, comisia de evaluare a adresat o solicitare de clarificare ofertantului privitor la documentele de autorizare pentru un dezinfectant propus, deși procedura de dezinfecție nu făcea obiectul achiziției, privind utilitatea acesteia în evaluarea ofertei depuse comparativ cu cerințele Caietului de sarcini. Prin răspunsul ofertantului la aceasta solicitare de clarificare comisiei de evaluare i s-a confirmat ca aceste documente au fost atașate eronat în ofertă și că nu influențează îndeplinirea în totalitate a cerințelor Caietului de sarcini (conform Procesului-verbal nr. ...).

Pentru toate aceste argumente, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de către ...SRL cu privire la procedura de achiziție publică având ca obiect: „...”, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare nr. ...

Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei ...SRL, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în adresa nr. ..., SC ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea celor două acte emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei în cauză, în privința admisibilității ei.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația, a anulat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertei ...SRL, privitor la certificatul ONRC, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și existența unor documente (în ofertă) ce nu au legătură cu procedura în derulare.

Urmare a reevaluării derulate conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă emis un nou rezultat al procedurii, prin care oferta aparținând ...SRL a fost respinsă.

Împotriva noului rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. ..., ...SRL a formulat contestația de față, obiect al dosarului CNSC nr. ...

Consiliul constată că, urmare a corespondenței purtate cu ofertantul contestator, autoritatea contractantă a concluzionat (aspect reținut în raportul procedurii de atribuire) că răspunsurile de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu sunt concludente, iar prețul unitar nu ar mai fi fost menținut, documentele doveditoare (factura de achiziție a produselor de interes având alte valori decât cele avute în vedere la întocmirea ofertei), motiv pentru care a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor de la art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 925/2016.

Din cuprinsul contestației, rezultă că, în fapt, autorul ei pretinde că nu ar fi adus nicio modificare ofertei sale, prin răspunsurile transmise autorității contractante, menținând prețul unitar de interes și justificând fiecare componentă a propunerii financiare, iar în același timp, că solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă, pe baza deciziei precedente a CNSC, ar fi „abuzive și rău intenționate”.

Consiliul constată că, privitor la conținutul celor două adrese de solicitare a clarificărilor (nr. ... și nr. ...), este tardivă orice critică împotriva demersurilor în cauză ale autorității contractante, formulată prin actuala contestație, depășind termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește conținutul răspunsurilor de clarificare emise de contestator, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat, ca fiind concludente, justificările privind absența din ofertă a certificatului ONRC actualizat, noul document prezentat confirmând respectarea cerințelor din

documentația de atribuire (secțiunea specifică din fișa de date a achiziției, III.1.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului*, paragraful final: *Documentele justificative trebuie depuse și de ofertantul asociat/subcontractant/terț susținător. Informațiile cuprinse în documentele prezentate trebuie să fie reale / actuale/ valide la data prezentării acestora).*

De asemenea, a fost considerat concludent și răspunsul privind eronata prezentare a unor documente de autorizare pentru un dezinfectant –...- ce nu au legătură cu procedura în derulare.

În privința nevoii de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, răspunsul la prima solicitare a achizitorului de justificare a valorilor și de prezentare a dovezilor de susținere a acestora, prezentat de ofertantul contestator, nu are concludența necesară stabilirii caracterului admisibil al ofertei, motiv pentru care autoritatea contractantă a emis o nouă corespondență de clarificare.

Consiliul constată că, în fapt, răspunsul din ... conține același tabel cu valori ale defalcării prețului (analizat în cauza precedentă), cu deosebirea că în dreptul fiecărui element de cost sunt mențiuni generale (nu explicite), precum: "acest cost derivă din...costurile avute cu/cheltuielile avute cu personalul/numărul estimat de km parcurși/există în stoc echipament ...".

Practic, în lipsa justificărilor privind modul de calcul al valorilor în cauză, se menține ambiguitatea asupra căreia Consiliul s-a pronunțat și prin decizia precedentă: "Consiliul are în vedere faptul că ofertantului în cauză i-a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, însă răspunsurile primite au un caracter ambiguu. Nu se prezintă modalitatea de calcul a costurilor componente, ci se indică valori finale ale acestora:

Având in vedere ca serviciile efectuate reprezintă prestații ale personalului angajai ai ofertantului, estimarea prețului contractului s-a făcut pe baza costurilor materiilor prime utilizate. La acesta au fost adaugate, cheltuieli cu deplasările echipei implicate in proiect, cheltuielile administrative, cele prevăzute pentru personalul administrativ si de backstopping, cheltuielile privind salarizarea, cheltuieli cu echipamentele de protecție, precum si suma alocata cheltuielilor financiare si profitul Ofertantului. Menționam ca modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului in cadrul tuturor serviciilor ce vizează prestațiile derulate de Ofertant, astfel ca la estimarea prețului s-a ținut cont si de experiența/istoricul Ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/proiecte.

Detalierea prețului ofertat de către ...SRL pe elemente de cost este prezentata in tabelele următoare;

Tabel 1. Defalcarea prețului ofertei

<i>m. CRT</i>	<i>ELEMENT DE COST</i>	<i>VALOARE LEI/MP (fara TVA)</i>
<i>1</i>	<i>Cost materie prima</i>	<i>..</i>
<i>2</i>	<i>Cheltuieli logistice:</i>	<i>...</i>
	<i>o Cheltuieli auto</i>	<i>...</i>
	<i>o Cheltuieli cu personalul</i>	<i>...</i>
	<i>o Cheltuieli cu combustibilul</i>	<i>...</i>

	<i>o Cheltuieli cu echipamentele de protectie</i>	...
3	<i>Cheltuieli neprevăzute</i>	...
4	<i>Profitul Ofertantului</i>	...
	TOTAL PRET fara TVA	...

.....

In cazul in care pe parcursul implementării contractului se dovedește ca unele elemente de cost au fost subevaluate sau apar elemente de cost care nu au fost estimate la formarea inițială a prețului contractului, acest lucru nu va influența execuția contractului, ofertantul acoperind toate aceste costuri din valoarea cheltuielilor neprevăzute sau din economiile de pe liniile celorlalte elemente de cost având în vedere ca, in multe cazuri, acestea au fost stabilite la un nivel mult mai mare decât minimum necesar, astfel ofertantul acoperindu-și toate riscurile.

Practic, autoritatea contractantă nu a obținut informații de fundamentare care să fie analizate efectiv, ci doar angajamente de sustenabilitate a prețului final, inclusiv prin eventuale acoperiri de costuri din economiile sale”.

Noul răspuns de justificare a prețului, după reluarea procesului de evaluare a ofertei, nu a inclus modalitatea efectivă de calcul a costurilor. În schimb, ofertantul contestator a atras atenția comisiei de evaluare că solicitarea de justificare a prețului ofertei sale nu s-ar fi făcut în condițiile prevăzute la art. 136 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Consiliul ia act de faptul că, urmare a răspunsului de justificare a prețului (al doilea răspuns din întreaga analiză a acestei oferte), autoritatea contractantă a mai solicitat informații de confirmare, din partea aceluiași operator economic, prin adresa nr. ..., cu următorul text:

Solicitare de clarificare 1

Având în vedere:

*conform facturii nr. 211800012 din 26.04.2021 cu care a fost achiziționată o cantitate de FOVAL CE (insecticid pe care menționați că-l utilizați în derularea contractului) achiziția acestuia a fost făcută în urma cu mai bine de 4 ani, prețul de achiziție fiind exprimat în euro, comisia consideră că valoarea actuală raportată la anul 2024-2025 nu este actualizată, fapt ce duce la o valoare mai mare decât cea declarată în tabelul 1 "Defalcarea prețului ofertei" la **1. Cost materie primă**, vă rugăm să clarificați.*

Solicitare de clarificare 2

Corelând datele dumneavoastră prezentate în ofertă legate de suprafețe, cantități și prețuri, comisia a concluzionat următoarele:

pentru serviciul de deratizare ati mentionat că veți utiliza raticidul RATIBROM paste; conform avizului nr. R0/2019/0110/MRA/IT/2013/00169/AUT, cap. XIV. INSTRUCȚIUNI SI DOZELE DE APLICARE, se va utiliza pentru șobolani o cantitate de 60-1 QOg la 10-15m (în funcție de gradul de infestare). O norma de aplicare de 60 grame/stație intoxicare la 10 m liniari. Conform celor declarate in propunerea tehnica veți monta 68 de stații de intoxicare => 60 gr/stație x 68 stații= 4080 grame pentru a trata o suprafața totala de 10.650mp => 0,38 gr/mp (cantitatea necesara pentru fiecare mp din suprafață);x.

conform facturii fiscale nr. VERF344865 din 10.03.2025, prețul pentru 5kg de pastă este de 87,66 lei, rezultă că pentru un metru pătrat (mp) costul va fi de 0,0067 lei/mp, la care se adaugă costul pentru fiecare stație de intoxicare (nu a fost regăsit nicăieri în prezentarea ofertei), iar aici, ținând cont de ultimele reglementari în domeniu, se recomandă utilizarea celor din material PVC (nu a celor din carton) care au un preț mediu de 10 lei/buc, adică încă un cost de 0,064lei/mp total

costuri raticid și stații de intoxicare este $0,0067 + 0,064 = 0,0707$ lei/mp. La aceasta suma finală se adaugă costurile cu substanțele folosite în cadrul serviciului de dezinsecție, lucru ce nu corespunde cu valoarea declarată de dumneavoastră în tabelul 1 "Defalcarea prețului ofertei" la **1. Cost materie primă**. Vă rugăm să clarificați.

Prin răspunsul din ... (al treilea răspuns din întreaga analiză a propunerii financiare), ofertantul reiterează că deține pe stoc produsele utilizate, atașând o nouă factură, din septembrie 2025, ca dovadă a achiziționării de capcane șobolani, la ... lei/bucata și de insecticid ... la preț de ... lei/litru.

După analiza acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul este neconcludent, întrucât ofertantul nu a explicat care este valoarea luată în calcul pentru materiile prime utilizate în ofertă, dar și modificând conținutul ofertei, care se baza pe valorile cuprinse în factura din 2021, pentru insecticid, inclusiv, prin adăugarea costurilor de achiziționare a capcanelor, neincluse în oferta inițială (considerate de autoritatea contractantă ca fiind necesare, totuși, la o valoare estimată de ... lei/bucată), dar care ar fi achiziționate cu ... lei/bucată.

Consiliul consideră că aspectele, punctuale, reținute de autoritatea contractantă, confirmă lipsa unei justificări corecte a prețului ofertei contestatorului, iar modalitatea de stabilire a finalității analizei ofertei corespunde obligației de la alin. (3) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a verifica realitatea celor pretinse de ofertantul chestionat: *(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).*

De altfel, contestatorul, nici prin răspunsurile de justificare, nici prin contestație, nu produce dovezi ale sustenabilității prețului/costurilor componente ale prețului ofertei, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de precizie, inclusiv prin calcularea costurilor minime ale serviciilor pe unitate de măsură și pe valori rezultând din facturile evocate de contestator. Practic, se confirmă că în prețul ofertat inițial nu se luase în calcul costul de achiziție al capcanelor pentru șobolani, iar prețul pentru insecticid nu are o valoare de referință stabil determinat (în absența oricărei minime justificări, dar în prezența a două facturi cu valori diferite).

Consiliul consideră că era obligația ofertantului contestator să producă toate justificările necesare susținerii prețului propus (pentru a se înlătura caracteristica "aparent neobișnuit de scăzut"), pentru ca oferta sa să fie menținută în competiție, în condițiile impuse de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Drept care, constatând că autoritatea contractantă a stabilit corect rezultatul procedurii față de oferta ...SRL, Consiliul va respinge contestația acestuia, în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL, formulată în contradictoriu cu Municipiul ..., autoritate contractantă în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. ... din ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.