

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1815/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 6162/23.07.2021 privind comunicarea rezultatului, a raportului procedurii și a „tuturor actelor subsecvente”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, anunț nr. 5852/09.07.2021 publicat pe site-ul propriu, respectiv ....ro, s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„• anularea adresei nr. 6162 din data de 23.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*

- reevaluarea ofertei depusă de SC ...;*
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., iar convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, menținerea tuturor actelor prealabile și subsecvente emiterii acestuia, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1815/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 6162/23.07.2021 privind comunicarea rezultatului, raportul procedurii și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, anunț nr. 5852/09.07.2021 publicat pe site-ul propriu, respectiv [www.....ro](http://www.....ro), solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, autoarea contestației precizează că, urmare a invitației de participare nr. 5852/09.07.2021, publicată pe site-ul [www.ocpihunedoara.ro](http://www.ocpihunedoara.ro), societatea sa a depus ofertă la sediul ... din Deva.

Menționează că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ... lei, fără TVA, valoare calculată de către societatea sa, deoarece în caietul de sarcini s-a prevăzut doar „*tarif maxim estimat: 20,95 lei oră/post pază*”.

Arată că, în data de 23.07.2021, prin adresa nr. 6162, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut 96,21 puncte, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 17,505 lei la punctul 13 din anexa 7b și 17,50 lei/post de pază/oră (fără TVA) la punctul 14 din aceeași anexă 7b, obținând 100 de puncte.

Cu referire la această adresă, contestatoarea arată că i-a cerut autorității contractante clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, iar instituția i-a răspuns prin adresele nr. 6224/26.07.2021 și nr. 6267/27.07.2021.

Raportând-se la cerințele documentației de atribuire nr. 5846/09.07.2021, Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.2 Condiții de participare, III.2.2) Capacitatea economică și financiară „*asigurarea riscului profesional - prestatorul are obligația prezentării unei polițe de răspundere civilă profesională/ convenție de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea riscului neglijenței profesionale, inclusiv furt prin efracție, escaladare sau violență, sau amenințări ori prin punerea persoanei în stare de inconștientă sau neputință de a se apăra, în sumă minimă de 100.000 lei/eveniment*”, contestatoarea susține că, după primirea adresei nr. 6267/27.07.2021, a constatat că SC ... SRL deține polița de asigurare numărul 571119888/16.04.2021 încheiată la societatea de asigurări ... SA, iar în anexa „*Condiții speciale privind asigurarea de răspundere civilă legală a societății specializate în servicii de pază și Securitate (cod 14-5/001), emisă în 17.04.2021*”, printre excluderile de la despăgubiri, la pct. 8, figurează: „c) pretenții de despăgubire pentru pagube cauzate de

*dispariția unor bunuri ca urmare a furtului comis de infractori și/sau prepușii asiguratului sau beneficiarului".*

Astfel, contestatoarea susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la obligativitatea ca asigurarea prestatorului de servicii să cuprindă furtul.

Menționează că societatea sa dispune de Polița de asigurare de răspundere civilă seria G nr. 996580 emisă de ... SA, sens în care detaliază.

În opinia sa, oferta depusă SC ... SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) și din H.G. nr. 395/2016, invocând art. 136 alin. (3) din același act normativ, astfel că oferta „va fi considerată inacceptabilă”, sens în care prezintă următoarele critici:

1. Referitor la tariful de 17,50 lei oră, fără TVA, pentru un post de pază de 24/24 h, oferit de către societatea câștigătoare, contestatoarea redă fragmentul relevant din documentația de atribuire și susține că acest tarif nu *„corespunde din punct de vedere al HG nr. 4/2021 cât și a reglementărilor în vigoare ale Codului Muncii, a LEGII 448/2006, completată cu OUG 60/2017 și modificată cu Legea 193/2020 cât și din punct de vedere social”*.

Astfel, consideră că SC ... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv condițiile prevăzute în Legea nr. 448/2006, deoarece nu a inclus în calcul cota de 4 % aferentă contribuției pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Menționează că societatea sa a respectat modul de calcul prevăzut de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și s-a conformat dispozițiilor Legii nr. 448/2006, iar în stabilirea *„tarifului cost pază/ oră maxim de 20,95 lei/oră”* a inclus contribuția pentru persoanele cu handicap neîncadrate, sens în care detaliază.

Apreciind că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de calcul stabilit de către autoritatea contractantă, autoarea contestației precizează că, prin adresa nr. 1795/26.07.2021, i-a cerut clarificări acesteia, dar prin răspunsul transmis prin adresa nr. 6267/27.07.2021, i s-a comunicat că o parte din documentele solicitate sunt confidențiale.

În acest context, solicită Consiliului să constate dacă la data deschiderii plicurilor existau, conform cerințelor caietului de sarcini, documente din care să rezulte numărul total de angajați, numărul de persoane cu handicap angajate, iar pentru persoanele declarate cu handicap, certificate de încadrare într-un grad de handicap valabile, sau orice alt document relevant emis în acest sens de către o unitate competentă.

În opinia sa, SC ... SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, ofertând fără includerea fondului de handicap în cotă de 4%, astfel că oferta este neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

2. Cu referire la coloana 5 din anexa 7b - tabel cu modul de calcul al tarifului ofertat, contestatoarea susține că tariful ofertat de către SC ... SRL nu poate fi justificat.

Precizează că societatea sa a respectat cerința, sens în care prezintă calculul aferent, și susține că ofertantul declarat câștigător „a trecut sumar peste această cerință obligatorie”.

3. Susținând că, în propunerea financiară, la punctul 11 din anexa 7b, a inclus cheltuieli directe și indirecte, pe care le enumeră, ce totalizează 6%, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prevăzut doar 2,2%, deși „valoarea corectă și justă pentru o bună desfășurare a activității de pază și securitate s-ar calcula” la minimum 5%.

În acest sens, se referă la cele 4 locații pentru prestarea serviciilor și susține că SC ... SRL trebuia să includă în cheltuielile directe și indirecte, de 2,2%, și costul cu controlul agenților de securitate din cele 4 obiective ale autorității contractante prin personal anume desemnat, zilnic, cel puțin o dată pe schimb.

Precizează că, în această activitate de control, pe lângă activitatea în sine, se include în calcul amortizarea autovehiculului, salariul deserventului, prețul transportului, prețul materialelor consumabile (foi transport, delegații), consumul de combustibil, reparațiile autovehiculului, piesele de schimb necesare, uzura anvelopelor, schimbul acumulatorilor, iar cota calculată de către SC ... SRL „nu justifică la modul real aceste cheltuieli”.

Precizând că societatea sa a inclus în cele 6% pentru cheltuieli directe și indirecte și cota aferentă orelor suplimentare, de 75%, chiar dacă în anexa 7 b autoritatea contractantă nu a menționat-o, contestatoarea redă prevederile art. 120 și art. 123 din Codul muncii.

Invocând prevederile art. 1 alin. (3) din H.G. nr. 937/2018 și cele ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, ale Legii nr. 448/2006, completată cu O.U.G. nr. 60/2017, modificată prin Legea nr. 193/2020, autoarea contestației susține că oferta SC ... SRL „este considerată inacceptabilă”, deoarece societatea nu a respectat prevederile și cerințele documentației de atribuire din caietul de sarcini „cât și modul inexact de calculare și prezentare a anexei 7b”.

Ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere respectarea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire nr. 5846/09.07.2021, cel puțin în ceea ce privește polița de asigurare de răspundere civilă, și nici anumite elemente de calcul ale tarifului ofertat pentru un post de pază, consideră autoarea contestației.

Precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat verificări asupra modului de stabilire al prețului, inclusiv sub aspectul includerii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor de pază în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, a legislației aplicabile și în sensul respectării H.G. nr. 937/2018, astfel că ofertantul

declarat câștigător a prezentat un tarif de 17,50 lei/ post pază/ oră, fără TVA.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 133, art. 136 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 6438/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că în data de 23.07.2021 a transmis comunicările privind rezultatul procedurii după aplicarea criteriului de atribuire: „Cel mai bun raport calitate – preț”, respectiv adresa nr. 6161/23.07.2021 către SC ... SRL și adresa nr. 6162/23.07.2021 către SC ... SRL.

Precizează că, ulterior primirii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat o serie de clarificări la care instituția a răspuns în termen de o zi lucrătoare, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresele nr. 6224/26.07.2021 și nr. 6267/27.07.2021.

Organizatoarea procedurii susține că procedura de achiziție se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale PROCEDURII PROPRII - P0-8.5.1-04/HD și ale Legii nr. 101/2016.

Referitor la capetele de cerere prin care contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv obligarea instituției la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, organizatoarea procedurii precizează că evaluarea ofertelor s-a efectuat conform reglementărilor legale în vigoare și cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Răspunzând punctual criticilor din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește asigurarea riscului profesional, critică pe care o consideră nefondată, susține că asigurarea prezentată de ... SRL acoperă prejudiciile provocate de asigurat clienților săi, ca urmare a unor fapte săvârșite din culpa sa, respectiv neglijență, imprudentă, omisiune, iar felul răspunderii asigurate conform Poliței nr. 57119888/16.04.2021, încheiată cu Societatea ... S.A. este: *„2. Răspundere civilă legală a societăților de pază și securitate (conform contracte de pază încheiate)”*, limita răspunderii fiind de 350.000 EUR pe eveniment.

Prin oferta depusă, SC ... SRL și-a asumat în totalitate și fără obiecțiuni clauzele contractuale, prevăzute la art. 6. „*Obligațiile prestatorului*”, susține autoritatea contractantă, sens în care redă fragmentul relevant.

Asigurarea prezentată de SC ... SRL are termen de valabilitate 12 luni, de la 17.04.2021 ora 0,00, la 16.04.2022 ora 24,00, astfel că acoperă perioada contractuală, cuprinsă între 01.08.2021 - 31.12.2021, precizează autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ... SRL respectă cerințele formulate prin documentația de atribuire în privința „*asigurării riscului profesional*”.

2. Cu privire la „*modalitatea de atribuire a câștigătorului*”, SC ... SRL, având valoarea propunerii financiare de 17,50 tarif unitar ora (fără TVA), pentru un post de pază 24/24 ore, în urma aplicării criteriilor de evaluare un punctaj de 100”, autoritatea contractantă susține că acest aspect a fost detaliat contestatoarei în adresa cu nr. 6267/27.07.2021, dar aceasta deduce eronat că ofertantul declarat câștigător nu respectă condițiile legale din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru prevenirea încălcării legislației din domeniul muncii și respectarea Codului muncii, a pus la dispoziția ofertanților prin intermediul formularului anexă 7 b, parte a documentației de atribuire, capitolul „*FORMULARE*”, tabelul cu modul de calcul al tarifului ofertat, în care a cerut explicit completarea, dacă este cazul, a categoriei de cheltuieli prevăzută la rândul 8 - fond handicap, sens în care redă pasajul relevant.

Cu privire la aceste aspecte, arată că, în cadrul ofertei depuse, SC ... SRL a prezentat declarația pe proprie răspundere în care a menționat că societatea are angajate 17 persoane cu handicap din numărul mediu de 358,29 salariați ai societății, deci conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, respectă obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați ( $358,29 \times 4\% = 14,33$  angajați persoane cu handicap). Documentele atașate declarației pe proprie răspundere au fost Registrul salariați și Tabel Cheltuieli societate.

De asemenea, precizează că, în vederea edificării comisiei de evaluare, ofertantul SC ... SRL a atașat propunerii financiare și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru cei 17 salariați din rândul persoanelor cu handicap.

În acest context, organizatoarea procedurii susține că, în mod legal, la evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC ... SRL nu trebuia să prevadă cheltuieli cu fondul de handicap. Susținerea contestatoarei este eronată.

3. Referitor la procentul cheltuielilor directe și indirecte calculate de către ofertantul SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că

fiecare ofertant are dreptul de a-și prevedea propriile procente în stabilirea acestor cheltuieli, în funcție de structura societății și a activităților pe care le desfășoară.

Cu privire la argumentul potrivit căruia SC ... SRL trebuia să țină cont în calculul procentului aferent cheltuielilor directe și indirecte de faptul că obiectivele pentru care urmează a fi încheiat contractul de prestări servicii pază sunt situate la distanță de sediul societății, respectiv un obiectiv este amplasat la 20 km față de sediul societății în localitatea Hunedoara, iar alt obiectiv este situat la 100 km față de sediul societății, în Petroșani, și ar fi trebuit să includă și cheltuieli cu controlul agenților de securitate, autoritatea contractantă susține că aceste costuri nu intră în atribuțiunile comisiei de evaluare, ci sunt costuri care se prevăd în cadrul cheltuielilor directe și indirecte, cheltuieli estimate de ofertant prin procentul declarat.

Totodată, din documentele depuse odată cu oferta, reiese că ofertantul SC ... SRL are angajați care domiciliază în Petroșani și Hunedoara, menționează organizatoarea procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție publică *„în conformitate cu reglementările legale în vigoare în materia achizițiilor publice”*.

În dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.08.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Prin adresa nr. 6574/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a indicat valoarea estimată a serviciilor de pază și protecție din cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv valoarea de 307.713,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 6438/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației SC ... SRL, ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, menținerea tuturor actelor prealabile și subsecvente emiterii acestuia, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

În cadrul documentului, în justificarea interesului, intervenienta arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte.

Susținând că motivele de fapt și de drept din cuprinsul contestației sunt nefondate, aceasta urmând a fi respinsă, intervenienta prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la solicitările de clarificări formulate de către contestatoarele ulterior comunicării adresei nr. 6162/23.07.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, intervenienta precizează că data limită pentru formularea clarificărilor privind documentația de atribuire a fost 13.07.2021, cu termen de răspuns, pentru ipoteza respectării acestuia din urmă termen, data de 15.07.2021.

Menționează că a prezentat aceste aspecte doar pentru acuratețe, întrucât ele nu prezintă relevanță cu privire la soluția asupra criticilor evocate în contestație.

2. Combătând critica privind nerespectarea de către societatea sa a condițiilor de participare prevăzute în documentația de atribuire, cu precăderea cea privind deținerea poliței de asigurare a riscului profesional, critică pe care o consideră neîntemeiată, intervenienta invocă pct. III.2.2 din fișa de date și susține că momentul în care se naște obligația deținerii și prezentării asigurării privind riscul profesional nu se suprapune cu cel al evaluării ofertelor, ci această condiție trebuie îndeplinită de prestator, adică ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, arată că este neîntemeiată critica contestatoarei, întrucât asigurarea privind riscul profesional respectă condicile impuse de autoritatea contractantă, în sensul asigurării „*pagubelor generate prin furt prin efracție*”, sens în care invocă înscrisurile în susținerea cererii de intervenție.

3. Subliniind că societatea sa a respectat documentația de atribuire din punct de vedere al modului de fundamentare a ofertei financiare, intervenienta consideră că este neîntemeiată critica contestatoarei.

Astfel, precizează că a completat în mod corespunzător formularul de ofertă financiară și tabelul privind modul de calcul al tarifului ofertat/post/ oră - formularul anexa 7b.

Raportându-se la prevederile H.G. nr. 4/2021, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în valoare de 2.300 lei lunar, intervenienta susține că propunerea financiară a societății sale respectă această normă legală.

Astfel, solicită respingerea criticii contestatoarei privind nesocotirea prevederilor legale în domeniul muncii cu ocazia elaborării ofertei financiare, deoarece nu a indicat, în concret, aspectele de neregularitate privind întocmirea ofertei din această perspectivă.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta precizează că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să verifice legalitatea și temeinicia actului atacat în limitele trasate de principiul disponibilității părții contestatoare, respectiv motivele de fapt și de drept invocate.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor legislației muncii, contestatoarea nu a invocat niciun aspect de fapt/ drept în mod efectiv,

conestația urmând a fi respinsă din acest motiv, apreciază intervenienta.

Referindu-se la fondul de handicap, de 4% pentru fiecare angajat, plătit în condițiile Legii nr. 448/2006, intervenienta se raportează la dispozițiile art. 78 din acest act normativ, precum și la formularul anexa 7b din cadrul documentației de atribuire, și susține că societatea sa nu datorează fondul de handicap, deoarece avea la momentul depunerii ofertei, și are în prezent, un număr de 17 angajați persoane cu handicap.

În acest sens, menționează că a depus în cadrul ofertei extras REVISAL pentru persoanele cu grad de invaliditate angajate în cadrul societății sale.

Cu privire la cheltuielile indirecte, pentru care contestatoarea a indicat un minimum de 6%, intervenienta arată că procentul aferent acestor cheltuieli este stabilit de fiecare societate pe baza politicii sale, neexistând o bază legală și un procent minim, obligatoriu de aplicat în acest sens.

Astfel, prin aplicarea a 2,2 % societatea sa acoperă, în întregime, cheltuielile indirecte generate de derularea contractului (echipament, telefonie, asigurări, analize medicale și altele), susține intervenienta.

Referindu-se la includerea în cheltuielile indirecte a costurilor cu controlul zilnic al agenților din municipiul Petroșani și municipiul Hunedoara, intervenienta susține că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate.

Precizează că societatea sa are angajați pe funcția de șef de obiectiv cu atribuții de control, atât în municipiul Petroșani, cât și în municipiul Hunedoara, aceștia având domiciliile pe raza acestor localități, iar deplasările invocate de contestatoare nu generează costuri societății. În acest sens, indică extrasele REVISAL și „Decizii Șef de obiectiv” pentru persoanele cu atribuții de control, pentru municipiile Petroșani și Hunedoara.

În concluzie, apreciind că autoarea contestației este doar nemulțumită de finalul procedurii de evaluare a ofertelor, SC ... SRL solicită admiterea cererii sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 333/2003, ale H.G. nr. 301/2012, precum și cele ale Codului muncii. În probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către părți a fost atașată.

Atașat exemplarului original al cererii de intervenție voluntară, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la contestatoare (onorariu avocat), respectiv factura nr. 165 din 06.08.2021, în valoare de 2.800,00 lei, precum și ordinul de plată aferent, nr. 1 din 06.08.2021 pentru suma de 2.800,00 lei.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu, [www....ro](http://www....ro), a anunțului nr. 5852/09.07.2021, precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform notei justificative nr. 1455/09.07.2021, valoarea estimată a serviciilor este de 307.713,60 lei, fără TVA, respectiv: 4 posturi x 24 ore x 153 zile x 20,95 lei/oră.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai bun raport calitate preț”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „experiența profesională” – 40 puncte, respectiv „prețul ofertei” – 60 puncte.

Conform raportului de evaluare „privind stabilirea ofertei câștigătoare la procedura de atribuire a contractului de «Servicii de pază și protecție» ce a avut loc în data de 15.07.2021, ora: 12:00”, document înregistrat la emitent sub nr. 6138/22.07.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, ambele fiind admisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul propunerilor financiare, ofertanții au propus următoarele valori:

- SC ... SRL – preț 17,50 lei, fără TVA/ oră/ agent;
- SC ... SRL – preț 18,677 lei, fără TVA/ oră/ agent.

După aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a acordat următorul punctaj total:

1. SC ... SRL – 100% (100 puncte)
2. SC ... SRL – 96,21% (96,21 puncte).

În concluzie, organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe primul loc.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 6162/23.07.2021 către SC ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ... din 30.08.2021, Consiliul a comunicat părților faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației nr. 1815/28.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., s-a prelungit cu 10 zile.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea SC ... SRL constă în faptul că, în opinia ei, oferta depusă de către SC ... SRL

este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației înaintată de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că polița de asigurare nr. 571119888/16.04.2021, încheiată de către SC ... SRL cu societatea de asigurări ... SA „*nu îndeplinește și nu corespunde din punct de vedere al cerințelor exprimate în documentația de atribuire, care prevede în mod expres obligativitatea ca asigurarea prestatorului de servicii să cuprindă furtul*”, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere cap. III.1.1.c) din fișa de date a achiziției, unde se solicită: „*Polița de răspundere civilă profesională/Convenție de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea riscului neglijenței profesionale*”, precum și cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, unde se menționează: „*Asigurarea riscului profesional – prestatorul are obligația prezentării unei polițe de răspundere civilă profesională/ Convenție de asigurare de răspundere*

civilă pentru acoperirea riscului neglijentei profesionale, **inclusiv furt** prin efracție, escaladare sau violență, sau amenințări ori prin punerea persoanei în stare de inconștientă sau neputință de a se apăra, în sumă minimă de 100.000 lei/eveniment (...)."

De asemenea, în Secțiunea IV a documentației de atribuire, care reprezintă modelul de Contract de prestări servicii, la Cap. 6 – *Obligațiile prestatorului*, se precizează, printre altele: „(...) prestatorul are următoarele obligații: (...)

- va prezenta **polița de răspundere civilă profesională/ Convenție de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea riscului neglijentei profesionale, inclusiv furt** prin efracție, escaladare sau violență, sau amenințări ori prin punerea persoanei în stare de inconștientă sau neputință de a se apăra, în sumă minimă de 100.000 lei/eveniment (...)."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat Polița nr. 571119888/16.04.2021 pentru asigurarea de răspundere civilă (filele 231-233), emisă de ...SA, în conținutul căreia la pct. 8 se precizează: «În afara excluderii prevăzute la Cap. III. pct. 8 „Condiții generale privind asigurarea de răspundere civilă legală” tipărite pe verso-ul poliței, **sunt excluse și următoarele:**

(...)

**c) pretenții de despăgubire pentru pagube cauzate de dispariția unor bunuri ca urmare a furtului comis de infractori și/sau presupuși asiguratului sau beneficiarului, (...).**».

Față de cele evocate anterior, Consiliul constată că polița de asigurare, aparținând SC ... SRL, nu acoperă și riscul neglijenței profesionale referitor la furt, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „asigurarea prezentată de ... SRL are termenul de valabilitate de 12 luni, (...) astfel că acoperă perioada contractuală, 01.08.2021 – 31.12.2021”, astfel că „oferta depusă de către ... SRL respectă cerințele formulate prin documentația de atribuire în privința «asigurării riscului profesional»”, deoarece, în critica sa, contestatoarea nu face vorbire despre perioada de valabilitate a acestui document, ci de faptul că polița în discuție nu este întocmită raportat la modul în care s-a solicitat în documentația de atribuire în ceea ce privește asigurarea asupra riscului de „furt”, aspect asupra căruia ..., în punctul său de vedere, nu prezintă niciun argument care să combată susținerea SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că polița de asigurare de mai sus nu a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire, SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, fiind incidente dispozițiile

art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația intervenientei SC ... SRL, conform căreia asigurarea sa „privind riscul profesional respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă, în sensul asigurării pagubelor generate prin furt prin efracție”, întrucât în conținutul poliței sale, la Cap. III. pct. 8 (citată mai sus), sunt precizate cazurile excluse, printre acestea regăsindu-se și cea referitoare la *furt*, situația care nu concordă cu solicitarea expresă din documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, intervenienta, cunoscând cele stipulate în cadrul poliței sale, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractante o lămurire în acest sens. Neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la modul în care trebuie întocmită polița de asigurare, astfel că era obligată să se respecte întocmai, așa cum dispune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

Acceptând forma poliței în discuție, depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a respectat conținutul propriei documentații de atribuire, iar, pe de altă parte, a încălcat principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru celălalt ofertant care au încheiat acest document conform cerinței din documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind oferta SC ... SRL, întrucât, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, prin faptul că ofertantul în discuție nu a depus polița de asigurare așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat, incidența art. art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, redat anterior, fiind evidentă.

În aceste condiții, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula „Raportul de evaluare” nr. 6138/22.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6162/23.07.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ....

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., și anulează „Raportul de evaluare” nr. 6138/22.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6162/23.07.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, inclusiv solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.