

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / - - -

Data:

Împotriva procedurii, licitație deschisă, organizate de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în, ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, s-au formulat:

(1) contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în satul, județul, având sediul procesual pentru comunicarea oricăror acte de procedură ales în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

„- declararea ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului;

- anularea, în parte, a comunicării nr. 769/

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 752/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea fișelor de evaluare a manualului subscrisei de la lotul nr. 401 - Limba și Literatură Română clasa a-IV-a;

- reevaluarea manualului subscrisei de la lotul nr. 401 - Limba și Literatură Română clasa a-IV-a, cu respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 401;

- în ipoteza altor nereguli, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006;

- comunicarea de către autoritatea contractantă a procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și a procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, aprobată prin Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației”;

(2) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de Asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul Asocierii SC SRL, cu sediul în, ..., ..., reprezentată legal de - Director general și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, prin care se solicită Consiliului „.....”;

(.....) contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, prin care se solicită Consiliului:

„- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect, care însă nu ne-au fost comunicate (dacă este cazul) în ceea ce privește:

- declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr.;

- declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr.;

- declararea ca admisibile (iar în cazul unora și câștigătoare) a ofertelor depuse de Asocieria SC SRL - SC SA pentru loturile nr. 425 și nr.;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr. transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 761/.....;

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse de SRL, SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., precum și cele depuse de Asocieria SC SRL – SC SA pentru loturile nr. 425 și nr. (atât din perspectiva modului de prezentare a acestor oferte cât și din perspectiva documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare) cu respectarea prevederilor legale;

- obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice cuprinse în ofertele depuse de subscrisa pentru loturile nr. 425 și nr.;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr., conform celor solicitate prin prezenta și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, inclusiv prin corectarea contradicțiilor existente în ceea ce privește numărul de oferte ce vor fi declarate câștigătoare și indicarea expresă și neechivocă a unui număr de 6 câștigători care să încheie acordul-cadru așa cum acesta a fost prezentat în caietul de sarcini;

- în subsidiar, în cazul în care nu se dispun solicitările de mai sus, solicităm anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr. pentru abateri grave de legalitate existente atât cu privire la admiterea și evaluarea ofertelor desemnate câștigătoare cât și cu privire la respectarea cerințelor legale și a principiilor în materia organizării și derulării procedurilor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006”;

(4) contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, prin care se solicită Consiliului:

„- în principal, anularea întregii proceduri de achiziție publică;

- în subsidiar:

1. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 764/....., respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertelor subscrisei pentru loturile 401, 418, 424, 425 și

2. anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 401, 418, 424, 425 și

..... obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea ofertelor subscrisei pentru loturile 401, 418, 425 și și a tuturor ofertelor la loturile 401, 418, 424, 425 și, declarate admisibile și situate pe locuri superioare ofertei noastre în clasament, din punct de vedere al componentei tehnice;

- reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SRL și SRL din punctul de vedere al componentei preț;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 401, 418, 424, 425 și și la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru fiecare lot conform clasamentului final al ofertelor admisibile, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.”

Prin adresa nr. din (precizată prin adresa nr. 247/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8048/22.03.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general și convențional prin avocat, a depus o cerere de intervenție accesorie, sprijinind apărarea autorității contractante, potrivit dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. și nr. din 23.03....., ... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat, situat în, ..., ..., ..., a înaintat Consiliului cererile de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, ca nefondate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului să

respingă contestația promovată de către SC SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 401, în partea ce privește decizia autorității contractante de declarare acceptabilă a ofertei sale.

Prin adresele nr. și nr. din, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. și nr. din, SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, a înaintat Consiliului cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, ca neîntemeiate, în ceea ce privește criticile aduse cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, a depus o cerere de intervenție accesorie, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de Asocieria SC SRL – SC SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele patru contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție depuse de SC SRL, de SC SRL, de SRL, de SC SRL și de SC SRL.

Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere din contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, vizând „declararea ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului”, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge celelalte excepții invocate de autoritatea contractantă și de interveniente.

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401.

Admite contestația depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, pentru loturile 426 și

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și

Anulează raportul procedurii în partea dedicată loturilor 401, 418, 424, 425, 426 și, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- ofertele SC SRL – loturile 401, 424, 425, 426 și
- oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – lot 401;

- ofertele SC SRL – loturile 401, 425 și;
- ofertele asocierii SC SRL – SC SA – loturile 425, 426 și;
- ofertele asocierii SC SRL – loturile 401, 424, 425 și;
- ofertele asocierii SC SRL – SC SRL - loturile 426 și;
- oferta SC SRL - lot 418;
- ofertele SC SRL – loturile 401, 418, 425 și;
- toate ofertele pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, din punct de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualului, a cerinței „responsive web design”.

Respinge, din contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere vizând „comunicarea de către autoritatea contractantă a procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și a procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, aprobată prin Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013”;

- ca inadmisibil, capătul de cerere vizând „declararea ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului”.

Respinge, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și

- ca tardiv formulat, capătul de cerere vizând „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, [...], inclusiv prin corectarea contradicțiilor existente în ceea ce privește numărul de oferte ce vor fi declarate câștigătoare și indicarea expresă și neechivocă a unui număr de 6 câștigători care să încheie acordul-cadru așa cum acesta a fost prezentat în caietul de sarcini”;

- ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 424, 425 și

Respinge, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, ca nefondat, capătul principal de cerere vizând anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Respinge ca nefondate:

- cererile de intervenție ale SC SRL, depuse față de: contestația formulată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401; contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul sau SC SRL, pentru loturile 426 și; contestația formulată de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și; contestația formulată de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și

- cererea de intervenție a SC SRL, depusă față de contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, pentru loturile 426 și

- cererile de intervenție ale asocierii SC SRL, depuse față de: contestația formulată de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și; contestația formulată de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și

- cererea de intervenție a SC SRL, depusă față de contestația formulată de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și

Admite:

- cererea de intervenție a SC SRL, depusă față de contestația formulată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401.

- cererea de intervenție a SC SRL, depusă față de contestația formulată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401.

Obligă autoritatea contractantă la plata către:

- SC SRL a sumei de 2.600 lei;

- SC SRL a sumei de 8.246,52 lei;

- SC SRL a sumei de 12.000 lei.

Respinge cererile autorității contractante privind obligarea tuturor celor patru contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 401, 418, 424, 425, 426 și, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile

art. 280 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului nr. 401, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 769/, emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare printre câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL (alături de SRL și SC SRL).

În opinia SC SRL, oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă și neconformă, arătând că, pe de o parte, acest ofertant nu numai că nu a introdus în plicuri proiectele de manual în prezența participanților la ședința de deschidere a ofertelor (contrar mențiunii olografe nr. 5 de la pag. 43 a procesului-verbal întocmit cu această ocazie, mențiune ce a fost adăugată ulterior semnării procesului-verbal de către participanții la ședința de deschidere a ofertelor), ci le-a prezentat fără niciun ambalaj și că, pe de altă parte, ofertantul a depus oferte alternative.

De asemenea, SC SRL precizează că, față de numărul reprezentanților autorității contractante, prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, procesul-verbal a fost semnat de mai mulți membri ai comisiei de evaluare decât numărul celor prezenți, cu excepția unui singur membru care, deși a fost consemnat, nu a semnat.

Totodată, SC SRL susține că SC SRL nu a depus Declarația privind protecția mediului și protecția muncii (raportul procedurii, pag. 39).

În aceste condiții, apreciază SC SRL, oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG

nr. 925/2006 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

În plus, SC SRL menționează că SC SRL nu a respectat condițiile impuse în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice.

În temeiul dispozițiilor art. 265 din Noul cod de procedură civilă, SC SRL solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea contestației sale și înregistrarea video a ședinței de deschidere a ofertelor din, proba prin care sunt dovedite aspectele semnalate anterior.

În continuare, raportându-se la comunicarea privind rezultatul procedurii, SC SRL reclamă faptul că aceasta nu a fost însoțită de fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat (așa cum prevede caietul de sarcini), motiv pentru care contestatoarea a solicitat autorității contractante atât aceste fișe cât și procesele-verbale de evaluare și constatare menționate în adresă.

Deși autoritatea contractantă i-a comunicat că procesele-verbale sunt confidențiale, SC SRL consideră că aceste procese verbale nu pot fi confidențiale, atâta timp cât sunt referite chiar în adresa emisă de reprezentanții autorității contractante. De altfel, aceste procese-verbale de evaluare indicate nu pot fi confidențiale decât până în momentul comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, SC SRL consideră că prevederile art. 6 din OM nr. 5559/2013 au fost încălcate, întrucât, la o analiză mai atentă a fișelor comunicate, cele cinci fișe sunt semnate de către Directorul CNEE. La trei dintre aceste fișe este ascuns numele evaluatorului (lucru ce poate fi înțeles), dar la două dintre aceste fișe nu există semnătura evaluatorului, ci doar semnătură Directorului CNEE, ceea ce înseamnă că aceste fișe nu au fost însușite de către evaluatorii manualului.

Pe de altă parte, SC SRL susține că manualul de Limba și literatura română clasa a IV-a corespunde cerințelor din fișa tip de evaluare a calității proiectului. Punctajul pe criteriul calitate este scăzut în mod nejustificat, întrucât volumul și nivelul de abordare a conținuturilor corespund cu Programa Școlară în vigoare, iar textele, imaginile, exercițiile, itemii de evaluare și elementele multimedia corespund categoriei de vârstă și sunt relevante pentru dezvoltarea componentelor specifice disciplinei.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013, aprobată prin Ordinul Ministrului Educației nr. 5559/2013, evaluatorii au obligația ca, în cadrul fișei de evaluare, să prezinte „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui indicator pentru punctarea criteriilor tehnice de calitate, autoritatea contractantă prevăzând descriptorii aferenți fiecărui indicator, stabilind cazurile în care evaluatorii pot acorda punctajele cuprinse între 5 și 10 puncte.

Evaluarea calității manualului propus ar trebui, apreciază SC SRL, să fie rezultatul unui proces transparent, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent, facil și ușor de verificat, modul în care proiectele de manual satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară.

În opinia SC SRL, evaluarea făcută de autoritatea contractantă la proiectul de manual depus pentru lotul 401 este lipsită de rigoare și caracterizată de lipsa coerenței și a transparenței.

De asemenea, SC SRL consideră că punctajul acordat este nejustificat, având la bază aprecieri nefundamentate, de ordin subiectiv, ale celor cinci evaluatori.

Mai mult, argumentele evaluatorilor nu au întotdeauna legătură cu subcriteriile și cu descriptorii de performanță, evaluările nu sunt independente, evaluatorii folosesc aceleași argumente/elemente pentru a depuncta manualul la mai multe criterii/subcriterii.

Argumentele evaluatorilor trebuie să facă referire concretă la descriptori, nu să fie formulate la modul general, fără să indice care dintre descriptorii aferenți indicatorului nu sunt îndepliniți prin proiectul de manual analizat.

Or, multe dintre observațiile reținute de evaluatori nu sunt argumentate. Există multe cazuri de depunctare arbitrară, subiectivă și fără obiect. Există situații în care, deși aprecierea evaluatorului este pozitivă, se scade un punct.

În mod vizibil, există un evaluator (evaluatorul cinci) care a punctat în mod consecvent și semnificativ mai puțin decât ceilalți evaluatori, la majoritatea criteriilor, astfel că acest evaluator a schimbat în mod determinant media celorlalți evaluatori.

În continuare, raportându-se la aspectele consemnate în raportul procedurii la pag. 39, SC SRL solicită reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul nr. 401, arătând că, din cei șapte ofertanți, doar trei au depus „declarație privind protecția mediului și protecția muncii”, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1.

Totodată, SC SRL solicită publicarea, pe site-ul propriu al autorității contractante, a Deciziilor CNEE nr. 37/12.09.2014, respectiv nr. 64/19.12.2013, referitoare la procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații și la procedura de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4), art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 204 din Noul cod de procedură civilă, SC SRL își rezervă ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului de achiziție, să își precizeze/modifice acțiunea, având în vedere că va putea să ia la cunoștință de alte înscrisuri.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SRL invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale OME nr. 5559/2013.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 426 și nr., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 767/....., respectiv decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și modalitatea de acordare a punctajului pentru cele două proiecte de manual pe care le-a depus.

Astfel, în opinia SC SRL, oferta depusă de către SC SRL pentru loturile nr. 426 și nr. nu respectă condițiile impuse prin documentația de

atribuire, respectiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei, fiind inacceptabilă. În acest context, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborate cu dispozițiile art. 33 alin. (2) și cu cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Mai exact, arată SC SRL, ofertantul SC SRL a prezentat întreaga ofertă în fața comisiei de evaluare și în fața tuturor participanților la ședința de deschidere a ofertelor, expunând toate proiectele de manuale cu care a participat la procedura de atribuire. Astfel, a fost încălcat, în mod grav, principiul secretizării ofertelor. Acest aspect se poate observa cu ușurință din vizionarea înregistrării video a ședinței de deschidere a ofertelor.

De altfel, precizează SC SRL, oferta depusă de către SC SRL nu a fost secretizată la momentul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum în mod greșit aceasta afirmă prin intermediul procesului-verbal, acea mențiune nefiind asumată nici de către comisia de evaluare și nici de către participanții la ședința de deschidere a ofertelor.

Or, pentru asumarea acelei precizări, era obligatoriu ca toți membrii comisiei de evaluare și toți participanții la procedură să semneze în dreptul respectivei mențiuni, întrucât aceasta a fost adăugată ulterior semnării procesului-verbal de către participanții la ședința de deschidere a ofertelor.

În acest context, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 291 din Codul de procedură civilă, dreptul comun în materia forței probante a unui înscris, care statuează că orice modificare sau adăugire la un înscris va putea fi luată în considerare numai în condițiile în care a fost făcută de cel de la care emană înscrisul.

Mai mult, menționează SC SRL, din cuprinsul raportului procedurii reiese, în mod expres, că, la data ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit un proces-verbal în cadrul căruia participanții au fost în măsură să insereze obiecțiunile pe care le-au avut, fiind enumerați participanții care au formulat obiecțiuni. În cadrul enumerării efectuate în raportul procedurii sunt menționați mai mulți participanți la ședința de deschidere a ofertelor, însă SC SRL nu este menționat printre aceștia, aspect care denotă că, în realitate, nu s-a realizat o secretizare a manualelor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și că acea mențiune a fost efectuată de SC SRL ulterior semnării procesului-verbal de către membrii comisiei de evaluare și de participanții la procedură, nefiind asumată de către aceștia.

În continuare, referindu-se la modalitatea de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru oferta depusă de SC SRL, în ceea ce privește lotul nr. 426 – Istorie, clasa a IV-a, în opinia SC SRL, este neconformă cu criteriile stabilite în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată la anumite criterii este nereală.

În plus, având în vedere că oferta depusă de SC SRL a obținut 43,04 puncte, sub aspect tehnic, fiind la limita îndeplinirii condițiilor de calificare, SC SRL consideră că există suspiciuni care arată că, în măsura în care ar fi fost evaluată în mod corect, aceasta nu ar fi întrunit punctajul minim solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 43 de puncte.

La Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 1, evaluatorii 1, ... și 5, deși susțin că manualul este corect din punct de vedere științific, aduc

ca argument, pentru a acorda punctajul 9, neutilizarea cuvântului compus daco-geți sau geto-daci, pentru a desemna o ramură a strămoșilor poporului român, ignorând faptul că aceștia au fost numiți de popoarele vremii printr-unul dintre cele două cuvinte, în mod separat, în funcție de proximitatea locuirii: vecinii de la sud și est îi numeau geți, vecinii de la vest îi numeau daci; așadar nu se justifică utilizarea sintagmelor daco-geți și geto-daci.

Mai mult, evaluatorul 5 menționează că autorii manualului îl atestă pe Dragoș în legende și nu în documente. Autorii au dat doar un exemplu de numire a personajului, conform legendelor, nesustținând că nu ar exista documente doveditoare.

Tot evaluatorul 5 aduce alte argumente, nerelevante, insignifiante pentru momentele istorice prezentate, care nu corespund nivelului de vârstă a elevilor de clasa a IV-a, fiind detalii care nu corespund filosofiei Programei școlare, căci elevii din învățământul primar iau contact succint cu noțiuni și informații ce urmează a fi consolidate pe parcursul ciclurilor gimnazial și liceal și care ar perturba procesul de formare a competențelor de istorie.

La Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 2, deși toți evaluatorii recunosc că informația științifică redată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru atingerea competențelor, evaluatorul 5 susține că autorii manualului au omis „unirea Basarabiei cu Bucovina”.

Probabil că acest evaluator se referea la unirea Basarabiei cu România, eveniment istoric prezentat de manual în paginile 15 (la rubrica „Dicționar”) și 19 (harta cu teritoriile unite cu România în 1918, printre ele fiind și Basarabia). Este o „neatenție” care denotă, *ipso facto*, că evaluatorul nu a citit cu atenție manualul, nu a observat în conținutul lui toate noțiunile și/sau nu a citit/înțeles Programa școlară, care recomandă centrarea pe elementele „acționale”, pe faptul că accentul nu mai cade pe activitatea profesorului ca ofertant de cunoaștere „de-a gata”, ci pe modul în care selectează, organizează/realizează activitățile de învățare prin care elevul va lua parte la construirea cunoașterii.

În cadrul Criteriului de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr., evaluatorul 2 confundă recapitularea cu (auto)evaluarea, precizând greșit că (și) recapitulările ar trebui să conțină itemi în număr par.

O greșeală flagrantă apare în punctajul acordat de evaluatorul 4 la Criteriul de evaluare nr. I: acesta a acordat media 9,66, deși a acordat numai punctaje maxime. Această depunere a condus la vicierea punctajului acordat de acest evaluator cu 0,34, iar punctajul final (rezultat din media aritmetică a punctajelor tuturor celor cinci evaluatori) a fost 49,18, și nu 49,25 (cum ar fi trebuit), deci o diferență de 0,07.

La Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 2, evaluatorul 1 și evaluatorul au acordat punctajul 9 pentru că din manual „lipsesc lecturile explicative pentru completarea informațiilor” și, respectiv, „lipsesc lecturile istorice pentru completarea informației”.

Or, manualul de istorie nu este o culegere de texte literare. În interiorul tuturor lecțiilor sunt inserate fragmente reprezentative din texte istorice și literare, în proză sau în versuri, care susțin demersul educativ;

se fac și recomandări de a citi astfel de texte, de exemplu, la paginile 47, 51 din primul fascicol sau 9 din al doilea fascicol. De asemenea, în versiunea digitală sunt cuprinse fragmente de filme artistice și documentare care completează versiunea tipărită. Evaluatorul 5 precizează că există o lecție care conține mai multe activități de învățare (compuneri, studiu de caz etc.). Acest lucru nu contravine Programei școlare, deoarece activitățile de învățare sunt prezente în manual cu titlu de exemplu, nu sunt obligatorii, învățatoarea/învățătorul având libertatea de a le alege pentru a le aborda, în demersul didactic la clasă, pe acelea conforme cu ethosul colectivului de elevi, cu nivelul clasei.

La Criteriul de evaluare nr. III, evaluatorul 5 face notă discordantă în raport cu ceilalți evaluatori, acordând punctajul 9 pe considerentul că manualul ar conține lecții cu detalieri ale domniilor voievozilor români, ale bătăliilor purtate de aceștia. În acest sens, pe ce elemente trebuie insistat în teme ca „Voievozi și domnitori români”? Ar trebui relevată numai activitatea culturală și religioasă a domnilor români, remarcați în istorie și prin calități excepționale din domeniul diplomației, al strategiilor de purtare a bătăliilor, al construcțiilor etc.?

Manualul propus, susține SC SRL, se remarcă tocmai prin latura sa echilibrată, prin care reușește să aducă în universul de viață al copiilor trecutul și prezentul, epocile, evenimentele și personalitățile care le-au marcat evoluția, cultura și patrimoniul țării noastre în elementele lor esențiale, reprezentative. De altfel, trebuie observat că, din această perspectivă, depunctarea nu apare ca fiind motivată.

La Criteriul de evaluare nr. IV, același evaluator 5 a acordat punctajul 9 la indicatorul nr. 1 și la indicatorul nr., deși nu le argumentează pertinent. Acesta chiar recunoaște meritele manualului în inserarea temelor recapitulative/de sinteză, precum și meritele în utilizarea achizițiilor anterioare și a celor noi în diferite contexte.

La Criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul de evaluare nr. 2, evaluatorul 4 a depunctat manualul pentru că, pe o singură pagină din varianta digitală, desenele ar fi „ușor neclare”. Or, această presupusă neclaritate nu poate conduce la acordarea a 9 puncte, nefiind de natură să vicieze utilizarea manualului.

La Criteriul de evaluare nr. VII, indicatorul de evaluare nr., evaluatorul 5 dă ca exemple de hărți „incomplete sau ciudate” pe acelea din fascicolul 1, de la paginile 20 (pe care nu a înțeles-o și nu spune explicit cum ar trebui să fie, per a contrario, această hartă completă și neciudată) și 31 (despre care afirmă că are o legendă care „nu are legătură cu titlul”; harta nu are legendă, iar ea înfățișează marile descoperiri geografice, așadar e în concordanță cu titlul „Cunoașterea lumii prin călători”). De altfel, din această perspectivă trebuie observat că nu este motivată decizia evaluatorului.

În același timp, SC SRL înțelege să conteste și modul în care au fost acordate punctele ofertei depuse de SC SRL, însă având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat să transmită fișele de evaluare ale acestei oferte, urmează să dezvolte argumentele cu privire la punctajul obținut de aceasta ulterior observării fișelor de evaluare.

De asemenea, SC SRL consideră că modalitatea de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru oferta depusă de SC SRL pentru lotul nr. - Geografie, clasa a IV-a, este neconformă cu criteriile stabilite prin caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată sunt nereale.

În acest sens, SC SRL prezintă, în format tabelar, obiecțiile celor cinci evaluatori, la fiecare criteriu de evaluare și indicator de evaluare, răspunsul său la aceste obiecții, precum și punctajul acordat și cel real pentru proiectul supus evaluării.

În majoritatea cazurilor, arată SC SRL, observațiile au un caracter minor și au drept surse (i) lipsa unei raportări corecte a evaluatorilor la alte discipline și programe școlare, (ii) lipsa unei pregătiri în domeniul curriculumului și al proiectării curriculare, (iii) deficiențe în utilizarea terminologiei privind evaluarea, (iv) aprecieri asupra unor elemente din domeniul geografiei (logica științei, concepte, structură) care nu pot fi făcute în absența unor studii certificate în domeniu.

Există un număr foarte mare de aprecieri generale, favorabile, care sunt presărate intenționat cu obiecții critice punctuale (majoritatea inexistente), pentru a diminua în mod voluntar punctajul.

Toți itemii și testele sunt proiectați corect și amplasați la locurile adecvate. Temele de recapitulare și sinteză reproduc exact sugestiile programei. Cele patru unități de învățare redau fidel elementele programei, îndeosebi conținuturile. Nu există formulări suplimentare „inventate”, ci doar elemente menționate în Programa școlară. Caracterul interdisciplinar (considerat ca o limită de unii evaluatori) este prezent în ansamblul manualului și în cadrul fiecărei lecții.

De altfel, susține SC SRL, anumite observații, acolo unde au fost făcute, nu se regăsesc în cerințele programei sau ale grilei de evaluare.

Există numeroase observații care denotă, într-un mod foarte clar, „colaborarea” dintre evaluatori, deoarece formulările sunt absolut identice în situațiile respective.

Or, punctajul pe fiecare criteriu și descriptor este corectat în raport de exigențele unei evaluări adevărate și în raport cu nesusținerea obiecțiilor formulate. Astfel, punctajul total rezultat în urma simulării unei evaluări noi, pe baza programei și a fișei de evaluare, este punctajul maxim.

Totodată, SC SRL înțelege să conteste și modul în care au fost acordate punctele ofertei depuse de SC SRL, însă având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat să transmită fișele de evaluare ale acestei oferte urmează să dezvolte argumentele cu privire la punctajul obținut de aceasta ulterior observării fișelor de evaluare.

Pe de altă parte, SC SRL apreciază că ofertele depuse de către operatorii economici declarați câștigători pentru loturile nr. 426 și nr. sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, iar prețul nu a fost justificat, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Ofertanții declarați câștigători au propus următoarele prețuri pentru (i) lotul nr. 426: SC SRL -, 50 lei (reprezentând aproximativ 45% din valoarea

estimată), Asocierea SC SRL - SC SA - 4,34 lei și 4,36 lei (reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată) și (ii) lotul nr.: SC SRL - 50 lei (reprezentând aproximativ 45% din valoarea estimată), Asocierea SC SRL - SC SA - 4,33 lei (reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată) și SRL - 99 lei (reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată), prețuri care, de altfel, apar ca fiind rezultatul unei concurențe neloiale.

Raportându-se la obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL precizează că justificările ofertanților declarați câștigători trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost:

1. redactarea manualului;
2. corectura de literă a manualului;
- crearea de ilustrații prezente în manual (fie originală, fie cumpărată);
4. crearea copertei;
5. tehnoredactarea - adică munca de DTP (punerea în pagină a materialului pentru print);
6. înregistrarea vocilor necesară pentru partea audio a manualului digital (costurile nu se regăsesc în costurile fixe de realizare a conținutului digital de vreme ce se stipulează clar că acestea conțin exclusiv proiectare, dezvoltare și testare software - nu se menționează nimic despre producerea materialelor audio/video sau proiectarea educațională a exercițiilor interactive);
7. producerea materialelor video;
8. costuri de transport a manualelor tipărite, precum și procentul de 10% pe care trebuie să îl plătească câștigătorii către inspectoratele școlare județene, conform caietului de sarcini al licitației;
9. costuri de marketing;
10. costuri proiectare software;
11. costuri dezvoltare software;
12. costuri testare software;
13. costuri tipărire / exemplar;
14. costuri privind drepturile de autor/exemplar;
15. costuri producție DVD.

Or, susține SC SRL, operatorii economici declarați câștigători nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la aceste categorii de costuri.

Mai mult, prețul unui manual este format dintr-o serie de costuri fixe, care nu pot varia prea mult, cum ar fi costurile cu tipografia, costurile cu multiplicarea CD-ului, costurile de grafică, costurile privind drepturile de autor, costurile referitoare la înregistrările audio și cele video, costurile de marketing, costurile de transport, costuri care, în piața relevantă în domeniu, se regăsesc în anumite marje și care, practic, reprezintă o proporție de 75% - 80% din prețul manualului și costuri variabile, cum ar fi costurile de regie (costurile cu salariații și alte costuri interne), care pot diferenția, de la caz la caz, și care reprezintă o proporție de 20 - 25% din prețul manualului.

Cu alte cuvinte, obținerea unui preț mai redus al manualului se poate realiza numai prin minimalizarea celei de-a doua categorii de costuri însă, chiar și în situația în care ar fi excluse în totalitate aceste

costuri, nu se poate ajunge la un preț de 40%-50% din cel estimat, sau din cel propus de contestatoare.

Pentru aceste considerente, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, iar în ipoteza în care constată că și alte acte încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (.....) din actul normativ menționat anterior.

De asemenea, prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 424, nr. 425 și nr., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 761/....., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Pe de o parte, SC SRL arată că pentru loturile mai sus amintite au fost depuse oferte și de către SC SRL, însă documentele aferente acestora au fost prezentate amestecat, într-o singură cutie, pentru toate loturile, în mod neindividualizat prin plicuri distincte, marcate și sigilate pentru fiecare lot, nefiind secretizate și confidențializate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Așa cum se poate observa și din înregistrările video ale ședinței de deschidere, la deschiderea cutiei, membrii comisiei de evaluare au sesizat neconformitatea ofertelor acestui participant, însă, la instrucțiunile președintelui comisiei de evaluare, l-au invitat pe reprezentantul SC SRL să reconstituie ofertele și să separe documentele astfel încât să poată fi individualizate propunerile tehnice (inclusiv seturile de manuale) și corelate cu propunerile financiare (mai ales în cazul ofertelor alternative).

Astfel, în condițiile în care, contrar prevederilor legale imperative în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a permis accesul unui ofertant asupra documentelor ofertei sale, ulterior termenului limită de depunere, reprezentantul SC SRL a intervenit în mod direct asupra ofertelor, împrăștiind pe masa comisiei, dar și sub aceasta, tot felul de hârtii, plicuri dar și alte documente, printre care și proiectele de manuale pregătite pentru toate loturile la care acest participant a considerat să depună oferte inclusiv oferte alternative.

Mai mult, nelegala și proasta întocmire a ofertelor i-a creat dificultăți reale chiar și reprezentantului SC SRL, în a distinge preținsele oferte (inclusiv cele alternative), aferente loturilor pentru care participa, acesta fiind nevoit să contacteze telefonic personalul, pentru a fi ajutat în identificarea documentelor, separarea acestora pe loturi și corelarea cu propunerile financiare.

În acest sens, unii membri ai comisiei de evaluare au adus câteva plicuri și pungi în care să fie introduse proiectele de manuale, în vederea îndeplinirii *post factum* a formalităților de prezentare a plicurilor (pungilor) și de securizare/confidențializare a ofertelor.

De asemenea, SC SRL menționează ca toate aceste demersuri nelegale s-au realizat după ce, deja, pentru 7 (șapte) ofertanți fuseseră deschise ofertele, verificate documentele de calificare, înregistrate și citite public ofertele financiare.

În acest context, obiecțiunile concrete și observațiile aduse, *in corpore*, de către majoritatea participanților, au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (a se vedea observațiile de la paginile 43 și 45).

Totodată, SC SRL arată că, ulterior semnării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a apărut observația nr. 5, scrisă „manual” (la pag. 43), neasumată, iar ulterior contestată de semnatarii respectivului document, în care se menționează că manualele, grupate în seturi de 5 exemplare, au fost introduse în plicuri distincte și închise în timpul ședinței, în prezența participanților și a membrilor comisiei, rămânând în posesia comisiei în această stare. Or, la pagina 45, unde a semnat SC SRL, era suficient spațiu pentru a fi adăugate obiecțiunile sale, așa cum a fost făcut de ceilalți ofertanți.

În opinia SC SRL, această completare a fost introdusă cu scopul de a induce în eroare ofertanții, Consiliul și instanțele de judecată, cu concursul autorității contractante, pentru a crea falsa impresie că ceilalți ofertanți și-au asumat aceste observații și că, astfel, ar fi fost complinite viciile de procedură.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă a ajutat în mod nepermis ofertantul SC SRL la realizarea procesului de depunere a ofertelor, deși nu ar fi avut voie să intervină în niciun chip, iar modul defectuos de realizare a ofertelor este imputabil, exclusiv, SC SRL (acesta a împrăștiat documentele și manualele pe masa și sub masa comisiei de evaluare, după aceea a păstrat doar ofertele financiare în fața comisiei, iar cutia cu restul documentelor amestecate a fost dusă în altă parte unde au fost rearanjate, notate și închise).

La finalul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a comunicat că toate observațiile vor fi analizate, iar în cazul în care se impunea luarea unor măsuri, acestea vor fi luate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de sancționare a neconformităților ofertelor depuse de SC SRL ci, dimpotrivă, le-a declarat pe toate admisibile și câștigătoare, aspect ce reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 761/.....

În concluzie, SC SRL susține că oferta depusă de SC SRL nu respectă, pe de o parte, cerințele obligatorii ale caietului de sarcini (capitolul 4) și cele cuprinse în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. IV.4.....) Modul de prezentare a ofertei și dispozițiile art. 170 și art. 172 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, pe de altă parte.

Cu titlu de exemplu, SC SRL face trimitere la cauza T-...../11 din aprilie 2014 a Tribunalului Uniunii Europene, precum și la Decizia Curții de Apel Craiova nr. 3549/23.09.2009 și Decizia Curții de Apel nr. 600/CA/09.11.2008, privitoare la modul de prezentare a ofertelor, obligație ce trebuie respectată integral, sub sancțiunea descalificării ofertanților.

Or, toate operațiunile desfășurate de reprezentantul SC SRL cu acordul și chiar cu sprijinul membrilor comisiei de evaluare în vederea refacerii ofertelor în cadrul ședinței de deschidere reprezintă, în opinia SC SRL, o încălcare gravă a prevederilor imperative privind termenul limită de depunere a ofertelor și a celor privind interdicția ofertanților de a mai interveni asupra formei și conținutului ofertelor depuse de SC SRL, ulterior termenului limită de depunere a acestora.

Sub aspect probatoriu, SC SRL consideră că nu există niciun dubiu în reținerea justificată a celor de mai sus, atât timp cât înregistrările video ale ședinței de deschidere stau mărturie în acest sens și atât timp cât observația nr. 5 din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor menționează expres că manualele grupate în seturi de 5 exemplare au fost introduse, în plicuri distincte

și închise în timpul ședinței în prezența participanților și a membrilor comisiei, rămânând în posesia comisiei în această stare.

Analizând punctul de vedere privind situația creată, înaintat autorității contractante (la solicitarea acesteia) de către SC SRL, SC SRL arată că acest ofertant a susținut, pe de o parte, faptul că cerința privind modul de transmitere a ofertelor în plicuri sigilate se aplică doar în situația în care ofertantul s-ar prezenta cu un singur lot (ceea ce reprezintă o anomalie care, greu, poate fi înțeleasă), iar, pe de altă parte, recunoaște nerespectarea prevederilor privind modul de prezentare a ofertelor și, chiar, că aceste nereguli au fost complinite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În continuare, SC SRL reclamă faptul că prețurile oferite de SC SRL, Asocierea SC SRL și Asocierea SC SRL - SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr. sunt excesiv de scăzute (fiind, în majoritatea cazurilor, cu peste 50% mai mici decât valorile estimate de autoritatea contractantă) și nu pot fi justificate, autoritatea contractantă analizând în mod superficial clarificările privind fundamentarea prețurilor.

Cu toate că autoritatea contractantă a transmis solicitările de fundamentare/justificare a prețurilor care, conform legii, erau considerate aparent neobișnuit de scăzute, SC SRL consideră că justificările furnizate de acești trei ofertanți au fost apreciate în mod incorect ca fiind suficient de fundamentate, în acest sens, urmând să-și completeze susținerile după ce va avea acces corespunzător la dosarul achiziției publice, respectiv la justificările de preț.

În opinia SC SRL, justificările și fundamentarea prețurilor oferite transmise de SC SRL, Asocierea SC SRL și Asocierea SC SRL - SC SRL sunt ori incomplete ori neîntemeiate, iar acceptarea acestora de către comisia de evaluare s-a făcut în mod superficial, aceasta neîndeplinindu-și obligațiile legale de verificare a temeiniciei prețurilor oferite.

De asemenea, SC SRL apreciază că propunerile tehnice și documentele de calificare aparținând SC SRL, Asocierii SC SRL și Asocierii SC SRL - SC SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, urmând să-și consolideze susținerile după studierea dosarului achiziției publice.

Pe de altă parte, SC SRL reclamă existența unor contradicții cu privire la numărul de câștigători între prevederile fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, atribuirea se va face unui număr de maxim operatori economici, în timp ce în Anexa nr. 2 (modelul acordului-cadru) la caietul de sarcini este prevăzut că procedura va avea 6 câștigători.

În vederea eliminării eventualelor confuzii, SC SRL susține că a transmis autorității contractante o solicitare de clarificare, prin care a dorit să lămurească ordinea de prioritate în caz de contradicții între prevederile diferitelor părți ale documentației de atribuire, însă răspunsul acesteia a fost în sensul că prevederile tuturor documentelor cuprinse în dosarul procedurii au valoare egală.

În opinia SC SRL, procedura de atribuire conține, în fapt, prevederi contradictorii, cu privire la condițiile în care sunt determinați câștigătorii, ceea ce reprezintă o gravă încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, SC SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestor contradicții prin păstrarea numărului

de 6 câștigători, care, astfel, ar fi în concordanță și cu procedurile anterior organizate.

În ceea ce privește restricționarea accesului la informații cu caracter public, SC SRL o consideră ilegală și abuzivă, arătând că motivarea suficientă a actului administrativ (fișele de evaluare a proiectelor de manual ofertat, justificările ofertanților cu privire la fundamentarea prețurilor deosebit de scăzute ale ofertanților câștigători) constituie una dintre garanțiile legalității sale, întrucât justifică punctul de vedere/opțiunea autorității contractante, pe de o parte, și permite controlul instanței de judecată, pe de altă parte.

Motivarea actului administrativ este impusă atât de exigențele constituționale ale art. 31, referitoare la transparența activității autorităților administrative, ca măsură de control a legalității actului administrativ, cât și de legislația specială în materia achizițiilor publice.

Mai mult, SC SRL apreciază că evaluările propunerilor tehnice ale ofertelor sale pentru loturile nr. 425 și nr. au fost efectuate în mod necorespunzător de către comisia de evaluare, arătând că, în urma consultării succinte a fișelor de evaluare (ce i-au fost puse la dispoziție mult mai târziu decât comunicarea privind rezultatul procedurii), a identificat depunctări nejustificate, bazate pe aprecieri nefondate ale evaluatorilor independenți.

Pentru o mai bună analiză a criticilor sale cu privire la depunctările nejustificate, SC SRL a atașat tabelele de corelare, în care a prezentat detaliat argumentele/criticile sale.

Din studierea acestor tabele, pot fi identificate aspectele de evaluare care prezintă justificări eronate, neclare sau insuficient argumentate, ce au dus la o evaluare incorectă și artificială a propunerilor tehnice.

Mai mult, acordarea, în mai multe rânduri, a calificativului 8, implică existența unor deficiențe semnificative ce afectează aproape 25% din proiectul de manual. De altfel, argumentele folosite de evaluatorii în cauză nu justifică sub nicio formă existența unor astfel de neconformități, care să determine o asemenea depunctare.

Din acest punct de vedere, SC SRL solicită Consiliului să dispună reevaluarea propunerilor sale tehnice prin luarea în considerare a criticilor indicate prin prezenta contestație și Anexa nr. 6 la aceasta.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. și următoarele, art. 207 și art. 272 din OUG nr. 34/2006, ale art. 36 și art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor nr. 401, nr. 418, nr. 424, nr. 425 și nr., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 764/, arătând că, pe parcursul analizei și evaluării ofertelor au intervenit erori, iar autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006, impunându-se astfel anularea întregii proceduri de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, arată SC SRL, cu ocazia deschiderii ofertelor și a evaluării acestora, autoritatea contractantă a săvârșit grave nereguli, care au fost de natură să denatureze în mod decisiv evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului final al ofertelor câștigătoare.

Astfel de încălcări s-au produs începând cu ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă favorizând în mod vădit ofertantul SC SRL.

În acest sens, SC SRL precizează că membrii comisiei au constatat că proiectele de manuale aparținând SC SRL erau depuse într-o cutie, fără a fi depersonalizate și fără a fi introduse în plicuri sigilate. De asemenea, aceștia au identificat oferte alternative ale ofertantului SC SRL, însă nu au putut identifica cărei oferte alternative îi corespunde fiecare propunere financiară în parte, fără lămurirea reprezentantului ofertantului.

Cu sprijinul membrilor comisiei de evaluare, proiectele de manual depuse de SC SRL au fost introduse în saci menajeri de plastic, acestea putând fi în continuare identificate prin ambalajul transparent.

Participantii la ședință au semnat procesul-verbal cu obiecțiuni suplimentare, iar reprezentantul său a semnat cu observații, cu mențiunea că observațiile au fost înregistrate la CNEE în timpul ședinței sub nr. 415/....., adresa devenind, în această manieră, parte integrantă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Mai mult, susține SC SRL, reprezentantul SC SRL nu a formulat nicio observație în ședința de deschidere a ofertelor și nici vreo justificare față de modul de prezentare a ofertelor, astfel încât să se poată insera în procesul-verbal, cu atât mai puțin mențiunea olografă înscrisă la punctul 5 din procesul-verbal.

În acest context, raportându-se la prevederile cap. IV.4.....) din fișa de date a achiziției, SC SRL menționează că, în contradicție cu acestea, SC SRL: (1) a prezentat toate ofertele, pentru toate loturile, cu o singură scrisoare de înaintare, (2) nu a depus 2 exemplare ale ofertei, în original și în copie, (.....) nu a depus documentele de calificare pentru fiecare lot în parte la care a depus ofertă sau oferte, (4) nu a anexat un opis al documentelor prezentate pentru fiecare ofertă în parte, (5) nu a introdus documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară în plicuri distincte, sigilate și marcate corespunzător, pentru fiecare lot în parte, (6) oferta tehnică nu a conținut, pentru niciunul din loturile ofertate, descrierea proiectului de manual școlar și tabelele de conformitate cu caietul de sarcini (în format tipărit și pe CD/DVD), (7) nu a introdus cele cinci exemplare depersonalizate ale proiectului de manual școlar într-un plic distinct, iar exemplarele de proiecte de manuale în format tipărit nu au fost însoțite de un plic lipit pe coperta III, care să conțină varianta digitală a volumului și, (8) prin modul de prezentare, SC SRL a făcut publice, în mod deliberat, copertele tuturor manualelor, desecretizând în acest fel ofertele.

Pe de altă parte, SC SRL precizează că foarte multe oferte tehnice au primit punctaje care tindeau către punctajul maxim al componentei calitate - 50 de puncte, ceea ce denotă fie carențe în procesul de evaluare calitativă, fie o abordare generalizată a autorității contractante, de a acorda punctaje mari ofertelor tehnice, astfel încât ofertanții ale căror oferte au fost desemnate necâștigătoare să nu mai poată contesta componenta calitate a celorlalți, iar clasamentul final să fie decis, exclusiv, în baza criteriului preț.

Cu titlu de exemplu, SC SRL arată că la lotul nr. 424 - Matematică clasa a IV-a, toate punctajele la calitate au fost de 47, 48 și 49 de puncte, situație nemaîntâlnită în procedurile similare anterioare și cel puțin curioasă, dacă avem în vedere complexitatea ofertelor tehnice și numărul mare de evaluatori.

În acest context, SC SRL apreciază că s-a invalidat componenta calitate, prin acordarea unor punctaje foarte mari, cel puțin, la loturile contestate în prezenta cauză, ceea ce a viciat în mod iremediabil procesul de evaluare a ofertelor.

Față de modul în care s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, modul în care au fost analizate documentele de calificare și au fost evaluate ofertele financiare din punctul de vedere al prețului - în condițiile în care unele prețuri de manuale, printre care și cele oferite de SC SRL sunt ireale și imposibile, modul în care a fost analizată conformitatea ofertelor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, precum și de modul în care au fost evaluate propunerile de manuale din punctul de vedere al calității, singura posibilitate de remediere o reprezintă anularea întregii proceduri de achiziție publică.

În continuare, SC SRL susține că ofertele depuse de (i) SC SRL, ... SRL, SC SRL pentru lotul nr. 401, (ii) SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SA, SC SRL, pentru lotul nr. 418, (iii) SRL, SC SRL (Oferta 1 și Oferta 2) la lotul nr. 424, (iv) SC SRL, ... SRL, SC SRL (Oferta 1 și Oferta 2) la lotul nr. 425, (v) SC SRL, ... SRL, SC SRL la lotul nr. sunt neconforme, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la varianta digitală, care trebuie să fie responsive web design.

Caietul de sarcini menționează, printre primele criterii de conformitate specifice variantei digitale - Capitolul III - Criterii de conformitate pentru varianta tipărită și pentru varianta digitală a manualului școlar, punctul - Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală, litera a. Aspecte generale și elemente de conținut, faptul că „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)”, cerință extrem de importantă pentru ca varianta digitală a manualului să poată fi accesată în condiții optime de pe orice dispozitiv: desktop, tabletă sau telefon mobil de tip smartphone.

Practic, lipsa adaptării *web responsive* a manualului digital constituie o barieră tehnică în utilizarea comodă și normală a manualului digital pe tabletă sau pe smartphone, ceea ce contravine intenției declarate a autorității contractante, ca manualul să poată fi folosit în condiții optime de pe orice dispozitiv cu acces la internet.

Modul cel mai facil de a verifica existența caracteristicii *web responsive* constă fie în utilizarea manualelor folosind o tabletă sau un telefon de tip smartphone, fie prin simpla redimensionare a ferestrei unui browser (de exemplu Google Chrome), fapt care mimează condițiile unor ecrane de diferite dimensiuni.

Dintr-un motiv necunoscut, arată SC SRL, niciodată, autoritatea contractantă nu a verificat respectarea acestei cerințe, iar dovada cea mai elocventă constă în aceea că, în procedurile anterioare, aceasta solicita ofertantului să pună la dispoziție varianta digitală a manualului în vederea publicării pe site-ul www.manuale.edu.ro la mult timp după declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare.

Or, verificarea acestei caracteristici tehnice presupune că evaluatorul tehnic să urce pe web conținutul CD-ului furnizat de ofertant împreună cu varianta tipărită, după care să acceseze manualul de pe tabletă sau smartphone, ceea ce, în fapt, nu s-a realizat niciodată.

În prezenta cauză, SC SRL reclamă decizia autorității contractante de numire a comisiei tehnice, în care sunt menționați, fără nume și prenume, patru specialiști tehnici, despre care se arată că urmează a fi desemnați de STS.

Ideea majoră care se desprinde din definițiile de pe site-urile foarte utilizate este că responsivitatea este proprietatea unui conținut digital de tip web (HTML5) de a se adapta și nu a se scala, pur și simplu, în funcție de tipul de ecran disponibil (de la smartphone până la tabletă și laptop sau desktop. Or, responsivitatea nu înseamnă îngheșuirea conținutului pe un ecran mic, ci rearanjarea automată a elementelor, astfel încât să fie păstrată lizibilitatea pe un ecran mic.

În ciuda menținerii acestui principiu benefic în caietul de sarcini, printre cerințele obligatorii (toate cerințele caietului de sarcini sunt considerate obligatorii), marea majoritate a manualelor oferite nu au respectat acest principiu.

Nerespectarea acestui criteriu din caietul de sarcini a dus, precizează SC SRL, la reducerea considerabilă a costurilor, fapt ce a dus, în mod nelegal și neconcurențial, la posibilitatea unor competitori de a oferi prețuri suspect de mici.

În continuare, utilizând print screen-uri, SC SRL arată că, în manualele sale, același conținut se adaptează dimensiunii de ecran disponibile.

Cu titlu de exemplu, SC SRL face trimitere la manualele încărcate pe site-ul oficial manuale.edu.ro., aparținând SC SRL, ... și În opinia SC SRL, soluția tehnică propusă de editurile concurente nu a suferit modificări substanțiale, de la an la an, deci competitorii au continuat să ignore criteriul fundamental cerut în caietul de sarcini.

Prin urmare, SC SRL apreciază că soluțiile tehnice ale ofertanților menționați mai sus nu respectă, absolut deloc, principiul responsivității, cerut de caietul de sarcini, ca și condiție eliminatorie, motiv pentru care ar fi trebui să fie respinse, ca neconforme, de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, SC SRL apreciază că ofertele aparținând SC SRL și Asocierii SC SRL, pentru loturile nr. 401, nr. 424, nr. 425 și nr., respectiv oferta aparținând SC SRL pentru lotul nr. 418 sunt fie inacceptabile, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fie neconforme, raportat la cu prevederile art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În majoritatea cazurilor, precizează SC SRL, prețurile propuse sunt la nivelul a 43%, respectiv 50% din valoarea estimată a contractului, ceea ce reprezintă, fără doar și poate, un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia SC SRL, SC SRL și Asocieria SC SRL nu au justificat (la solicitarea autorității contractante) costurile de tipar, costurile de multiplicare a CD-urilor, costuri pentru plicuri CD, lipire, înfoliere, costurile de digitalizare, costurile cu drepturile de autor, costurile de transport și costurile materialelor.

Pentru exemplificare, SC SRL arată că numai prețul materialelor necesare pentru imprimarea unui manual alcătuit din 2 volume, a 80 de pagini

fiecare (160 de pagini împreună), pe hârtie (hârtie, carton, plăci, cerneală) și pe suport optic (CD x 2, vopsea, lac, plicuri) la cele mai bune prețuri din piață, se ridică la 2,50 lei, iar de regulă, costul manoperei reprezintă între și 40% din prețul materialelor, prețul manualului urcând astfel la aproximativ 25 lei.

Costurile cu drepturile de autor reprezintă, în mod tradițional, între 4 și 8% din veniturile realizate din vânzarea manualelor. Remunerația procentuală se stabilește, conform dispozițiilor art. 43 alin. (1) din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, proporțional cu încasările provenite din vânzarea operei, iar nu din profitul realizat.

Or, în aceste condiții, nici SC SRL și nici Asocierea SC SRL nu au justificat, în mod concludent, prețurile de 4,09 lei, 4,10 lei, 4,14 lei, pentru un manual compus din două volume tipărite a 80 de pagini și 2 CD-uri conținând manualul digital, pentru lotul nr. 401, ori prețurile de 50 lei, respectiv 99 lei, oferite pentru celelalte loturi în discuție.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL pentru lotul nr. 418, SC SRL arată că aceasta a fost de 4,44 lei pentru un manual, reprezentând 55,56% din valoarea estimată a manualului, în condițiile în care ofertele celorlalți participanți s-au situat în plaja 72% - 92% din valoarea estimată.

Față de reperele de cost anterior arătate, SC SRL nu putea oferi un preț de 4,44 lei, pe baza condițiilor economice existente pe piața liberă concurențială, iar răspunsurile sale la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu au fost concludente.

În susținerea considerentelor sale, SC SRL face trimitere la afirmațiile din contestația formulată de SC SRL la data de 17.08.2015, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii în cadrul licitației deschise inițiate prin anunțul publicat în SEAP sub nr. 159015/23.04.2015, referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute propuse de ofertanții declarați câștigători, arătând și că, pe piața internațională, prețul hârtiei pentru tipar „a urcat”, în mod constant, din 2015 și până în prezent.

Astfel, SC SRL consideră că, în prezenta speță, ofertanții indicați au eludat anumite categorii de costuri sau le-au diminuat fără temei legal, contractual sau economic, până la valori apropiate de 0, ceea ce reprezintă o denaturare nejustificată a prețului.

Pentru a dovedi suplimentar caracterul nejustificat al prețurilor astfel oferite, SC SRL solicită Consiliu să dispună atașarea la prezentul dosar a Dosarelor nr. 1542, 1559, 1562, 1563, 1567, 1574, 1585, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596 și 1597/2015, conexe, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1639/C5/.....09.2015, în care se regăsesc elementele de preț justificate de ofertanți, inclusiv de SC SRL și Litera, mult mai mari decât cele pe care le-au propus în prezenta cauză.

În continuare, SC SRL reclamă faptul că ofertele depuse de SC SRL pentru loturile nr. 401, nr. 424, nr. 425, nr. 426 și nr. sunt inacceptabile raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, precizând că acest ofertant a depus documentele de calificare într-un singur exemplar.

Mai mult, SC SRL consideră întârziată depunerea ofertelor aparținând SC SRL, reprezentantul ofertantului corelând propunerile financiare cu proiectele de manual în timpul ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, SC SRL solicită anularea proceselor-verbale de evaluare intermediare, acestea fiind nelegale, deoarece ofertele depuse de SC SRL sunt inacceptabile și neconforme.

În continuare, raportându-se la punctul de vedere înaintat de SC SRL, la solicitarea (nelegală) a autorității contractante nr. 428/12.02....., SC SRL susține că acesta conține mai multe afirmații necorespunzătoare adevărului, realitatea fiind atestată de procesul-verbal al ședinței de deschidere, din care fac parte integrantă adresa sa de observații, observațiile celorlalți participanți și înregistrarea audio-video.

Nu în ultimul rând, SC SRL consideră nelegală și netemeinică evaluarea la componenta calitate a ofertelor sale pentru loturile nr. 401, nr. 418, nr. 425 și nr., dar și a tuturor ofertelor depuse pentru loturile nr. 401, nr. 418, nr. 424, nr. 425, nr. 426 și nr., declarate admisibile și situate pe locuri superioare ofertei sale în clasament.

Analizând evaluările propunerilor de manuale, SC SRL a constatat extrem de multe omisiuni și greșeli de evaluare, pe care le menționează sintetic în contestație și detaliat, pe loturi, în Anexa nr. 1 la contestație.

În opinia SC SRL, numărul extrem de mare de omisiuni și erori în evaluarea calitativă, dar și alte împrejurări obiective, conduc la faptul că procesul de evaluare calitativă a fost serios viciat și la celelalte oferte, acordându-se celorlalți ofertanți punctaje mult mai mari decât cele reale și modificând astfel clasamentul final. În acest sens, SC SRL subliniază următoarele deficiente majore:

1. necunoașterea programei de către evaluatori;
2. necunoașterea de către evaluatori a modului de punctare, pe criteriile de calitate;
..... depunctarea multiplă, la mai multe criterii, pentru același argument;
4. necunoașterea criteriilor de evaluare;
5. lectura superficială a proiectelor de manuale, prin imputarea unor omisiuni sau erori nereale, în timp ce elementele afirmate ca fiind lipsă se regăseau în cuprinsul manualului;
6. depunctare pe criterii inexistente;
7. evaluatorii nu au lucrat independent, dovadă stând faptul că exemplele sunt copiate uneori integral și cu semnele de punctuație de la un evaluator la altul;
8. aprecierea subiectivă și depunctarea nefundamentată pe argumente;
9. lipsa de cultură generală a unor evaluatori și lipsa cunoștințelor elementare de didactică și metodică, de aici rezultând și o neînțelegere gravă a spiritului programei școlare;
10. greșeli de ortografie și de limba română;
11. lipsa unor lecturi elementare din domeniul literaturii pentru copii, pentru lotul nr. 401;
12. utilizarea de către evaluatori a unor mijloace tehnice diferite, care a condus la situații în care 4 evaluatori au rulat aplicațiile foarte bine, iar cel de-al cincilea a reproșat că aplicațiile nu funcționează bine sau nu funcționează deloc, depunctând masiv, la criterii la care ceilalți evaluatori au acordat punctaje maxime.

În plus, SC SRL reclamă transcrierea defectuoasă, în comunicarea privind rezultatul procedurii, a punctajelor de calitate ale ofertelor sale din procesele-verbale primare.

Dacă au existat erori de transcriere a punctajelor la un asemenea nivel, fără doar și poate că au intervenit erori și la transcrierea punctajelor din fișele individuale în procesele-verbale intermediare, iar dacă se menționează și faptul că unele punctaje au fost pur și simplu modificate după ce au fost acordate, concluzia este că evaluarea proiectelor de manuale, pe componenta calitate, a fost extrem de viciată.

Pentru toate aceste considerente, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 966/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7973/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în legătură cu soluționarea prezentului diferend.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 401, precizând că, pe de o parte, stabilirea ofertelor ca inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceste categorii, precum și stabilirea ofertelor admisibile, este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, Consiliul hotărăște numai asupra obiectului cererii dedus judecății.

În plus, fără o argumentare clară, SC SRL solicită Consiliului să declare oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, pe baza prezentării unor aspecte consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și în legătură cu derularea ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc în data de Având în vedere că niciuna din situațiile prezentate de SC SRL nu au făcut obiectul vreunei contestații adresate Consiliului, autoritatea contractantă consideră că aceasta și-a însușit atât modul în care s-a derulat ședința de deschidere a ofertelor, cât și cele menționate în procesul-verbal, de care a luat cunoștință în data de

Eventualele nemulțumiri ale SC SRL în legătură cu modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, sau de întocmire a procesului-verbal, ar fi trebuit, arată autoritatea contractantă, să constituie obiectul unor contestații adresate Consiliului, în termenul legal, împotriva actului considerat nelegal, orice critici formulate în acest moment (la 33 de zile de la data luării la cunoștință) fiind tardive.

În mod similar, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a criticilor contestatoarei referitoare la numărul membrilor comisiei de evaluare consemnați în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În privința acuzelor aduse de SC SRL în legătură cu nedescalificarea SC SRL pentru modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă menționează că nu îi este permisă respingerea niciunei oferte în cadrul ședinței de

deschidere a ofertelor, cu excepția situațiilor prezentate la lit. a) și b) din alin. (.....) al art. 33 din HG nr. 925/2006.

Or, faptul că SC SRL nu a prezentat manualele în plicuri distincte nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute în mod expres și limitativ de art. 33 din hotărârea de guvern, pentru ca autoritatea contractantă să fie îndreptățită a lua decizia de respingere a ofertei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, evidențiind, în acest sens, că i-au fost prezentate contestatoarei caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertanților cu care urmează să se încheie acorduri-cadru, precum și termenul în care acesta putea formula contestație.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu avea obligația transmiterii fișelor de evaluare împreună cu rezultatul procedurii.

Ulterior însă, în termenul legal prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă a transmis către contestatoare fișele de evaluare solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă își fundamentează refuzul de a comunica contestatoarei procesele-verbale de evaluare pe dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că toate fișele de evaluare întocmite de experții evaluatori, pentru toate cele 13 loturi evaluate, sunt asumate de aceștia, prin completarea lor olograf și prin semnătură. În vederea transmiterii către contestatoare, la cerere, a fișelor de evaluare corespunzătoare propriilor oferte de manuale școlare, autoritatea contractantă arată că a anonimizat numele și semnătura evaluatorilor și a certificat, prin semnătura directorului CNEE, conformitatea cu originalul.

În continuare, văzând criticile privind modalitatea de evaluare a ofertelor și solicitarea de reevaluare a ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401, autoritatea contractantă prezintă procedura de analiză tehnică de calitate a propunerilor de manual, precum și procedura de selecție și instruire a evaluatorilor de manuale, ambele proceduri fiind stabilite prin OMEN nr. 5559/2013.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că evaluatorii nu depun puncte ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare-învățare-evaluare, efectivă, la clasă.

De altfel, în situația în care Consiliul va decide reevaluarea ofertelor pentru lotul nr. 401, autoritatea contractantă va aplica, în conformitate cu cele precizate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații (procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), aprobată prin Decizia CNEE nr. 37 din 12.09.2014.

Referitor la solicitarea SC SRL privind reevaluarea tuturor ofertelor din lotul nr. 401, în condițiile în care, susține contestatoarea, doar ofertanți au

depus declarație privind protecția mediului și protecția muncii, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții, câștigători ai lotului nr. 401, ale căror oferte sunt contestate, au depus declarații privind protecția mediului și protecția muncii, ce au fost solicitate prin fișa de date a achiziției la Cap. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ca urmare, majoritatea ofertanților a depus aceste declarații, împreună cu oferta tehnică, fiind consemnat cu „da” în Tabelul din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în dreptul ofertei tehnice.

Singurul care a prezentat Declarație privind protecția mediului și protecția muncii împreună cu documentele de calificare a fost ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă menționând existența declarației alături de celelalte documente de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în raportul procedurii, pentru lotul nr. 401, s-a omis completarea câmpului cu privire la depunerea Declarației privind protecția mediului și protecția muncii, pentru ofertantul SC SRL, considerând că această omisiune nu a afectat în vreun fel rezultatul procedurii de achiziție, atâta vreme cât ofertanții câștigători și-au îndeplinit obligațiile de a transmite documentele solicitate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive criticile formulate de SC SRL referitoare la nepublicarea pe website-ul instituției a două decizii care sunt invocate în caietul de sarcini - Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și Procedura de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, aprobată prin Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a efectuat toate demersurile legale (prevăzute în legislația specifică achizițiilor publice - OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și în documentele privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar - OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu modificările și completările ulterioare) cu privire la derularea în bune condiții a procedurii de achiziție publică în dispută.

Prin adresa nr. 968/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7971/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de Asocieria SC SRL – SC SRL, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în legătură cu soluționarea prezentului diferend.

Raportându-se la criticile formulate de SC SRL, potrivit cărora oferta depusă de SC SRL pentru loturile nr. 426 și nr. nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, fiind astfel inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că, potrivit legislației în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, printre criteriile de calificare și selecție nu se numără și modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Ca urmare, nu se pot face aplicabile, în prezența speței, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum în mod eronat susține SC SRL, deoarece introducerea propunerii tehnice în plic separat reprezintă o cerință de prezentare a ofertei tehnice și nicidecum o cerință de calificare.

Mai mult, apreciază autoritatea contractantă, în mod eronat SC SRL face trimitere și la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, deoarece acest text de lege face referire expres și limitativ la modul de elaborare a unei oferte și nu la modul de prezentare a acesteia. Termenii sunt diferiți și prezentați în mod distinct în cadrul OUG nr. 34/2006 (spre ex. la art. alin. (1) lit. k) se prezintă diferit „instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice”) situație susținută și de dicționarul explicativ al limbii române, unde a elabora are sens de a face să ia ființă și să capete formă definitivă, iar a prezenta are sens de a înfățișa, a arăta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006, se impune obligația autorității contractante de a deschide ofertele la data, ora și locul indicate în documentația de atribuire, precum și nerespingerea niciuneia dintre acestea, doar în condițiile prevăzute în mod expres și limitativ de art. 33 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a analizat modul de prezentare a ofertei din perspectiva caietului de sarcini, în care se prevedea că „fiecare din elementele ofertei să fie prezentate în ambalaj separat personalizat cu numele/sigla/logoul ofertantului”, condiție ce a fost îndeplinită de SC SRL, ce a prezentat oferta tehnică într-o cutie, oferta financiară într-un plic și documentele de calificare ambalată într-un pachet, toate sigilate, iar pe fiecare dintre acestea menționându-se numele ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că SC SRL nu a încălcat principiul secretizării, deoarece condiția secretizării proiectelor de manuale presupune ca evaluatorii acestor proiecte, nu participanții la ședința de deschidere a ofertelor, să nu cunoască ofertanții cărora le aparțin manualele, pentru a nu exista bănuiala avantajării vreunuia dintre aceștia.

În privința criticilor SC SRL, referitoare la principiul secretizării proiectelor de manuale școlare, autoritatea contractantă arată că procedura de secretizare are drept scop analizarea proiectelor de manuale de către experții evaluatori, fără ca aceștia să cunoască cui aparțin ofertele evaluate.

Procedura de secretizare s-a aplicat în aceeași zi, după ședința publică, de un colectiv alcătuit din trei membri ai comisiei, care au reintrodus toate ofertele depuse de ofertanți în alte plicuri, pe care a fost marcat un cod de secretizare, păstrat pe perioada evaluării, în plic sigilat, în safe-ul instituției. Codurile „sunt confidențiale până la închiderea sesiunii de evaluare”, aspect stabilit prin caietul de sarcini, cap. II *Evaluarea ofertelor*, pct.b.2).

Astfel, autoritatea contractantă susține că a respectat condiția secretizării proiectelor, deoarece echipa de evaluatori a proiectelor de manuale - distinctă față de comisia de deschidere a ofertelor - a primit ulterior spre evaluare plicuri închise, sigilate, codificate, cu proiecte depersonalizate de manuale.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a luat toate măsurile de siguranță ca evaluatorii proiectelor de manuale să nu cunoască căror ofertanți le aparțin manualele, pentru a nu exista bănuiala avantajării vreunuia dintre aceștia.

Evaluatorii proiectelor de manuale școlare nu au fost prezenți la ședința publică de deschidere a ofertelor, fiind selectați, prin tragere la

sorti, ulterior deschiderii ofertelor, conform procedurii de selecție a evaluatorilor de manuale stabilite prin OMEN nr. 5559/2013.

În susținerea îndeplinirii cerințelor de prezentare a ofertelor de proiecte de manuale la momentul evaluării, este și înregistrarea audio-video la care face referire și contestatoarea, care confirmă faptul că, la sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor, toate manualele erau ambalate separat, în vederea preluării ulterioare a acestora de către comisia de evaluare, în formatul solicitat conform caietului de sarcini, respectiv secretizate și depersonalizate.

Cerințele autorității contractante au fost de a se prezenta fiecare din elementele ofertei (documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară) în ambalaje separate, cerință ce a fost îndeplinită de SC SRL.

Întrucât, la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că proiectele de manuale nu erau prezentate în plicuri separate, fiind nerespectată una dintre regulile formale de prezentare a ofertei tehnice precizate în caietul de sarcini, în cadrul ședinței, SC SRL și-a identificat și a așezat ofertele pe loturi, acest lucru fiind consemnat în procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, procedând la analiza documentelor de calificare a ofertanților, a solicitat operatorului economic SC SRL (prin adresa nr. 428/12.02.....) punctul de vedere privind situația creată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Răspunsul primit, analizat cu ocazia încheierii procesului-verbal nr. 2 (care a marcat finalizarea procesului de evaluare a documentelor de calificare), a fost acceptat în unanimitate de către comisia de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că întregul conținut al ofertelor a rămas confidențial, până la data stabilită pentru deschiderea acestora, moment în care a luat cunoștință de conținutul respectivelor oferte, precum și faptul că propunerile tehnice, privind manualele depuse de SC SRL, au fost evaluate în condiții de secretizare, întrucât ofertele de proiecte de manuale școlare au fost secretizate în data de 11.02..... (procesul-verbal încheiat în data de 11.02....., a doua zi după data ședinței de deschidere a ofertelor nr./....., înregistrat odată cu procesul-verbal de desecretizare înregistrat cu nr. 736/.....), de o subcomisie de secretizare (numită prin Decizia nr. 8/.....), care a procedat la atribuirea de coduri pentru fiecare proiect de manual școlar.

De altfel, apreciază autoritatea contractantă, eventualele nemulțumiri ale SC SRL, în legătură cu modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor sau de întocmire a procesului-verbal al ședinței de deschidere, ar fi trebuit să constituie obiectul unor contestații adresate Consiliului, în termenul legal, împotriva actului considerat nelegal, orice critici formulate în acest moment (la 33 de zile de la data luării la cunoștință), fiind tardive.

Privitor la observațiile și obiecțiunile ofertanților, tehnoredactate și olografe, autoritatea contractantă susține că acestea au fost inserate în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Ofertanții au primit câte o copie a procesului-verbal identică în conținut cu originalul existent la dosarul procedurii de atribuire.

Derularea întregii ședințe a fost consemnată în procesul-verbal nr. 416/..... În timpul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a convenit ca

reprezentanții ofertanților să menționeze și să consemneze eventualele observații cu privire la desfășurarea procedurii, în momentul semnării procesului-verbal. Ca urmare, câțiva reprezentanți ai ofertanților, printre care și cel al SC SRL, au făcut astfel de mențiuni.

Văzând criticile referitoare la introducerea de către SC SRL a mențiunilor respective la o dată ulterioară ședinței de deschidere, autoritatea contractantă susține faptul că în 11.02..... a solicitat tuturor ofertanților să-i transmită o copie a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Or, opinia consemnată de SC SRL se regăsește în toate copiile documentului astfel transmise.

În continuare, văzând criticile aparținând SC SRL privind modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertei depuse de SC SRL pentru loturile nr. 426 și nr., autoritatea contractantă prezintă procedura de analiză tehnică de calitate a propunerilor de manual, precum și procedura de selecție și instruire a evaluatorilor de manuale, ambele proceduri fiind stabilite prin OMEN nr. 5559/2013.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că evaluatorii nu depun puncte ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare-învățare-evaluare, efectivă, la clasă.

De altfel, în situația în care Consiliul va decide reevaluarea ofertelor pentru loturile nr. 426 și nr., autoritatea contractantă va aplica, în conformitate cu cele precizate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații (procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), aprobată prin Decizia CNEE nr. 37 din 12.09.2014.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră netemeinică afirmația SC SRL potrivit căreia oferta depusă de SC SRL nu a fost corect evaluată, întrucât a obținut 43,04 puncte (limita punctajului minim pentru acceptarea proiectului de manual școlar), în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate.

De asemenea, este eronată afirmația SC SRL potrivit căreia o greșală flagrantă apare în punctajul acordat de evaluatorul 4 la criteriul de evaluare nr. I (media 9,66), deși a acordat numai punctaje maxime, autoritatea contractantă indicând existența, în cadrul fișei de evaluare a proiectelor de manuale școlare, a două coloane punctaj maxim și, respectiv, punctaj acordat. Astfel, pe coloana punctaj maxim sunt menționate doar note de 10, dar, în fapt, așa cum se poate observa pe coloana punctaj acordat, evaluatorul a menționat două note de 10 și o notă de 9, ceea ce, în mod evident, conduce la media 9,66.

În referire la proiectul de manual școlar ofertat de SC SRL pentru lotul, autoritatea contractantă consideră subiectivă autoevaluarea acesteia (50 de puncte), în condițiile în care, în realitate, a obținut cel mai mic punctaj la componenta calitate dintre cele 7 oferte prezentate.

În privința criticilor formulate de SC SRL cu privire la ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători ai loturilor nr. 426 și nr., autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertanților (prin adresa nr. 424/11.02.....)

detalierea componentelor prețurilor unitare oferate (conform OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune).

De asemenea, ofertanții au avut obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte, etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit, etc.). Mai mult, autoritatea contractantă a cerut ca toate aceste costuri să fie calculate în funcție de tirajul realist estimat (un tiraj de maxim de 1/..... din tirajul maxim solicitat, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici), iar cursul mediu de schimb valutar va fi cel calculat cu 4 zecimale.

Aceste cerințe au fost redactate în conformitate cu recomandările cuprinse de Consiliu în deciziile emise în legătură cu contestațiile formulate de ofertanții necâștigători în cadrul precedentelor licitații de manuale școlare (din anii 2014 și 2015).

În opinia autorității contractante, categoriile de cost solicitate sunt semnificative pentru a justifica prețul ofertat de agenții economici.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează că 14 dintre cei 15 ofertanți, cărora le-au fost transmise solicitări de justificare/clarificare a componentelor prețului ofertat, au fost câștigători în cadrul licitațiilor din anii 2014 și/sau din 2015 și au furnizat manualele școlare contractate pentru loturile la care și-au asumat obligațiile contractuale la prețuri similare celor oferate în cadrul actualei proceduri de atribuire.

În urma analizării răspunsurilor primite de la operatorii economici la solicitările referitoare la prețul ofertat, comisia de evaluare le-a apreciat edificatoare și a decis să ia în considerare prețul ofertat.

Referitor la detaliile prezentate de SC SRL privind justificarea prețului ofertat de SC SRL, ... SRL și SC SRL, autoritatea contractantă învederează faptul că nu poate comenta observațiile contestatoarei referitoare la activitățile economice derulate de alți ofertanți. Calculele de cost făcute de SC SRL pentru ceilalți ofertanți nu pot fi asimilate de CNEE - în calitatea ei de autoritate contractantă - ca modalitate de a contracara justificarea prețurilor oferate de acești operatori economici.

În consecință, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. 965/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7972/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei ca tardivă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în legătură cu soluționarea prezentului diferend.

Pe de o parte, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive criticile formulate de SC SRL referitoare la modul de derulare al ședinței de deschidere a ofertelor, sau de întocmire a procesului-verbal, reluând, în acest sens, argumentele prezentate în punctele de vedere la contestațiile înaintate de SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă reia aspectele referitoare la modul de prezentare a ofertei aparținând SC SRL, cu precizarea că aceasta nu a intervenit asupra conținutului acesteia și nici nu au fost încălcate procedura de secretizare a proiectelor de manuale, ori prevederile documentației de atribuire, precum și la mențiunile ofertantului consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În referire la criticile formulate de SC SRL privitoare la evaluarea pe baza criteriilor tehnice și de calitate a propunerilor tehnice pentru loturile nr. 425 și nr., autoritatea contractantă arată că toate cele patru proiecte de manuale școlare ofertate de contestatoare au fost evaluate în aceleași condiții, trei dintre acestea situându-se pe primul loc (loturile nr. 401 – declarată câștigătoare, nr. 424 și nr.), punctajul acordat fiind apropiat de punctajul maxim de 50 de puncte.

În continuare, arătând că în mod corect comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că acest operator economic a depus oferta în termenul stabilit prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu există nicio prevedere legală care să interzică ofertanților să clarifice, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, anumite situații, necesare în vederea unei corecte evaluări ulterioare.

În referire la prețurile propuse de operatorii economici declarați câștigători (SC SRL, Asocierea SC ... SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL), autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertanților (prin adresa nr. 424/11.02.....) detalierea componentelor prețurilor unitare ofertate (conform OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune).

De asemenea, ofertanții au avut obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte, etc.) ale costurilor efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit, etc.). Mai mult, autoritatea contractantă a cerut ca toate aceste costuri să fie calculate în funcție de tirajul realist estimat (un tiraj de maxim de 1/..... din tirajul maxim solicitat, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici), iar cursul mediu de schimb valutar va fi cel calculat cu 4 zecimale.

Aceste cerințe au fost redactate în conformitate cu recomandările cuprinse de Consiliu în deciziile emise în legătură cu contestațiile formulate de ofertanții necâștigători, în cadrul precedentelor licitații de manuale școlare (din anii 2014 și 2015).

În urma analizării răspunsurilor primite de la operatorii economici la solicitările referitoare la prețul ofertat, comisia de evaluare le-a apreciat edificatoare și a decis să ia în considerare prețul ofertat.

În legătură cu existența unor contradicții, privind numărul de câștigători, între prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări la care face referire SC SRL nu a făcut trimitere la numărul maxim de operatori economici către care urmează a se face atribuirea contractului.

Solicitarea de clarificări a fost una generală, formulată de către SC SRL astfel: „În cazul unor contradicții dintre caietul de sarcini și fișa de date, care dintre cele două documente are prioritate?”

În cazul în care, autoritatea contractantă sau vreunul dintre potențialii ofertanți, ar fi sesizat această eroare de scriere în cuprinsul modelului de acord-cadru, cu siguranță ea ar fi fost îndreptată.

De altfel, această eroare materială de scriere nu a afectat în niciun fel derularea procedurii de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardiv formulată, a acestei critici.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, textul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 761/..... fiind redactat tocmai în acord cu prevederile acestuia. Autoritatea contractantă susține că a precizat, în comunicarea făcută, diferența de punctaj înregistrată între oferta contestatoarei și ofertele câștigătoare, redând, cu titlu de exemplu, aspectele referitoare la loturile nr. 424 și nr. 425.

Privitor la afirmația SC SRL potrivit căreia evaluarea propunerilor tehnice pentru loturile nr. 425 și nr. au fost efectuate în mod necorespunzător de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cazul lotului nr., contestatoarea a obținut primul punctaj dintre cele 7 oferte prezentate, și anume, 49,05 puncte, foarte aproape de maximul celor 50 de puncte, așa încât cele invocate cu referire la acest lot nu mai au obiect.

În acest context, autoritatea contractantă prezintă procedura de analiză tehnică de calitate a propunerilor de manual, precum și procedura de selecție și instruire a evaluatorilor de manuale, ambele proceduri fiind stabilite prin OMEN nr. 5559/2013.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că evaluatorii nu depun puncte ci, în conformitate cu principiile evaluării, alocă puncte în acord cu cele precizate prin descriptorii de performanță, utilizând experiența lor de predare-învățare-evaluare, efectivă, la clasă.

De altfel, în situația în care Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va aplica, în conformitate cu cele precizate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații (procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), aprobată prin Decizia CNEE nr. 37 din 12.09.2014.

În consecință, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. 967/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7974/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca tardivă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în legătură cu soluționarea prezentului diferend.

Raportându-se la criticile formulate de SC SRL referitoare la modalitatea de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor și de întocmire a procesului-verbal al acesteia, respectiv la modalitatea de prezentare, de către SC SRL, a ofertelor și la observațiile formulate de acest ofertant, precum și la modalitatea de evaluare a ofertelor pentru componenta calitate, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate în celelalte puncte de vedere înaintate Consiliului, apreciindu-le tardive și nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a proiectelor de manuale aparținând SC SRL, de către experți independenți, nu a fost viciat, având în vedere secretizarea ofertelor depuse, realizat în baza unei proceduri aprobate prin Decizie CNEE, prin care se stabilește regimul de confidențialitate al procesului-verbal de secretizare a ofertelor de manuale.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire, solicitând respingerea acestei cereri formulate de SC SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de SC SRL potrivit cărora o serie de ofertanți au prezentat propuneri tehnice ce nu respectă condiția responsive web design, autoritatea contractantă apreciază că aceste critici nu au legătură cu actuala procedură de atribuire, contestatoarea referindu-se, exclusiv, la procedurile desfășurate în anii 2014 și 2015.

De altfel, autoritatea contractantă arată că evaluarea tehnică a proiectelor de manuale (variantă tipărită și variantă digitală) s-a realizat simultan. Acest fapt a presupus, inclusiv, „urcarea pe web” a conținutului CD-urilor, cu ofertele depersonalizate, furnizate de ofertanți și verificarea ofertelor atât pe CD, cât și pe Web.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că toate ofertele menționate de SC SRL au respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, ofertanții optând să facă, în unele cazuri, scalarea paginilor pentru a utiliza ca soluție tehnică redimensionarea, așa cum este precizat și în contestație.

În opinia autorității contractante, este în beneficiul ofertantului să aleagă o soluție tehnică cu rezultate superioare, deoarece selectarea manualelor școlare de către cadre didactice, în baza liberei inițiative profesionale, trebuie realizată după vizualizarea/analizarea lor în condiții optime, pe platforma dedicată www.manuale.edu.ro. Vizualizarea manualelor școlare se poate face de pe orice dispozitiv: desktop, tabletă sau telefon mobil de tip smartphone.

În referire la ofertele depuse de SC SRL și Asociera SC SRL pentru loturile nr. 401, nr. 424, nr. 425 și nr., respectiv oferta depusă de SC SRL pentru lotul nr. 418, autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertanților (prin adresa nr. 424/11.02.....) detalierea componentelor prețurilor unitare ofertate (conform OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune).

De asemenea, ofertanții au avut obligația de a detalia clarificările solicitate, prin furnizarea documentelor doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte, etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit, etc.). Mai mult, autoritatea contractantă a cerut ca toate aceste costuri să fie calculate în funcție de tirajul realist estimat (un tiraj de

maxim de 1/..... din tirajul maxim solicitat, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici), iar cursul mediu de schimb valutar va fi cel calculat cu 4 zecimale.

Aceste cerințe au fost redactate în conformitate cu recomandările cuprinse de Consiliu în deciziile emise în legătură cu contestațiile formulate de ofertanții necâștigători în cadrul precedentelor licitații de manuale școlare (din anii 2014 și 2015).

În urma analizării răspunsurilor primite de la operatorii economici la solicitările referitoare la prețul ofertat, comisia de evaluare le-a apreciat edificatoare și a decis să ia în considerare prețul ofertat.

În consecință, autoritatea contractantă solicită, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL.

Prin adresa nr. din (precizată prin adresa nr. 247/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8048/22.03.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SRL a depus o cerere de intervenție accesorie, sprijinind apărarea autorității contractante, potrivit dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând criticile formulate de SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL, SC SRL face câteva precizări prealabile, arătând că, la pag. 4 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se remarcă mențiunea „toți participanții recunosc integritatea plicurilor care conțin ofertele”, care corespunde întocmai pozițiilor exprimate la fața locului.

De altfel, la pag. 43 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în mod corect, s-a consemnat observația (pct. 1) că „Ofertantul SC SRL a prezentat oferta tehnică într-un pachet comun pentru toate loturile”. În cadrul aceleiași rubrici de Observații, în referire, tocmai, la modul de prezentare a ofertei (pct. 4), se remarcă și observații și interpretări proprii ale unora dintre ofertanți.

Față de modul de desfășurare a procedurii, în ședința de deschidere a ofertelor și față de observațiile altor participanți, în referire la oferta sa, SC SRL precizează că a făcut mențiunea olografă de la punctul 5 al rubricii Observații, pag. 43 a procesului-verbal. Mențiunea a fost făcută în cadrul aceleiași ședințe, cu participarea și în prezența tuturor ofertanților, fiind în concordanță cu dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Arătând că poziția exprimată de reprezentantul său fusese omisă la redactarea computerizată a procesului-verbal, SC SRL susține că observația sa de la pct. 5 corespunde întocmai unei stări de fapt percepute de toți cei prezenți, astfel că ea corespunde adevărului.

De altfel, în lipsa acestei mențiuni, nu ar fi rezultat de nicăieri din cuprinsul procesului-verbal ce anume s-a întâmplat după deschiderea „pachetului comun” și modul în care s-a procedat în prezența tuturor participanților, cu asigurarea transparenței.

Aserțiunea că participanții nu ar fi cunoscut despre observația olograf, ori că aceasta ar fi fost făcută în afara ședinței este, în opinia SC SRL, nereală și tendențioasă, generată numai de interesele lesne de înțeles ale competitorilor.

În continuare, SC SRL precizează că a respectat prevederile caietului de sarcini (cap. I, pct. 4) privind modul de prezentare a ofertei (Oferta tehnică se depune într-un singur ambalaj personalizat cu numele/sigla/logoul ofertantului).

Analizând prevederile fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a ofertei (pct. IV.4.....), SC SRL menționează că nu există o definiție a termenilor ambalaj, colet și plic și nicio diferențiere riguroasă a acestora, favorizându-se astfel interpretările personale și subiective.

În interpretarea sa, fiecare propunere tehnică se găsea inclusă într-un colet (ambalaj/plic) distinct de propunerea financiară și de documentele de calificare și, de asemenea, fiecare 5 exemplare de proiect de manual depersonalizat se găseau în ambalaj (plic/colet) cu propunerea tehnică ce îi era destinată, inclusă într-un plic (ambalaj/colet) distinct, precizează SC SRL. Este însă adevărat că, în interiorul aceluiași plic/colet/ambalaj, cu „cele 5 exemplare de proiect de manual depersonalizat”, separat de oferta tehnică, financiară și documentația de atribuire, se găseau și alte exemplare de proiect de manual, grupate pe loturi, dar neseperate între ele (câte 5, pe loturi) prin plicuri distincte.

Prin prisma celor de mai sus, având în vedere referirile predominante la o singură „ofertă”, în documentația de atribuire, la depunerea ei într-un „singur ambalaj”, precum și lipsa unei reglementări exprese care să stipuleze în mod clar că exemplarele de proiecte de manuale trebuie să se regăsească, separat de oferta tehnică, incluse numai câte 5, în plicuri distincte între ele, pe loturi, SC SRL a depus oferta într-un singur ambalaj, neînțelegând, din cuprinsul documentației de atribuire, că exemplarele de proiect de manual trebuie să fie separate între ele, în interiorul ambalajului unic, câte 5 în plicuri distincte.

După deschiderea ambalajului în care a fost prezentată oferta, constatându-se că proiectele de manual nu erau, câte 5, incluse în plicuri distincte unele de altele, prin mijlocirea Comisiei, unul dintre delegați a făcut formalitatea de a le împacheta în ambalajele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest context, SC SRL precizează că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul legal conferit, de a-i solicita clarificări, conform dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificări ce au fost date de delegatul său, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, prin regruparea, câte 5, a exemplarelor de proiecte de manuale, cu propunerile tehnice corespunzătoare, depuse în prealabil.

Regruparea proiectelor de manual și împachetarea lor în ambalaje distincte nu au condus la o nouă ofertă și nici nu au reprezentat o modificare a ofertei tehnice.

Neajunsul învederat de contestatoare este, de fapt, unul minor, care ar putea fi, eventual, asimilat unui viciu de formă, pe care autoritatea contractantă este îndreptățită să îl corijeze, cu consimțământul și concursul ofertantului, în conformitate cu dispozițiile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin intervenția și clarificările solicitate de autoritatea contractantă, condițiile stabilite pentru fiecare lot în parte au fost îndeplinite, fiind în mod vădit înlăturată imposibilitatea care trebuie să subziste pentru a se da eficiență sancționării ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. d) din hotărârea de guvern.

Mai mult, prin reîmpachetarea exemplarelor din ofertă, nu s-a produs niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, respectându-se cerințele caietului de sarcini și cele din fișa de date a achiziției (pct. IV.4.....), SC SRL susține că plicul cu propunerea tehnică în care se găsea „un plic distinct cu cele 5 exemplare de proiect de manual depersonalizat” era personalizat cu numele/sigla/logoul ofertantului, astfel că, la momentul deschiderii ofertelor, manualele depersonalizate se regăseau și în cazul celorlalți ofertanți, în plicuri personalizate concret. Așadar, starea de la acel moment a coletelor era de natură a permite asocierea în concret cu ofertantul titular al manualelor depersonalizate, în cazul deschiderii plicurilor.

Securizarea, sub acest aspect, avea să se facă prin secretizarea ulterioară, în cazul tuturor ofertanților.

Or, secretizarea proiectelor de manuale, etapă esențială în buna desfășurare a procedurii de atribuire, s-a realizat la data de 11.02....., respectiv în ziua următoare deschiderii ofertelor, de o subscomisie, care a alocat coduri confidentiale fiecărui proiect de manual. Subcomisia a întocmit procesul-verbal din 11.02....., înregistrat sub nr./.....

În continuare, SC SRL susține că oferta sa a fost depusă în termen (09.02....., ora 10:25, fiind înregistrată sub nr. 358), iar eventualele critici în privința acesteia pot fi formulate numai sub aspectul admisibilității ori conformității, iar nu pe considerente de depășire a termenului limită de depunere (tardivitate).

De asemenea, privitor la presupusa inacceptabilitate a ofertei sale, SC SRL apreciază că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a)-g) din HG nr. 925/2006 nu își găsesc incidență în raport cu nicio particularitate a ofertei sale.

În ceea ce privește criteriile de conformitate pentru varianta tipărită și pentru varianta digitală a manualului școlar (reglementate în cap. III din caietul de sarcini), SC SRL susține că niciunul dintre acestea nu au vreo legătură cu ambalajul în care aveau să fie prezentate documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare și proiectele de manuale școlare. Criteriile de conformitate privesc caracteristici intrinseci ale proiectelor, sub aspectul calității, pe care oferta le satisface din plin.

Mai mult, arată SC SRL, proiectele de manuale au fost depersonalizate, în conformitate cu exigențele cap. III, pct. 1 lit. b) din caietul de sarcini, nu conțin numele autorilor, numele/sigla/logo-ul firmei, cuvinte/imagini/elemente multimedia, nume de personaje, publicații și/sau alte semne particulare/date care să fi putut conduce la identificarea autorilor.

Față de criticile formulate de SC SRL referitoare la performanțele tehnice ale manualelor digitale, SC SRL indică faptul că acest ofertant face referire la manuale de clasa a III-a, ce nu fac obiectul prezentei proceduri.

Față de considerentele expuse, SC SRL susține că oferta sa, în mod corect, a fost declarată acceptabilă și conformă, deci admisibilă, astfel că se impune respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor și menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./23.03....., ...

SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Pe de o parte, arată SRL, critica formulată de SC SRL referitoare la neconformitatea ofertei din punct de vedere tehnic nu este detaliată și motivată prin contestație.

..... SRL apreciază că SC SRL nu are dreptul de a arăta și dezvolta motivele contestației ulterior expirării termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile legale în materie.

În acest sens, susține intervenienta, data consultării dosarului de achiziție la Consiliu nu poate fi invocată ca dată de la care să înceapă să curgă termenul de contestare a actelor din dosar, demers ce ar fi contrar dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, în lipsa motivelor din cuprinsul contestației, echivalează cu nemotivarea ei, ceea ce conduce la respingerea acesteia, ca nefondată.

În continuarea, ... SRL precizează că oferta sa respectă cerințele de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției.

Nici în acest caz SC SRL nu arată care dintre cerințele de calificare cuprinse în fișa de date a achiziției nu sunt respectate. Lipsind motivarea în fapt a contestației, ... SRL apreciază că aceasta trebuie respinsă ca inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, arată SRL, SC SRL trebuia să depună diligențele necesare în vederea studierii dosarului de achiziție înainte de formularea contestației și să indice, în mod real, care dintre cerințele de calificare nu a fost respectată.

Totodată, ... SRL susține că oferta sa financiară este fundamentată și îndeplinește condițiile solicitate de prevederile legale în materie, arătând în detaliu (prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 424 din 11.02.....) faptul că sunt acoperite costurile de realizare a manualelor pentru fiecare lot în parte și, în plus, există adaos comercial, astfel, fiind perfect justificată oferta de preț din punct de vedere economic.

Pe cale de consecință, și în lipsa unor informații care să ateste contrariul, ... SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat câștigătoare oferta sa, pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.03....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Pe de o parte, ... SRL consideră nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în speță, formulată de SC SRL, aspectele relatate de contestatoare neregăsindu-se printre cazurile precizate la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, ... SRL susține că oferta sa este conformă, precizând că toate manualele digitale ofertate îndeplinesc cerințele minime și obligatorii, de ergonomie și scalare a paginilor, indiferent de dispozitivul pe care acestea rulează.

Astfel, proiectele de manuale digitale permit scalarea automată, în funcție de rezoluția dispozitivului pe care rulează, ceea ce facilitează accesarea manualului și a elementelor interactive de tip AMII.

Mai mult, pentru unele proiecte de manuale digitale, pentru o mai bună lizibilitate a textului, a fost implementat un set de funcționalități care să permită scalarea suplimentară a paginilor.

Funcționalitățile în cauză nu au fost solicitate în mod explicit, ci au fost implementate pentru a consolida ergonomia și se referă la introducerea butonului „full-screen”, care extinde manualul la nivelul întregului ecran, măbind astfel conținutul și la introducerea butonului care ascunde meniul superior, permițând astfel manualului să ocupe și mai mult din suprafața ecranului.

Așadar, arată SRL, manualele ce-i aparțin respectă toate criteriile de conformitate de la punctul lit. a) din caietul de sarcini, inclusiv cele legate de scalarea paginilor în funcție de dispozitiv (responsive web design), folosind una din metodele disponibile în conformitate cu W3C (<http://www.w3schools.com/html/htmlresponsive.asp>), și anume, scalarea prin mărirea sau micșorarea paginilor, în funcție de rezoluția dispozitivului.

Standardul W3C susține faptul că *responsive web design* înseamnă folosirea html-ului și a css-ului pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta conținutul („Responsive Web Design makes your web page look good on all devices (desktops, tablets, and phones). Responsive Web Design is about using CSS and HTML to resize, hide, shrink, enlarge, or move the content to make it look good on any screen”).

Astfel, se observă faptul că nu este obligatorie mutarea conținutului din pagini, ci este doar una dintre posibilitățile descrise.

..... SRL precizează că a optat pentru această metodă (de scalare prin mărirea, micșorarea) deoarece rearanjarea elementelor vizuale și de text din pagini ar fi dus la pierderea identității vizuale a manualului digital și, astfel, ar fi îngreunat procesul de învățare al elevului, prin diferența dintre manualul tipărit și cel digital.

La dezvoltarea manualului în format digital s-a folosit un framework de dezvoltare, ce integrează următoarele tehnologii/standarde: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG.

În opinia Asocierii SC SRL, manualul digital ar trebui să faciliteze utilizarea de către elev atât în clasă, sub îndrumarea cadrului didactic, cât și acasă, independent.

Prin urmare, ... SRL arată că a ales să poziționeze activitățile multimedia pe un fundal constituit din pagina de manual tipărit.

Această pagină de manual din fundal îl ajută pe elev să se orienteze, îi oferă un element de identitate vizuală care îi permite să asocieze activitatea de pe varianta printată cu cea de pe varianta digitală.

În acest fel, se asigură funcția de complementaritate a variantei digitale, care oferă activități pentru aprofundare, dezvoltare și evaluare/autoevaluare, în strânsă legătură cu varianta printată a manualului.

Totodată, ... SRL susține că oferta sa financiară este fundamentată și îndeplinește condițiile solicitate de prevederile legale în materie, arătând în detaliu (prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 424 din

11.02.....) faptul că sunt acoperite costurile de realizare a manualelor pentru fiecare lot în parte și, în plus, există adaos comercial, astfel, fiind perfect justificată oferta de preț din punct de vedere economic.

Analizând cuprinsul contestației formulate de SC SRL, ... SRL constată că autoarea acesteia se limitează doar la enunțarea prețurilor oferite de către operatorii economici desemnați câștigători și emiterea unor considerații generale, fără a prezenta critici concrete cu privire la prețurile oferite.

Mai mult, ... SRL apreciază ca fiind lipsit de relevanță, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, să se efectueze calcule precise și să se stabilească în mod exact costurile cu drepturile de autor, respectiv suma care urmează a fi plătită acestuia.

În continuare, ... SRL reclamă faptul că SC SRL înțelege să conteste modul de evaluare la componenta calitate a ofertei sale, însă fără a motiva în concret unde anume a greșit autoritatea contractantă.

În susținerea criticii sale, SC SRL nu precizează ce condiții de calitate nu sunt îndeplinite, limitându-se astfel doar la aducerea unor acuzații nefondate.

Referitor la contestarea modalității de evaluare a ofertelor câștigătoare, SC SRL își rezervă dreptul de a detalia motivele după studierea dosarului achiziției publice, aspect ce, în opinia Asocierii SC SRL, este incompatibil cu dispozițiile normative în vigoare.

În concluzie, ... SRL solicită menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii contestat de SC SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului să respingă, ca nul și neîntemeiat, capătul de cerere din contestația promovată de către SC SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 401, în partea ce privește decizia autorității contractante de declarare acceptabilă a ofertei sale.

Pe de o parte, referindu-se la solicitarea formulată de SC SRL de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pe lotul nr. 401, motivat de faptul că dintre cei 4 ofertanți, doar ar fi depus declarația privind protecția mediului și protecția muncii, SC SRL subliniază faptul că dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 194 și art. 196 alin. 81) teza I din Codul de procedură civilă impun, în mod expres, ca prin contestația formulată, titularul acestei cereri să indice motivarea în fapt a respectivei cereri, prevederile Codului de procedură civilă sancționând cu nulitatea o cerere de chemare în judecată ce nu este motivată în fapt.

Astfel, SC SRL trebuia să indice care dintre ofertanți sunt vizați de contestația sa, cu alte cuvinte care sunt cele 4 oferte considerate inacceptabile, iar nu să prezinte o motivare vagă, generală, fără indicarea în concreto a ofertelor criticate. Sancționarea contestatoarei SC SRL prin anularea acestui petit se impune cu atât mai mult cu cât, în susținerea acestei critici, autoarea ei s-a referit tocmai la raportul procedurii de atribuire, în raport cu care se verifică îndeplinirea condițiilor de calificare în mod clar de către fiecare dintre ofertanți, identificați în parte.

În acest sens, în doctrina de specialitate s-a reținut: „Sanctiunea ce intervine în cazul nerespectării elementelor vizând (...) obiectul cererii, motivele de fapt (...) este nulitatea cererii de chemare în judecată, condiționată de existența unei vătămări procesuale, a cărei existență este prezumată relativ de lege”.

Totodată, în opinia SC SRL, contestația formulată de SC SRL este lipsită de interes în ceea ce privește oferta sa.

Interesul este definit în doctrină ca fiind folosul practic pe care o parte îl poate obține prin promovarea demersului juridic. Or, în speță, SC SRL nu ar putea obține niciun folos practic în situația în care contestația împotriva ofertei aparținând SC SRL ar fi admisă, dat fiind că, oricum, oferta acesteia a fost clasată înaintea ofertei asocierii sale, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

În concluzie, SC SRL apreciază că SC SRL nu justifică niciun interes în susținerea unor critici de pretinsă inacceptabilitate a ofertei Asocierii.

În măsura în care contestația formulată de SC SRL ar viza totuși și oferta sa, pentru lotul nr. 401, SC SRL susține că aceste considerente sunt vădit nefondate, întrucât a depus, pentru fiecare dintre cele 8 loturi, în cadrul propunerii tehnice, declarații privind protecția mediului și protecția muncii.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, în calitate de ofertant admisibil și câștigător în cadrul procedurii pentru lotul nr. 401, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile aduse cu privire la oferta sa.

Văzând critica formulată de SC SRL potrivit căreia nu ar fi depus declarația privind protecția mediului și protecția muncii, solicitată conform fișei de date a achiziției (secțiunea IV.4.1), SC SRL arată că, așa cum rezultă și din raportul procedurii (pag. 39), a depus în mod corespunzător această declarație.

De altfel, apreciază SC SRL, oferta sa a fost în mod legal declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta respectând în întregime cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește asumarea respectării reglementărilor în vigoare la nivel național cu privire la condițiile de muncă și de protecție a muncii, precum și cele de protecție a mediului.

Pentru toate aceste motive, SC SRL solicită admiterea cererii de intervenție, rezervându-și dreptul de a solicita, pe cale separată, cheltuielile de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, în calitate de ofertant admisibil și câștigător în cadrul procedurii pentru lotul nr. 401, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile aduse cu privire la oferta sa.

Față de criticile formulate de SC SRL potrivit cărora oferta sa, pentru lotul nr. 401, este neconformă, din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la condiția Responsive Web Design a variantei digitale, SC SRL precizează că autoarea contestației nu prezintă și nu argumentează de ce proiectul de manual digital nu este conform.

În schimb, SC SRL prezintă modul cum alte manuale digitale (și anume, cele ale editurilor SC SRL, ... și) declarate câștigătoare în cadrul unei alte proceduri de licitație (derulată anterior) nu respectau cerințele legate de Responsive Web Design.

Astfel, SC SRL apreciază că argumentele aduse de SC SRL nu pot fi reținute ca aplicabile, în ceea ce privește oferta sa.

Mai mult, criticile contestatoarei nu sunt fundamentate. În lipsa dovezilor, SC SRL solicită Consiliului să respingă criticile aduse ofertei sale, sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de SC SRL cu privire la evaluarea incorectă a calității ofertei sale, SC SRL le apreciază, de asemenea, nefondate și neprobate, iar în măsura în care, prin documentele ulterioare, pe care le va depune la Consiliu, SC SRL va preciza critici concrete cu privire la oferta sa, SC SRL își rezervă dreptul de a aduce, la momentul corespunzător, apărările de fond necesare.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9554/....., SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, respingerea argumentelor aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precum și a celor aduse de SC SRL și SC SRL în cererile de intervenție.

Pe de o parte, SC SRL arată că a luat la cunoștință despre declararea ofertei aparținând SC SRL ca fiind admisibilă și conformă, prin adresa nr. 769 din data de - comunicarea privind rezultatul procedurii.

Admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de SC SRL a fost stabilită, arată SC SRL, prin procesele-verbale de evaluare, ulterioare procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În acest context, SC SRL solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu privire inadmisibilitatea capătului de cerere privind declararea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul nr. 401 ca inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, eliminarea acestui ofertant, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă a invocat această excepție fără o argumentare riguroasă, susținând că CNSC hotărăște numai asupra obiectului cererii dedus judecății.

În continuare, SC SRL reia susținerile din contestație referitoare la necomunicarea, de către autoritatea contractantă, a fișelor de evaluare a ofertei sale și a ofertelor depuse pentru loturilor nr. 401 și nr. 439, precum și a proceselor-verbale de evaluare intermediare.

De asemenea, SC SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la presupusa omisiune a autorității contractante de completare a câmpului destinat declarației privind protecția mediului și protecția muncii.

Privitor la cererea de intervenție formulată de SC SRL, SC SRL reiterează faptul că nu a avut cunoștință, la momentul semnării, despre mențiunea făcută la pct. 5, pagina 43 din procesul-verbal al ședinței din Draftul procesului-verbal prezentat tuturor ofertanților spre semnare nu conținea această mențiune.

De altfel, în vederea semnării, a fost transmisă reprezentanților ofertanților doar ultima pagină, respectiv pagina 45, fără să aibă cunoștință despre vreo altă mențiune olografă.

De asemenea, SC SRL reiterează faptul că SC SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a ofertelor.

În referire la cererea de intervenție înaintată de SC SRL, SC SRL solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, arătând că, prin indicarea paginii 39 din raportul procedurii, a precizat în mod clar care dintre ofertanți nu a respectat condițiile depunerii declarației privind protecția mediului și protecția muncii.

Totodată, SC SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției privind lipsa de interes a contestației, invocate de SC SRL, întrucât, în cazul în care se va admite capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul nr. 401, atunci cele două ofertante vor fi în competiție directă.

În plus, SC SRL face referire la cerința caietului de sarcini, cap. III pct. 2 Criterii de conformitate specifice pentru varianta tipărită, potrivit căreia formatul manualului este de 26 x 20,5 cm, precizând că oferta depusă de SC SRL pentru lotul nr. 401 nu o respectă (așa cum reiese din adresa autorității contractante nr./.....).

De asemenea, SC SRL reclamă faptul că evaluatorii pentru lotul nr. 401 au fost desemnați din județele, Mureș, Harghita, ..., Dâmbovița.

În acest context, SC SRL solicită Consiliului verificarea respectării dispozițiilor art. 4 alin. (.....) lit. d) din OMEN nr.5559/2013 sub aspectul faptului că unele dintre contractele cu autorii manualelor (depuse în justificarea prețului, solicitată de autoritatea contractantă) au numele autorilor nedezevăluite.

Pentru aceste motive, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

De asemenea, prin adresa nr. 307/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9577/....., Asocierea SC SRL – SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție accesorie înaintate de SC SRL.

Pe de o parte, SC SRL reiterează aspectele menționate în contestație, referitoare la modul de prezentare a ofertei aparținând SC SRL, fiind încălcate de către acest operator economic atât prevederile documentației de atribuire cât și principiul secretizării proiectelor de manuale școlare, principiu ce guvernează întreaga procedură de atribuire în discuție.

În ceea ce privește mențiunea ofertantului SC SRL, neasumată nici de membrii comisiei de evaluare nici de ceilalți ofertanți, adăugată ulterior semnării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, SC SRL susține că însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere nr. 968/....., faptul că în cursul aceleiași zile (10 februarie) a fost înmănată reprezentanților operatorilor economici ofertanți câte o copie a procesului-verbal încheiat în care s-au consemnat și cererile/notificările a 7 dintre ofertanți (SC SRL, SC Aramis SRL, SC SRL, SC Ascendia Design SRL, SC SRL, SC Grup Editorial ART SRL, SC Editura Corvin SRL).

Așadar, se poate observa că enumerarea efectuată de către autoritatea contractantă nu cuprinde și SC SRL, aspect care arată că, în realitate, la momentul semnării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta nu efectuase nicio mențiune, aceasta fiind efectuată ulterior fără a fi asumată de către participanții la procedură.

De altfel, dacă la momentul semnării procesului-verbal, SC SRL ar fi avut de făcut vreo mențiune cu privire la pretinsa secretizare a manualelor sale, aceasta ar fi fost tehnoredactată ca și celelalte, iar nu adăugată prin scriere de mână.

Mai mult, arată SC SRL, în cadrul enumerării efectuate în raportul procedurii sunt menționați mai mulți participanți la ședința de deschidere a ofertelor care au formulat obiecțiuni, însă printre aceștia nu este menționat și SC SRL, aspect care denotă că, în realitate, nu s-a realizat o secretizare a manualelor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și că acea mențiune efectuată de către SC SRL a fost efectuată ulterior semnării procesului-verbal de către membrii comisiei de deschidere a ofertelor și de către participanții la ședința de deschidere a ofertelor, nefiind asumată de către aceștia.

În acest context, trebuie menționat și faptul că excepția tardivității contestării procesului-verbal de deschidere a ofertelor invocată de către autoritatea contractantă se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, SC SRL susține că, la momentul întocmirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, niciunul dintre participanți nu avea interesul să conteste acest document, de vreme ce nu se pronunțase o soluție din partea autorității contractante, având convingerea că SC SRL va fi descalificată.

De altfel, arată SC SRL, nu este contestat în mod direct procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât acesta, oricum, nu produce efecte de sine stătătoare, iar pe de altă parte, acea mențiune efectuată de către SC SRL nu este opozabilă și nici asumată de către subscrisa.

Pe de altă parte, SC SRL apreciază că susținerile intervenientei SC SRL potrivit cărora autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de prezentare a ofertei și, ulterior, a remediat acest aspect, sunt neîntemeiate.

SC SRL consideră că această așa-zisă corectare a unor lipsuri nu poate fi niciun viciu de formă, așa cum în mod greșit susține intervenienta, întrucât dacă ar fi fost vorba despre un viciu de formă ar fi trebuit ca acesta să poată fi corectat pe baza altor documente existente în cadrul ofertei, așa cum prevăd dispozițiile art. 80 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

În continuare, referindu-se la modalitatea de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru oferta depusă de SC SRL, în ceea ce privește lotul nr. 426 – Istorie, clasa a IV-a, SC SRL constată o evaluare, în genere, partinică și diferențiată, în funcție de experiența și subiectivismul fiecărui evaluator: interpretări diferite ale aceluiași evaluator și fără substanțialitate a argumentațiilor, diferențe de aprecieri și de punctaje interindividuale între evaluatorii manualului, elemente care dezvăluie semnale vădite ale unei interpretări care transcede criteriile de evaluare stipulate în legislația specifică.

În ceea ce privește proiectul de manual al Editurii, trecut de evaluatori peste limita mediocrității cu doar 4 sutimi, SC SRL arată că doi dintre evaluatori au acordat sub 43 de puncte (42,80 și, respectiv, ...,31), iar doi

evaluatori l-au promovat cu punctaje cu puțin peste 43 de puncte (43,31 și, respectiv, 43,32), un singur evaluator „generos” urcând punctajul acestui proiect de manual la 44,48.

SC SRL menționează că exprimările evaluatorilor sunt lacunare, lăsând impresia că nu au intuit totalmente conceptele, termenii și informațiile greșite din manual. În realitate, s-ar fi impus acordarea a 5 sau maxim 7 puncte.

De asemenea, se insistă, în manual, pe completarea textelor lacunare, nefiind abordate toate metodele recomandate de Programa școlară. Aceste observații, în opinia SC SRL, ar presupune punctaje mai mici ale multora dintre acești indicatori.

Mai mult, SC SRL arată că, deși motivările sunt identice, toți evaluatorii evidențind cam aceleași aspecte, notele sunt total diferite fără a exista o justificare.

Astfel, la Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 1 (corectitudinea științifică), doi din cinci experți nu au răspuns explicit solicitării, în vreme ce, la proiectul său de manual, un evaluator inventează, cu seninătate, erori științifice imposibil de acceptat. Astfel, la p. 27 volumul I, el afirmă că, în text, se află formularea potrivit căreia la formarea poporului român au contribuit daci, romani și popoare migratoare când, de fapt, cei dintâi sunt asociați numai cu slavii. La p. 52, Mihai Viteazu, se zice, ar fi pierdut Bătălia de la Călugăreni când, de fapt, el este învingător. La p. 42 se atrage atenția că descălecătorul Dragoș este atestat istoric, nu legendar, ca și cum ceilalți voievozi, considerați de programă figuri legendare, nu ar fi în aceeași situație.

Rezultatul acestei descoperiri de așa-zise erori științifice, precizează SC SRL, este depunctarea ofertei sale (9 în loc de 10), fără niciun motiv real.

La Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 2, referentul doi (situație ce se va repeta) apreciază că relevanța informației este valabilă, în proiectul de manual aparținând SC SRL, în procent de 75%, fără a prezenta argumente în acest sens, probabil, pentru a atribui, în consecință, nota 8 acestei oferte. La fel, referentul cinci al proiectului de manual prezentat de SC SRL incriminează absența unirii Basarabiei cu Bucovina (corect, unirea Basarabiei și a Bucovinei cu Țara) fără a observa că, pe pagina alăturată, elevii sunt invitați să descopere pe o hartă toate teritoriile care s-au unit în 1918 și că, mai sus, pe o altă pagină, e formulată și o întrebare în acest sens.

La Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. (organizarea conținutului), doi din cinci evaluatori atribuie note care nu sunt conforme cu felul în care au răspuns solicitării (ambele, mai mari).

La Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 1, referentul trei se arată foarte mulțumit de coerența logică a prezentării conținuturilor, pentru ca, un rând mai departe, să deplângă inversarea unor teme din programă. Așadar, argumentarea este contradictorie, iar modul de acordare a punctelor nu este justificat.

La Criteriul de evaluare nr. II, indicatorii de evaluare nr. 2 și, referentul unu afirmă că 75% dintre activitățile practice, dar și din conținuturi, sunt adecvate, fără a justifica această soluție, și acordă și el nota 8, cu nonșalanță, în ambele cazuri.

Tot la Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr., și referentul doi se referă la procentul de 75% și apare și o eroare, repetată de doi din

cinci evaluatori: sursele literare sunt mai multe decât cele istorice. Dacă ar fi citit toți (toate) trei manualul cu atenție, ar fi constatat că un elev știutor a aflat că sursele literare sunt parte din sursele istorice și, ca atare, nu pot fi mai multe.

La Criteriul de evaluare nr. III, indicatorul de evaluare nr. 1, referentul doi menționează că, în procent de 75%, manualul aparținând SC SRL îndeplinește condițiile cerute și acordă nota 8, însă nu motivează această soluție. Pentru referentul patru, frazeologia e prea lungă ceea ce îngreunează (...), însă cu toate acestea, acordă tot 8 puncte, deși se impunea un punctaj mai mic.

Tot 8 puncte acordă aici și referentul unu, pentru că trimiterea la surse îngreunează mesajul.

Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul de evaluare nr. 2 a determinat cea mai diversă notare, existând 4 puncte diferență între notele oferite de evaluatori.

Astfel, cerința solicită o evaluare a modului în care sunt utilizate informațiile, termenii și conceptele în conținuturi. Referentul patru răspunde: informațiile sunt graduale, termenii, în general, adecvați, dar, uneori, se întâlnesc prea multe cuvinte noi, introduse în texte lungi. Pentru aceasta (se dau 6 exemple), se scad trei puncte și se ajunge la nota 7.

Referentul doi menționează că manualul aparținând SC SRL este, în proporție de 75%, adecvat, dar face și el observația că informațiile sunt introduse gradual. Limbajul asigură și el, în manual, un procent de 75% la formarea și dezvoltarea competențelor.

Referentul unu menționează că informația științifică este adecvată, graduală, echilibrată, dar dimensiunea frazelor și modul de expunere obosesc cititorul (și se dau 6 exemple, la fel ca și în primul caz), notându-se cu 9 puncte.

Referentul cinci, menționează că, în ambele variante, utilizarea termenilor este graduală și echilibrată și contribuie la dezvoltarea competențelor din programă și acordă nota 10.

La criteriul de evaluare nr. VII, indicatorul de evaluare nr., referentul trei scrie că ambele variante de manual sunt în concordanță cu programa, deși i se ceruse o notă pentru felul de prezentare a textului, imaginilor și elementelor multimedia și nu pentru conținut. În consecință, punctajul acordat nu este motivat.

În acest context, SC SRL consideră oportună o reevaluare a tuturor proiectelor de manuale școlare participante la această sesiune, astfel de greșeli de evaluare fiind prezente, cu siguranță, și în cazul celorlalte proiecte de manuale școlare supuse evaluării de către aceiași evaluatori.

În ceea ce privește modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru ofertele declarate câștigătoare pentru lotul nr. – Geografie clasa a IV-a, SC SRL arată că există, pe de o parte, aprecieri referitoare la logica științei (manual A, evaluator 1, criteriul VII.2 etc.), a conținuturilor acesteia și specificul conceptual. Acestea sunt prezente la toți evaluatorii, în diferite locuri.

Or, evaluatorii nu au cum să facă aprecieri pe aceste teme, deoarece:

- nu au pregătirea inițială de specialitate certificată și legitimată (caz în care toate afirmațiile au un strict caracter ipotetic și opinional);

- referirea la „structura disciplinei” (adică a Geografiei de clasa a IV-a) nu este conformă cu realitatea, deoarece programa pentru clasa a IV-a nu este propriu-zis o disciplină (neregăsindu-se în nicio taxonomie a domeniilor interioare ale geografiei), ci un mod de aranjare a unor structuri (conținuturi și competențe asumate), cu un rol exclusiv didactic, ordonate după o paradigmă care a scăpat tuturor evaluatorilor, dar menționată în programa școlară, adică „trecerea de la localitatea natală la planetă”;

- fișa de evaluare se referă la „coerența logică a prezentării conținutului”, iar referirile sunt din zona logicii interne a disciplinei.

Evocarea frecventă de către evaluatori a *gândirii critice* este o sintagmă apărută într-un mod artificial, cu atât mai mult cu cât aceasta nu există în programa școlară (singura obligatorie, în toate elementele sale) și nici în grila de evaluare.

Pe de altă parte, SC SRL precizează că există aprecieri referitoare la „operaționalizarea conceptelor”. Or, la acest nivel, nu există concepte, ci doar termeni; gândirea conceptuală, conform studiilor consacrate, se realizează după această vârstă, iar formarea conceptelor (cele care există, nu cele care sunt presupuse de evaluatori) se realizează, în cel mai bun caz, în ciclul liceal superior, de către elevii foarte buni.

Sintagma „efort liber asumat” este, de asemenea, o apreciere frecventă, care nu există în programa școlară și nici în fișa de evaluare.

Sunt evocate metodele, tehnicile și strategiile activ – participative. Sintagma, deși apare ca indicator (III.....), nu se regăsește în programa școlară, care este elementul normativ al curriculumului școlar. Din lectura fișelor de evaluare nu rezultă în niciun fel care ar fi aceste metode, în condițiile în care toate metodele au anumite grade de contribuție „participativă”. În multe situații evocate este vorba însă despre forme de organizare (pe grupe etc.), ceea ce reprezintă altceva.

Analizând fișele de evaluare referitoare la cele trei manuale declarate câștigătoare (A, B, C), SC SRL reclamă o foarte evidentă necorelare între cerințele criteriilor cuprinse în fișa de evaluare și aprecierile evaluatorilor. În foarte multe ocazii, aprecierile și opiniile evaluatorilor au un alt discurs, se referă la alte probleme și au un evident caracter preformat. Aceste aprecieri se repetă suspect de asemănător la mai mulți evaluatori și la manuale diferite.

De asemenea, este evidentă tendința de supraapreciere sistematică, în cazul acestor manuale, chiar împotriva evidențelor semnalate de evaluatori.

În anumite cazuri, sunt evocate greșeli flagrante (dar ar mai putea fi și altele) care, în mod normal, ar duce la descalificarea ofertelor respective.

Punctajele acordate unor criterii, în cazul acestor manuale, nu sunt argumentate, ci este semnalată doar o anumită caracteristică, în general pozitivă, pe care o au manualele la fiecare criteriu.

Este foarte curioasă repetarea, în multe cazuri, a sintagmei „toate” (conținuturile, activitățile etc.), ceea ce înseamnă că ar putea să rezulte dintr-o prelucrare statistică sofisticată. Este pur și simplu o formă de a sublinia în mod suplimentar caracteristicile respective.

În multe situații, sunt afirmații care depășesc nivelul pregătirii evaluatorilor, în sensul formării lor inițiale (deoarece nu sunt specialiști în geografie și nu pot face afirmații tranșante în acest domeniu) și, de asemenea, în sistemul terminologiei educaționale.

Mai mult, sunt situații în care, deși motivarea este similară, sunt acordate punctaje diferite.

Prin comparație cu punctajele celor trei manuale câștigătoare, SC SRL susține că manualul său a fost depunctat în mod sistematic, contrar evidențelor cuprinse chiar în fișele de evaluare. De altfel, există mult mai numeroase și mai grave observații formulate la adresa celorlalte trei manuale și, totuși, punctajele acordate sunt mai mari.

În opinia SC SRL, o comparare a observațiilor cuprinse în fișele de evaluare ar duce la o cu totul altă ordine a punctajelor totale.

În aceste condiții, SC SRL solicită reevaluarea tuturor proiectelor de manuale de Geografie, de către o altă echipă de evaluatori, în scopul unei corecte și constructive aprecieri. Mai mult, prezența unor evaluatori cu certificare în domeniul geografiei ar fi în folosul unei evaluări obiective.

În continuare, reiterând aprecierile cu privire la valoarea neobișnuit de scăzută a propunerilor financiare aparținând ofertanților declarați câștigători pentru loturile nr. 426 și nr., SC SRL susține că aceștia nu și l-au putut justifica.

Astfel, SC SRL arată că SC SRL a argumentat și documentat costul unitar într-un mod selectiv. Acest ofertant estimează 0,11 lei/ex. pentru redactare, tehnoredactare și grafică manuale școlare, precizând că aceste operațiuni sunt executate intern, cu salariații proprii, dar nu atașează la această justificare documente prin care să demonstreze rezultatul valoric raportat pe exemplar. Astfel, nu sunt prezentate contractele de muncă prin prisma cărora să poată fi evidențiat dacă costul este justificat.

De asemenea, SC SRL a considerat un cost al dreptului de autor având ca reper un procent de %, calculat 0,1050 lei/ex. (lot nr.) și 0,1050 lei/ex. (lot nr. 426), documentele atașate pentru a justifica dreptul de autor fiind contracte, din care a omis pagini ce fac referire directă la prețul contractului. Concret, la procentul de drept de autor contractat, nu poate fi verificată justificarea prețului.

Mai mult, oferta depusă de SC SRL pentru justificarea prețului tiparului nu poate fi avută în vedere, câtă vreme aceasta nu este realizată pentru manuale conform specificațiilor din caietul de sarcini (26,0 x 20,5 înălțime x lățime).

În ceea ce privește costurile cu multiplicarea CD-urilor, acestea nu sunt justificate în integralitate, câtă vreme oferta depusă de către SC SRL nu cuprinde și costul plicurilor necesare pentru fiecare CD.

În continuare, SC SRL prezintă aspecte cu privire la justificările oferite de SRL, arătând că, în argumentarea costului unitar de transport, în valoare unitară de 0,0745 lei/ex., aceasta atașează oferta de servicii nr. 1 din 02.02....., prin care societatea SC LC Myro Trans SRL se angajează să execute transportul manualelor școlare, respectiv de 28 tone, la 42 locații, reședință de județ, în condițiile următoare: cost pe kilometru – 1,20 lei fără TVA, nr. kilometri estimați – 5 875. Or, asocierea nu oferă suficiente date cu privire la componentele esențiale ale

costului de transport, prin omiterea informațiilor legate de circuitele organizate în mod corespunzător pentru realizarea completă a serviciului de transport.

Mai mult, estimarea de 5 875 km pentru un circuit național total este nerealistă, contestatoarea considerând că pentru o acoperire completă a acestui serviciu se organizează un număr de min. 9 rute prestabilite, cu un total 9400 km în circuit național.

Astfel, ... SRL a urmărit diminuarea costului privind transportul la cele 42 de locații, prin ajustarea lui, în sensul diminuării costului pe kilometru, prin omiterea precizărilor privind rutele organizate pentru acoperirea completă a transportului la ISJ și ISMB și prin estimarea eronată a unui număr total de km pentru circuitul național preconizat (5 875 km).

Printr-o evaluare corectă a serviciului de transport în cele 42 de locații solicitate, ... SRL ar fi suportat un cost de transport de min. 2,00 – 2,50 lei pe kilometru, raportat la un circuit național total (min. 9 rute) de 9 400 km, rezultând o cheltuială privind transportul între 18 lei și 23 500 lei și un cost unitar de transport situat între 0,199 lei/ex. și 0,248 lei/ex. Astfel, pentru lotul 426 - Istorie cls. a IV a, față de costul unitar final raportat, de 4713 lei/ex., creșterea de minim 0,1245 lei/ex. provenită din evaluarea corectă a cheltuielilor de transport, determină ca nivelul acestuia să fie la 5958 lei/ex., respectiv la 9948 lei/ex. (inclusiv cota inspectoratelor - 10%), fiind peste prețul ofertat, de 99 lei.

De asemenea, pentru lot – Geografie cls. A IV – a, față de costul unitar final raportat de 4869 lei/ex., creșterea de minim 0,1245 lei/ex. provenită din evaluarea corectă a cheltuielilor de transport determină ca nivelul acestuia să fie la 6114 lei/ex., respectiv la 4,0104 lei/ex. (inclusiv cota inspectoratelor 10%), fiind peste prețul ofertat, de 99 lei.

Acest raport al costului unitar de transport arată, în opinia SC SRL, că oferta Asocierii SC SRL se situează, de fapt, sub costul unitar, iar marja de profit este inexistentă.

Un argument în plus, față de cele arătate, este și faptul că edituri consacrate, cu numeroase manuale avizate de MENCS, aflate în uz, precum Editura Niculescu (prin Asocierea Ascendia Design SRL - Editura Niculescu SRL), Editura Didactică și Pedagogică RA, ... (prin Asocierea SC SRL - SC SRL), au justificări ale prețurilor de cost asemănătoare, pe principalele categorii de cheltuieli, ceea ce întărește ideea că SRL a ofertat în mod intenționat prețuri situate sub costurile uzuale, reale.

Totodată, SC SRL arată că SC SRL, în răspunsul privind justificarea prețului unitar ofertat pentru loturile nr. 426 și nr., și anume, din argumentarea costului pentru pregătirea manualelor școlare, respectiv, calculul elementelor de cost alocate, reiese că numărul de ore din lună alocat de salariați pentru această pregătire este mic și nu există coerența procesului de pregătire, respectiv prelucrarea DTP în lunile noiembrie – decembrie 2015, înainte de prelucrarea grafică ce s-a finalizat în ianuarie (vezi centralizator salarii). Nu sunt prezentate contractul de muncă și acte adiționale pentru o parte din salariați (Zanea Roxana, Iincioiu Gabriela, Haralambie Georgeta) care, deși au prestat un număr de ore egal în fiecare lună, sunt calculate costuri diferite. Pe de altă parte, se constată că, începând cu 01.12.2015, SC SRL a procedat la modificarea salariilor, în sensul scăderii lor cu aprox. 50%.

Mai mult, SC SRL susține că SC SRL a urmărit diminuarea costului pentru (i) elementele de grafică prin ajustarea sumei, (ii) pentru dreptul de autor prin calcularea în mod eronat și diminuarea procentului și (iii) de transport prin aplicarea unui tarif/km neconform cu oferta și ajustarea numărului de km parcurși prin excluderea punctelor de livrare și depășirea capacității autovehiculelor cu care se efectuează transportul.

În consecință, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către ofertanții declarați câștigători, la solicitarea de clarificări, în justificările transmise neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1379/....., înregistrată la CNSC sub nr. 9588/....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și respingerea excepției tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă, respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond prezentate de aceasta prin punctul său de vedere și respingerea, ca neîntemeiate, a cererilor de intervenție depuse de SC SRL și de Asocieria SC SRL.

În susținerea respingerii excepției de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, SC SRL arată că decizia comisiei de evaluare, de acceptare a modului în care SC SRL a depus ofertele, a fost luată în data de 16.02..... și consemnată în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1, fiind adusă indirect la cunoștința participanților, prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii (.....).

De altfel, precizează SC SRL, cererea sa nu vizează, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor sau de întocmire a procesului-verbal, ci modul cum acestea au fost analizate și s-a luat o decizie pe baza lor.

În continuare, SC SRL reia susținerile din contestație referitoare la modalitatea în care SC SRL și-a prezentat ofertele, arătând că aceasta nu a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și pe cele ale documentației de atribuire, referitoare la confidențialitatea ofertelor și caracterul secret al acestora.

În acest sens, contrar susținerilor autorității contractante, SC SRL apreciază că procedura de confidențializare/secretizare a ofertelor, efectuată de comisia de evaluare, nu poate complini modul defectuos în care ofertele aparținând SC SRL au fost prezentate.

Mai mult, precizează SC SRL, prin modul de prezentare a ofertelor, SC SRL a constituit cadrul necesar pentru a interveni asupra documentelor depuse, putând astfel interveni asupra documentelor ce cuprindeau prețurile sale, mai ales că aflase deja prețurile celorlalți 7 (șapte) ofertanți care au fost anunțate public, înaintea deschiderii ofertelor sale.

În acest context, SC SRL solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor de fond prezentate de autoritatea contractantă, apreciind că aceasta arată o înțelegere greșită a legii și o aplicare incoerentă a acesteia și atunci când spune că, pentru observarea cerințelor, e suficient ca proiectele de manuale școlare

ale SC SRL să fi respectat modul de prezentare a ofertelor doar la momentul evaluării.

Prin punctul de vedere, arată SC SRL, autoritatea contractantă aduce aprecieri contradictorii, susținând că SC SRL a respectat cerințele privind modul de prezentare a ofertelor (paragraful 5 de la pagina 7), iar, pe de altă parte, că nu le respectă (pagina 12).

Mai mult, autoritatea contractantă declară, chiar în condițiile în care ofertantul SC SRL recunoaște că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, că „în cuprinsul fișei de date sau a caietului de sarcini nu este prevăzută cerința prezentării ofertelor tehnice de proiecte de manuale în plicuri separate pentru fiecare lot”.

Astfel, apreciază SC SRL, în mod incorect autoritatea contractantă încearcă să sugereze că nu există temei legal pentru respingerea ofertei depuse de SC SRL.

În ceea ce privește argumentele aduse de SC SRL, prin cererea de intervenție, privitoare la înțelegerea greșită a cerințelor din documentația de atribuire, nu pot fi primite, în opinia SC SRL, atât timp cât, nesolicitând clarificări autorității contractante, ofertantul și-a asumat respectarea integrală a documentației de atribuire.

De asemenea, arată SC SRL, neregulile comise de SC SRL nu pot fi încadrate la noțiunea de „vicii de formă”, întrucât viciile de formă privesc conținutul unui document și nu lipsa respectării condițiilor de transmitere și prezentare a respectivului document.

Mai mult, nu SC SRL e cea care stabilește voința autorității contractante, ci însăși autoritatea contractantă, care nu a făcut referire la corectarea unor vicii de formă.

Pe de altă parte, chiar dacă ar considera că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor privind solicitarea de clarificări, SC SRL susține că autorităților contractante nu le este permis să transmită solicitări de clarificare cu scopul de a avantaja un ofertant.

Însă, în loc să ia decizia descalificării acestui ofertant, autoritatea contractantă a deturnat scopul solicitărilor de clarificare (și anume, acela de a lămuri, confirma sau infirma anumite aspecte) permițând și validând operațiuni ale unui ofertant de transformare a unor oferte pentru care nu putea fi aplicat criteriul de atribuire în oferte conforme.

În continuare, SC SRL apreciază că intervenția depusă de SRL se impune a fi respinsă.

În opinia SC SRL, criticile aduse de acest ofertant, conform cărora, după expirarea termenului limită de contestare a rezultatului procedurii, nu mai sunt acceptate argumente suplimentare în vederea susținerii contestației depuse, nu pot fi primite.

SC SRL arată că, anterior studierii dosarului la CNSC, nu a avut suficiente informații cu privire la ofertele câștigătoare pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr. și condițiile în care acestea au fost evaluate, declarate admisibile și conforme cu cerințele documentației de atribuire, deși a solicitat de la bun început autorității contractante să îi acorde acces la dosarul cauzei.

Contestația depusă poate fi completată cu argumente concrete, atât timp cât completarea intervine în interiorul termenului de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de noile argumente.

Totodată, SC SRL susține că prețurile oferite de SC SRL, ... SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL sunt excesiv de scăzute și nu pot fi justificate, autoritatea contractantă analizând în mod superficial clarificările privind fundamentarea prețurilor.

Privitor la prețurile oferite de SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., SC SRL reclamă (i) nejustificarea costurilor de culegere și corectură, (ii) neprezentarea contractelor de cesiune drepturi de autor în formă completă, (iii) nesemnarea și, implicit, neasumarea justificării de preț pentru lotul nr. 425, (iv) prețul extrem de mic alocat costurilor pentru realizarea manualului în varianta digitală, precum și dezvoltarea lui de către o companie care nu are niciun angajat și (v) lipsa ofertei 1 pentru lotul nr. 424.

În ceea ce privește evaluarea ofertei prezentate de SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., SC SRL apreciază neîntemeiată și ilegală decizia autorității contractante de a permite prelungirea termenului de comunicare a justificării prețului cu 5 zile.

Pe de altă parte, SC SRL arată că mai multe pagini lipsesc din documentele anexate pentru justificarea de preț, cum ar fi, spre exemplu, la pagina 481 unde este prezentată doar pagina 2 din oferta pretinsă și din care nu se înțelege la ce se referă prețurile respective.

De asemenea, SC SRL indică existența unor contradicții flagrante între costurile privind drepturile de autor centralizate și declarate la fila și documentele justificative depuse în susținere, și anume, filele 355 + 365 + 368. Or, costurile desprinse din acestea, însumate, le depășesc de 10 ori pe cele declarate în centralizarea amintită.

Mai mult, titularul unui contract de autor nu semnează și anexa propriu-zisă a contractului de justificare și confirmare a prețului (filele 545–550, respectiv 551–555).

În ce privește justificarea costului de transport, prezentată prin oferta de la fila 438 de numai 1,2 lei/km, acesta este ireal de mic și nu poate fi justificat.

Calculând, ipotetic, costurile necesare - dacă se folosește un singur auto-tren (pentru limitarea la extrem a acestora) și eliminând toate costurile cu salarii, cazare etc. pentru transportator și asumând, totodată, că s-ar plăti strict doar combustibilul (acesta fiind de cca de litri/100 km pentru un auto-tren de tone), rezultă un cost minim pentru combustibil în valoare de cca 8000 de lei, care deja este mai mare decât întregul cost pentru toate serviciile de transport contractate de acest ofertant.

Dar, la aceste costuri, se adaugă cheltuielile vizând: salariul conducătorului auto, cazarea, timpii de repaus necesar, într-o singură zi, cu o singură mașină de tonaj mare, neputându-se asigura livrarea la mai mult de inspectorate județene.

În ceea ce privește prețurile oferite de Asocierea SC SRL – SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., din analiza documentelor justificative reiese, arată SC SRL, că prețurile totale unitare sunt, în definitiv, nefundamentate.

Astfel, pentru justificarea costurilor de multiplicare CD și plicuri CD pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., ofertantul indică drept document doveditor Oferta ODS nr. 1 din 16 februarie, emisă ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, anume, data de 10 februarie

Or, situația expusă mai sus trebuia clarificată de comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În continuarea, SC SRL susține că punctajele obținute, în urma evaluării proiectelor de manuale propuse, de SC SRL, ... SRL și Asociera SC SRL – SC SRL nu sunt justificate.

În opinia SC SRL, în majoritatea situațiilor, proiectele de manuale trebuie reverificate, asupra potențialelor neconformități în ceea ce privește competențele specifice și programa școlară pe baza căreia au fost concepute ori a modului de tratare a aspectelor obligatorii din caietul de sarcini, având în vedere superficialitatea cu care au tratat aceste documente unii dintre ofertanți și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, SC SRL arată că, potrivit procesului- verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, printre documentele depuse de SC SRL, ... SRL și Asociera SC SRL – SC SRL nu se regăseau declarațiile privind protecția mediului și protecția muncii.

Or, aceste documente trebuiau depuse în termenul limită de depunere a ofertelor. Orice depunere ulterioară nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât în cazul în discuție atrage inacceptabilitatea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006.

În încheiere, SC SRL aduce critici autorității contractante privitoare la faptul că (i) a depozitat ofertele pe holurile publice ale sediului acesteia, chiar în spațiul accesibil publicului, (ii) selecția și formarea evaluatorilor au fost superficiale și nelegale, (iii) procesul-verbal de secretizare a ofertelor indică data încheierii ca fiind 11.02....., deși este înregistrat sub nr./..... (cu doar un număr înainte de procesul-verbal de desecretizare) și (iv) copiile fișelor de evaluare puse la dispoziție nu sunt toate semnate de evaluatori.

Condițiile privind selectarea evaluatorilor sunt atât de drastice încât există suspiciuni de neîndeplinire a acestora, în realitate, de către evaluatorii desemnați.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, prezintă o combinație a criteriilor efective cu condițiile de prioritate a cadrelor didactice. Totodată, din repartitia pe județe a evaluatorilor selectați pentru fiecare lot în parte, rezultă nereprezentativitatea, la nivelul întregului teritoriu al României, a evaluatorilor, selecția făcându-se preponderent din câteva județe din zona Muntenia – Moldova.

În privința duratei evaluărilor tehnice, autoritatea contractantă susține că evaluatorii au fost selectați în 11, 18 și 22 februarie.

În opinia SC SRL, timpul alocat nu este suficient nici pentru formare nici pentru evaluarea proiectelor de manuale, iar din fișele de evaluare se poate observa că cel puțin o parte dintre evaluatori nu au înțeles programa școlară nouă, nu au cunoscut sau nu au înțeles caietul de sarcini (inclusiv clarificările publicate de autoritate) sau nu stăpânesc în mod adecvat conținutul științific.

De exemplu, din rapoartele de evaluare pentru lotul nr. 424, (Matematica) se poate observa cum oferta SC SRL a fost depunctată pe o problemă asupra căreia a cerut lămuriri înainte de depunerea ofertelor, însă evaluatorii nu au ținut cont de clarificările transmise (clarificarea nr. 2872, publicată în).

Totodată, la acest capitol al instruirii, autoritatea contractantă specifică faptul că au fost simulate o serie de situații în ceea ce privește modalitățile concrete de alocare a punctajului, însă nu au pus la dispoziție niciun fel de probă în susținerile lor.

Mai mult, arată SC SRL, nu există nicio prevedere în Anexa 4 la OMEN nr. 5559/2013 (Metodologie corp evaluatori manuale), potrivit căreia identitatea membrilor acestui corp este secretă, solicitând Consiliului să dispună publicarea listei membrilor acestui organism, pentru transparență și pentru a vedea dacă, într-adevăr, cei ce fac parte din corpul în discuție au competențele necesare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă spune că, pentru evaluările de manuale, evaluatorii sunt extrași prin tragere la sorți, deci nu ar putea fi influențați. Dacă selectarea cadrelor didactice în acest corp se face prin apel public, atunci și rezultatul apelului ar trebui să fie public.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora „evaluatorii nu depun teză (...)\”, contrazic realitatea, deoarece comentariile evaluatorilor sunt subiective și nu fac referire la criterii care apar în grilă (de exemplu: SC SRL a luat 9, din 10 puncte, pentru că evaluatorul a considerat că trebuia lăsată marginea exterioară a paginii albă, adică imaginea să nu fie dusă până în capătul foii sau că trebuia să se utilizeze alineate în cuprins etc.), chestiuni care nu sunt menționate nicăieri drept cerințe, excedând astfel caietului de sarcini.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9593/....., SC SRL a transmis Consiliului documentul intitulat Note scrise, formulate ca urmare a studiului dosarului cauzei, în replică la (i) punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, la (ii) cererea de intervenție înaintată de SC SRL și la (iii) cererea de intervenție formulată de SRL.

Preliminar, SC SRL solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, arătând că nu avea interesul procedural de a contesta procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât, la acel moment, nu suferise nicio vătămare. Simple mențiuni din cuprinsul unui act în care este constatată o situație de fapt nu pot fi încadrate în categoria actelor autorității contractante care pot fi vătămătoare, în sensul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006 și care, deci, pot face obiectul unei contestații.

Interesul de a contesta, inclusiv modalitatea nelegală de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, s-a născut la momentul la care s-a produs vătămarea concretă, prin emiterea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 764/....., moment la care SC SRL a aflat despre declararea ofertelor admisibile și câștigătoare, respectiv despre declararea necâștigătoare a ofertelor sale.

De asemenea, SC SRL reia susținerile din contestație referitoare la modalitatea de elaborare și prezentare a ofertelor aparținând SC SRL, precum și la mențiunea consemnată de acest ofertant la pct. 5 din procesul-verbal al ședinței de deschidere.

Totodată, SC SRL reclamă neconformitatea ofertelor declarate câştigătoare, în raport de cerinţa de calificare privind elementul responsivităţii (engl. responsive web design).

În observaţiile trimise editurilor de către autoritatea contractantă, centralizate în raportul intermediar nr. 699/25.02....., există menţiunea „la rezoluţia minimă, manualul digital îşi pierde o parte din funcţionalităţi şi nu se încadrează în pagină”, „la rezoluţia minimă, manualul digital nu este lizibil”, întâlnită în nu mai puţin de 14 cazuri din totalul celor de observaţii trimise editurilor.

Elementele clare de inexistenţă a caracteristicii *responsive web design*, deşi nu au fost formulate astfel, întrucât evaluatorii de calitate nu au competenţe de experţi *web design*, apar şi în observaţiile evaluatorilor, în mod recurent: „literele de pe paginile media sunt greu de vizualizat datorită dimensiunilor mici”, „există dezavantajul citirii paginii, mărire insuficientă a suprafeţei paginii”, „elementele grafice audio şi video nu sunt clare”, „maximizarea determină pierderea calităţii”, „maximizarea imaginii devine neclară”, „imagini care nu pot fi mărite”, „în format digital, imaginile nu se pot maximiza”.

Mai mult, ... SRL recunoaşte că manualele sale nu permit decât scalarea (adresa nr. 727/29.02..... – pag. din dosarul achiziţiei), dar consideră că documentaţia nu prevedea ca textul să se mărească. În mod similar, nici Asocieria SC SRL – SC SRL nu neagă faptul că manualele sale permit doar scalarea. Nici SC SRL nu neagă că manualele sale nu corespund cerinţei responsive web design.

În acelaşi timp, arată SC SRL, ... SRL a demonstrat că manualele sale sunt simplu scalabile: „am apelat la această metodă deoarece rearanjarea elementelor vizuale şi de text din pagini ar fi dus la pierderea identităţii vizuale a manualului digital şi astfel ar fi îngreunat procesul de învăţare al elevului prin diferenţa dintre manualul digital şi manualul tipărit”. Ofertantul recunoaşte astfel că manualele sale nu sunt web responsive, considerând că nici nu era necesar să fie responsive, adică să aibă un soft care să permită regrouparea conţinuturilor, întrucât ar fi afectat aspectul general al manualului, apropiat de varianta tipărită şi l-ar fi făcut greu de urmărit.

De altfel, precizează SC SRL, ... SRL recunoaşte, în plus, existenţa unei tehnologii de mapare care mimează o variantă funcţională pe orice dispozitiv, arătând că „am ales să poziţionăm activităţile multimedia pe un fundal constituit din pagina manualului tipărit”, ceea ce înseamnă că a utilizat pagina tipărită ca o „poză”, drept „fundal”, plasând doar link-uri către activităţi media. Acest lucru arată bine şi este funcţional pe un monitor mare, dar devine deja greu pe un monitor mic şi arată imposibil pe telefonul mobil fără zoom-uri consecutive, fiind complet imposibilă utilizarea („asemeni unei pagini .pdf pe care încercăm să o citim, cu toţi, pe mobil, zoomând mereu, faţă de lectura plăcută de pe Kindle” şi de pe alte dispozitive asemănătoare, care utilizează format .epub).

Or, în mod eronat autoritatea contractantă pretinde că cerinţa de calificare privind implementarea în conţinutul manualelor digitale a unui set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare cât mai uşoară a conţinutului, scalarea paginilor (*responsive web design*), ar fi în beneficiul ofertantului.

Specificația tehnică referită reprezintă o cerință imperativă, impusă ofertanților, astfel încât manualele, în varianta digitală, să poată fi vizualizate pe orice dispozitiv (desktop, tabletă și telefon mobil smartphone).

Nici ulterior evaluării răspunsurilor primite din partea ofertanților față de solicitările de clarificări transmise, potrivit procesului-verbal întocmit cu această ocazie, nerespectarea acestei cerințe de calificare nu a fost remediată de către ofertanți, aspect trecut cu vederea în mod nepermis de către autoritatea contractantă, care a apreciat că, deși afectează funcționalitatea, ar reprezenta totuși o abatere minoră, fiind posibil a fi remediată ulterior de către ofertanții declarați câștigători.

Pe de altă parte, nicăieri în justificările de preț ale ofertanților declarați câștigători nu sunt prevăzute costuri pentru realizarea variantei responsive ulterior atribuirii acordului-cadru, iar aceasta ar reprezenta, în contextul în care SRL se angaja, prin răspunsul său, să o facă, eludarea unei categorii de cost.

De asemenea, SC SRL apreciază că sunt neîntemeiate susținerile autorității contractante și ale Asocierii SC SRL, potrivit cărora, cerința responsive web design ar putea fi îndeplinită de către ofertanți și prin redimensionarea conținutului paginii (imagini + text), nu numai prin mutarea conținutului, fiind la latitudinea fiecăruia dintre ofertanți metoda aleasă.

Or, prin micșorarea conținutului paginii (scalarea), aceasta nu ar mai putea fi vizualizată pe dispozitivele având o rezoluție mai mică (tabletă sau smartphone), conținutul acesteia nemaifiind lizibil și devenind astfel inutilizabil.

În continuare, SC SRL susține netemeinicia clarificărilor furnizate de SC SRL, Asocierii SC SRL și SC SRL, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul formulat de SC SRL, SC SRL susține că (i) cheltuielile salariale prezentate sunt nereale, (ii) oferta nu include costul real de încărcare/descărcare în toate cele 42 de inspectorate din țară, (iii) costurile privind digitalizarea manualelor nu au fost justificate în mod temeinic, fiind diminuate cu mult sub o limită credibilă, (iv) costurile asociate graficii au fost cotate cu 0 (zero), (v) costurile pentru studiourile de înregistrări au fost nejustificat cotate cu 0 (zero) și (vi) procentul de drepturi de autor este nerealist, mult diminuat sub cel existent pe piață.

Totodată, SC SRL reclamă faptul că SRL a solicitat, și a obținut din partea autorității contractante, prelungirea termenului în care să-și depună justificarea de preț, până la 22.02....., avantaj de care nu a beneficiat niciun alt participant la procedură.

În plus, acest ofertant a eludat una dintre cele mai importante categorii de cost, costul cu regiile fixe (de exemplu, salarii indirecte). Or, în regiile fixe trebuie cuprinse cheltuielile de management și de personal tehnic administrativ, cheltuielile cu chirii și depozități, cheltuieli generale ale activității: contabilitate, asistență juridică, cheltuieli privind imaginea companiei, etc.

În opinia SC SRL, ... SRL ar fi trebuit să aplice câte 1% din totalul anual al sumelor prevăzute în contul de profit și pierdere pentru toate aceste categorii de costuri, ceea ce ar fi rezultat într-o sumă de câteva zeci de mii de lei,

mult peste profitul total enunțat al proiectului, de 2.500 lei - 6.000 lei per manual și ar fi făcut proiectul nesustenabil.

De asemenea, SC SRL susține că toate contractele ilustratorilor, atașate de SRL, la justificarea de preț oferită, sunt încheiate pentru 50 de ani, cu drepturi de autor de numai 60 lei per pagină A4, o perioadă de contract de 5-10 ori mai mare și un preț de 8-12 ori mai mic.

Costul redactării și al tehnoredactării, precum și al variantelor digitale au fost, la rândul lor, diminuate în mod intenționat. Pentru aceste costuri sunt prezentate normări, în mai multe locuri, pentru operațiuni executate de salariați proprii. Deși sunt numite niște costuri, nu există niciun document justificativ pentru faptul că aceștia ar fi salariați ai societății (extrase Revisal, de exemplu), precum nu există nicăieri niciun document privind normarea respectivelor operațiuni.

Costul total al digitalizării este unul diminuat și nerealist, 4.746 lei per manual, aici fiind incluse și studioul de înregistrări, vocile actorilor etc.

În ceea ce privește contractul cu CopyRo pentru cedare de drepturi de autor pentru 5 pagini de text, pentru un tiraj estimat de 5.000 de exemplare, invocat de SRL, SC SRL arată că tirajul luat în considerare este de 95.000 exemplare, de 19 ori mai mare. Suma care ar fi plătită, în mod real, este și aceasta de 19 ori mai mare, adică rezultă o eludare a unui cost de $160 \times 19 - 160 = 2.560$ lei. Mai mult, întrucât una dintre clauzele contractului cu CopyRo specifică „plata unor sume de trei ori mai mari” în cazul depășirii tirajului contractat, ar putea să ajungă să plătească 7.680 lei pentru numai aceste cinci pagini de manual.

Pentru tipar, ... SRL s-a prevalat de oferta tipografiei 4 Colors, care a înaintat o ofertă pentru această licitație și contestatoarei. Or, pentru aceleași tiraje, 4 Colors oferă asocierii prețuri cu% mai mici.

Explicația constă în faptul că oferta 4 Colors nu conține, nicăieri, mențiunea „prezentă ofertă este valabilă până la (...) „. Acest lucru lasă, în realitate, loc pentru o denunțare a ei din partea ofertantului tipograf și pentru o execuție la un nou preț, renegociat, după ce licitația va fi fost câștigată. Oricum, tirajele asocierii se presupune a fi mai mici în realitate, opțiunile profesorilor din anii anteriori nefiind orientate în proporție prea mare către această editură.

În continuare, SC SRL precizează că SC SRL normează, în mai multe locuri, operațiuni executate de salariați proprii. Deși sunt numite niște costuri, nu există niciun document justificativ pentru faptul că aceștia ar fi salariați ai societății (extrase Revisal, de exemplu), nu există nicăieri niciun document privind normarea respectivelor operațiuni, după cum nu există nicăieri extrase din fișele posturilor, din care să rezulte că aceștia ar desfășura operațiuni multiple: șoferii sunt și manipulanți în depozit, de exemplu.

La pozițiile: Corectură, Redactare și Tehnoredactare sunt calculate salarii orare și se prevede un cost (orar) al acestor operațiuni, respectiv atât redactorul, cât și tehnoredactorul, dar și coordonatorul dezvoltare conținut, precum și dezvoltatorul de conținut educațional și multimedia au, fiecare, același salariu (brut) lunar: 1.500 lei.

Mai mult, sunt propuse doar 20 de ore de corectură (2 zile și jumătate de lucru, pentru două volume de manual, realizate într-o limbă

străină), doar o săptămână pentru tehnoredactare, doar trei săptămâni pentru redactare, doar câte două zile și jumătate pentru dezvoltatorii de conținut educațional și pentru coordonatorul de dezvoltare conținut etc.

În privința transportului, nu se face dovada existenței în proprietate a respectivelor automobile, presupus amortizate, integral. S-au eludat cheltuieli cotă parte din totalul costurilor anuale cu asigurările obligatorii și facultative ale respectivelor autovehicule, cheltuieli cotă parte din cheltuielile anuale cu reparațiile și întreținerea acestor autovehicule.

De asemenea, SC SRL susține că SC SRL nu a făcut dovada bazei de calcul pentru cei 91,74 lei pe zi de cazare, generic atribuiți, indiferent de localitatea în care se face cazarea. Nu există oferte de cazare, în acest sens, de la niciun operator.

În legătură cu regiile fixe și alte cheltuieli indirecte, SC SRL a stabilit, ca singure elemente de regie fixă, salariile (pentru 17 zile de lucru) pentru niște salariați care au același cost unitar alocat și care vor executa atât transportul către inspectorate, cât și încărcarea/descărcarea și manipularea în depozitul societății, la un cost estimat de 4 lei.

Pentru varianta digitală, SC SRL a prezentat o factură foarte puțin credibilă, de numai 1000 de euro, sumă care acoperă abia două săptămâni de programare la salariu de programator junior. Suma este cu atât mai puțin credibilă, cu cât numai înregistrarea audio-video a costat 3200 de lei, conform justificării ofertantului.

De asemenea, SC SRL arată că SC SRL a cota autorii cu doar 4% și, pe de altă parte, nu probează că spațiul de depozitare este al editurii și nu există cheltuieli în acest sens.

În acest context, SC SRL apreciază că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a considerat că precizările prezentate de ofertanți în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ar fi suficiente și corecte.

În continuare, SC SRL reclamă netemeinicia procesului de evaluare a ofertei sale. Astfel, arată că, în evaluarea ofertelor și depunerea la criteriile calitate, experții s-au raportat, în mod eronat, la comparația cu alte oferte, iar nu prin raportare la indicatorii de performanță din grila de evaluare și la descriptorii de performanță elaborați de către autoritatea contractantă, realizând astfel o evaluare contextuală a ofertelor.

De asemenea, SC SRL reclamă nelegalitatea procedurii de selecție/numire a evaluatorilor proiectelor de manuale școlare.

Pe de o parte, SC SRL menționează că fișele de evaluare nu poartă semnătura niciunuia dintre evaluatori, multe dintre aceste lucrări fiind însușite chiar de către Directorul CNEE și, totodată, președintele comisiei de evaluare, dl. Mirescu Silviu Cristian.

Față de această împrejurare, rezultă cu evidență faptul că proiectele de manualele școlare au fost evaluate de către un organ neabilitat în acest sens, Directorul CNEE neavând astfel competențe de evaluare a proiectelor de manuale școlare.

Nelegalitatea procedurii de selecție/numire a evaluatorilor rezultă inclusiv din împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. b) din Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar din 22.11.2013, aprobată prin Ordinul nr. 5559

(„Metodologia”), în Corpul evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar sunt cuprinse cadrele didactice desemnate experți evaluatori la minimum sesiuni de evaluare a unor proiecte de manuale școlare pentru fiecare disciplină/modul de pregătire.

Or, până în prezent, nu au fost organizate decât 2 astfel de sesiuni de evaluare a unor proiecte de manuale școlare, și anume, pentru clasele I și a II-a (în 2014) și a III-a (în 2015), ceea ce înseamnă că, pentru a întruni acele condiții (..... sesiuni de evaluare), respectivul cadru didactic a fost prezent atât la ambele sesiuni de evaluare, cât și, cel puțin, la încă o procedură de reevaluare a ofertelor.

În niciun caz procedura de reevaluare nu poate fi luată în considerare la calificarea acestor cadre în Corpul de evaluatori, în condițiile în care dispozițiile Metodologiei reglementează necesitatea participării lor, exclusiv, în cadrul sesiunilor de evaluare a proiectelor de manuale școlare, iar nu a sesiunilor de reevaluare.

Prin urmare, în condițiile în care experții cooptați de autoritatea contractantă în procedură nu au participat la trei ședințe de evaluare, ci numai la două, față de dispozițiile existente în Metodologie, aceștia nu puteau face parte din Corpul evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Or, potrivit dispozițiilor art. 12 din Metodologie, „respectarea prevederilor prezentei metodologii este obligatorie pentru toate persoanele implicate în această activitate”.

Față de aceste argumente, lipsa încrederii în „demersul evaluativ” realizat de către autoritatea contractantă nu reprezintă numai o simplă suspiciune, ci chiar o certitudine, fapt ce atrage anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Un alt viciu al procedurii de evaluare, susține SC SRL, este dat de faptul că fișele de evaluare au fost întocmite anterior datei formării evaluatorilor.

Astfel, formarea evaluatorilor a avut loc în 17.02....., 18.02..... și 22.02..... (filele 189-193 din dosar), iar o mare parte din rapoartele de evaluare sunt semnate în 16.02..... (12 fișe, reprezentând% din totalul celor 40 de fișe pentru manualele aparținând SC SRL - 8 manuale x 5 evaluatori/manual; procentul este similar sau chiar mai mare pentru ceilalți participanți la licitație). Asta înseamnă că respectivii evaluatori au fost „formați” după ce semnaseră deja raportul de evaluare, așadar nu au trecut prin procesul de formare.

În plus, cum încă multe alte rapoarte de evaluare au date de 17.02..... și 18.02..... (în cazul subscrisei, alte 8 rapoarte, adică încă 20% din totalul de 40 de evaluatori), pentru acești evaluatori „formarea” se efectua în timpul evaluării, putând exista premisele unei influențări, involuntare sau voluntare, a modului în care ei își exercitau atribuțiile.

O altă abatere săvârșită de autoritatea contractantă în procedura de numire a evaluatorilor cooptați este ignorarea competenței acestora, cei numiți neavând competența de cunoaștere a conținuturilor științifice fundamentale la disciplinele ale căror manuale le-au evaluat, fiind simple cadre în învățământul primar.

Cei patru formatori au studii în domeniul filozofiei și al științelor economice (dl. Dobrotă), geografiei (dna. Pârvu), respectiv al tehnologiei industriale (dl. Mirescu). Nu există formatori cu studii în domeniul Limbii și literaturii române, al Istoriei, al Matematicii (ca să numim doar câteva discipline) care să poată transmite premisele, viziunea, concepția noilor programe școlare, fundamental schimbate și, ca atare, încă neutilizate la clasă de către evaluatorii desemnați.

În opinia SC SRL, există toate indiciile și probele pentru a afirma că evaluarea a fost superficială și dirijată, pentru a elimina, în fapt, criteriul calitate sau, cel puțin, din cauza de necunoașterii și neînțelegerii subtilităților noii programe, a dus la un punctaj mediu la calitate (pentru toate manualele, toate disciplinele), de 46,715 puncte, din 50 posibile, fără precedent în vreo evaluare anterioară.

De asemenea, au rezultat foarte puține manuale respinse (doar 17%, 10 oferte din 58), din nou, mult mai puține decât în licitațiile anterioare. Cvasitotalitatea ofertelor a fost declarată conformă la criteriul calitate, iar diferențele la calitate foarte mici au permis unor diferențe de preț de numai 0,1-0,2 lei să devină decisive în eliminarea unui manual concurent din competiție.

Față de aceste vicii ale procedurii de selecție/numire a evaluatorilor proiectelor de manuale școlare, SC SRL apreciază că se impune o nouă evaluare a ofertelor de către alți experți evaluatori, față de dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinului nr. 5559, iar nu reevaluarea ofertelor de către aceiași evaluatori, potrivit Deciziei CNEE nr. 37/12.09.2014.

În replică, prin adresa nr. 1217/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10144/....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SRL, apreciind nefondate susținerile contestatoarei referitoare la excepția tardivității și inadmisibilității invocate prin punctul de vedere la contestație, precum și susținerile contestatoarei referitoare la cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

În plus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulate de SC SRL, în sensul judecării contestației și sub aspecte ce nu au fost invocate inițial, respectiv verificarea respectării prevederilor art. 4 alin. (.....) lit. d) din OMEN nr. 5559/2013, care enumeră situațiile de incompatibilitate pentru evaluatorii proiectelor de manuale și critica față de dimensiunea proiectelor de manuale, prezentate de ofertanți (în speță, SC SRL).

În opinia autorității contractante, instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor contestației, pentru care legiuitorul a instituit norma prevăzută la art. 270 din OUG nr. 34/2006.

Or, odată investit Consiliul, prin contestație, cu anumite motive în legătură cu legalitatea actului atacat emis de autoritatea contractantă, acesta nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art.256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că a formulat solicitări de clarificări către o serie de ofertanți, printre care și SC SRL, cu privire la

clarificarea modului în care va arăta formatul manualului respectiv, în cazul în care ofertanții ar fi fost câștigători și aceștia ar fi trebuit să furnizeze respectivele manuale. Răspunsurile primite de la ofertanți, în speță și de la SC SRL (adresa nr. 92/....., înregistrată la CNEE cu nr./.....), au fost că aceștia se angajează să respecte dimensiunile impuse prin caietul de sarcini pentru manualele în format print, în cazul în care oferta va fi desemnată câștigătoare.

De asemenea, prin adresa nr. 1262/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10226/....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SRL, apreciind nefondate susținerile contestatoarei referitoare la excepția tardivității invocată prin punctul de vedere la contestație.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că momentul la care SC SRL se referă este ședința de deschidere a ofertelor, iar actul pe care îl atacă este procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că situațiile la care SC SRL face referire, respectiv faptul că în cadrul ședinței de deschidere a luat la cunoștință de modul în care SC SRL a depus oferta, confirmă faptul că aceasta a avut la cunoștință preținsele motive de nelegalitate de la data deschiderii ofertelor. Lipsa de reacție a contestatoarei în sensul sesizării Consiliului în termenul impus de OUG nr. 34/2006, face aplicabilă sancțiunea respingerii acestor critici, ca tardiv formulate.

De altfel, în condițiile în care SC SRL a atacat doar raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul acesteia nu poate, în opinia autorității contractante, să își întemeieze criticile pe procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici să-și argumenteze susținerile pe evenimente derulate în cadrul acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă reia apărările formulate prin punctul de vedere, referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, precum și la procedura de secretizare a proiectelor de manuale și modul în care acestea sunt prezentate experților evaluatori.

În privința criticilor formulate de SC SRL în legătură cu prețurile ofertate de operatorii economici declarați câștigători, autoritatea contractantă arată că argumentele folosite de aceasta sunt, pe de o parte, contradictorii și, pe de altă parte, irelevante.

Astfel, într-o primă etapă, SC SRL califică drept superficial modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele de preț ca, mai apoi, în detalierea acestui argument, să nu se regăsească nicio referire la acest aspect, ci doar afirmații lipsite de conținut și prezentări de situații ce nu au relevanță în acest caz (ex. contractul prezentat de unul dintre ofertanți în justificarea prețurilor este finalizat la 31.01....., însă nu precizează că nu a fost impusă ofertanților, ca și condiție, prezentarea unor contracte în vigoare la momentul ofertării prețului, în vederea justificării acestuia).

În sensul celor arătate subscriu și restul argumentelor prezentate de SC SRL în combaterea ofertelor de preț, autoritatea contractantă solicitând Consiliului să constate lipsa de temeinicie a criticilor cu privire la oferta de preț prezentată de ofertanții declarați câștigători.

Privitor la criticile aduse propunerilor tehnice, se impune, în opinia autorității contractante, constatarea lipsei argumentelor contestatoarei în combaterea acestora și, în acest sens, solicită respingerea lor.

Prin adresa nr. 1284/08.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10632/....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de Asociera SC SRL – SC SRL, reluând apărările formulate prin punctul de vedere referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de SC SRL, precum și la procedura de secretizare a proiectelor de manuale și modul în care acestea sunt prezentate experților evaluatori.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere, ca tardive, ale obiecțiunilor formulate de SC SRL în legătură cu mențiunea olografă realizată de SC SRL în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, ca nefondate, a celor privind modalitatea de evaluare pe baza criteriilor tehnice de calitate pentru loturile nr. 426 și nr., precum și a celor privind prețurile ofertate de operatorii declarați câștigători pentru aceste loturi.

Prin adresa nr. 1294/08.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10632/....., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului răspunsul la concluziile scrise formulate de SC SRL, apreciind nefondate susținerile contestatoarei referitoare la excepția tardivității invocată prin punctul de vedere la contestație, precum și la preținsele încălcări ale secretizării ofertei depuse de SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate prin punctul de vedere referitoare la pretinsa nelegalitate și netemeinicie a procedurii de evaluare la componenta calitate a ofertelor depuse de SC SRL și la pretinsa nelegalitate a procedurii de selecție/numire a evaluatorilor proiectelor de manuale școlare.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază nefondate susținerile SC SRL referitoare la „absurditatea criteriilor de calificare în ceea ce privește ordinea de priorități” a selecției evaluatorilor de proiecte de manuale școlare, precum și acelea potrivit cărora „evaluarea a fost dirijată”.

Referitor la criticile formulate de SC SRL cu privire la presupusa neconformitate a ofertelor declarate câștigătoare, în raport cu cerința de calificare privind elementul responsivității (Responsive web design), autoritatea contractantă consideră că nu este primordială modalitatea prin care se obține scalarea paginilor, prin redimensionarea sau prin mutarea conținutului, ci existența acesteia.

În consecință, în procesul-verbal au fost sesizate acele variante digitale de manuale care nu permit dimensionarea și prezintă dificultăți în accesarea conținutului la rezoluție minimă. Nu s-a făcut distincție între tehnologiile folosite în obținerea scalării.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile formulate de SC SRL privind modalitățile de justificare a prețului ofertat, făcute de ceilalți contracumpetitori, declarați câștigători, sunt formulate din punctul de vedere al operatorului economic necâștigător, care, prin explicațiile furnizate, încearcă modificarea clasamentului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus o cerere de intervenție

accesorie, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de Asociera SC SRL – SC SRL.

Preliminar, intervenienta SC SRL reclamă ca nelegală înfățișarea actelor sale către alte entități care au formulat contestații, aceasta în condițiile în care, la solicitarea autorității contractante a arătat că acestea sunt confidentiale.

SC SRL mai precizează că interesul în promovarea prezentei acțiuni este univoc și constă în folosul material concret realizat prin respingerea contestației formulate și menținerea raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Raportându-se la criticile formulate de SC SRL, SC SRL arată, pe de o parte, că prelucrarea DTP se realizează, de regulă, ulterior graficii. Cu toate acestea, există operațiuni pe care graficienii le realizează după machetare. Astfel, după ce sunt finalizate manualele în format PDF, se realizează versiunea digitală, care cuprinde inclusiv elemente de grafică, respectiv ilustrații, personaje pentru AMII interactive și personaje pentru AMII animate. Practic, acestea din urmă, nu pot fi realizate decât după finalizarea variantei imprimate. Cu siguranță, aceste aspecte sunt cunoscute de contestatoare, afirmațiile privind „incoerența procesului de pregătire”, neavând un suport real.

Pe de altă parte, SC SRL precizează că au fost prezentate integral informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la contractele de muncă și actele adiționale la acestea. Contractul individual de muncă încheiat cu Zanea Roxana a fost depus odată cu documentația de calificare, în timp ce, pentru celelalte angajate, autoritatea contractantă nu a considerat necesare informații suplimentare în privința elementelor de cost prezentate, acestea fiind la un nivel obișnuit.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei SC SRL potrivit căreia, „începând cu 01.12.2015, salariile au fost diminuate cu aproximativ 50% pentru pregătirea manualelor școlare”, SC SRL consideră că aceasta este nu numai nefondată, ci și făcută cu rea-credință. Veniturile lunare realizate de angajații care au participat la pregătirea manualelor sunt fluctuante și depind de o mulțime de factori, precum salariul tarifar, numărul de zile lucrătoare din luna respectivă, numărul de ore lucrate, complexitatea lucrărilor, performanța realizată sub aspectul calității și eficienței, bonusuri/sanțiuni, concedii, etc. Dar dincolo de aceste aspecte, variațiile sunt atât negative cât și pozitive și pot fi identificate cu ușurință, în situația transmisă privind costurile redacționale (exemple, în acest sens, constituind chiar raportul ore lucrate/venit brut realizat de către angajații menționați de contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise, respectiv: Zanea Roxana, Ilincioiu Gabrieia și Haralambie Georgeta). Astfel, exemplul prezentat de contestatoare nu este reprezentativ pentru situația de ansamblu, fiind omise, cu bună știință, celelalte raporturi contractuale, care reflectă exact situația inversă și care constituie majoritatea.

În continuare, SC SRL arată că, în contractul de cesiune drepturi de autor nr. 136/15.11.2015, încheiat cu Petrescu Nicușor, este prevăzut faptul că autorul va preda cesionarului ilustrații reprezentând pagini A4, prețul cesiunii fiind de lei/ilustrație color complexă A4. Potrivit dispozițiilor art. 4.2. din contract, „dacă materialul prezentat nu se conformează cerințelor, Cesionarul are dreptul să refuze integral sau parțial lucrarea”. În aceste condiții, costul final îl reprezintă suma achitată autorului pentru ilustrațiile „care se conformează, într-o

măsură rezonabilă, nivel și stil, celor convenite de părți” (art. 4.1.). Această sumă este cea prevăzută în situația privind costurile redacționale, respectiv suma brută de 7.090 lei, căreia îi corespunde o sumă netă de 5.254 lei.

De asemenea, SC SRL susține că, prin semnarea actelor adiționale din data de, la contractele de cesiune drepturi de autor, părțile corectează o eroare de redactare apărută la contractele inițiale, din 01.10.2015, în privința procentului convenit cu titlu de drepturi de autor, corespunzător vânzărilor către autoritatea contractantă, stabilind că „Editura va proceda la următoarele plăți către Autor: un procent de 12% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă”. În acest mod a fost reflectat acordul de voință al părților în privința procentelor negociate și acceptate, respectiv 12% din suma încasată pentru vânzările realizate pe piața liberă și 10% din profitul brut realizat din vânzările către autoritatea contractantă. De altfel, poate fi verificat faptul că procentul de 10% din profitul brut este constant, în cazul tuturor contractelor de cesiune drepturi de autor încheiate în vederea participării la licitațiile organizate pentru achiziția de manuale școlare, indiferent de numele autorului.

În ceea ce privește oferta de transport, SC SRL arată că textul din oferta prestatorului serviciilor de transport este următorul: „Urmare a cererii dumneavoastră, vă prezentăm în continuare oferta noastră de preț pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor școlare județene: 2,72 lei/km plus TVA. Prețul poate fi ajustat în plus sau în minus, cu până la 10%, în funcție de numărul de curse, traseu, locația de livrare, etc.” Astfel, costul luat în considerare se înscrie în toleranța menționată de prestatorul serviciilor de transport, pentru celelalte loturi la care a depus ofertă costul apreciat fiind, de asemenea, în toleranța menționată (între 2,45 lei/km și 2,99 lei/km). Pe de altă parte, SC SRL arată că, din experiența sa, costul final pentru serviciile de transport este întotdeauna inferior celui din ofertă.

Mai mult, precizează SC SRL, calculele privind transportul sunt evidențiate pentru fiecare lot în parte, fiind detaliate în privința numărului de exemplare estimat, numărului de paleți, capacității autovehiculelor, rutelor de livrare și numărului total de kilometri. În ceea ce privește menționarea locațiilor de livrare, în detalierea prezentată pentru lotul nr., există o omisiune în privința unuia dintre inspectoratele școlare județene - ISJ Aceasta reprezintă numai o eroare de redactare și nu influențează modalitatea de calcul. Livrarea la locația respectivă se realizează în cadrul ultimei rute prezentate, la întoarcerea autovehiculului de la Zalău (traseul de întoarcere fiind, în mod obligatoriu, prin), distanța Zalău - fiind de 548 km, iar distanțele însumate Zalău - și - fiind de 539 km. În aceste condiții, distanța se reduce, iar costul total de transport se diminuează astfel încât nu poate fi reținută afirmația SC SRL privind faptul că a urmărit „diminuarea costului de transport prin excluderea punctelor de livrare”.

Pe de altă parte, SC SRL susține că oferta sa nu poate fi considerată una cu un preț neobișnuit de scăzut, aceasta reprezentând chiar media prețurilor oferite, ceea ce confirmă faptul că acesta este prețul pieței pentru acest tip de produse.

În acest context, SC SRL arată că SC SRL a prezentat, în cadrul licitației, oferte financiare care nu se situează la nivelul celor prezentate de ceilalți ofertanți. Practic, la lotul nr. 426, oferta propusă de SC SRL (5,40 lei/exemplar) reprezintă cel mai ridicat preț dintre toate ofertele prezentate, în număr de zece, celelalte fiind situate în intervalul 50 – 5,26 lei/exemplar. La lotul nr., oferta contestatoarei (5,20 lei/exemplar) este depășită numai de o singură ofertă, celelalte cinci fiind situate în intervalul 50 – 4,50 lei/exemplar.

Concluzionând, SC SRL reclamă faptul că SC SRL inventează neconformități ale celorlalți competitori, declarați câștigători - în fapt, ale tuturor câștigătorilor, întrucât numai astfel poate ajunge pe un loc care să îi permită accesul la contractul de achiziție, ceea ce pune sub semnul întrebării interesul promovării acțiunii contestatoarei.

Prin adresa nr. 1337/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10864/....., autoritatea contractantă își motivează refuzul de a transmite lista evaluatorilor implicați în procedura de atribuire aferentă loturilor contestate (solicitată de Consiliu prin adresa nr. 10299/.....-.....-.....-...../.....) în baza dispozițiilor coroborate ale art. 12 lit. d) și art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001.

Ulterior, prin adresa nr. 1382/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11176/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului lista cu experții cooptați în procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 1544/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10979/13.04....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la adresa autorității contractante nr. 1262/....., precizând că aceasta nu a reușit să combată criticile sale privind nelegalitatea rezultatului procedurii atât în ceea ce privește modul de depunere a ofertelor de către SC SRL, cât și în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale și a celor depuse de ofertanții declarați câștigători.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub 11096/....., SC SRL a formulat note scrise, în replică la punctul de vedere al autorității contractante din, cu scopul de a combate în mod sintetic susținerile neîntemeiate expuse de aceasta.

Astfel, SC SRL apreciază că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu prezintă nici argumente distincte, nici probe de natură a invalida susținerile prezentate prin contestație, respectiv prin notele din data de, ci numai reia anumite afirmații prezentate deja prin poziția exprimată.

Prin adresa nr. 1420/19.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11597/19.04....., autoritatea contractantă a învederat Consiliului, în replică la adresa nr. 1544/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 10979/13.04....., înaintată de SC SRL, faptul că aceasta reprezintă, în fapt, o completare a motivelor contestației.

Or, în opinia autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, revenind asupra susținerilor inițiale prezentate prin contestație, prin care solicită analizarea ședinței de deschidere a ofertelor, precum și mențiuni din cuprinsul procesului-verbal întocmit cu această ocazie, SC SRL precizează prin concluziile scrise că cererea sa nu vizează evenimentele desfășurate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fapt ce reprezintă o renunțare a contestatoarei la analizarea de către Consiliu a acestor critici.

În continuare, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu aduce detalii și contraargumente noi față de susținerile din concluziile scrise.

De asemenea, prin adresa nr. 1461/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12213/....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la adresa autorității contractante nr. 1420/19.04....., prin care reiterează aspectele precizate anterior referitoare la faptul că, prin concluziile scrise, nu se schimbă cadrul procesual, ci autoritatea contractantă este cea care apreciază eronat cadrul procesual cu care a fost investit Consiliul prin contestație.

În replică, prin adresa nr. 1528/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12736/....., autoritatea contractantă a precizat Consiliului faptul că, prin contestație, SC SRL a formulat două tipuri de critici: (i) unele cu privire la momentul deschiderii ofertelor și (ii) restul, formulate pe baza unor presupuneri și nu pe aspecte concrete, identificate, aspecte care, de altfel, nu au fost lămurite nici prin intermediul concluziilor scrise.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. din, precum și documentația de atribuire aferenta.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 752 din

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 769 din, respectiv faptul că oferta acestei asocieri, depusă pentru lotul 401, a fost declarată necâștigătoare, fiind menționate punctajele obținute de ofertele declarate câștigătoare și punctajul obținut de asocierea în discuție. În adresă sunt precizate și denumirile ofertantelor care au fost declarate câștigătoare pentru lotul 401, respectiv: SC SRL (locul I), asocierea SRL (locul II) și SC SRL (locul III).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, SC SRL și SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 22.693,12 lei), solicitând:

„- declararea ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului;

- anularea, în parte, a comunicării nr. 769/

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 752/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea fișelor de evaluare a manualului subscrisei de la lotul nr. 401 - Limba și Literatură Română clasa a-IV-a;
- reevaluarea manualului subscrisei de la lotul nr. 401 - Limba și Literatură Română clasa a-IV-a, cu respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul 401;
- în ipoteza altor nereguli, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006;
- comunicarea de către autoritatea contractantă a procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și a procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, aprobată prin Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013.”

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, împotriva contestației depuse (de SC SRL, SC SRL și SC SRL), SC SRL, SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, raportat la ofertele lor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de SC SRL, SC SRL și SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (.....) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertante declarate admisibile (toate) ori chiar castigatoare (SC SRL și SC SRL) pentru lotul 401.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul cercetează cu întâietate excepțiile invocate în speță.

O primă astfel de excepție a fost invocată în speță de către autoritatea contractantă și vizează tardivitatea contestației înaintate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, motivat de faptul că aceasta se referă la activitatea comisiei de evaluare desfășurată cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor și la conținutul procesului-verbal redactat cu cea ocazie.

Examinând această excepție, Consiliul constată că cererile contestatoarei vizează acte ale autorității contractante emise după etapa de evaluare a ofertelor și nu anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Raportat la comunicarea rezultatului procedurii, contestația în analiză este formulată în termen.

Este adevărat că orice critică adusă la momentul contestării cu privire la activitatea comisiei de evaluare din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și cu privire la conținutul procesului-verbal al acestei ședințe ar fi tardiv formulate la data înaintării contestației, însă nu aceeași este situația în ceea ce privește criticile privind deciziile autorității

contractante luate în ședințe ulterioare celei de deschidere a ofertelor, pe baza informațiilor și evenimentelor relevate cu ocazia deschiderii ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, conform art. 33 alin. (6) din hotărârea de Guvern, orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Rezultă din reglementările expuse faptul că, neîncadrându-se în situațiile prevăzute la art. 33 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, cu privire la ofertele SC SRL nu puteau fi adoptate decizii în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ci doar în ședințe ulterioare, la care participă exclusiv membrii ai comisiei de evaluare, și al căror rezultat este comunicat participanților la procedură la finalizarea acesteia.

Or, în asemenea condiții, nu se poate susține în mod legal că invocarea nelegalității deciziei autorității contractante cu privire la ofertele prezentate de SC SRL ar fi trebuit realizată printr-o contestație la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, de vreme ce în cuprinsul acestuia nu a fost consemnată luarea vreunei decizii cu privire la aceste oferte, ci doar desfășurarea ședinței în condițiile stabilite la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Faptul că, în aprecierea contestatoarei, nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la ofertele SC SRL rezidă tocmai din modul de prezentare a acestora, consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu atrage tardivitatea criticii, câtă vreme decizia criticată a fost luată ulterior de autoritatea contractantă și a fost cunoscută contestatoarelor, potrivit legii, la data comunicării rezultatului procedurii.

În consecință, Consiliul respinge aceasta excepție invocată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a invocat și excepția inadmisibilității capătului de cerere din contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, vizând „declararea ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului”.

Excepția va fi admisă, raportat la faptul că potrivit art. alin. (1) din OUG nr. 34/2006, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

De asemenea, conform art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie reprezintă

atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest capăt de cerere este inadmisibil, așa cum este formulat, urmând ca motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării sale să fie considerate circumscrise celorlalte capete de cerere exprimate legal de contestatoare.

Tot autoritatea contractantă invocă, în prezenta speță, inadmisibilitatea criticilor exprimate de contestatoare cu ocazia formulării concluziilor scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, constituit pe rolul Consiliului.

În acest context, Consiliul reține că prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează critici privind oferta declarată câștigătoare (pe locul I) pentru lotul 401, respectiv cea prezentată de SC SRL, cu privire la toate ofertele depuse pentru acest lot, precum și critici cu privire la întreaga activitate desfășurată de comisia de evaluare în primirea și evaluarea ofertelor.

Capetele de cerere derivate din aceste critici sunt cele expuse mai înainte.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea identifică un nou motiv de respingere a ofertelor contracandidaților, precum și un motiv de eventuală incompatibilitate a evaluatorilor manualelor.

De remarcat este faptul că cele evocate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației, fără a fi formulate cereri noi adresate Consiliului, și decurg din cunoașterea conținutului unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acest moment. Obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioada între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În aceste condiții, nu există temeii legal pentru respingerea ca inadmisibile a noilor motive de fapt și de drept, aduse de contestatoare în susținerea aceluiași obiect al contestatei, urmare studierii dosarului cauzei.

În susținerea acestei interpretări stau și următoarele considerente ale Curții de Apel din decizia civila nr. 3195 din 17.04.2014:

„[...]

În al doilea rând, Curtea apreciază neîntemeiată susținerea petentei în sensul că prin soluționarea în tot a contestațiilor cu care a fost sesizat, Consiliul ar fi încălcat prev. art. 270 alin. 1 lit. e din OUG nr. 34/2006, text de lege care menționează unul dintre elementele pe care trebuie să le cuprindă contestația, respectiv motivarea în fapt și în drept.

În plus, punctul de vedere al petentei nu poate fi primit deoarece partea nu a sesizat Consiliul pentru anumite considerente iar prin concluzii scrise să fi dezvoltat alte considerente, pentru a putea fi pus în discuție textul legal menționat de petentă. Intimata a depus o cerere introductivă iar apoi o cerere completatoare celei inițiale, ambele trebuind a fi soluționate de CNSC în măsura în care respectă termenul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Intimata are posibilitatea completării contestației, astfel cum se deduce din dispozițiile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu care «În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația».

Dacă există posibilitatea completării contestației la cererea CNSC, a fortiori trebuie admisă existența unei asemenea posibilități dacă partea însăși constată această împrejurare. Iar de moment ce textul nu distinge, înseamnă că este admisibilă completarea și sub aspectul motivelor de fapt și de drept, iar nu numai sub aspectul dezvoltării motivelor formulate inițial.

În ceea ce privește eventuala jurisprudență anterioară a CNSC, aceasta nu poate fi reținută ca obligatorie nici pentru organul administrativ jurisdicțional și cu atât mai puțin pentru instanță.

În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora contestatoarea ar fi urmărit să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat contestație fiind un simplu pretext pentru a avea acces la documentele depuse de parte în cadrul ofertei, acestea nu vor fi reținute întrucât sunt simple speculații. Pe de altă parte, și în eventualitatea în care partea avea reprezentarea cunoașterii în acest mod a ofertei părții adverse, în lipsa unui motiv de nelegalitate, nu este justificată soluția de înlăturare a criticilor invocate prin cererea completatoare.

[...]

În plus, față de considerentul petentei că în prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește dreptul persoanei vătămate de a-și completa motivarea contestației, Curtea apreciază că această concluzie corespunde unei interpretări formaliste a dispozițiilor legale și care ignoră principiul potrivit căruia este permis ceea ce nu este interzis expres, precum și completarea ordonanței cu normele de drept comun.

De asemenea, reiterează instanța principiul accesului real și efectiv la justiție care implică în mod necesar curgerea termenului pentru formularea contestației (și a motivelor) de la data la care a fost cunoscut actul (dosarul achiziției).

Deși este real că de principiu prin concluzii scrise se dezvoltă o pledoarie finală asupra motivelor invocate prin acțiune și eventual prin cerere modificatoare, un astfel de act se determină ca fiind «concluzii scrise» sau «cerere modificatoare» în primul rând prin conținutul său, iar nu prin denumirea dată de parte.

În plus, actul în discuție a fost intitulat «Precizări și concluzii scrise», iar în măsura în care a fost depus la Consiliu până la data limită stabilită de acesta, CNSC era ținut a se pronunța asupra problemelor de drept ridicate de contestatoare și asupra motivelor de nelegalitate invocate de aceasta.

Susținerea potrivit căreia numai la cererea Consiliului partea își va completa contestația nu poate fi evident primită. Norma legală invocată

(art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) a fost instituită în ideea de a proteja dreptul părților la un proces derulat cu celeritate față de specificul procedurii (achiziții publice) dar fără încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil. Norma, de favoare pentru situația părților, nu poate fi interpretată și aplicată contrar interesului acestora.

Argumentul referitor la imposibilitatea vizionării motivelor noi depuse la data de 20.01.2014, termenul limită stabilit de Consiliu pentru depunerea înscrisurilor pe care părțile își bazează pretențiile, nu justifică soluția de respingere a criticilor noi ca tardive. Aceasta, în primul rând în raport de lipsa unui temei legal pentru o astfel de soluție. Art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut ca și astfel de temei, textul legal făcând trimitere la prev. art. 256² - din care instanța reține dreptul de solicita anularea actului/recunoașterea dreptului într-un termen care începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

În al doilea rând drepturile părții nu sunt vătămăte în mod definitiv de moment ce eventuala soluție nefavorabilă pronunțată de Consiliu în temeiul acestor din urmă critici poate fi contestată în fața instanței de judecată.”

În aceste condiții, Consiliul respinge această excepție invocată de autoritatea contractantă.

Intervenienta SC SRL invocă excepția lipsei de interes a contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC SRL în demersul lor de a contesta decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, arătând că acestea nu ar obține nici un folos practic prin înlăturarea din competiție a ofertei sale, poziționată pe un loc inferior în clasamentul ofertelor admisibile.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că folosul practic urmărit de contestatoare, prin demersul lor, este acela de a înlătura cât mai mulți contracandidați, sau chiar pe toți ceilalți participanți, din competiția pentru un loc câștigător pentru lotul 401, astfel încât să crească șansele ca oferta depusă în asociere de aceste societăți să fie declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, dată fiind particularitatea aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, clasamentul ofertelor admisibile este posibil să fie modificat substanțial, în funcție de numărul de ofertanți și de parametrii celei mai bune oferte.

În această situație, nu se poate reține a priori că autoarele contestației ce face obiectul dosarului nr. / nu ar putea obține un folos practic din formularea criticilor exprimate în contestație.

Intervenienta SC SRL invocă și excepția nulității petitului contestației înaintată de SC SRL, SC SRL și SC SRL formulat împotriva deciziei autorității contractante de a declara acceptabilă oferta sa, pentru lotul 401, motivând că acest petit nu a fost motivat în fapt, nefiind identificate de către contestatoare acele ofertante care nu au depus declarația privind protecția mediului și protecția muncii.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține faptul că autoarele contestației au indicat, ca act probator al afirmației lor, raportul

procedurii, document din care lesne se poate constata existența unor indicii privind veridicitatea sau inexactitatea criticii.

Consiliul respinge, în consecință, această excepție a intervenientei în cauză.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică exprimată de contestatoarele SC SRL, SC SRL și SC SRL se referă la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL (locul I), în condițiile în care, potrivit opiniei contestatoarelor, această ofertă trebuia respinsă, datorită depunerii cu încălcarea regulilor prevăzute în documentația de atribuire.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, capitolul IV.4.....) „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli de prezentare și depunere a ofertei:

«Ofertele pot fi transmise prin poștă sau depuse direct de către ofertant la adresa și în termenul indicate în prezenta documentație de atribuire. În cazul în care oferta este depusă personal la sediul autorității contractante atunci aceasta va fi însoțită de următoarele documente:

1. Scrisoarea de înaintare, în conformitate cu Formularul nr. 1 - Scrisoare de înaintare, în original semnat și ștampilat de reprezentantul legal/împuternicit al operatorului economic.

2. Împuternicire pentru depunerea ofertei și participarea la ședința de deschidere, în original semnată și ștampilată de reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului, împreună cu o copie a Cărții de Identitate a persoanei care reprezintă ofertantul.

..... Dovada constituirii Garanției de participare în original.

Documentele de mai sus NU se vor introduce în colet decât dacă oferta este transmisă prin poștă, caz în care Garanția de participare și Scrisoarea de înaintare vor fi incluse în colet într-un plic distinct de plicurile care conțin documentele de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, cu înscrisul DOCUMENTE DE ÎNAINȚARE.

Se vor depune 2 exemplare ale ofertei: 1 ORIGINAL și 1 COPIE. În cazul unei neconcordanțe între original și copie va prevala originalul.

Documentația trebuie să fie în totalitate tipărită cu cerneală neradiabilă. Orice ștersătură, adăugire, interliniere sau scris peste cel dinainte sunt valide doar dacă sunt vizate de către persoana autorizată să semneze oferta.

În cazul documentelor emise de instituții/organisme oficial abilitate în acest sens documentele respective trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale.

Modul de prezentare

Ofertanții au obligația de a anexa un Opis al documentelor prezentate.

Documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară se vor introduce în plicuri distincte, sigilate și marcate corespunzător, astfel:

1. DOCUMENTE DE CALIFICARE - ORIGINAL

2. *PROPUNERE TEHNICĂ - ORIGINAL*, în plicul cu propunerea tehnică va exista un plic distinct cu cele 5 exemplare de proiect de manual depersonalizat

..... *PROPUNERE FINANCIARĂ - ORIGINAL*

Acestea se vor introduce într-un plic marcat cu inscripția: *ORIGINAL*.

4. *DOCUMENTE DE CALIFICARE - COPIE*

5. *PROPUNERE TEHNICĂ - COPIE*

6. *PROPUNERE FINANCIARĂ - COPIE*

Acestea se vor introduce într-un plic marcat cu inscripția: *COPIE*.

Plicurile *ORIGINAL* și *COPIE* vor fi inscripționate cu denumirea și adresa ofertantului pentru a putea fi returnate în cazul în care sunt depuse după termenul limită sau sunt depuse la altă adresă.

Plicurile *ORIGINAL* și *COPIE* se vor introduce într-un colet exterior pe care se va menționa:

- numele și adresa autorității contractante
- numele achiziției și codul de referință al procedurii, conform SEAP
- Textul „A nu se deschide înainte de zz/ll/aaaa, ora:.....”,

conform datelor menționate în anunț.

Ofertele care vor fi transmise prin poștă vor fi transmise prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limita pentru depunere se returnează nedeschisă.

Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare are ca efect descalificarea ofertantului.»

De asemenea, Consiliul reține că și în caietul de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă se regăsesc următoarele cerințe privind depunerea ofertelor:

«*CAPITOLUL I – PREVEDERI GENERALE*

[...]

4. *Descrierea procesului de primire a ofertelor*

[...]

Ofertanții pot depune mai multe oferte, alternative, pentru același lot, cu respectarea caietului de sarcini. Ofertele alternative reprezintă proiecte distincte de manuale școlare. [...]

Ofertele trebuie să conțină:

- a) documentele de calificare;
- b) oferta tehnică;
- c) propunerea financiară.

În momentul depunerii, fiecare dintre elementele ofertei trebuie prezentată în ambalaj separat, personalizat cu numele/sigla/logoul ofertantului.

CNEE, ca autoritate contractantă, asigură depozitarea în condiții de securitate a documentelor prezentate de către ofertanți în cadrul licitației, precum și a ofertei tehnice depuse.

Documentele de calificare se întocmesc în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Oferta tehnică trebuie să conțină:

- descrierea proiectului de manual școlar și tabelele de conformitate cu caietul de sarcini (în format tipărit și pe CD/DVD), incluse în cadrul unor documente personalizate cu numele/sigla/logoul ofertantului;

- cinci exemplare depersonalizate ale proiectului de manual școlar; fiecare exemplar în format tipărit este însoțit de un plic lipit pe coperta III care conține varianta digitală a volumului; cele cinci exemplare ale proiectului de manual școlar depuse de către un ofertant în vederea evaluării, devin exemplare de referință.

Oferta tehnică se depune într-un singur ambalaj personalizat cu numele/sigla/logoul ofertantului.

[...]

CAPITOLUL II - EVALUAREA OFERTELOR

[...]

b) Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice

[...]

Verificarea conformității ofertei tehnice cu caietul de sarcini și evaluarea științifică se fac în condițiile secretizării proiectelor de manuale, prin codificare. Codurile alocate proiectelor de manuale școlare sunt confidențiale până la încheierea sesiunii de evaluare.

[...]

CAPITOLUL III – CRITERII DE CONFORMITATE PENTRU VARIANTA TIPĂRITĂ ȘI PENTRU VARIANTA DIGITALĂ A MANUALULUI ȘCOLAR

1. Criterii de conformitate comune

a) Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii. În consecință, nu se admit erori științifice, omisiuni de la programa școlară.

b) Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți, cuvinte/imagini/elemente multimedia, nume de personaje, publicații și/sau alte semne particulare/date (inclusiv cele asupra cărora furnizorul de pachete educaționale a achiziționat și deține drepturi de autor) care pot conduce la identificarea autorilor/ofertanților.»

Din procesul-verbal nr. 416 din, redactat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, secțiunea „Observații”, rezultă că SC SRL a prezentat propunerea tehnică într-un pachet comun pentru toate loturile, proiectele de manuale nefiind secretizate, identificarea ofertelor alternative făcându-se în fața comisiei și a participanților prezenți la ședință, toți aceștia putând vedea copertele proiectelor de manuale ale SC SRL. De asemenea, s-a consemnat, în această secțiune a procesului-verbal, olograf, sub o semnătură care este similară celei înscrisă la finalul procesului-verbal de către reprezentantul SC SRL, că „manualele, grupate în seturi de 5 exemplare, au fost introduse, în plicuri distincte și închise, în timpul ședinței, în prezența participanților și a membrilor comisiei, rămânând în posesia comisiei în această stare”.

Procesul-verbal a fost semnat, la final, de reprezentanți ai ofertanților cu obiecțiuni, astfel:

- SC SRL – „...toate manualele SC SRL au fost expuse pe masa comisiei”;

- SC SRL – „În opinia noastră nu au fost respectate de către ofertantul prevederile caietului de sarcini, vezi cap. 4 coroborate cu prevederile fișei de date (pag 10) privind propunerea tehnică în original, în plicul cu propunerea tehnică va exista un plic separat distinct cu cele 5 exemplare de proiect de manual depersonalizat.”;

- SC SRL – observații cu adresa nr. 415 din – „La ședința s-a prezentat și reprezentantul ofertantului SRL, care, în prezența tuturor participanților la ședința de deschidere a ofertelor - membrii comisiei de evaluare și reprezentanți ai ofertanților, a scos dintr-o cutie toate manualele pe care le-a întocmit spre a fi depuse în procedura de atribuire.

Manualele nu erau depersonalizate și nici închise în plic sigilat și, mai mult, reprezentantul SRL a sunat la editură pentru a obține lămuriri despre proiectele de manual alternative pe care urma să le depună pentru lotul nr. 401, astfel încât toți participanții au putut identifica în mod direct și concret propunerile tehnice ale ofertantului SRL.

În aceste mod, toți participanții la ședința de deschidere a ofertelor au luat cunoștință despre ofertele tehnice ale ofertantului SRL, modul de prezentare a acestor oferte încălcând prevederile art. IV.4.....) din fișa de date a achiziției: [...]

De asemenea, modul de prezentare a ofertelor SRL încalcă și prevederile caietului de sarcini: [...]

Cum propunerile tehnice depuse de SRL au fost făcute publice, niciuna dintre ofertele depuse de ofertantul SRL nu mai este admisibilă, acest ofertant urmând a fi descalificat.

Dezvăluirea propunerilor tehnice a compromis tot procesul de evaluare a ofertelor SRL, iar comisia de evaluare nu mai este în măsură, din principiu, să realizeze o evaluare tehnică obiectivă asupra unor proiecte de manuale depersonalizate.

A primi ofertele depuse astfel de SRL înseamnă a crea acestui ofertant un avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, motiv pentru care ofertantul în cauză trebuie descalificat.

Această împrejurare urmează să fie menționată și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar prezenta urmează a fi atașată procesului-verbal.

Vă solicităm, totodata, să ne puneți la dispoziție și înregistrarea audio-video a ședinței de deschidere a ofertelor.”

La dosarul cauzei se regăsește și adresa nr. 428 din 12.02....., prin care autoritatea contractantă solicită SC SRL să specifice dacă avea cunoștință de prevederile documentației de atribuire, să își exprime punctul de vedere față de modul de prezentare a ofertelor, arătat mai sus, și să specifice cum ar fi fost posibil, în opinia sa, ca membrii comisiei de evaluare să diferențieze oferta alternativă dacă reprezentantul societății nu ar fi „dat un telefon”.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 76 din 16.02....., Consiliul reținând următoarele mențiuni, relevante în situația analizată:

- cunoștea prevederile documentației de atribuire;

- oferta alternativă a fost diferențiată de comisia de evaluare;
- cerința fișei de date privind modul de prezentare a ofertei se referă la situația în care se prezintă oferta pentru un singur lot, fără să fie precizat clar că, în cazul în care se depun oferte pentru mai multe loturi, ofertantul trebuie să prezinte câte un plic distinct cu cele 5 exemplare de proiect de manual, pentru fiecare lot la care participă;
- toate loturile ofertate au fost sigilate și au fost secretizate, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, urmând ca echipa de evaluatori, distinctă de comisia de deschidere a ofertelor, să primească ulterior plicuri închise, sigilate, codificate, cu proiecte depersonalizate de manuale, ale tuturor ofertanților.

Raportat la situația de fapt prezentată, Consiliul reține că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De reținut este și că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertant, așa cum stabilește prevederea menționată mai sus, cât și pentru autoritatea contractantă care, în activitatea sa de analiză și de evaluare a ofertelor, este ținută la a le respecta, încălcarea acestei limite conducând la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Din aspectele de fapt evocate, rezultă fără dubiu că ofertanta SC SRL a depus ofertele sale, pentru mai multe loturi, cu încălcarea atât a dispozițiilor fișei de date a achiziției, cât și a specificațiilor din caietul de sarcini, citate mai sus.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă legiuitorul stabilește, prin prevederea de la alin. (2), limita exercitării acestui drept al autorității contractante, respectiv că aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Or, în speța analizată, este fără dubiu că, prin demersul autorității contractante, de a gestiona, în modul descris anterior, situația prezentării ofertelor SC SRL, s-a creat acestei societăți avantajul evident de a i se accepta oferta, deși a fost elaborată și depusă cu încălcarea condițiilor documentației de atribuire, amintite mai înainte.

Mai mult, Consiliul reține că, prin activitatea sa, comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, asigurând participarea la competiție a unui ofertant care nu a înțeles să respecte condițiile derulării procedurii, alături de alți ofertanți care, la moment identic, respectiv data limită de depunere a ofertelor, s-au asigurat de respectarea cerințelor autorității contractante.

Rigoarea în respectarea cerințelor documentației de atribuire, referitoare la modul de prezentare și depunere a ofertelor, este cu atât mai necesară în prezenta procedură de atribuire, cu cât condițiile impuse aveau ca scop păstrarea confidențialității și secretului asupra autorului fiecărui model de manual ce urma a fi evaluat.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea SC SRL, din răspunsul la solicitarea autorității contractante nr. 428 din 12.02....., potrivit căreia, cerința fișei de date privind modul de prezentare a ofertei se referă la situația în care se prezintă oferta pentru un singur lot, întrucât nu s-a precizat clar că, în cazul în care se depun oferte pentru mai multe loturi, ofertantul trebuie să prezinte câte un plic distinct cu cele 5 exemplare de proiect de manual, pentru fiecare lot la care participă. Motivul pentru care Consiliul nu apreciază că această interpretare este fondată, rezidă în dispoziția de la art. lit. q) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică. Or, în măsura în care, pentru fiecare lot în parte, ofertantul urma a elabora câte o propunere tehnică și una financiară, precum și un model de manual, eventual și un model alternativ de manual, distincte, toate acestea constituind câte o ofertă aferentă unui anume lot, ce se atribuie pe baza unui contract, este evident că cerințele autorității contractante, privind modul de prezentare a ofertei, se aplicau în mod corespunzător fiecărei oferte depuse pentru câte un lot. În acest caz, dacă un operator economic urma să depună oferte pentru mai multe loturi, fiecare dintre acestea, în mod individual, trebuia să respecte integral cerințele documentației de atribuire, așa cum au înțeles toți ceilalți ofertanți.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept menționate, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC SRL, acestea fiind, prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, neconforme.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile mai sus enunțate, cât și pe cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Astfel, Consiliul reține ca fondată critica din contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL împotriva declarării câștigătoare, pe locul I, pentru lotul 401, a ofertei SC SRL.

O altă chestiune contestată cu privire la oferta SC SRL, corespunzător lotului 401, vizează dimensiunea manualului depus.

Verificând această susținere, Consiliul reține că ea se verifică, în propunerea tehnică a SC SRL fiind precizată o dimensiune a manualului de limba și literatura română (lot 401) de 28 cm x 21 cm, aspect care ar fi trebuit să fie sancționat de către autoritatea contractantă cu respingerea ca neconformă a ofertei acestei societăți, depusă pentru lotul 401 (conform art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006). Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat societății (adresa nr. din) ca în cazul în care va fi declarată câștigătoare să respecte dimensiunile manualului precizate în caietul de sarcini, aceasta în condițiile în care manualul tipărit depus de această ofertantă are un format 27,8 cm x 20,5 cm (așa cum precizează autoritatea în adresa transmisă).

Dat fiind faptul că, raportat la cele menționate anterior, Consiliul a reținut caracterul vădit neconform al ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 401, acesta stabilește că este de prisos analiza celorlalte critici din contestație, împotriva acceptării ofertei SC SRL, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

În continuare, SC SRL, SC SRL și SC SRL critică modul în care a fost evaluată oferta lor și modul în care li s-a comunicat rezultatul procedurii.

Referitor la modul în care i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 401, Consiliul reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numelui ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Văzând conținutul adresei nr. 769 din, prin care asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL a primit rezultatul procedurii pentru lotul 401, Consiliul observă faptul că acesta nu cuprinde avantajele relative ale celor trei oferte câștigătoare față de oferta asocierii contestatoare, ci numai punctajele obținute de acestea, respectiv câte și care dintre ofertele câștigătoare au obținut punctaje superioare față de oferta sa pentru fiecare criteriu de evaluare.

Or, cerința legală este fermă, stabilind că ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, i se vor comunica avantajele ofertelor câștigătoare față de oferta sa, nu rezultatul analizei acestor avantaje, respectiv punctajul superior obținut.

Din acest punct de vedere, Consiliul stabilește că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, fiind fondată critică în acest sens a contestatoarei.

Neconformă este comunicarea rezultatului procedurii și prin prisma faptului că nu respectă propria specificație a autorității contractante, din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit

căreia „Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”

Or, asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL i-a fost transmisă adresa nr. 769 din, neînsoțită de fișele de evaluare, fișe de evaluare care i-au fost comunicate ulterior, la solicitarea ofertantei.

Analizând modalitatea în care oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, depusă pentru lotul 401, a fost evaluată și punctată, Consiliul stabilește că susținerile acesteia sunt reale.

Astfel, evaluatorii manualului de limba și literatura română clasa a IV-a, prezentat de asocieria menționată, în unele situații, au punctat oferta pe baza unor considerente care nu au legătură cu descriptorii de performanță, prevăzuți de autoritatea contractantă în anexa 1 la caietul de sarcini, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator 1 (descriptorii IV.2, IV....., VII.1)
- evaluator 2 (descriptorii VI.....)
- evaluator (descriptorii I.1, IV.2)
- evaluator 4 (descriptorii II.2, II....., V.....,)
- evaluator 5 (descriptorii I.2, I....., VI.1, VI.2, VI.....).

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator 1 (descriptorii II.2, III.1, IV.1, IV.2, IV....., VI.1, VII.1, VII.....)
- evaluator 2 (descriptorii I....., II.2, III.2, VI.1, VII.2, VII.....)
- evaluator (descriptorii I....., II.2, II....., III....., VII.2, VII.....)
- evaluator 4 (descriptorii I....., II.2, II....., III.1, III....., IV.1, V....., VII.2, VII.....)
- evaluator 5 (descriptorii I.2, II.1, II.2, II....., III.2, III....., IV.1, IV.2).

Pentru alți descriptori, evaluarea este una subiectivă, motivarea punctării conținând exprimări de genul „un prea mare accent”, „prea scurt”, „prea lungi”, „prea încărcate”, „prea mari”, „prea multe”, fără elemente suplimentare care să susțină aprecierea obiectivă a evaluatorului, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator 4 (descriptorii IV.1, IV.2, V.....)
- evaluator 5 (descriptorii III.2, IV.2, VI.....).

Văzând aspectele menționate, Consiliul stabilește că evaluarea manualului ofertat de către asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL, lotul 401, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță, care nu au fost respectați în tot, cu evidențierea chestiunilor obiective care au condus la

acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu, ci doar constată că evaluarea este sumară, nemotivată și superficială.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarelor cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii lor pentru lotul 401.

Contestatoarele SC SRL, SC SRL și SC SRL critică și faptul că unele dintre fișele de evaluare a manualului de limba și literatura română (lot 401) nu sunt semnate de către evaluatori, ci doar de președintele comisiei de evaluare.

Analizând această critică, Consiliul observă că fișele de evaluare, prezentate în copie, au fost secretizate, prin acoperirea numelui și semnăturii evaluatorului, acestea fiind semnate pentru conformitate cu originalul de către președintele comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul reține lipsa prejudiciului creat contestatoarelor prin eventuala confirmare a celor reclamate, prejudiciul real suferit de aceasta fiind dat, eventual, de punctajul final acordat ofertei lor.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fondată această critică.

Referitor la afirmația contestatoarelor că, dintre cele șapte ofertante pentru lotul 401, numai trei au prezentat declarație privind protecția mediului și protecția muncii, solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul observă că informația se verifică parțial în raportul procedurii, redactat de comisia de evaluare, la finalizarea activității sale, în sensul că pentru lotul 401 au depus oferte șase entități (societăți ori asocieri de societăți), iar din cele șase ofertante, este consemnat în raport că au prezentat declarația numai trei, printre care și SC SRL, intervenientă în cauză.

Cât privește cealaltă societate intervenientă, SC SRL (care a depus pentru lotul 401 trei oferte), Consiliul reține că, deși în raportul procedurii, comisia de evaluare nu a consemnat că ar fi depus declarație privind protecția mediului și protecția muncii, această declarație se regăsește în cadrul propunerii tehnice, anexa 4.

Astfel, afirmația contestatoarelor cu privire la cele două societăți interveniente este nefondată, față de întreg probatoriul din cauză, reținându-se caracterul inexact al informațiilor consemnate de comisia de evaluare în raportul procedurii.

Verificând susținerea contestatoarelor referitoare la dimensiunile manualelor ofertate pentru lotul 401, Consiliul constată că în ofertele propuse de SRL, de SC SRL și de SC SRL, pentru lotul 401, se precizează o dimensiune a manualelor conformă cu cerințele caietului de sarcini, respectiv 26,0 cm x 20,5 cm. Corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ofertanții, pe aspecte ce țin de varianta tipărită a manualelor, nu a avut ca obiect și dimensiunea manualelor ofertate de SRL, de SC SRL și de SC SRL, pentru lotul 401 (manualul de limba și literatura română clasa a IV-a).

Prin contestația depusă, SC SRL, SC SRL și SC SRL critică și faptul că, deși Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013, apar menționate în caietul de sarcini, ca documente ale procedurii,

acestea nu au fost publicate de autoritatea contractantă, însă Consiliul reține tardivitatea acestei critici, raportat la data publicării documentației de atribuire, data la care contestatoarele puteau și trebuiau să semnaleze lipsa publicării celor două decizii și să reclame acest fapt, potrivit legii.

Tardive apar și criticile contestatoarelor privind numărul de membri ai comisiei de evaluare care au semnat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, astfel de remarci putând fi exprimate în mod legal în fața Consiliului cu respectarea termenului de contestare stabilit la art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, începând cu data luării la cunoștință a acestui act al autorității contractante (.....).

Contestatoarele din prezenta cauză arată și faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat confidențiale procesele-verbale de evaluare a ofertelor, acte intermediare ale comisiei de evaluare.

Față de această conduită a autorității contractante, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protecției acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Or, în cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că, în mod obiectiv, dezvăluirea informațiilor conținute în procesele-verbale de evaluare a ofertelor primite, ar prejudicia interesele legitime ale ofertanților, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În aceste condiții, critica din contestație privind declararea confidențialității actelor comisiei de evaluare este întemeiată.

Contestatoarele SC SRL, SC SRL și SC SRL arată și faptul că, de vreme ce nu toate contractele cu autorii manualelor, depuse ca justificare a prețurilor oferite, au menționat numele acestora, autoritatea contractantă nu s-a asigurat de respectarea prevederilor art. 4 din OMEN nr. 5559/2013, pct. lit. d), sub aspectul incompatibilității evaluatorilor desemnați.

Verificând aceste susțineri, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 401, Consiliul observă că în contractele de editare prezentate de SC SRL au fost secretizate informațiile legate de autorul-cedent (nume, prenume, domiciliu, act de identitate).

În acest context, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarelor, potrivit procesului-verbal nr. din 26.02....., întocmit la evaluarea justificărilor de preț unitar, prezentate de ofertanți, autoritatea contractantă nesolicitând clarificări suplimentare ofertantei SC SRL cu privire la situația expusă, aspect ce conduce la concluzia că nu a făcut verificările necesare, astfel încât să se asigure că evaluatorii desemnați nu se află în vreuna din situațiile de incompatibilitate stabilite prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013, Anexa 4, art. 4 alin. (.....).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 401, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- oferta SC SRL – lot 401;
- oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – lot 401;
- oferta SC SRL – lot 401.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, din contestația depusă de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere vizând „comunicarea de către autoritatea contractantă a procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia CNEE nr. 37/12.09.2014 și a procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea diferențelor de punctaj final, aprobată prin Decizia CNEE nr. 64/19.12.2013”;

- ca inadmisibil, capătul de cerere vizând „declarația ofertei SC SRL pentru lotul nr. 401 ca fiind inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință eliminarea ofertantului”.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401, Consiliul stabilește că:

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL;

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt fondate, în ceea ce privește critica din contestație vizând depunerea declarației privind protecția mediului și protecția muncii, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a SC SRL;

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt fondate, în ceea ce privește critica din contestație vizând oferta sa, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a SC SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul:

- va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 2.600 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocatal în valoare de 4.000 lei (conform factura seria CRSMF nr. 141 din 11.03.....), dat fiind faptul că nu toate cererile din contestație au fost admise, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă;

- va respinge cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 401, cu respectarea celor decise.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 767 din, respectiv faptul că ofertele acestei asocieri, depuse pentru loturile 426 și, au fost declarate necâștigătoare, fiind menționate punctajele obținute de ofertele declarate câștigătoare și punctajul obținut de asocierea în discuție. În adresă sunt precizate și denumirile ofertantelor care au fost declarate câștigătoare, astfel:

- pentru lotul 426: SC SRL (locul I), asocierea SC SRL – SC SA – oferta 1 (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA – oferta 2 (locul III);

- pentru lotul: SC SRL (locul I), ... SRL (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA (locul III).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.216,04 lei), solicitând: „.....”.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, împotriva contestației depuse, SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoscător părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, raportat la ofertele lor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de SC SRL și SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (.....) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertante declarate câștigătoare pentru loturile 426 și

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul cercetează cu întâietate excepția invocată în speță de către autoritatea contractantă, vizând tardivitatea contestației înaintate de asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL.

În respingerea acestei excepții, Consiliul reține considerente similare celor evocate în examinarea aceleiași excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la lotul 401 (dosar/.....).

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile privind modalitatea de întocmire și depunere a ofertelor declarate câștigătoare pe locul I, la ambele loturi, depuse de SC SRL, Consiliul reține caracterul fondat al acestora, date fiind considerentele expuse cu ocazia analizei criticii similare a contestatoarelor SC

SRL, SC SRL și SC, pentru lotul 401. Pentru considerentele evocate în analiza contestației anterioare, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația prezentă, referitoare la ofertele prezentate de SC SRL pentru loturile 426 și

În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 426 (manualul de istorie clasa a IV-a), contestatoarea critică modalitatea de acordare a punctajelor pentru oferta sa, dar și pentru oferta SC SRL. Pentru considerentele menționate în paragraful anterior, Consiliul nu va mai examina criticile privind punctajul obținut de oferta SC SRL, declarată câștigătoare pe locul I pentru lotul 426, astfel încât rămâne în analiză evaluarea și punctarea ofertei contestatoarei pentru acest lot.

Analizând modalitatea în care oferta asocierii SC SRL – SC SRL, depusă pentru lotul 426, a fost evaluată și punctată, Consiliul stabilește că susținerile acesteia sunt întemeiate.

Astfel, evaluatorii manualului de istorie clasa a IV-a, prezentat de asocieria SC SRL – SC SRL, în unele situații, au punctat oferta pe baza unor considerente care nu au legătură cu descriptorii de performanță, prevăzuți de autoritatea contractantă în anexa 1 la caietul de sarcini, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator care a acordat total 49,32 puncte (descriptorul II.2)
- al doilea evaluator care a acordat total 49,32 puncte (descriptorul II.2).

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator care a acordat total 49,32 puncte (descriptorul I.1)
- al doilea evaluator care a acordat total 49,32 puncte (descriptorul I.1)
- evaluator care a acordat total 48,14 puncte (descriptorii I.2, II.2, III.2, IV.1, IV....., VII.....)
- evaluator care a acordat total 49,66 puncte (descriptorul I.....).

Pentru descriptorul de performanță I.1, evaluatorul care a acordat total 48,14 puncte a reținut că, la pagina 27 din volumul I al manualului, este menționat, în secțiunea „Reține!”, referitor la formarea poporului român: daci, romani și popoare migratoare, în vreme ce în acest volum al manualului de istorie ofertat de asocieria contestatoare este menționată, în secțiunea „Reține!” următoarea afirmație: „La formarea poporului român au contribuit dacia, românii și slavii.” De asemenea, același evaluator reține că la pagina 52 din manual, „Mihai Viteazu este înfrânt la Călugăreni și obține victorie la Giurgiu”, în vreme ce la pagina 52 din manual este menționat că „Mihai Viteazul... El a reușit să obțină neatârănarea țării sale, învingând la Călugăreni, în 1595,...”.

Văzând aspectele menționate, Consiliul stabilește că evaluarea manualului de istorie ofertat de către asocieria SC SRL – SC SRL, lotul 426, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante

stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță, dar care nu au fost respectați, cu evidențierea chestiunilor obiective ce au condus la acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu. De asemenea, nelegală este și evaluarea bazată pe informații nereale, contrazise de conținutul manualului analizat, precum cele evidențiate mai sus.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale pentru lotul 426.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse pentru lotul (manualul de geografie clasa a IV-a), contestatoarea critică modalitatea de acordare a punctajelor pentru ofertele declarate câștigătoare, cât și pentru oferta sa. Pentru considerentele expuse anterior, Consiliul nu va mai examina criticile privind punctajul obținut de oferta SC SRL, declarată câștigătoare pe locul I pentru lotul, astfel încât rămân în analiză evaluarea și punctarea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL (contestatoarea), ofertei asocierii SC SRL (locul II) și ofertei asocierii SC SRL – SC SA (locul III), depuse pentru lotul

Analizând modalitatea în care oferta asocierii SC SRL – SC SRL, depusă pentru lotul, a fost evaluată și punctată, Consiliul stabilește că susținerile acesteia sunt întemeiate, concluziile prezentate mai sus, subzistând și în cazul evaluării manualului propus pentru lotul

Astfel, se identifică situații în care punctajul a fost acordat pe baza unor considerente care nu au legătură cu descriptorii de performanță, prevăzuți de autoritatea contractantă în anexa 1 la caietul de sarcini, situații în care evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual sau fără argumentarea aprecierii.

Analizând modalitatea în care ofertele asocierilor SC SRL și SC SRL – SC SA, declarate câștigătoare pe locurile II și III, pentru lotul, au fost evaluate și punctate, Consiliul remarcă faptul că mențiunile evaluatorilor sunt generale, în cele mai multe cazuri fiind inserate texte ale descriptorilor de performanță, așa cum au fost precizați în anexa la caietul de sarcini, cu utilizarea unor sintagme precum „toate conținuturile”, „cele mai multe dintre informații”, „toate exemplele”, „toate elementele”, aspecte care conduc Consiliul către concluzia unei evaluări subiective, superficiale și globale a manualelor analizate, fără identificarea acelor elemente concrete care să determine acordarea unui punctaj anume și care se constituie în avantaje ale unei oferte față de altă/altele.

În aceste condiții, având în vedere considerentele expuse cu ocazia examinării evaluării ofertei contestatoarei pentru lotul 426, Consiliul reține caracterul fondat al criticii acesteia cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor menționate, depuse pentru lotul

Prin contestația sa, asocieria SC SRL – SC SRL, arată și că ofertantele declarate câștigătoare pentru loturile 426 și nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse.

Cât privește ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 426 și, Consiliul nu va mai examina aceste critici, dat fiind caracterul inadmisibil al ofertei

rezultând din modalitatea inadecvată de prezentare a ofertei, stabilită anterior, caracter ce nu poate fi înlăturat prin analizarea altor critici referitoare la aceste oferte.

Referitor la oferta asocierii SC SRL, declarată câștigătoare pe locul II pentru lotul, Consiliul constată că prin adresa nr. 424 din 11.02....., autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să transmită o detaliere a componentelor prețului unitar oferat, conform unei structuri anexată adresei.

În anexă, autoritatea contractantă a menționat că, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, ofertanții vor justifica prețul unitar prin:

- detalii și precizări semnificative, inclusiv explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor și cu privire la costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor;
- fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate.

Autoritatea contractantă a menționat, în anexa la adresă, faptul că justificarea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

În acest context, este de reținut că prețul unitar, propus de SRL, pentru lotul (geografie clasa a IV-a) este de 99 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 50,06% din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei.

..... SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 88 din 22.02....., prezentând o serie de calcule privind categorii de cheltuieli, aferente manualului de geografie clasa a IV-a (lot), și o serie de acte justificative, precum:

- contract de editare;
- 2 contracte de cesiune drepturi de autor;
- contract prestări servicii înregistrare audio;
- contracte cadru de prestări servicii independente (tehnoredactare, prelucrare imagini digitale sau alte operații de editare grafică);
- contract de prestări servicii – consultanță de specialitate;
- factură etichetare și copertare;
- ofertă preț producție;
- ofertă prestări servicii transport;
- ofertă multiplicare industrială CD-uri, personalizate policromie.

Analizând susținerea din contestația asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, referitoare la modul în care a fost prezentată justificarea prețului pentru transport de către SRL, pentru lotul, Consiliul remarcă faptul că, deși în anexa la adresa autorității contractante nr. 424 din 11.02....., aceasta a indicat clar că, în ceea ce privește costul transportului, urmează a fi prezentate „calculare concrete pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor județene, precizând distanțele totale în km, prețul pe km, circuitul național preconizat, cazarea și diurna pentru conducătorii auto; prețul

utilizării/cota de amortizare pentru autovehiculul pentru transport”, în documentul doveditor al prețului transportului prezentat de SRL nu se regăsesc informațiile detaliate cerute de autoritate.

De asemenea, nu se regăsesc, între actele depuse în justificare, documente pentru toate categoriile de costuri indicate de autoritatea contractantă în anexa la adresa sa.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

(.....) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f\).](#)”

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând cuprinsul adresei transmisă de autoritatea contractantă asocierii SC SRL cu privire la prețul unitar ofertat, Consiliul reține că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor legale, anterior citate, în sensul de a cere justificarea prețului unitar aparent neobișnuit de scăzut, propus de această asocierie.

Însă, potrivit aceluiași text de lege, pe lângă obligația de a solicita justificarea prețului propus de un participant la procedura, îi revine autorității contractante și obligația de a analiza răspunsul primit și actele prezentate în justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, explicațiile și documentele prezentate de un ofertant nu urmează a fi primite indiferent de formă și conținutul acestora, ci urmează a fi examinată coerența informațiilor prezentate, caracterul complet și concludent al acestora și, mai ales, dacă informațiile și probele primite justifică prețul ofertat, astfel încât să se facă dovada că prin utilizarea unei astfel de contravalori a prestației efectuate, aceasta din urmă îndeplinește condițiile calitative și cantitative impuse de autoritate prin documentația de atribuire și prin specificul contractului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a declara admisibilă oferta depusă de SRL pentru lotul, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă a primit toate informațiile pe care le-a cerut prin demersul său inițial și dacă acestea justifică fiecare element de preț expus de ofertantă în detalierea sa.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, acceptabil indiferent de întinderea sa. Că aceasta este și viziunea legiuitorului, rezultă din chiar faptul că acesta a înțeles să reglementeze în mod explicit și detaliat situația în care prețul propus de un ofertant este unul aparent neobișnuit de scăzut, justificarea sa devenind o obligație atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru autorul ofertei. Mai mult, lipsa dovezilor că, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, este posibilă îndeplinirea obiectului contractului, la nivelul cantitativ și calitativ urmărit de autoritatea contractantă, este sancționată, în mod expres, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că justificarea prețului unei oferte reprezintă un segment al activității comisiei de evaluare căruia trebuie să i se acorde o atenție deosebită, atât prin prisma condițiilor legale impuse în acest sens, cât și prin prisma respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și al evitării riscului autorității contractante de a încheia contractul cu un operator economic care nu a făcut dovada că prin prețul cerut este în măsură să ducă la

îndeplinire obiectul achiziției, în condițiile urmărite de autoritatea contractantă.

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate, apare ca fondată critica asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul sau SC SRL, cu privire la declararea admisibilă, din acest punct de vedere, a ofertei asocierii SC SRL, depusă pentru lotul

Referitor la ofertele asocierii SC SRL – SC SA, Consiliul constată că prin adresa nr. 424 din 11.02....., autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să transmită o detaliere a componentelor prețului unitar ofertat, conform unei structuri anexată adresei.

În acest context este de reținut că prețul unitar, propus de asocierea SC SRL – SC SA, este următorul:

- în oferta 1, declarată câștigătoare pe locul II, pentru lotul 426, este de 4,34 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 54,45 % din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei;
- în oferta 2, declarată câștigătoare pe locul III, pentru lotul 426, este de 4,36 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 54,70 % din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei;
- în oferta declarată câștigătoare pe locul III, pentru lotul, este de 4,33 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 54,32 % din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei.

Asocierea SC SRL – SC SA a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 68 din 17.02....., prezentând detalierea solicitată de autoritatea contractantă și o serie de acte justificative, precum:

- cost per manual pentru digitizare;
- liste persoane implicate cu venituri și contribuții aferente;
- liste determinare cost unitar servicii de transport;
- oferta comercială pentru transport manuale școlare însoțite de CD;
- 15 contracte de editare;
- facturi licențe;
- facturi redactare carte școlară;
- oferte de preț pentru tipărire;
- oferte de preț pentru multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalat în plic plastic cu benzi dublu-adezive;
- contracte de muncă.

Analizând actele prezentate de asocierea în discuție, comparativ cu elementele de cost indicate de autoritatea contractantă în anexa la adresa nr. 424 din 11.02....., Consiliul reține următoarele:

- pentru manualul de istorie clasa a IV-a (lot 426) au fost prezentate documente justificative pentru următoarele categorii de costuri: cost per manual pentru digitizare; liste persoane implicate cu venituri și contribuții aferente; liste determinare cost unitar servicii de transport; oferta comercială pentru transport manuale școlare însoțite de CD; contracte de editare; contract de cesiune drepturi de autor (ilustrații); oferte de preț pentru multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalat în plic plastic cu benzi dublu-adezive; oferte de preț pentru tipărire; contracte de muncă.

- pentru manualul de geografie clasa a IV-a (lot) au fost prezentate documente justificative pentru următoarele categorii de costuri: cost per manual pentru digitizare; liste persoane implicate cu venituri și contribuții aferente; liste determinare cost unitar servicii de transport; oferta comercială pentru transport manuale școlare însoțite de CD; contract de editare; oferte de preț pentru multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalat în plic plastic cu benzi dublu-adezive; oferte de preț pentru tipărire; contracte de muncă.

Analizând susținerile din contestația asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, referitoare la modul în care asocierea SC SRL – SC SA și-a justificat prețul oferit, Consiliul reține că una dintre acestea se referă la cost elemente grafică.

Astfel, potrivit contractului de cesiune drepturi de autor încheiat între SC SRL și dl Nicușor Petrescu, prețul cesiunii pentru ilustrații aferente manualului de istorie clasa a IV-a (lot 426) este de lei/ilustrație color complexă A4, fără să fie evidențiat și numărul de ilustrații, iar în tabelul prezentat conținând lista persoanelor implicate cu venituri și contribuții aferente, suma ce urmează a fi plătită dlui Nicușor Petrescu este de 7.090 lei (0,0750 cost/exemplar). Se observă, așadar, faptul că nu se poate verifica justificarea costului pentru elemente grafică în lipsa menționării în contractul de cesiune drepturi de autor a numărului de ilustrații ce urmează fi realizate de dl Nicușor Petrescu.

De asemenea, din justificarea de preț pentru manualul de istorie clasă a IV-a (lot 426) și pentru manualul de geografie clasa a IV-a (lot), rezultă că dreptul de autor a fost stabilit la o valoare de 10% din profit, iar în contractele de editare încheiate cu Pițilă Tudora și Mihăilescu Cleopatra (geografie și istorie) este precizat că autorii urmează să primească de la editură un procent de 12% aplicat la suma încasată de editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 12% aplicat la profitul brut realizat de editură din vânzările către autoritatea contractantă.

În susținerea cererii sale de intervenție, SC SRL depune actele adiționale încheiate la contractele de editare semnate cu Pițilă Tudora și Mihăilescu Cleopatra (geografie și istorie), prin care se modifică procentul aplicat la profitul brut realizat de editură din vânzările către autoritatea contractantă, care din 12% (conform contract) devine 10% (conform act adițional).

Însă, având în vedere că încheierea acestor acte adiționale nu a fost cunoscută și autorității contractante, copiile acestora neregăsindu-se între actele justificative de preț, depuse de ofertanta la autoritatea contractantă și administrate ca probă la dosar de către aceasta din urmă, Consiliul nu le va reține în soluționare, justificarea prețului și pe baza acestor documente trebuind să fie realizată în fața comisiei de evaluare, din cadrul autorității contractante, ale cărei atribuții sunt cele stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consiliul respinge astfel susținerile intervenientei cu privire la netemeinicia susținerilor contestatoarei cu referire la acest aspect.

Cât privește afirmația contestatoarei că nu au fost prezentate contractele de muncă ale trei dintre persoanele menționate ca fiind angajate în executarea contractului, Consiliul constată că afirmația se confirmă, în ceea ce o privește dna Zanea Roxana, referent.

Consiliul constată, din examinarea tabelului conținând lista persoanelor implicate cu venituri și contribuții aferente, că este incorectă afirmația contestatoarei că pentru doamnele Georgeta Haralambie, Gabriela Ilincioiu și Roxana Zanea, deși orele lucrate în lunile octombrie, noiembrie, decembrie și ianuarie sunt aceleași, retribuirea este diferită.

Referitor la suspiciunea contestatoarei cu privire la reducerea la jumătate, începând cu 01.11.2015, a salariului dlui Cătălin Georgescu, implicat în realizarea celor două tipuri de manuale, Consiliul stabilește că managementul resurselor umane și financiare ale unui operator economic este atributul exclusiv al acestuia, faptul că unui salariat i se diminuează sau i se mărește venitul lunar nereprezentând altceva decât un acord al părților, care nu face obiectul analizei Consiliului.

În ceea ce privește costul pentru transport, oferat de asocieria SC SRL – SC SA se constată că aceasta a precizat un cost de 2,57 lei/km (lot 426) și 2,59 lei/km (lot), iar în oferta comercială emisă de SC Fado Trading SRL prețul este de 2,72 lei/km, acesta putând fi ajustat, în plus sau în minus, cu până la 10%, fiind nefondată susținerea contestatoarei privind acest aspect.

Cât despre posibilitatea realizării transportului manualelor în condițiile expuse în documentul justificativ prezentat de asocieria SC SRL – SC SA, criticată de contestatoare, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a o verifica, cu atât mai mult cu cât, prin intervenția depusă în cauză, chiar societatea afirmă că în calculele privind transportul manualelor, pentru lotul, s-a omis, dintr-o eroare de redactare, a fi luat în calcul și transportul manualelor aferente Inspectoratului Școlar Județean, chestiune pe care o clarifică prin intervenția depusă. Această clarificare nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, deoarece trebuia să facă obiectul evaluării realizate de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, ce trebuia să sesizeze chestiunile analizate în prezenta decizie.

Relativ la chestiunea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocieria criticată, Consiliul reține aceleași considerente expuse în analiza criticii similare a contestatoarei referitoare la prețul propus de SRL, pentru lotul (geografie clasa a IV-a).

Astfel, pentru același raționament și având în vedere aceleași texte de lege, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să își exercite obligația legală și să verifice dacă a primit toate informațiile pe care le-a cerut prin demersul său inițial și dacă acestea justifică fiecare element de preț expus de ofertantă în detalierea sa.

Autoritatea contractantă trebuia să remarce aspectele reclamate de contestatoare, și susținute prin analiza Consiliului, și să constate că informațiile prezentate în justificarea prețului de către asocieria SC SRL – SC SA, pentru cele două loturi, nu sunt coerente cu detalierea de preț, sunt incomplete și nu justifică prețul propus.

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate, apare ca fondată critica asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, cu privire la declararea admisibile, din acest punct de vedere, a ofertelor asocierii SC SRL – SC SA, depuse pentru loturile 426 și

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind administrarea probei cu expertiza prețurilor oferite de societățile reclamate, deoarece

probele depuse la dosar au format convingerea sa cu privire la aspectele reclamate.

Respinsă va fi și solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral, în condițiile în care probele administrate sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului în cauza supusă soluționării.

Intervenienta SC SRL reclamă ca nelegală înfățișarea actelor sale către alte entități care au formulat contestații, aceasta în condițiile în care, la solicitarea autorității contractante a arătat că acestea sunt confidentiale.

Referitor la această chestiune, Consiliul reține că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Alături de aceste prevederi se regăsesc dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidentiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Or, în adresa nr. 128 din 15.03....., SC SRL răspunde solicitării autorității contractante din adresa nr. 878 din, indicând documentele confidentiale, a căror dezvăluire ar fi de natură să prejudicieze interesele legitime și să pericliteze poziția pe piață a societății. Între aceste documente se regăsesc și cele de justificare a prețului ofertat.

De asemenea, în adresa nr. 68 din 17.02....., prin care SC SRL răspunde solicitării autorității contractante de a justifica prețul ofertat, aceasta arată că informațiile transmise cu această ocazie sunt confidentiale.

Coroborând cele două texte de lege amintite, Consiliul remarcă faptul că elementele confidentiale ale ofertei trebuie să se declare la momentul depunerii acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), și nu ulterior.

De asemenea, autoritatea contractantă este ținută să asigure garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidentiale. Însă această obligație a autorității contractante subzistă, așa cum arată legiuitorul, numai în situația în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 68 din 17.02..... și al adresei nr. 128 din 15.03....., SC SRL nu face dovada faptului că dezvăluirea documentelor, pe care le identifică având caracter confidențial în adresele sale, prejudiciază în mod obiectiv interesul său legitim, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Așadar, în lipsa unei astfel de dovezi, documentele evocate de SC SRL ca fiind confidentiale, acest caracter al lor nefiind stabilit și declarat încă de la

momentul prezentării ofertei, Consiliul reține că prin studierea lor de către terțe persoane, în cadrul dosarului constituit pe rolul sau, nu se încalcă prevederi legale incidente situației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, pentru loturile 426 și, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată loturilor 426 și, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- oferta SC SRL – loturi 426 și
- oferta asocierii SC SRL – SC SA – loturi 426 și
- oferta asocierii SC SRL – lot
- oferta asocierii SC SRL – SC SRL - loturi 426 și

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, pentru loturile 426 și, Consiliul stabilește că:

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL;
- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt în parte nefondate în ceea ce privește criticile din contestație vizând oferta sa, astfel încât, baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul:

- va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 8246,52 lei, reprezentând onorarii avocațiale în valoare de 6437,52 lei (conform factura seria DTA nr. 1384 din 15.03.....) și prima de asigurare, aferentă garanției de bună conduită, în valoare de 1809 lei (conform ordin de plata 2748 din).
- va respinge cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 426 și, cu respectarea celor decise.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 761 din, respectiv faptul că ofertele acestei societăți, depuse pentru loturile 424, 425, ... au fost declarate necâștigătoare, fiind menționate punctajele obținute de ofertele declarate câștigătoare și punctajul obținut de asocieria în discuție. În adresă sunt precizate și denumirile ofertantelor care au fost declarate câștigătoare, astfel:

- pentru lotul 424: SRL (locul I), SC SRL – oferta 2 (locul II), SC SRL – oferta 1 (locul III);

- pentru lotul 425: SC SRL (locul I), ... SRL (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA – oferta 2 (locul III);

- pentru lotul: SC SRL (locul I), ... SRL (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA (locul III).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 67.824,00 lei), solicitând:

„- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne având acest obiect, care însă nu ne-au fost comunicate (dacă este cazul) în ceea ce privește:

- declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr.;

- declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr.;

- declararea ca admisibile (iar în cazul unora și câștigătoare) a ofertelor depuse de Asocierea SC SRL - SC SA pentru loturile nr. 425 și nr.;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr. transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 761/.....;

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse de SRL, SC SRL pentru loturile nr. 424, nr. 425 și nr., precum și cele depuse de Asocierea SC SRL – SC SA pentru loturile nr. 425 și nr. (atât din perspectiva modului de prezentare a acestor oferte cât și din perspectiva documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare) cu respectarea prevederilor legale;

- obligarea autorității contractante să reevalueze propunerile tehnice cuprinse în ofertele depuse de subscrisa pentru loturile nr. 425 și nr.;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr., conform celor solicitate prin prezenta și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, inclusiv prin corectarea contradicțiilor existente în ceea ce privește numărul de oferte ce vor fi declarate câștigătoare și indicarea expresă și neechivocă a unui număr de 6 câștigători care să încheie acordul-cadru așa cum acesta a fost prezentat în caietul de sarcini;

- în subsidiar, în cazul în care nu se dispun solicitările de mai sus, solicităm anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr. pentru abateri grave de legalitate existente atât cu privire la admiterea și evaluarea ofertelor desemnate câștigătoare cât și cu privire la respectarea cerințelor legale și a principiilor în materia organizării și derulării procedurilor de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate subscrisii de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006”.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, împotriva contestației depuse de SC SRL, au formulat cereri de intervenție SRL și SC SRL, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, raportat la ofertele lor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de SRL și SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (.....) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertante declarate câștigătoare pentru loturile 424, 425, ...

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul cercetează cu întâietate excepțiile invocate în speță.

O primă astfel de excepție a fost invocată în speță de către autoritatea contractantă și vizează tardivitatea contestației înaintată de SC SRL, fiind considerată nefondată de către Consiliu, date fiind considerentele evocate în examinarea aceleiași excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la lotul 401.

În respingerea acestei excepții, Consiliul reține considerentele evocate în examinarea aceleiași excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la lotul 401 (dosar/.....).

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește criticile privind modalitatea de întocmire și depunere a ofertelor declarate câștigătoare, depuse de SC SRL, Consiliul reține caracterul fondat al acestora, date fiind considerentele expuse cu ocazia analizei criticii similare a contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC, pentru lotul 401. Pentru considerentele evocate în analiza contestației anterioare, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația prezentă, referitoare la ofertele prezentate de SC SRL pentru loturile 424, 425, ..., caracterul neconform al acesteia fiind evident.

Analizând modalitatea în care oferta SC SRL, depusă pentru lotul 425 (manual de științe ale naturii clasa a IV-a), a fost evaluată și punctată, Consiliul stabilește următoarele:

Evaluatorii manualului de științe ale naturii clasa a IV-a, prezentat de SC SRL, în unele situații, au punctat oferta pe baza unor considerente care nu au legătură cu descriptorii de performanță, prevăzuți de autoritatea contractantă în anexa 1 la caietul de sarcini, așa cum rezultă, spre exemplu, din fișa evaluatorului care a acordat total 46,64 puncte (descriptorii VII.2, VII.....).

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator care a acordat total 45,81 puncte (descriptorii I.1, I.2, I....., II.2, II....., IV.1, V.1)

- evaluator care a acordat total 46,64 puncte (descriptorii I.1, I.2, II.2, II....., III.1, IV.1, V.1, V.2, VII.....)

- evaluator care a acordat total 47,31 puncte (descriptorii II.2, II....., III.1, V.1, V.2, VI.2).

Văzând aspectele menționate, Consiliul stabilește că evaluarea manualului de științe ale naturii clasa a IV-a, oferat de către SC SRL, lotul 425, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță care nu au fost respectați, cu evidențierea chestiunilor obiective care au condus la acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu, ci doar constată că evaluarea este sumară, nemotivată și superficială.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale pentru lotul 425.

Analizând modalitatea în care oferta SC SRL, depusă pentru lotul (manual de geografie clasa a IV-a), a fost evaluată și punctată, Consiliul stabilește că, în unele situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- evaluator care a acordat total 48,98 puncte (descriptorii IV.1, VII.1)

- evaluator care a acordat total 49,15 puncte (descriptorii IV.1, V.1, VII.1)

- evaluator care a acordat total 48,64 puncte (descriptorii IV.1, VII.1).

Văzând acestea, Consiliul reține și temeinicia criticilor contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei sale pentru lotul

Prin contestația sa, SC SRL arată și că ofertantele declarate câștigătoare pentru loturile 424, 425, ... nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse.

Cât privește ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 424, 425, ..., Consiliul nu va mai examina aceste critici, dat fiind caracterul inadmisibil al ofertei rezultând din modalitatea inadecvată de prezentare a ofertei, stabilită anterior, caracter ce nu poate fi înlăturat prin analizarea altor critici referitoare la aceste oferte.

Prețul oferat de asocierea SC SRL – SC SA pentru lotul a făcut obiectul analizei Consiliului cu ocazia examinării contestației depuse de asocierea SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, și pentru considerentele evocate cu acea ocazie, cele susținute de SC SRL apar ca fiind fondate.

Referitor la oferta 2 a asocierii SC SRL – SC SA, declarată câștigătoare pe locul III pentru lotul 425 (manual de științe ale naturii clasa a IV-a), Consiliul constată că prin adresa nr. 424 din 11.02....., autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să transmită o detaliere a componentelor prețului unitar oferat, conform unei structuri anexată adresei.

În anexă, autoritatea contractantă a menționat că, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, ofertanții justifică prețul unitar prin:

- detalii și precizări semnificative, inclusiv explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor și cu privire la costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor;
- fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate.

Autoritatea contractantă a menționat, în anexa la adresă, faptul că justificarea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte, etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

În acest context, este de reținut că prețul unitar, propus de asocierea SC SRL – SC SA, în oferta sa 2, declarată câștigătoare pe locul III pentru lotul 425, este de 4,32 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 54,20% din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei.

Asocierea SC SRL – SC SA a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 68 din 17.02....., prezentând detalierea solicitată de autoritatea contractantă și o serie de acte justificative, precum:

- cost per manual pentru digitizare;
- liste persoane implicate cu venituri și contribuții aferente;
- liste determinare cost unitar servicii de transport;
- oferta comercială pentru transport manuale școlare însoțite de CD;
- 15 contracte de editare;
- facturi licențe;
- facturi redactare carte școlară;
- oferte de preț pentru tipărire;
- oferte de preț pentru multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalat în plic plastic cu benzi dublu-adezive;
- contracte de muncă.

Referitor la documentele justificative prezentate de asocierea SC SRL – SC SA, contestatoarea SC SRL arată că oferta de preț pentru multiplicare CD și plicuri CD este emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât nu putea fi luată în considerare de către ofertantă în formarea prețului său.

Verificând afirmația contestatoarei, Consiliul observă că oferta de preț a SC ODS Optical Disc Solutions pentru multiplicare industrială CD, personalizat policromie, ambalat în plic plastic cu benzi dublu-adezive este înregistrată la emitent cu nr. 152 din 16.02....., dată ulterioară celei limită de depunere a ofertelor (09.02.....), respectiv celei de deschidere a ofertelor (.....), astfel

Încât este evident că această ofertă de preț nu putea sta la baza formării prețului ofertat de asocieria SC SRL – SC SA, pentru loturile la care a depus ofertă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat justificat acest element de cost din ofertele asocierii SC SRL – SC SA, încălcându-și obligația legală de a verifica documentele și afirmațiile ofertantului în justificarea prețului propus. În acest sens, Consiliul reține considerentele și textele legale avute în vedere în examinarea criticilor similare din contestația asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, referitoare la prețurile oferite de asocierile SC SRL – SC SA și SC SRL pentru loturile 426 și

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate, apare ca fondată critica SC SRL cu privire la declararea admisibile, din acest punct de vedere, a ofertelor asocierii SC SRL – SC SA, depuse pentru loturile 425 și

În examinarea criticilor formulate de SC SRL cu privire la prețurile oferite de SRL, Consiliul nu va reține mențiunile cu privire la nejustificarea costului prețului pentru manualul de limba și literatura română clasa a IV-a, acesta făcând obiectul lotului 401, lot care nu a fost contestat de către această societate.

Prețul ofertat de SRL pentru lotul a făcut obiectul analizei Consiliului și cu ocazia examinării contestației depuse de asocieria SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL.

Referitor la documentele justificative ale prețului propus de SRL pentru lotul (manual de geografie clasa a IV-a), SC SRL arată că anexele la contractele de cesiune drepturi de autor, încheiate cu dl Corneliu Constantinescu și cu dl Simion Gabriel Marius, nu sunt semnate de aceștia, chestiune verificată de către Consiliu și confirmată prin probele de la dosar. În acest context, pe lângă considerentele avute în vedere la analiza anterioară a prețului pentru lotul, propus de SRL, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante și sarcina de a face verificări cu privire la situația de fapt reclamată de SC SRL.

Verificările efectuate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, și concluziile sale se păstrează și în ceea ce privește critica SC SRL vizând costul de transport declarat de SRL pentru loturile 424, 425 și

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate, apare ca fondată critica SC SRL cu privire la declararea admisibile, din acest punct de vedere, a ofertelor asocierii SC SRL, depuse pentru loturile 424, 425 și

Referitor la aprecierea contestatoarei că punctajele obținute în urma evaluării proiectelor de manuale propuse de SRL și de asocieria SC SRL – SC SA, nu sunt justificate, Consiliul observă că nici în contestația inițial depusă și nici în concluziile scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, SC SRL nu arată concret acele motive de fapt pentru care aprecierea sa ar putea fi verificată și considerată fondată. Consiliul reține, în acest context, faptul că, în contestația depusă, SC SRL arată în mod expres că „Sustinerile noastre le vom consolida fără echivoc după ce vom avea acces la dosarul achiziției publice, respectiv la fișele de evaluare tehnică.”

Astfel, în lipsa acestor susțineri de fapt pentru care Consiliul ar ajunge la concluzia contestatoarei, această critică este respinsă ca nefondată.

Verificând afirmația contestatoarei SC SRL potrivit căreia ofertanții declarați câștigători pentru loturile 424, 425, ... nu au depus declarație privind protecția mediului și protecția muncii, solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul observă că, potrivit raportului procedurii, dintre ofertele declarate câștigătoare pentru cele trei loturi, respectiv ofertele aparținând SC SRL, asocierii SC SRL și asocierii SC SRL – SC SA, numai aceasta din urmă nu a prezentat această declarație.

Analizând actele dosarului, Consiliul reține faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și în procesul-verbal nr. 1 intermediar (întocmit cu ocazia ședinței de analiză a documentelor de calificare) nu este menționată prezentarea declarației privind protecția mediului și protecția muncii de către asocierea SC SRL – SC SA.

Prin adresa nr. din 15.02....., autoritatea contractantă cere acestei asocieri clarificări privind documentele de calificare, dar nu și la lipsa declarației amintite.

În această situație, Consiliul reține faptul că asocierea menționată nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare, dar și că autoritatea contractantă nu a făcut, deși avea posibilitatea, aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul de a cere asocierii SC SRL – SC SA prezentarea acestui document de calificare.

Astfel apare ca întemeiată susținerea contestatoarei SC SRL cu privire la lipsa din oferta asocierii SC SRL – SC SA a declarației menționate.

Prin contestația sa, SC SRL reclamă și modul în care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, ca încălcând atât dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cât și prevederea din caietul de sarcini cu privire la această etapă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numelui ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Văzând conținutul adresei nr. 761 din, prin care SC SRL a primit rezultatul procedurii pentru loturile contestate, Consiliul observă faptul că aceasta nu cuprinde avantajele relative ale celor trei oferte câștigătoare față de oferta sa, ci numai punctajele obținute de acestea, respectiv câte și care dintre ofertele câștigătoare au obținut punctaje superioare față de oferta contestatoarei, pentru fiecare criteriu de evaluare.

Or, cerința legală este fermă, stabilind că, ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, i se vor comunica avantajele ofertelor câștigătoare față de oferta sa, nu rezultatul analizei acestor avantaje, respectiv punctajul superior obținut.

Din acest punct de vedere, Consiliul stabilește că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, fiind fondată critica în acest sens a contestatoarei.

Neconformă este comunicarea rezultatului procedurii și prin prisma faptului că nu respectă propria specificație a autorității contractante, din caietul de sarcini, capitolul VI „Stabilirea ofertelor câștigătoare”, potrivit căreia *„Comunicările rezultatului procedurii se vor trimite ofertanților împreună cu Fișele de evaluare a proiectului de manual ofertat.”*

Or, SC SRL i-a fost transmisă adresa nr. 761 din, neînsoțită de fișele de evaluare, acestea fiindu-i comunicate ulterior, la solicitarea ofertantei, astfel apărând ca întemeiate criticile din contestație, cu privire la acest act al autorității contractante.

SC SRL arată și faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat confidențiale fișele de evaluare a manualelor primite, acte intermediare ale comisiei de evaluare.

Față de această conduită a autorității contractante, Consiliul reține ca, potrivit dispozițiilor art. 24 din OUG nr. 34/2006, „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Or, în cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada faptului că, în mod obiectiv, dezvăluirea informațiilor conținute în fișele de evaluare a ofertelor primite, ar prejudicia interesele legitime ale ofertanților, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În aceste condiții, critica din contestație privind declararea confidențialității actelor comisiei de evaluare este întemeiată.

Referitor la declararea confidențialității răspunsurilor ofertanților în justificarea prețurilor propuse, Consiliul reține caracterul fondat al criticii pentru considerentele evocate cu ocazia examinării cererii de intervenție formulată de SC SRL în dosarul nr./....., având ca obiect soluționarea contestației depuse de asocierea SC SRL – SC SRL, cu privire la loturile 426 și

Prin contestația sa, SC SRL critică și existența, în documentația de atribuire, a unor informații contradictorii cu privire la numărul de operatori economici cu care se va încheia acordul-cadru, critică calificată de Consiliu ca tardiv exprimată, raportat la data la care autoarea contestației a cunoscut această situație, respectiv data la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, ... Astfel, începând de la această dată SC SRL putea și trebuia să semnaleze contradicția informației și să reclame acest fapt, potrivit legii.

În finalul concluziilor sale scrise, SC SRL evocă și o serie de pretinse nereguli în procedura de atribuire contestată.

Una dintre acestea, se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi depozitat ofertele pe holurile instituției, spații accesibile și publicului.

Fata de această susținere, Consiliul reține, pe de o parte, faptul că o astfel de manieră de depozitare a ofertelor nu încalcă vreo dispoziție legală, în lipsa dovezilor că aceasta ar fi de natură să conducă la manevrarea ofertelor în scopul modificării sau înlocuirii acestora, ori în scopul înfățișării conținutului în condiții care încalcă atât dispozițiile legale, cât și condițiile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, considerentele personale ale contestatoarei cu privire la selecția evaluatorilor de proiecte de manuale nu se concretizează în evocarea unor încălcări ale textelor de lege cu incidență în acest domeniu. Cât privește activitatea evaluatorilor, aceasta a făcut obiectul analizei Consiliului, odată cu verificarea criticilor privind acordarea punctajelor corespunzătoare ofertelor.

SC SRL solicită Consiliului să dispună și publicarea listei membrilor corpului de evaluatori manuale, însă acesta stabilește că o astfel de măsură nu este una de remediere efectivă a neregulilor reclamate din procedură. De interes este că, în urma examinării criticilor din contestație, rezultatul evaluării, respectiv punctajele acordate ofertelor SC SRL pentru loturile 425 si, a fost considerat nelegal de către Consiliu.

Față de mențiunea SC SRL cu privire la faptul că copiile fișelor de evaluare puse la dispoziție nu sunt toate semnate de evaluatori, Consiliul observă că fișele de evaluare au fost secretizate, prin acoperirea numelui și semnăturii evaluatorului, acestea fiind semnate pentru conformitate cu originalul de către președintele comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul reține lipsa prejudiciului creat contestatoarei prin eventuala confirmare a celor reclamate, prejudiciul real suferit de aceasta fiind dat de punctajul final acordat ofertei sale.

În acest condiții, Consiliul nu va reține ca fondată această critică.

Nu se constituie într-o încălcare a prevederilor legale nici faptul că procesul-verbal de secretizare a ofertelor indică data încheierii lui ca fiind 11.02....., deși este înregistrat cu nr. din

Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral, în condițiile în care probele administrate sunt suficiente pentru a forma convingerea acestuia în cauza supusă soluționării.

Consiliul va respinge, ca nefondat, și capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 424, 425 si, vizând anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește aceste loturi, dat fiind faptul că cererile principale ale contestatoarei sunt întemeiate, măsurile de remediere apreciate de Consiliu fiind suficiente pentru a se asigura legalitatea procedurii. Mai mult, în cauză nu se identifica motive de fapt și de drept pentru care să se rețină vicierea iremediabilă a întregii proceduri de atribuire pentru aceste trei loturi, astfel încât să fie necesară anularea ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 424, 425 si, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată

loturilor 424, 425 și, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- oferta SC SRL – loturile 424, 425 și
- oferta asocierii SC SRL – loturile 424, 425 și
- oferta asocierii SC SRL – SC SA – loturile 425 și
- oferta SC SRL – loturile 425 și

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și

- ca tardiv formulat, capătul de cerere vizând „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, [...], inclusiv prin corectarea contradicțiilor existente în ceea ce privește numărul de oferte ce vor fi declarate câștigătoare și indicarea expresă și neechivocă a unui număr de 6 câștigători care să încheie acordul-cadru așa cum acesta a fost prezentat în caietul de sarcini”;

- ca nefondat, capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile nr. 424, nr. 425 și nr.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC SRL, pentru loturile 424, 425 și, Consiliul stabilește că:

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL;
- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SRL sunt în parte nefondate, în ceea ce privește criticile din contestație vizând oferta sa, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a asocierii SC SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul:

- va obliga autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 12.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea asistentei juridice în valoare de 35.209,31 lei (conform factura seria SCA nr. 859587 din), dat fiind faptul că nu toate cererile din contestația acestei societăți au fost admise și proporțional cu numărul de loturi contestate și complexitatea cauzei, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedura Civilă;

- va respinge cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 424, 425 și, cu respectarea celor decise.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 764 din, respectiv faptul că ofertele sale, depuse pentru loturile 401 (oferta 1, oferta 2, oferta), 418, 424, 425 și au fost declarate necâștigătoare, fiind menționate punctajele obținute de ofertele declarate

câștigătoare și punctajele sale. În adresă sunt precizate și denumirile ofertantelor care au fost declarate câștigătoare, astfel:

- pentru lotul 401: SC SRL (locul I), asocierea SRL (locul II) și SC SRL (locul III);
- pentru lotul 418: SC SRL (locul I), asocierea SC SRL – SC SA (locul II), SC SRL (locul III);
- pentru lotul 424: SRL (locul I), SC SRL – oferta 2 (locul II), SC SRL – oferta 1 (locul III);
- pentru lotul 425: SC SRL (locul I), ... SRL (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA – oferta 2 (locul III);
- pentru lotul: SC SRL (locul I), ... SRL (locul II) și asocierea SC SRL – SC SA (locul III).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 108.267,96 lei), solicitând:

- „- în principal, anularea întregii proceduri de achiziție publică;
 - în subsidiar:
 1. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 764/....., respectiv în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertelor subscrisei pentru loturile 401, 418, 424, 425 și
 2. anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 401, 418, 424, 425 și
- obligarea autorității contractante la:
- reevaluarea ofertelor subscrisei pentru loturile 401, 418, 425 și și a tuturor ofertelor la loturile 401, 418, 424, 425 și, declarate admisibile și situate pe locuri superioare ofertei noastre în clasament, din punct de vedere al componentei tehnice;
 - reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții SRL și SRL din punctul de vedere al componentei preț;
 - reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 401, 418, 424, 425 și și la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru fiecare lot conform clasamentului final al ofertelor admisibile, cu respectarea legislației privind achizițiile publice.”

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, împotriva contestației depuse (de SC SRL), ... SRL, SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunostințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, raportat la ofertele lor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de SRL, SC SRL și SC SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (.....) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertante declarate admisibile și câștigătoare.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul cercetează cu întâietate excepția invocată în speță de către autoritatea contractantă, vizând tardivitatea contestației înaintată de SC SRL.

În respingerea acestei excepții, Consiliul reține considerentele evocate în examinarea aceleiași excepții invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația înaintată de SC SRL, SC SRL și SC SRL, cu privire la lotul 401 (dosar/.....).

În ceea ce privește criticile privind modalitatea de depunere a ofertelor depuse de SC SRL, Consiliul reține caracterul fondat al acestora, date fiind considerentele expuse cu ocazia analizei criticii similare a contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC, pentru lotul 401. Pentru considerentele evocate în analiza contestației anterioare, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația prezentă, referitoare la ofertele prezentate de SC SRL.

SC SRL arată în contestația sa și că, prin punctajele acordate în evaluarea manualelor, în fapt a fost anulată componenta de calitate din criteriul de atribuire decis, critică relativ la care contestatoarea nu indică texte de lege încălcate. Consiliul stabilește că această critică generală, neidentificată ca încălcare a vreunei norme ce reglementează domeniul, nu se constituie într-un temei al anularii vreunui act al autorității contractante. Activitatea de evaluare a ofertelor este analizată de către Consiliu ca urmare a reclamării de către contestatoare a unor inadvertențe în procesul de evaluare, raportat la conținutul actelor procedurii (documentație de atribuire) și la texte de lege aplicabile, prin indicarea unor motive de fapt concrete, urmare cărora ar putea fi trasă fiind concluzia de ne/legalitate a actelor autorității contractante.

Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425, ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în ceea ce privește aceste loturi, deoarece nelegalitățile constatate de Consiliu și identificate de contestatoare ca motive de anulare a procedurii, pot fi remediate fără a fi necesară anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Prin contestația înaintată Consiliului, SC SRL critică și nerespectarea de către ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, a specificației tehnice din caietul de sarcini, potrivit căreia varianta digitală a manualului trebuie să fie „responsive web design”.

Verificând această critică, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, capitolul I, punctul 4 „Descrierea procesului de primire a ofertelor”, este menționat, printre altele, că *„Oferta tehnică trebuie să conțină: [...] • cinci exemplare depersonalizate ale proiectului de manual școlar; fiecare exemplar în format tipărit este însoțit de un plic lipit pe coperta III care conține varianta digitală a volumului; cele cinci exemplare ale proiectului de manual școlar depuse de către un ofertant în vederea evaluării, devin exemplare de referință.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, capitolul III, punctul „Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală”, subpunctul a. „Aspecte generale și elemente de conținut”, este inserată și următoarea specificație:

„Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).”

Tot în caietul de sarcini se regăsesc și cerințe pentru mediile de lucru ale manualului digital, una dintre acestea fiind aceea referitoare la hardware-ul utilizat: PC/tabletă/smartphone cu procesor având cerințe minime de MHz, 512 MB RAM, 1 GB spațiu disponibil de stocare.

Din definiția dată de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere asupra contestației, specificației „responsive web design”, rezultă că aceasta înseamnă folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran, utilizarea acesteia făcând pagina web să arate bine pe orice terminal – desktop, laptop și telefon mobil.

În aceeași direcție cu caracteristicile „responsive web design” este și cerința menționată pentru mediile de lucru, din caietul de sarcini.

Că ceea ce afirmă contestatoarea este real, o probează chiar clarificările solicitate de autoritatea contractantă unora dintre ofertanții din această procedură, cu privire la varianta digitală a proiectului de manual, în sensul de a fi explicată lipsa posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsa posibilității ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului, faptul că la rezoluția minimă nu este lizibil textul. Aceste aspecte tehnice țin chiar de existența, ori inexistența, caracteristicii „responsive web design”. Mai mult, Consiliul reține că, prin adresele sale de solicitare clarificări, autoritatea contractantă cere fiecărei ofertante să își prezinte angajamentul ca, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare, va opera modificările ce se impun, în cel mai scurt timp, astfel încât să respecte cerințele caietului de sarcini.

Or, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conform art. 34 alin. (2) și (.....) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În caz contrar, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare având obligația de a o respinge (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. 2 lit. f, h și i din hotărâre). Potrivit art. 37 alin. (2) din actul normativ menționat, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile.

În acest context, este de reținut și faptul că satisfacerea specificației tehnice „responsive web design” are implicații și în ceea ce

privește prețul ofertat, în calculul căruia ar fi trebuit să intre și valoarea realizării acesteia.

Cât privește adaptarea ulterioară a ofertelor, astfel încât acestea să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, cerută și acceptată de către autoritatea contractantă prin clarificările la oferte, Consiliul stabilește că aceasta încalcă atât prevederile legale mai sus amintite, cât și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stabilesc clar în ce situații sunt acceptate, în mod excepțional, modificări ale propunerii tehnice, ca urmare a clarificărilor cerute cu privire la o oferta depusă, respectiv:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

alin. (3)b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (.....) rămân aplicabile.

Potrivit art. 80 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Este evident că solicitarea autorității contractante de conformare ulterioară a unora dintre oferte la cerințele caietului de sarcini și acceptarea unei astfel de conduite a ofertanților conduce la încălcarea prevederilor legale enunțate.

Având în vedere toate cele precizate, Consiliul reține ca fondată această critică a contestatoarei SC SRL.

Referitor la critica din contestația SC SRL cu privire la justificarea prețului ofertat de SRL pentru loturile 401, 424, 425 și, Consiliul reține faptul că justificările prețurilor propuse pentru loturile 424, 425 și au fost analizate anterior, cu ocazia soluționării primelor trei contestații conexe la prezenta, astfel încât rămân în analiză criticile contestatoarei privind justificarea de preț ofertat pentru lotul 401 de către această asocieră.

Verificările efectuate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației asocierii SC SRL – SC SRL, prin liderul său SC SRL, și concluziile sale au aplicabilitate și în ceea ce privește costul de transport declarat de SRL pentru lotul 401.

Verificând și mențiunile contestatoarei privitor la acest aspect, Consiliul reține că este reală afirmația potrivit căreia asocieră contestată a eludat o parte din categoriile de costuri indicate de autoritatea contractantă, în anexa la adresa prin care a cerut justificarea prețului unitar propus.

Astfel, analizând alcătuirea de preț menționată de SRL, comparativ cu elementele arătate de autoritate în anexa adresei nr. 424 din 11.02....., Consiliul observă că aceasta nu cuprinde următoarele categorii de costuri: cost culegere, cost desktop publishing, cost drepturi salariale (în cotă parte), cost regii fixe, cost certificări, costuri neprevăzute.

Fondată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia nu au fost prezentate dovezi privind personalul propriu angajat al asocierii analizate, implicat în activitatea ofertată. Astfel, la dosar nu se regăsesc contracte de muncă ori alte documente din care să rezulte persoanele angajate, funcțiile și remunerațiile, în condițiile în care detalierea de preț a acestei asocierii nu include și categoria de costuri drepturi salariale.

Față de contractul de editare încheiat între CopyRO și SC SRL, având ca obiect dreptul de reproducere și difuzare pe suport hârtie în cadrul lucrării „Limba și literatura română” – manual pentru clasa a IV-a, a câte unei pagini din cinci lucrări, într-un tiraj de 5000 exemplare, Consiliul reține că acesta nu este de natură să justifice prețul unitar ofertat, câtă vreme chiar SRL arată, în adresa de justificare a prețului pentru acest manual, că tirajul luat în considerare, în calcularea prețului, este de 94.600 exemplare.

Celelalte critici din contestație cu privire la justificarea de preț a asocierii SC SRL, vizează relațiile comerciale dintre societăți, care nu fac obiectul analizei Consiliului.

În concluzia cu privire la chestiunea analizată, Consiliul are în vedere considerentele sale evocate cu ocazia examinării criticilor cu privire la justificările de preț, evocate în contestația asocierii SC SRL – SC SRL, pentru loturile 426 și

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate mai înainte, apare ca fondată critica SC SRL cu privire la declararea admisibile, din acest punct de vedere, a ofertelor asocierii SC SRL, depuse pentru loturile 401, 424, 425 și

Referitor la critica privind justificarea prețului unitar propus de SC..... SRL, declarată câștigătoare pe locul I pentru lotul 418 (manual de limba modernă engleză clasa a IV-a), Consiliul constată că prin adresa nr. 424 din 11.02....., autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante să transmită o detaliere a componentelor prețului unitar ofertat, conform unei structuri anexată adresei.

În anexă, autoritatea contractantă a menționat că, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, ofertanții justifică prețul unitar prin:

- detalii și precizări semnificative, inclusiv explicații/dovezi/justificări/calculare cu privire la prețurile avantajoase de care ofertantul beneficiază pentru tipărirea manualelor și cu privire la costurile de producție a formei tipărite și a formei digitale a manualelor;
- fundamentări economice pentru modul de formare a prețului unitar în acord cu metodele de realizare utilizate, procesul de producție, serviciile prestate.

Autoritatea contractantă a menționat, în anexa la adresă, faptul că justificarea trebuie să fie bazată pe furnizarea de documente doveditoare (facturi, oferte de preț, precontracte, etc.) privind costurile efective de realizare a manualelor, pe unitate de produs (cheltuieli directe, indirecte, profit etc.).

În acest context, este de reținut că prețul unitar, propus de SC SRL, pentru lotul 418 (limba modernă engleză clasa a IV-a) este de 4,44 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 55,70% din valoarea estimată a prețului unitar pentru acest lot, respectiv 7,97 lei.

SC SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 445 din 15.02....., prezentând detalierea de preț și o serie de documente în justificare.

Între acestea nu se regăsesc:

- contracte de muncă ori alte documente din care să rezulte persoanele angajate, funcțiile și remunerațiile, aceasta în condițiile în care detalierea de preț a acestei asocieri include și categoria de costuri drepturi salariale;

- dovezi privind deținerea și amortizarea mașinilor folosite pentru distribuirea manualelor care, potrivit afirmației ofertantei din adresa de justificare a prețului, sunt proprietatea societății și sunt amortizate integral;

- dovezi privind cheltuielile cu cazarea șoferilor care transportă manualele;

- dovezi privind deținerea spațiului propriu, adecvat depozitării manualelor și eventuale cheltuieli legate de acest spațiu.

În detalierea de preț, ofertanta arată că autorii manualului vor primi drepturi de autor în valoare de 4% din prețul final al manualului, iar în contractul de editare încheiat cu dna Barabas Valentina-Nina și dna Stanciu Laura-Zoe, având ca obiect conceperea și redactarea manualului este prevăzut că pentru cedarea dreptului de editare și difuzare a lucrării acestea vor primi 1,5% din vânzări, suma brută, pentru toate exemplarele vândute.

Celelalte critici din contestație cu privire la justificarea de preț vizează relațiile comerciale dintre societăți, care nu fac obiectul analizei Consiliului.

În concluzia cu privire la chestiunea analizată, Consiliul are în vedere considerentele sale evocate cu ocazia examinării criticilor cu privire la justificările de preț, evocate în contestație asocierii SC SRL – SC SRL, pentru loturile 426 și

Raportat la aspectele de fapt și de drept evocate mai înainte în cuprinsul acestei decizii, apare ca fondată critica SC SRL cu privire la declararea admisibilă, din acest punct de vedere, a ofertei SC SRL, depusă pentru lotul 418.

Solicitarea de atașare a unor dosare din proceduri anterioare, pentru a se demonstra utilizarea unui preț nejustificat de scăzut, este nefondată, la prezentul dosar existând suficiente probe pentru formarea convingerii completului.

Analizând modalitatea în care ofertele SC SRL, depuse pentru loturile 401 (oferta 1, oferta 2, oferta), 418, 424, 425 și, au fost evaluate și punctate, Consiliul stabilește că susținerile acesteia sunt reale.

Parcurgând fișele de evaluare a proiectelor de manuale propuse de SC SRL, Consiliul reține că, și în cazul acestora, se regăsesc neregularitățile constatate în legătură cu evaluarea celorlalte oferte analizate în prezenta decizie.

Astfel, evaluatorii manualelor prezentate de SC SRL, în unele situații, au punctat oferta pe baza unor considerente care nu au legătură cu descriptorii de performanță, prevăzuți de autoritatea contractantă în anexa 1 la caietul de sarcini, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- manual 1 lot 401, evaluator care a acordat total 46,31 puncte (descriptorii I.2, II.1)
- manual lot 424, evaluator care a acordat total 49,16 puncte (descriptorul III.1)
- manual lot 425, evaluator care a acordat total 46,80 puncte (descriptorii IV.2, VI.....)
- manual lot 425, evaluator care a acordat total 46,48 puncte (descriptorul VI.1).

În alte situații, evaluarea este lipsită de elemente concrete din care să rezulte cele constatate, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual, sau fără argumentarea aprecierii, sau fără informațiile privind corelarea între deficiența remarcată și punctajul acordat, așa cum rezultă din următoarele exemple de fișe de evaluare:

- manual 1 lot 401, evaluator care a acordat total 46,31 puncte (descriptorii II.2, II., III.....)
- manual 2 lot 401, evaluator care a acordat total 45,64 puncte (descriptorii I....., III.....)
- manual lot 401, evaluator care a acordat total 43,31 puncte (descriptorii II.1, VI.1, VII.1)
- manual lot 401, evaluator care a acordat total 42,65 puncte (descriptorii I....., IV....., VI.1)
- manual lot 418, evaluator care a acordat total 36 puncte (descriptorii II.1, II.2, II....., IV.....)
- manual lot 424, evaluator care a acordat total 49,16 puncte (descriptorul IV.2)
- manual lot 424, evaluator care a acordat total 49,15 puncte (descriptorul IV.1)
- manual lot 425, evaluator care a acordat total 46,80 puncte (descriptorii II.2, VI.1)
- manual lot 425, evaluator care a acordat total 46,48 puncte (descriptorul VI.2)
- manual lot, evaluator care a acordat total 46,99 puncte (descriptorii I.1, I.2, I....., II.1, III.....)
- manual lot, evaluator care a acordat total 46,81 puncte (descriptorul II.2)
- manual lot, evaluator care a acordat total 46,15 puncte (descriptorul V.2).

Acestea sunt numai câteva dintre situațiile în care se regăsesc neregulile menționate, suficiente însă pentru a concluziona că evaluarea manualelor oferite de către SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425, 426 și, s-a realizat, pe de o parte, cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat. Astfel, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de performanță care nu au fost respectați, cu evidențierea chestiunilor obiective care au condus la acordarea unui anume punctaj. În lipsa unor astfel de mențiuni, Consiliul nu poate verifica dacă

punctajul obținut de oferta contestatoarei este unul echitabil sau nu, ci doar constată că evaluarea este sumară, nemotivată și superficială.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor sale pentru loturile menționate.

SC SRL critică și modalitatea de selecție și numire a evaluatorilor de manuale, precum formarea acestora.

Analizând probele cauzei, Consiliul constată că se confirmă afirmația contestatoarei, formarea evaluatorilor realizându-se succesiv în datele de 15.02....., 16.02....., 17.02....., 18.02....., 22.02....., conform proceselor-verbale redactate cu ocazia realizării sesiunilor programului de formare.

Tot la dosarul cauzei se regăsesc fișe de evaluare a proiectelor de manuale date în această perioadă cuprinsă între 15.02..... și 22.02....., fapt care conduce la concluzia că cele două evenimente, respectiv formarea evaluatorilor și evaluarea ofertelor de către aceștia s-au petrecut în același interval de timp (7 zile).

Potrivit art. 7 alin. (1) din Anexa 4 (Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar) la Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013, „Înainte declanșării activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare, CNEE organizează și desfășoară un program de formare în evaluarea calității proiectelor de manuale școlare.”

Astfel, Consiliul apreciază că în cauză a fost eludată această dispoziție a ministrului, formarea evaluatorilor nefiind finalizată la momentul începerii evaluării proiectelor de manuale.

Referitor la semnarea fișelor de evaluare de către evaluatori, Consiliul și-a expus considerentele cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare și pentru acestea, reține caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

Cât privește lipsa competenței formatorilor care au realizat instruirea evaluatorilor de manuale, Consiliul observă că, în Ordinul ministrului educației naționale nr. 5559/2013 nu se regăsesc condiții pentru aceștia. În atare situație și în lipsa indicării de către contestatoare a unui cadru legal pretins încălcat prin numirea formatorilor, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticii.

Nefondată este și critica referitoare la pregătirea profesională a evaluatorilor desemnați în prezenta procedură, contestatoarea neindicând care dispoziție legală a fost încălcată privitor la aceasta.

Prin contestația sa, SC SRL susține și nelegală desemnarea evaluatorilor de manuale, care nu au participat anterior la trei sesiuni de evaluare de manuale, așa cum impun condițiile din Ordinul nr. 5559/2013, sesiunile de reevaluare de manuale neputând fi considerate, în opinia contestatoarei, ca îndeplinind condiția impusă.

Față de această chestiune, Consiliul observă că Ordinul nr. 5559/2013 a fost emis în luna noiembrie a anului 2013, astfel încât la data derulării prezentei proceduri de achiziție publică, nu era posibilă îndeplinirea acestei condiții.

Prin contestația sa, SC SRL solicită ca reevaluarea ofertelor să nu fie realizată potrivit Deciziei nr. 37/2014, solicitare care nu poate face obiectul unei cereri adresată Consiliului, câtă vreme acesta este competent a se pronunța asupra legalității actelor deja emise de autoritatea contractantă în procedura de achiziție publică, atacate prin contestație, și nu asupra actelor viitoare ale acesteia. Astfel, Consiliul reține caracterul inadmisibil al acestei solicitări a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată loturilor 401, 418, 424, 425 și, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze:

- ofertele SC SRL – loturile 401, 424, 425, ...
- ofertele asocierii SC SRL – loturile 401, 424, 425, ...
- oferta SC SRL - lot 418;
- ofertele SC SRL – loturile 401, 418, 425 și
- toate ofertele pentru loturile contestate din punct de vedere al respectării de către varianta digitală a manualului a cerinței „responsive web design”.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, din contestația depusă de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, ca nefondat capătul principal de cerere vizând anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC SRL, pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, Consiliul stabilește că:

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL;

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SRL sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a asocierii SC SRL;

- cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC SRL sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 401, 418, 424, 425 și, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....