

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii nr. elaborate de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria –;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea și recalificare ofertei depuse de asocieria –;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii;
- pe cale de excepție, respingerea completării contestației nr., ca fiind formulată în afara termenului legal pentru formularea contestației;

- respingerea în totalitate a contestației cu menținerea deciziei comisiei de evaluare de descalificare a acesteia, întrucât oferta depusă de contestatoare este neconformă și inacceptabilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că decizia ca fiind nelegală și abuzivă, comisia de evaluare încălcând grav și repetat dispozițiile din domeniul achizițiilor publice și, în primul rând, principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, dând dovadă de un formalism excesiv. În opinia sa, se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, apreciind că în mod corect oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat, de asemenea, respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție pentru neconstituirea cauțiunii. De asemenea, apreciază că adresa nr. de completare a contestației, este tardiv formulată, impunându-se respingerea acesteia ca atare. Pe fond, apreciază că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă, motiv pentru care apreciază contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată cu nr., Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută de art. 61¹ din legea nr. Legea nr. 101/2016. Răspunzând solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a precizat că a constituit cauțiunea prevăzută de lege, în cadrul dosarului constituit ca urmare a depunerii contestației anterioare, formulată în cadrul aceleiași proceduri și că nu o va ridica până la soluționarea contestației.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de intervenientă.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în

etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”

Prin urmare, Consiliul stabilește că, pentru soluționarea contestației, ... avea obligația de a constitui o cauciune în valoare de lei, până cel mai târziu la data de La dosarul cauzei nu există o dovadă privind îndeplinirea de către contestatoare a acestei obligații.

Astfel cum reiese din textele de lege anterior citate, obligația de constituire a cauciunii există pentru fiecare contestație depusă la Consiliu, împrejurarea că în cadrul acestei proceduri a mai formulat o contestație și, cu acea ocazie, a constituit cauciunea prevăzută de lege, neavând nicio relevanță în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția neconstituirii cauciunii, invocată de intervenienta și, în consecință, respinge contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția neconstituirii cauciunii invocată de intervenienta Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție.

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauciunii, contestația, formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....